



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

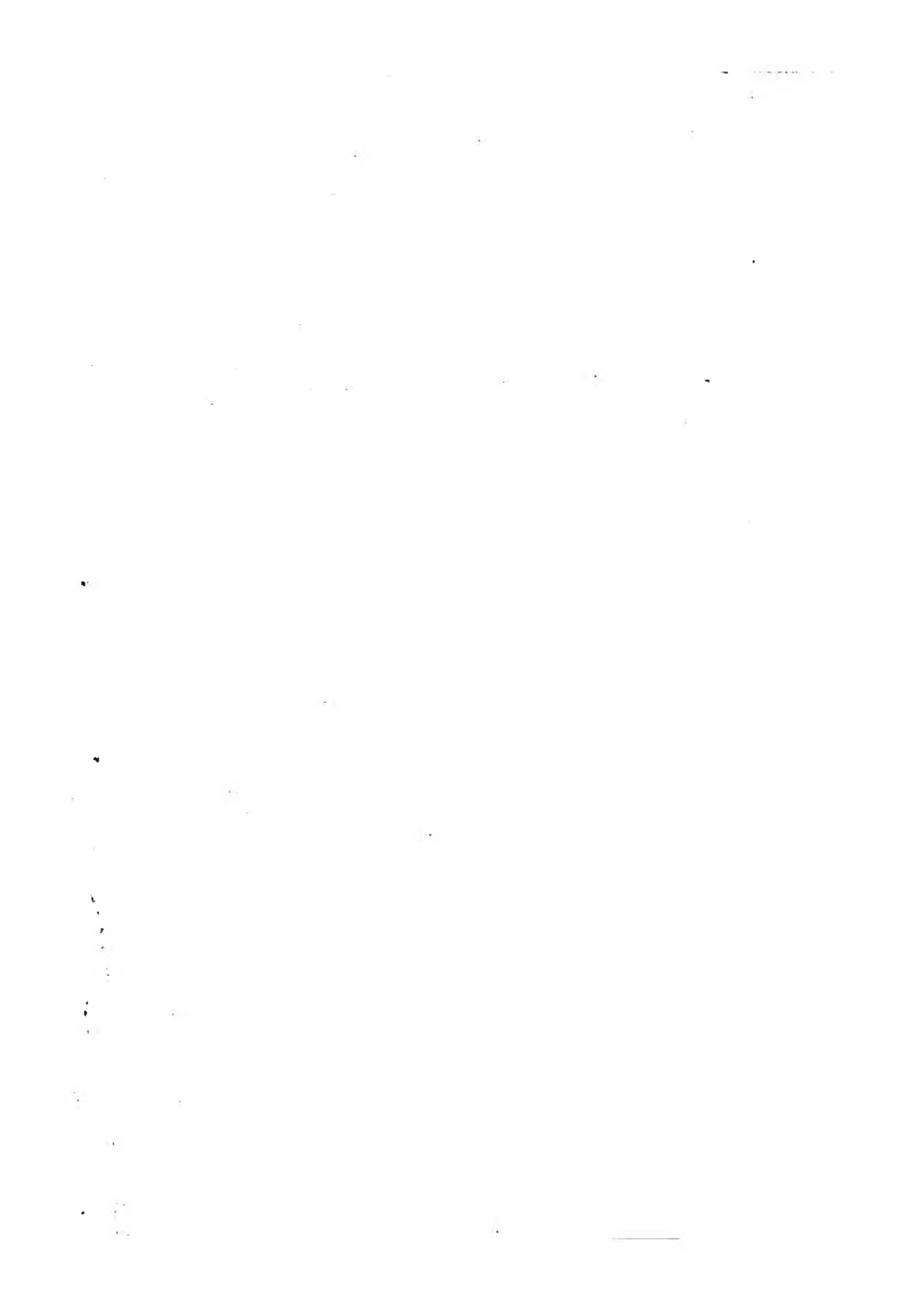




600095841X

293 = 16













DE  
**A R I S T A R C H I**  
STUDIIS HOMERICIS.

---

SCRIPSIT

**K. L E H R S**  
PROF. REGIMONTANUS.

EDITIO RECOGNITA ET EPIMETRIS AUCTA.

---

LIPSIAE  
APUD S. HIRZELIUM.  
MDCCLXV.

293. e. 16.



223.6.12

**CHR. AUG. LOBECKIO**

**CAR. LACHMANNO**

**PHILOLOGIS ILLUSTRIBUS**

**LUD. GUIL. SACHS**

**MEDICO CELEBERRIMO**



**UT OLIM DEDICAVIT VIVIS**

**SIC NUNC PIAE EORUM MEMORIAE**

**DEDICAT**

**AUCTOR.**



# PRAEFATIO

editionis prioris a. 1833.

---

*Quibus et studiis et odiis evenerit ut quadraginta per annos, cum Wolfius Alexandrinae grammaticae fundamenta substruxisset, nemo ad Aristarchum pernoscendum traheretur, id recte dici non potest nisi vel acerbe dicatur vel ridicule. Verum ridere vel obiurgare qui decet in praefatione? Haec enim Musa mendica est, fores pulsans introitumque postulans, Praefatio dicta a praefanda venia. Ergo admissionis causas conquirens primam ut maxime probabilem expromit eam quod, cum nihil fieri potuisset facilius, librum non afferat duplo maiorem. Etenim magnum librum magnum malum esse, etiamsi diffiteri non liceat primum ab amplissimorum voluminum conditore iactatum, tamen aureum carmen esse. Quod si ullis temporibus opportune prolatum sit, hac aetate librorum feracissima rectissime dici iureque excludi qui nec tempori parcat lectorum nec nummis. Altera causa a materia repetitur: nam „proba est materia“. Quis est enim paulo intelligentior philologiae artifex in certis quibusdam huius disciplinae partibus occupatus quin secure machinantes demiratus Nephelococcygiam strui imaginetur suisque pressus angustiis fundamenta curari, firmamenta anquiri pervelit? At parum est ut proba materia sit „nisi probum adhibeas fabrum“. Non potest auctor de fabrica sua gloriari; imo saepe dum haec scribit apud animum suum cogitavit quam eximios ex eiusmodi opera fructus hae litterae percipere potuissent, si quis ad eam aggressus esset et varietate rerum et ingenii celeritate instructor. Nunc ipse intimo sentit pectore nec erit qui intelligat melius, ab ultima meta quam et possimus et debeamus attingere quam longo distemus intervallo. Sed prospectus si displicet, respicite paululum: ad eum locum quousque Wolfio decursum erat reflectite oculos: iam aequè*



*et candide proloquimur, quod nunc confectum est spatii tam exiguum videatur ut frustra hic auctor laborasse censendus sit. Quae vero singulis quibusdam locis peccata, neglecta, squalida remanserunt, quae minus multa forent nisi publice prodeundi et Aristarchomerum exornandi sero subortum consilium esset,*

*ἀλλ' ἤτοι μὲν ταῦτα μεταφρασόμεσθα καὶ αὖτις.*

*νῦν δ' —*

*ἄγε νῆα μέλαιναν ἐρύσσομεν εἰς ἄλα δῖαν.*

---

1865. Haec modo rēlegenti rediit memoria viri admirabilis aequae atque amabilis, Lobeckii, qui iocatus quondam ex me quae-sivit, illa atra navi an atramentum significassem. Ecce videtur recte divinasse. Nam nunc dum nova desideratur editio sane fata explentur, et subit admiratio tantum in hoc libello consumi atramenti. Sed si praeter omen illud naturales cur hoc factum sit causas circumspicimus, ego unam invenio, quod — si tantum de me ipso dicere fas est — cum contigisset ut quaedam incognita antea doceri possent, quamvis ultra quaedam sciri posse cupiens tamen non plus dixi quam sciveram. Solatium hoc habeamus quod tamen ex antiquis illis Alexandrinis philologis adhuc quidem nullus est cuius rationes aequae perspicere liceat atque Aristarchi, sive reliquorum cognoscendorum exaruerunt fontes sive adhuc latent. Ab incertis nunc etiam abhorruī. Clari quidam viri quibusdam locis respiciendi erant, addenda praeterea quaedam vel levius immutanda ex libris ineditis antea. Sic tamen factum video, ut prioris editionis iam nulla fides sit. Accesserunt praeterea Epimetra, partim dispersa antea, et haec emendatiora, partim nova, omnia ea lingua scripta, qua iam talia scribi non decet modo sed maxime necesse est, qua iam magno litterarum nostrarum emolumento talia ab omnibus scribuntur nisi qui coacti scribunt.

---

# INDEX

## dissertationum et capitum.

---

### Dissertatio I.

#### *De fontibus doctrinae Aristarcheae.*

- C. I. p. 1—15. Aristonici liber de notis Aristarchi.  
C. II. p. 15—31. Didymi liber de Aristarchi editione Homeri. De  
adornatione codicis Veneti A. Herodiani liber de prosodia Homerica.  
C. III. p. 33—34. De fide codd. L et V et Eustathii.

### Dissertatio II.

#### *De Aristarchea vocabulorum Homericorum interpretatione.*

- C. I. p. 35—50. Exponitur quid ante Aristarchum in vocabulorum  
interpretatione grammatica praestitum videatur. In vocibus Ho-  
mericis illustrandis non multum antea profectum. Quo magis  
quaedam Aristarchi (qui universe hunc locum egregie tractavit)  
condonanda peccata. Error in vocabulo *διερός*.  
C. II. p. 51—70. *βάλλειν, οὐτάσαι* sim.  
C. III. p. 70—162. Reliquae verborum interpretationes eoque per-  
tinentes observationes.

### Dissertatio III.

#### *De explicatione poetae quatenus pendet a scientia antiquitatis Homericae.*

- C. I. p. 163—175. De aëre, aethere, Olympo, et quaedam alia de  
facie mundi.  
C. II. p. 175—193. Mythologica.  
C. III. p. 193—199. De cultu et victu heroum.

C. IV. p. 199—224. De grammaticis qui ἐνστατικοί et λυτικοί dicti sunt.

C. V. p. 224—249. Chorographica et geographica.

§. 1. De agro Troiano et ordine navium. §. 2. (p. 227) Reliqua fragmenta de locis et populis ap. Homerum commemoratis. §. 3. (p. 236) Quam rationem plerique, ante Aristarchum maxime, in explicanda chorographia Hom. secuti sint; Aristarchi merita. §. 4. (p. 244) De Ulixi erroribus.

#### Dissertatio IV.

##### *De prosodia.*

C. I. p. 250—304. De accentibus.

C. II. p. 304—330. De interaspiratione.

C. III. p. 330—332. De spiritu vocabulorum principali.

#### Dissertatio V.

##### *De criticis Aristarchi rationibus.*

C. I. p. 333—349. De athetesibus.

C. II. p. 350—369. De constituenda lectione.

---

p. 370. Excursus. Commentarii Apionis et Herodori nomine inscripti, quibus Eust. usus est, cum scholiis Venetis comparantur.

---

#### EPIMETRA.

C. I. (Lexicalisches und Grammatisches.) 1. ὧδε p. 379. — 2. φύζα p. 382. — 3. ἔϋ. ὧς p. 384. — 4. τίς, πόθεν εἰς ἀνδρῶν; πόθι τοι πόλις ἡδὲ τοκῆες; und die Doppelfrage p. 388.

C. II. Die sogenannte Caesura hephthemimeres p. 394.

C. III. Das Prooemium der Odyssee p. 419.

C. IV. Zur Homerischen Interpolation p. 430.

C. V. Wiederholung derselben Worte und Wortwurzeln p. 454—479.

---

# Dissertatio I.

## De fontibus doctrinae Aristarcheae.

### C. I.

#### *Aristonici liber de notis Aristarchi.*

§. 1. Quaestionum, quas ad antiquitatem illustrandam institui-  
mus, nullae difficiliore, nullae tot impedimentis obstructae, quam  
quae solis scholiastarum grammaticorumque litteris nituntur.  
Nam cum perpauca aetas tulit integras, tum antiquissimorum,  
unde hi posteriores sua mutuati sunt, praecepta et testimonia  
partim per discipulorum ora tradita fuere, partim incuria de-  
flexa, partim etiam inique detorta, partim inscite vel adaucta  
vel decurtata reperiuntur. Quare cum summa in hoc genere  
opus sit cautione, ne erroribus vel mendaciis testium circum-  
veniamur, tum de Aristarcho dicturi, cuius nomen cum ipsa  
paene critica aequiparatur, quasi severo mōitore uti videmur,  
ne quid gravius in ea arte peccemus. Ergo disputandi initium  
inde facere visum ut testium, qui in hac quaestione adhibendi  
sunt, fidem et diligentiam accurate exploremus. Et primum  
quidem locum Scholia Homerica sibi postulant.

Codex Scholiorum Venetus A, quo primum his de Alexan-  
drina grammatica quaestionibus facultas data, quattuor gramma-  
ticorum coniunctos exhibet libros, non integros illos, attamen eti-  
amnum omnibus fere grammaticorum scriptis, quorum excerpta 2  
ad aetatem nostram pervenerunt, copiosiores. Qui illi libri sint  
ipse qui haec collegit et concinnavit prodidit indice singulis  
rhapsodiis subscripto: παράκειται τὰ Ἀριστονίκου σημεῖα καὶ

τὰ Διδύμου περὶ τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως, τινὰ δὲ καὶ ἐκ τῆς Ἰλιακῆς προσφῶδιας Ἡρωδιανοῦ καὶ ἐκ τῶν Νικάνορος περὶ στιγμῆς. Hic illud brevitati datum, quod Νικάνορος περὶ στιγμῆς dictus est liber, qui proprie dicendus esset περὶ Ὀμηρικῆς στιγμῆς, quod et libri indoles indicat et bis sic invenitur in subscriptione rhapsodiae tertiae et quartae. Suid. Νικάνωρ ὁ Ἑρμείου, Ἀλεξανδρεὺς γραμματικός, γεγονὼς ἐπὶ Ἀδριανοῦ τοῦ Καίσαρος . . . ἔγραψε περὶ στιγμῆς τῆς παρ' Ὀμήρῳ καὶ τῆς ἐξ αὐτῶν διαφορᾶς ἐν τῇ διανοίᾳ.

Item quod dicit παράκειται τὰ Ἀριστονίκου σημεῖα, noluit solum intelligi textui notas appositas esse, sed simul ex Aristonici libro περὶ σημείων singulis versibus annotationis esse adscriptum quod eo pertineret. Quod semel legimus in subscriptione rhapsodiae duodevicesimae παράκειται τὰ Ἀριστονίκου σημεῖα μετὰ ὑπομνηματίου, non opus est fingere, cum a primo auctore ubique hoc modo scriptum esset, in reliquis postea excidisse, imo ille vel ipsos lectores putavit statim intellecturos, una cum signis etiam qui signa illustrarent commentarios in hoc opere inveniri, vel, quo magis inclino, τὰ Ἀριστονίκου σημεῖα eadem brevitae dixit librum de signis, ut Δίδυμος ἐν τῇ διορθώσει Φ, 210 pro Δίδ. ἐν τῷ περὶ διορθώσεως. Sic Ἀπολλώνιος ἐν τῇ μετοχῇ, Orion p. 89, 8, i. e. ἐν τῷ περὶ μετοχῆς. Πολέμων ἐν τῷ παρὰ Ξενοφῶντι κανάθρῳ Athen. IV. p. 138. e. Et Ἀριστόνικος ἐν σημείοις in his ipsis scholiis Α, 22. Ut illud μετὰ ὑπομνηματίου ab recentiore manu adiectum putem. Item Orion 188, 6 (Et. M. 627, 40) Et. M. 377, 37. Ἐν τοῖς σημείοις τοῦ ποιητοῦ Orion 119, 28. Est liber Aristonici περὶ σημείων Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσεΐας vel περὶ σημείων Ὀμήρου. Suidas: Ἀριστόνικος Ἀλεξανδρεὺς γραμματικός· ἔγραψε περὶ τῶν σημείων τῶν ἐν τῇ Θεογονίᾳ Ἡσιόδου καὶ τῶν τῆς Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσεΐας ἄσυντάκτων ὀνομάτων βιβλία 5'. Haec enim vera interpunctio est, non hoc modo: καὶ τῶν τῆς Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσεΐας ἄσυντάκτων ὀνομάτων. Quid sit ἄσυνταξία ὀνομάτων vide apud Lobeckium paralip. p. 30. De illa interpunctione si cui antea dubitare licebat, postquam ipsum librum inspeximus, debebat nemo. Omnium minime ferendus Larcherus, rectam loci interpunctionem,

quae est apud Eudociam (Vill. 64), depravans ad Orionem p. 43, cum apud ipsum, de quo commentabatur, Orionem non modo Ἀριστόνικος ἐν τῷ περὶ σημείων τοῦ Ὀμήρου citetur, p. 94, 17, sed etiam Ἀριστόνικος ἐν τῷ περὶ σημείων Ὀδυσσείας, p. 94, 20.

§. 2. Iam ad indolem consiliumque huius libri pergens initium faciam ab iis colligendis reliquiis, quas extra Venetum codicem servatas habemus. Orion p. 119 Ὅπῃ τόπος τετρημένος, ἀφ' οὗ τις δύναται ὀπήσασθαι καὶ περιβλέψασθαι· οὕτως Ἀριστόνικος ἐν τοῖς σημείοις τοῦ ποιητοῦ. Pertinet hoc haud dubie ad α, 320 (ἀνόπαια). Idem p. 94 λάρυξ ὁμοίως διὰ γὰρ τούτων, τοῦ λαιμοῦ καὶ λάρυγγος, τὴν ἀπόλαυσιν ἔχομεν τῶν τροφῶν. οὕτως Ἀριστόνικος ἐν τῷ περὶ σημείων Ὀδυσσείας. Corrigit Larcherus: λάρυγξ καὶ φάρυγξ ταῦτόν· ὁμοίως γὰρ διὰ τούτων. — Poterat facilius λάρυξ ὁμοίως φάρυξ· διὰ γὰρ —, v. Lobeck. Aglaoph. I. p. 779. Sed neutrum verum. Tu scribe: λάρυξ ὁ λαιμός· διὰ γὰρ — et haec desumpta esse puta ex annotatione ad Odyss. τ, 229

ἐν προτέροισι πόδεσσι κύων ἔχε ποικίλον ἑλλόν,  
ἀσπαίροντα λάων —

Quo loco Eustathius: τὸ δὲ λάων Ἀρίσταρχος μὲν ἀντὶ τοῦ ἀπολαύων, ἀφ' οὗ καὶ λαιμός καὶ λαυκανία —; poterat addere, quod apud Aristonicum additum fuisse intelligimus, καὶ λάρυγξ. — Orion p. 94, 16 λύχνος (τ, 34) ὁ λύων τὸ νύχος τοῦτέστι τὸ σκότος. οὕτως Ἀριστόνικος ἐν τῷ περὶ σημείων τοῦ Ὀμήρου. — 4 Idem p. 43, 12 δειλός ὁ δεδιώς τὰς μυίας (recte Larcherus ex Eust. p. 855, 48 corrigit ἵλας). οὕτως Ἀριστόνικος. — Quae ex Orione attulimus de ὀπή et λύχνος, iisdem verbis in librum suum transtulisse invenimus Etymologum p. 627, 40. 572, 21. Haec quoque, quae nunc solus habet, ex eodem fonte derivasse, minime dubium. p. 337, 37 ἔρσαι αἰ ἐν ἔαρι γεννηθεῖσαι ἢ αἰ ἀπαλαὶ καὶ τελέως νέαι, μεταφορικῶς, ὡς Ἀριστόνικος ἐν σημείοις. p. 41, 36 ἀῖδηλος, οἶον κεῖνος δ' αὖτ' ἀῖδηλος ἀνὴρ (χ, 165), ὁ ὀλοθρευτικός· οὐ γὰρ ἄξιος Ἀριστόνικος δηλοῦν λέγων τὸν ἀδηλοποιόν. His addimus fragmentum\* ex libro de notis Hesiodeis. Orion p. 96, 27 (cf. Et. 555, 38) λακίδες ἐπὶ σχίσματος

ίματιον. παρὰ τὸ λακεῖν καὶ ἡρέμα ψοφεῖν ἐν τῷ σκίζεσθαι. οὕτως Ἀρίσταρχος ἐν τοῖς σημείοις Ἡσιόδου. Lege Ἀριστόνικος. Adi Ruhnkenium praef. ad Hes. p. VII, quo loco de corruptionibus, quas Aristarchi nomen subiit, exponit.

§. 3. Haec qui lustraverit, verendum est ne Aristonicum fingat sibi aliquem veriverbii aucupem istosque quos de notis Homericis Hesiodeisque conscripsit commentarios nihil nisi nugae etymologicas captasse. At Scholia Veneta inspicientes alia omnia invenimus, doctissimas de antiquitate Homerica, de verborum significationibus, de versibus spuriiis observationes; his totus liber refertus reperitur, his etymologiae quae insunt (insunt autem illis, quas ex Orione cognovimus, simillimae) sed ita excellentissimis observationibus obscurantur, vix ut appareant. Res expeditu facilis. Orion cum etymologicon scriberet complures perreptavit libros grammaticos, sed sola quae inveniri possent etymologica aucupans, reliquorum securus. Sic usus est ille eodem consilio scriptis Apollonii Dyscoli: qui si ex his reliquiis nobis diiudicandus esset, quas Orion servavit (v. indicem), ex eodem omnes, quod veteribus male cecidisse scimus, etymologico genere, pro doctissimo argutissimoque grammatico futilem et paene ridiculum haberemus.

§. 4. Aristonicus, Straboni suppar, inter doctissimos fuit grammaticos scriptaque eius et opiniones commemoratione dignae habitae a praestantioribus. Strabo I. p. 101 Tz. Ἀριστόνικος μὲν οὖν ὁ καθ' ἡμᾶς γραμματικὸς ἐν τοῖς περὶ τῆς Μενελάου πλάνης (δ, 84) πολλῶν ἀναγέγραφεν ἀνδρῶν ἀποφράσεις περὶ ἐκάστου τῶν ἐκκειμένων κεφαλαίων. ἡμῖν δ' ἀρκέσει καὶ ἐπιτέμνοντες λέγωμεν. — Serv. Aen. III, 334 Chaonios cognomine campos). Epirum campos non habere omnibus notum est; sed constat ibi olim regem nomine Campum fuisse eiusque posteros Campylidas dictos et Epirum Campaniamque vocatam, sicut Alexarchus, historicus Graecus, et Aristonicus referunt. — In rebus grammaticis ad partes vocatus ab Herodiano. Γ, 198 Ἀρίσταρχος δισυλλάβῳς (οἰῶν) ὥς αἰγῶν καὶ Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης. Ἀριστόνικος δὲ τρισυλλάβῳς ὥς τὸ δῖων μέγα πῶν.

Et licet sumere iisdem fere argumentis, quibus Herodianus trisyllabam formam h. l. defendit, ipsum Aristonicum usum esse. *K*, 252 οὕτως καὶ Δωρόθεος ἐν τριακοστῇ πρώτῃ τῆς Ἀττικῆς λέξεως ἀξιοῖ γράφειν (sc. παροίχωκε), τὴν μὲν πρώτην διὰ τῆς οἰ διφθόγγου, τὴν δὲ δευτέραν διὰ τοῦ ω, παροίχωκεν, ἀποτεινόμενος πολλὰ πρὸς Ἀριστόνικον καὶ Τρύφωνα ἄλλως γράφοντας, ἐπιδείξας τὸ οἴχωκεν ἰακόν. οὕτως δὲ καὶ Ἀπολλώνιος ὁ τεχνικὸς οἶδε τὴν γραφὴν. Item ad *N*, 137 de spiritu, accentu, etymo vocabuli ὀλοοίτροχος cum aliis auctoritatibus Aristonici sententiam affert (quod scholion negligenter ac potius perverse transcriptum legitur Et. *M*. p. 622). Quae hac paragrapho contulimus, ea putamus ex Aristonici commentariis Homericis desumpta esse, quo qui huius grammatici reliquias nobis collectas dare voluerit alia habebit quae referat, e. g. ex Eustathio et Hesychio. Horum commentariorum diserta fortasse mentio fuit eo loco, quo Ammonius huius grammatici copias meminit. p. 103 ὀλίγον καὶ μικρὸν διαφέρει· τὸ μὲν γὰρ ὀλίγον ἐπ' ἀριθμοῦ, τὸ δὲ μικρὸν ἐπὶ μεγέθους τάσσεται. Ἀριστόνικος ἐν ὑπομνήματι ἐκάλεσ' ἐπὶ στοιχείου ὀλίγην νησίδα Καλυψοῦς. φασὶ δὲ οὕτως· ὀλίγην μικράν ὑπαλλακτικῶς. τὸ μὲν γοῦν ὀλίγον ἐπ' ἀριθμοῦ, τὸ δὲ μικρὸν ἐπὶ μεγέθους τάσσεται. καὶ Ὅμηρος· δίφρον ἀεικέλιον παραθεὶς ὀλίγην τε τράπεζαν (*Y*, 259) τὴν μικράν. Hic igitur locus corruptus, ut patet, possit suspicionem movere illo Aristonici ὑπομνήματι, cum sermo sit de re in Homericis etiam carminibus notanda, commentarium Homericum significatum fuisse. Attamen Valckenario assentiendum erit locum sic emendanti (p. 181): Ἀριστόνικος ἐν ὑπομνήματι Ἐκάλῃς ἐπὶ σίχου ὀλίγην νησίδα Καλυψοῦς φησὶν οὕτως, ὀλίγην μικράν, cet.

Illud ἐπὶ στίχου novī ex Apollonii lex. Hom. ἐπισταμένον· ἐπὶ στίχου ἐν τῇ ξ Ὀδυσσεΐας (359) ἀνδρὸς ἐπισταμένον Ἀρίσταρχος ἐπιστήμονος. Quod sic scribendum est, non, ut solet, commate vel puncto posito ante Ἀρίσταρχος. Est hoc brevius dictum pro eo quod est apud eundem Apollonium: συμφερτὴ. ἐπὶ τοῦ στίχου τούτου „συμφερτὴ δ' ἀρετὴ πέλει ἀνδρῶν“ ὁ Κομανὸς γενόμενός φησι... Sed res nostra non multum capit detrimenti. 7



Nam ut nusquam Aristonici commentarii Homericī ipso adiecto titulo commemorentur, tamen fuisse loci modo positi certissime testantur. Quod ex multo paucioribus, quae tum innotuerant, sagax perspexit Valckenarii ingenium, l. l. Reliqui, quos posuimus, loci quos ad Homeri locos pertineant per se patet; quod de veteribus Epiri cognominibus regibusque disseruisse videmus, vel ad catalogum Navium 635, vel ad regem Echetum (σ, 84) pertinuisse putabimus. Ceterum hos commentarios ex docto illo genere fuisse, quod plerique secuti sunt, copias geographicas et mythologicas ab Homero occasione sumta coacervans, nec hoc obscurum. De eiusdem grammatici commentariis Pindaricis constat ex schol. Pind. Ol. I, 33. III, 31. VII, 153. In Hesiodeis commemoratur ad Theog. 178 ὁ δ' ἐκ λοχεοῖο πᾶϊς ὠρέξατο χειρὶ Ἀριστόνικος λοχεοῖο φησὶν ὡς θυρεοῖο· λοχεὸς γὰρ λέγει. βεβλῆσθαι δὲ τὸ λοχεοῖο παρὰ τὸ ἔθος. Hinc commentarios in Hesiodum scripsisse concludi non potest, id quod Valckenarius putavit ad Ammonium l. l. Possunt enim haec ex aliquo libro grammatico, Herodiani opinor, transcripta esse: Aristonicum vero de forma λοχεός sententiam suam ad Homericum θυρεός exposuisse fingi potest. Nisi ex ipso libro de notis Theogoniae a Suida commemorato sunt.

§. 5. Ab commentariis Homericis varia et extrinsecus adscita doctrina instructis, in quibus etiam ab Aristarcho dissensisse invenitur, libri de notis toto colore et consilio diversi fuere. In his enim suam quasi exuit personam, id unum totumque  
8 agens, ut quas Aristarchus notas versibus Homericis apposuerat, eas indicaret easque ita illustraret, ut causas argumentaque Aristarchi observationesque, quibus stabiliendis illae notae inservirent, congereret. Ut proprie et ab initio libri indicem fuisse putem: περὶ Ἀριστάρχου σημείων Ὁμήρου. Res certissima est, et qui vel scholia ipsa diligenter attenteque perlegerit vel reliquas nostras de Aristarcho disputationes pervolvere dignatus fuerit tam non potest latere, ut hoc loco omnia maxima minima momenta comportare non nimio opere laborandum putem. Sed primum ostendam, non suas Aristonicum illustrare notas. Hoc

patet ex eiusmodi locis qualis est *P*, 24 τὸ σημεῖον Διονύσιος (Thrax) διὰ τὸν Ὑπερήνορά φησι. *P*, 125 ὁ δὲ Διονύσιος τὸ σημεῖόν φησιν ὅτι ἥλλακται πιῶσις. Item *T*, 49 ὁ δὲ Διονύσιος τὸ σημεῖόν φησιν ὅτι . . . . *O*, 571 ὅτι τῷ εὐκτικῷ ἀντὶ προστακτικοῦ ἐχρήσατο, ὡς φησι Διονύσιος. Aliis locis compluribus dicit σημειοῦνται τινες, ὅτι . . . ., quos locos infra ponam ostendamque haudquaquam obstare, quominus Aristarcheas notas ab eo illustratas putemus.

Etenim Aristarchi notas intelligi ab Aristonico primum patet ex observationibus compluribus hic sine nomine positis, quas aliunde tenemus Aristarchi esse. Legimus observationes de νέον, ζωσήρ, ζῶμα, δεδουπότος, ἔρμα, φόβος, ὤδε, ἀντί, simpliciter positas hoc modo: ἡ διπλῇ ὅτι φόβον τὴν φυγὴν, ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ὤδε οὐδέποτε τοπικῶς καθάπερ ἡμεῖς λέγει. Sed has observationes Aristarchi esse (cui non ipsa praestantia persuadeat?) scimus ex Apollonii lex. Hom.

Saepius legimus ἡ διπλῇ πρὸς τὴν ὁμωνυμίαν; at Aristonici nota ad *B*, 837 scimus: ἐσημειοῦτο δὲ ὁ Ἀρίσταρχος τὰς ὁμωνυμίας πρὸς τὰ Πυλαιμένους. *Π*, 358. *P*, 115 Αἴας δ' ὁ μέγας) ἡ διπλῇ ὅτι συγκριτικῶς λέγεται πρὸς τὸν ἕτερον Αἴαντα ὁ μέγας ὁ Τελαμώνιος, ἐπεὶ ἐκεῖνος μείων. At per Didymum ad *B*, 111 accepimus, compluribus locis ab Aristarcho expositum esse de duplici usu Homérico vocabuli μέγας, cum nunc simpliciter dicatur, nunc ad distinguendum a cognomini minore, ut in Aiace Telamonio (πρὸς τὴν κατὰ τὸν Αἴαντα τὸν ἕτερον διάκρισιν). Cf. Apollon. Synt. 41, 10. — *Π*, 109 ἡ διπλῇ ὅτι ἐν τισι γράφεται καπ φάλαρα (pro καὶ φάλαρα). At duo scholia fide dignissima (Didymi et Nicanoris) de Aristarcho testantur, alterum γράφεσθαι φησιν ὁ Ἀρίσταρχος καὶ τύπτειτο δ' αἰεὶ καπ φάλαρ' εὐποίητα διὰ τοῦ π, alterum Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ καὶ συνδέσμου καὶ φάλαρα γράφων πάντως βραχὺ διέστελλεν ἐπὶ τὸ αἰεὶ. — *K*, 204 ἐῷ αὐτοῦ· ἡ διπλῇ ὅτι ἐκ πλήρους τὰ τοιαῦτα προφέρει. Aristarchum hanc sermonis Homericī legem observasse aliunde constat (v. quaest. ep. spec. I p. 29). Saeplissime diplen positam invenimus, quod vocabulum aliquod positum sit, ut dicunt, ἰδίως. In his est γάρ ab initio orationis

(e. g. post vocativum) positum. *P*, 215. *Ψ*, 627. Has vero notas Aristarchi esse scimus ex Apollonio Dyscolo de coni. p. 506, 5 ἀλλὰ μὴν καὶ συνήθως ὁ ποιητὴς ἀρκτικῶ αὐτῷ προσχεῖται (coniunctione γάρ, contra rationem, quae enuntiationes γάρ habentes postponi iubet). καὶ οὐ τοῦτο τεκμήριον τοῦ ἀποδοκιμάζεσθαι τὸν λόγον (h. e. rationem nostram, quam exposuimus, improbabilem esse), εἶγε καὶ τὰ τοιαῦτα Ἀρίσταρχος παρεώσατο (l. παρεσημειώσατο), καθότι καὶ ἐπ' ἄλλων πλείστων ἰδιάσαντά τινά ἐστι παρ' αὐτῷ. — *Σ*, 38 ἡ διπλῇ . . ὅτι ἀθρόοι ἐπὶ τῶν τριῶν· ἀρχὴ γάρ ἐστι πληθυντικοῦ ἀριθμοῦ τὰ τρία. At Herodianus: Ἀρίσταρχος δασύνει, φάσκων ὅτι ἀρχὴ πλήθους ὁ τρεῖς ἀριθμός. — *N*, 191 ἡ διπλῇ ὅτι διήρηκε χρόος ἀντὶ τοῦ χρόω· διο βαρυτονητέον. At Didymus: οὕτως αἱ Ἀριστάρχου χρόος ὡς λόγος· βούλεται δὲ διηρεῖσθαι τὴν εὐθεϊαν. Ζηνόδοτος δὲ γράφει χρόω. Eadem consensio Aristonicum inter et Didymum vel  
10 Herodianum de Aristarcho testantes *M*, 56. *N*, 359. *Ξ*, 499, 500. *Υ*, 53. Et possum plura afferre. Sed satis factum opinor.

Sequitur ut animadvertamus, ab Aristonico sola tertia persona verbi indicari Aristarchum ne nomine quidem addito. *O*, 449 ἀθετοῦνται στίχοι γ' — ὕσερον δὲ ἐν τοῖς περὶ τοῦ ναυστάθμου ἀπολογεῖται. At τὰ περὶ τοῦ ναυστάθμου Aristarchi esse, scimus ex *K*, 53. Et plus duodecim praeterea notae positaе πρὸς τὰ περὶ τοῦ ναυστάθμου. *Υ*, 269 ἀθετοῦνται στίχοι δ', ὅτι διεσκευασμένοι εἰσὶ . . . ἵνα δὲ μὴ δοκῇ λύσεως τι εἰρηκέναι (l. ἡπορηκέναι). Aristarchum significat. Eodem pertinet quod ἀθετοῦνται dicere solet simpliciter, intelligens: ὑπ' Ἀριστάρχου (v. Wolf CCLXXII). Patet iam ex iis scholiis, quibus postremis usi sumus. Patet ex aliis, ut *B*, 529 cl. *I*, 395. *Σ*, 444. Nec videtur esse cur praetermittam *Ψ*, 91. 806. 822. — *Δ*, 117 ἀθετεῖται. Ab Aristarcho factum esse discimus ex Apollonio lex. Hom. s. ἔρμα. Nec in his diutius morabor. De προηθετοῦντο ὑπ' Ἀριστοφάνους vel προηθετοῦντο ὑπὸ Ζηνοδότου, quo sexcenties scriptor noster utitur, quo ipse testatur Aristarcheas sibi atheteses exponi, sufficit lectores remisisse ad Wolfium prol. CCLXXI.

§. 6. Mihi enim his omissis, quibus res confirmetur, quam sibi singulis quisque paginis experiri potest, ad ea properandum est, quae nisi recte iudicata contrarium suadere vel etiam testari videantur. Primum illi considerandi loci, quibus pro vulgari suo ἢ διπλῇ ὅτι vel τὸ σημεῖον ὅτι utitur hoc: σημειοῦνται τινες, quae nos vox ab Aristarcho ad alios ducere videtur. E, 253 γενναῖον· σημειοῦνται τινες ὅτι οὕτως εἴρηται ἐγγενές, πατριον. σημειοῦνται δὲ καὶ τὸ ὀκνείω δ' ἔππων (255) ἀντὶ τοῦ ὀκνηρῶς ἔχω. τινες δὲ ἐπὶ τοῦ φόβου τιθέασιν τὸν ὀκνον. Z, 219 Οἶνεὺς μὲν· σημειοῦνται τινες ὅτι πρὸς τὸ πρῶτον ἀπήντηκεν. Z, 131 σημειοῦνται τινες ὅτι ὡς περὶ Θεοῦ τοῦ Διονύσου διαλέγεται. Z, 472 ἀπὸ κρατὸς κόρυθ' εἴλετο) σημει- 11 οῦνται τινες τοῦτον διὰ τὸ τὸν τραγικὸν Ἀστυδάμαντα παράγειν τὸν Ἑκτορα λέγοντα „δέξαι κοινήν μοι πρὸς πόλεμον δὲ καὶ φοβηθῇ παῖς (An forte δέξαι κυνῆν μοι, πρόσπολε· πεφόβηθ' ὁ παῖς? Bekk.). H, 156 σημειοῦνται τινες διὰ τὸ παρήγορος ὅτι παρηρητημένος καὶ κεχυμένος. H, 303 δῶκε ξίφος) σημειοῦνται τινες ὅτι ἀφώπλισεν ἑαυτὸν δοὺς τὸ ξίφος ὁ Ἑκτωρ. H, 465 δύσετο· σημειοῦνται τινες ὅτι ἀντὶ τοῦ ἐδύετο. Θ, 340 σημειοῦνται τινες ὅτι ὑγιῶς διέσταλκε (ορίνορ γλουτούς et ἰσχία). Θ, 361 σχέτλιος· σημειοῦνται τινες ὅτι ἀντὶ τοῦ ἀγνώμονα· οὐκ ἐν τῷ καθόλου δέ, ἀλλ' εἰς ταύτην μόνην. I, 242 σημειοῦνται τινες ἀντὶ τοῦ μαλερῶ πυρί (sc. ἐμπρήσειν μαλεροῦ). 246 Ἀργεος ἵπποβότοιο· σημειοῦνται τινες ὅτι τὴν ὅλην Πελοπόννησον οὐκ οἶδεν ὁ ποιητής, Ἡσίοδος δέ. I, 254 σημειοῦνται τινες ὅτι παρεῖται τὸ „τάδε λέγων“. A, 65 πᾶς· σημειοῦνται τινες ὅτι τοῦτο ἀντὶ τοῦ ὅλος. ib. 201 σημειοῦνται τινες ὅτι ἐν ἴσῳ τῷ σοί ἢ τεῖν ἀντωνυμία Δωρικὴ οὕσα κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ε ἐξηνέχθη· ὅθεν φυλάσσεται ὁ αὐτὸς τόνος. A, 314 σημειοῦνται τινες ὅτι ἀριστείαν ἐνταῦθα Ὀδυσσεύως παράγει. 604 κακοῦ δ' ἄρα οἱ πέλεν ἀρχή· σημειοῦνται τινες ὅτι οὐ πόρρωθεν ἢ προαναφώνησις· κάκει οὖν οὐκ ἐπὶ τὸ πόρρω ἢ ἀπότασις „Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή“ (A, 5). M, 17 σημειοῦνται τινες πρὸς τὰ ἐν τῇ H (443) ἀθετούμενα ὅτι καὶ ἐκ τούτων διαβάλλεται πρὸς τὸ πρόσωπον γεγόμενα. M, 105 σημειοῦνται τινες ὅτι βόας τὰς ἀσπίδας εἴρηκεν. M, 178 τῷ δὲ „λάϊνον Ἀργεῖοι

δὲ“ διπλῆν παρατιθέασιν ἔνιοι διὰ τὸ ὑπερβατόν, περὶ τεῖχος  
 λάϊνον. 211 σημειοῦνται τινες ὅτι τοῦτο ὡς γενόμενον λέγει,  
 γενόμενον δὲ οὐ παρίστησι. καὶ παρεῖται ἡ πρόθεσις· ἐν ἀγο-  
 ραῖς γάρ. *M*, 303 σημειοῦνται τινες ἐνταῦθα ὅτι περισσὴ ἡ προ-  
 θεσις ἡ περὶ (φυλάσσονται περὶ μῆλα). *O*, 545 ἡ διπλῆ ὅτι  
 κασίγνητοι κοινότερον οἱ συγγενεῖς· σημειοῦνται γάρ τινες ὅτι  
 12 τοὺς ἀνεψιοὺς κασιγνήτους ἐκάλουν . . . . *T*, 10 σημειοῦνται  
 τινες ὅτι Δωρικὸν τὸ τῦνη. 85 σημειοῦνται τινες ὡς ἂν λεγόν-  
 των τινῶν ὅτι ἠδίκησεν ἀφελόμενος τὴν Βρισηΐδα. *T*, 400 ση-  
 μειοῦνται τινες ὅτι ἐντεῦθεν ἡ διασκευὴ τοῦ τεθρίππου πε-  
 ποίηται „Ξάνθε τε καὶ σὺ Πόδαργε“ (*Θ*, 185). *Y*, 229 σημει-  
 οῦνται τινες ὅτι ἄλως πολιοῖο ἔφη (*V*). *Y*, 307 σημειοῦνται  
 τινες πρὸς τὴν ἱστορίαν καὶ ἐπεὶ μεταγράφουσί τινες Αἰνείω  
 γενεὴ πάντεσσιν ἀνάξει ὡς προθεσμίζοντος τοῦ ποιητοῦ τὴν  
 Ῥωμαίων ἀρχὴν (*AB*). *Φ*, 282 σημειοῦνται τινες ὡς ἅπαξ  
 εἶρηκεν (ἐρχθέντα). 383 ὅτι τὸ πλήρες ἐστι τυμβοχοῆσαι· διὸ  
 σημειοῦνται τινες. *X*, 41 σημειοῦνται τινες ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου  
 τὸ ἐναντίον δεδήλωκεν (*AB*). *X*, 208 σημειοῦνται τινες διὰ τὸ  
 δοκοῦν ἄπορον εἶναι μετὰ μικρὸν τούτων λεγομένων „τρεῖς περὶ  
 ἄστν μέγα Πριάμου δῖον“ (251). *X*, 349 σημειοῦνται τινες πρὸς  
 τὴν εἰκοσινήριτα λέξιν ὅτι πρὸς εἴκοσι ἐξισούμενα, εἰκοσαπλᾶ.  
 362 σημειοῦνται τινες ὅτι μόνη κάτεισιν εἰς Αἶδου ἡ ψυχὴ καὶ  
 οὐ δεῖται τῆς Ἑρμοῦ παραπομπῆς. *Ψ*, 267 τριτάτῳ· σημει-  
 οῦνται τινες ὅτι ἀντὶ τοῦ τρίτῳ καὶ ὅτι ἄπυρον καὶ ἀναθημα-  
 τικόν, ἕτερον τοῦ ἐμπυριβήτου. *Ψ*, 523 σημειοῦνται τινες ὅτι  
 ἃ ἄνω εἶπε δίσκου οὗρα νῦν δὲ συνθέτως δίσκουρα. *Ψ*, 543  
 κεχολώσομαι· σημειοῦνται τινες ὅτι ἀντὶ τοῦ μηνίσω (*B*). 726  
 σημειοῦνται δὲ τινες καὶ τὸ κόψ' ὅπιθεν κώληπα, ὅτι τὸ κῶλον  
 οὕτως εἶπεν. 826 σημειοῦνται τινες ὅτι σόλον τὸν δίσκον εἶπεν  
 (*AD*). *Ω*, 624 σημειοῦνται τινες ὅτι Ἡσίοδος ἐποίησεν „ὥπτη-  
 σαν μὲν πρῶτα, περιφραδέως δ' ἐρύσαντο“. οὐδεὶς δὲ περι-  
 φραδέως ἐξέλκει τὰ κρέα, ἀλλὰ μᾶλλον ὀπτᾶ.

Primum monendum, in his unum alterumve locum esse,  
 ubi illud σημειοῦνται τινες non ab Aristonico profectum est,  
 sed ab epitomatore, qui cum legisset ἡ διπλῆ —, cum hoc in  
 suum usum converteret, formula usus est σημειοῦνται τινες.

Hoc nonnunquam factum esse, luculentum exemplum habemus Σ, 510, ubi AD exhibent σημειοῦνται τινες ὅτι οἱ ἐπιστρατεύσαντες πόλει τινὶ καὶ μετὰ σπονδῶν ἀπαλλασσόμενοι ἐλάμβανον παρὰ τῶν πολευομένων τὸ ἥμισυ τῶν ἐν τῇ πόλει κτημάτων. Sed ipsa Aristonici annotatio servata hoc modo: ἡ 13 διπλῇ πρὸς τὸ ἀρχαῖον ἔθος, ὅτι οἱ πολιορκούμενοι, cet. Idem factum Ψ, 523, quod intelliges ex Herodiani quae ibidem est observatione. De reliquis, in quos hoc non cadit, quid statuendum sit, ea observatione ducemur, quod pleraeque, quae dicuntur a quibusdam positae esse, notae iis rebus adhibentur, quas plerumque ab ipso Aristarcho notatas esse invenimus. Sic quod legebamus Z, 219 Οἶνεὺς μὲν) σημειοῦνται τινες ὅτι πρὸς τὸ πρῶτον ἀπήντηκεν. Sed innumeris locis diplen positam invenimus „ὅτι πρὸς τὸ δεύτερον πρότερον ἀπήντηκε.“ B, 629. Δ, 450. Z, 198. H, 8. 276. 306. Θ, 65. I, 531. Δ, 109. (221). 834 N, 1. 763. Ξ, 391. O, 8. 56. 330. Π, 251, Σ, 406. 595. Υ, 68. 233. X, 158. Ω, 605. Item Δ, 65 πᾶς) σημειοῦνται τινες ὅτι τοῦτο ἀντὶ τοῦ ὅλος. Sed saepissime diplo posita eo argumento „ὅτι πᾶς ἀντὶ τοῦ ὅλος“ B, 809. Θ, 58. Δ, 65. M, 340. N, 191. 408. 548. Π, 333. 801. X, 286. Φ, 345. Ψ, 135. — M, 303 σημειοῦνται τινες ἐνταῦθα ὅτι περισσὴ ἢ πρόθεσις ἢ περί (φυλάσσονται περὶ μῆλα). At et aliae voculae superfluae nota indicatae et praepositiones, v. Θ, 19. Π, 591. T, 62. Cum hoc vero loco praeterea coniungendum schol. K, 188 φυλασσομένοισι· ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ φυλάσσουσι, παθητικὸν ἀντὶ ἐνεργητικοῦ. Item quod erat M, 211 σημειοῦνται τινες ὅτι τοῦτο ὡς γεγόμενον λέγει, γεγόμενον δὲ οὐ παρίστησι, καὶ παρεῖται ἡ πρόθεσις, ἐν ἀγοραῖς γάρ, huic primum respondent plurimi loci propter omissam praepositionem notati (λείπει, ἐλλείπει, παρεῖται ἡ πρόθ.), v. e. g. Δ, 596. B, 356. 576. 689. Δ, 244. 335. Z, 2. 37. 331. 507. Θ, 109. 124. 317. 632. K, 353. Δ, 667. M, 155. N, 403. 474. O, 432 (Κυθήριοι, ὅτι ἐλλείπει ἢ ἐν. ἔστι γὰρ ἐν Κυθήροις). Ω, 306 (μέσῳ ἔρκει pro ἐν). Π, 81. 546. Υ, 375 et aliis locis. Sed illud ὅτι τοῦτο ὡς γεγόμενον 14 λέγει, γεγόμενον δὲ οὐ παρίστησι huic (ne locos istos commemorem, qui notati sunt διὰ τὸ σιωπώμενον) geminum Θ, 230

ἡ διπλῇ ὅτι τοῦτο γινόμενον μὲν οὐ παρέστησεν, ὡς γεγόμενον δὲ παραδίδωσιν. — X, 41 σημειοῦνται τινες ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον δεδήλωκεν. At plane eadem ratione A, 330 ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ἀκουστέον, οὐκ ἐγήθησεν ἀλλ' ἐλυπήθη. A, 281 οὐκ ἄκοντε, ἡ διπλῇ ὅτι διὰ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον. M, 458 ἵνα μή οἱ ἀφαιρότερον βέλος εἴη· ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ἡρμήνευκε. O, 155 οὐδέ σφωῖν ἰδὼν ἐχολώσατο θυμῷ· ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ἐναντίον ὑπακούσαι δεῖ, ἀλλ' ἀπεδέξαντο. Cf. E, 416 οὐπερ ἔχει θράσος· ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ἀντικείμενον δεῖ ὑπακούειν, ἀλλὰ δέος. Et O, 11. — I, 242 σημειοῦνται τινες ἀντὶ τοῦ μαλερῷ πυρί. Sed casus pro casu positus ubique notatus (ὅτι πτώσις ἡλλακται), ut A, 169. Γ, 138. A, 331. E, 298. 300. K, 298. 469. 574. A, 121. 583. 606. N, 205. O, 462. 464. Φ, 296. — Φ, 282 σημειοῦνται τινες ὅτι ἅπαξ εἴρηκεν. At ἅπαξ εἰρημένα notata, v. A, 106. B, 217. N, 564. E, 509. II, 747. P, 599. Σ, 236. Ψ, 311. 791. — σημειοῦνται τινες ὅτι Δωρικὸν τὸ τύνη (cl. A, 65 ἡ τεῖν Δωρικὴ οὔσα). Cf. Z, 262 ἡ διπλῇ ὅτι ἄκρως Δώριον τὸ τύνη. — σ. τινες ὅτι βόας τὰς ἀσπίδας εἴρηκεν M, 105. Cf. H, 238 ἡ διπλῇ ὅτι τὴν ἀσπίδα ξηρὰν λέγει βῶν. M, 137 ἡ διπλῇ ὅτι οὕτως τὰς ἀσπίδας βόας αὔας. — I, 254 σ. τινες ὅτι παρεῖται τὸ „τάδε λέγων.“ Cf. II, 496 ἡ διπλῇ ὅτι ἦτοι ἀπέστροφε τὸν λόγον . . . ἢ ἐλλείπει τὸ „τάδε λέγων.“ Sed iam haec mihi taedium movent; sentio enim me laborare in re aperta. Quare reliqua, si quis forte uti voluerit, brevissime indicabo. Z, 472 cf. I, 575. Ω, 735. — A, 314 cf. O, 266. — A, 604 cf. A, 5. — Θ, 361 cf. K, 164. — I, 246 cf. T, 115. — T, 400 cf. Θ, 185. — Y, 229 cf. II, 589. — Y, 307 cf. Y, 298. — X, 208  
15 cf. X, 251. — Ad Ψ, 543 cf. dissert. sec. s. v. — Ω, 624 cf. H, 70. X, 209. X, 351. Ω, 257. A, 59. (B, 599. Z, 153. E, 170.) —

§. 7. Ergo hoc dicimus, omnes, quas Aristonicus tractat, notas Aristarchi esse. Concedimus tamen uno alterove loco a discipulis signa addita esse ex mente Aristarchi.

Talia enim, quae solitus fuerat notare Aristarchus, si uno alterove loco non notaverat, fugerat eum, et si quis digito



monstrasset, ipse statim diplen positure annuisset. Item si quis quid odoratus esset, quod ad aliquam lectionem magistro probatam aliquid momenti addere posset, nota posita „locum reprehendit, qui praeteritus negligentia erat.“ Poterat etiam fieri ut Aristarchus consilio unum alterumve locum praetermitteret, qui rei iam satis probatae vel incertum vel levissimum momentum adderet. Talia igitur addiderunt discipuli; quamquam rarum spicilegium erat. Praeterea nec illud omittendum, cum Aristarchi editio Homeri saepius descripta nec iam integra esset (ut postea videbimus), facile potuisse quasdam ab Aristarcho appositas notas intercidere: quo minus discipulis dubitandum erat, quin adderent quae eius rationibus sine ulla dubitatione convenirent. Denique hoc in censum venit. Bis ediderat Aristarchus Homerum. Sed si etiam post alteram editionem in publicum emissam in legendo et interpretando Homero perrexit, hoc demum tempore quaedam animadvertit antea nondum observata. Haec sensim haud dubie cum editiones identidem describerentur textui addita; attamen quaedam, quae ore tantum propagata vel per commentarios, quos non omnes omnes habebant, disiecta essent, eruenda fuisse patet et sero accessisse. Attamen damus, ut iam antea significavimus, quasdam notas, quas Aristarchus nec posuerat nec indicaverat, ex eius mente et doctrina ab discipulis appositae esse. Haec via, qua alii quasi lacunas quasdam expleverant, ipsi quoque Aristonico concessa fuit. Hinc est quod nonnunquam invenimus σημειωτέον vel σημειώσαιτο ἂν τις. O, 11 αἶμα' ἐμέων) ἡ διπλῇ. πρὸς τὸ αἶμα' ἀπέμασσε (Σ, 437) τοῦτο ἂν τις σημειώσαιτο. Scil. Σ, 437 Aristarchus αἶμα' ἀπέμεσσε probaverat prae altera lectione ἀπέμασσε. Hunc locum αἶμα' ἐμέων si revera non notaverat a suo more descivit, quod forte non meminerat. Quin gratiam habiturus fuerit animadvertenti non dubitandum est. Φ, 5 ἡματι τῷ προτέρῳ ὅτε μαίνεται φαίδιμος Ἑκτωρ· τοῦτο ἂν σημειώσαιτό τις πρὸς τὸ τινάσσετο μαινομένοιο (O, 609). γράφουσι γάρ τινες μαρναμένοιο. Ψ, 120 διαπλήσσοντες· παρασημειώσαιτο ἂν τις τοῦτο πρὸς τὸ ἐν τῇ Ὀδυσσεΐα (κ, 440), „τῷ ἀποπλήξας κεφαλὴν“ (altera ibi lectio erat ἀποτμήξας) ἀντὶ τοῦ ἀποκόψας.



Eos locos praetereo, qui Aristonici non sunt, ubi σημειώ-  
τέον vel σημειούμεθα est vulgari sensu: „hoc attende vel h. l.  
notandum“ ut Γ, 306. Φ, 588. Sed hoc fortasse commemora-  
tione dignum quod est X, 379, ubi haec Aristonici: τὰ γὰρ  
τοιαῦτα ἐσημειοῦντο πρὸς κρίσιν ποιημάτων, ὅτι σπανίως  
Ὅμηρος κακομέτρους ποιεῖ. Aut scripsit ἐσημειοῦτο aut Ari-  
starchi aequales discipulos vel contubernales\*) comprehendit,  
17 quorum opera Aristarchus usus est\*\*). Diximus de Aristonici

\*) Sueton. illustr. gr. 7 „Gniphō — Alexandriae quidem, ut aliqui tra-  
dunt, in contubernio Dionysii Scythobrachionis — fuisse dicitur“. — Per-  
saeum cum Zenone magistro in eadem domo habitasse, patet ex historiola  
ab Athenaeo tradita p. 607 e φησὶ γὰρ Ἀντίγονος ὁ Καρύστιος ἐν τῷ περὶ  
Ζήνωνος γράφων ὥδε „Ζήνων ὁ Κιτιεύς, Περσαίου παρὰ πότον αὐλητρίδιον  
πριαμένου, διοκνοῦντος εἰσαγαγεῖν πρὸς αὐτὸν διὰ τὸ τὴν αὐτὴν οἰκίαν.“ — De contubernio intelligendum videtur hoc in vit. Apollon. Rho-  
dii ἐγένετο δὲ ἐπὶ τῶν Πτολεμαίων, τὸ μὲν πρῶτον συνὼν Καλλιμάχῳ τῷ  
ιδίῳ διδασκάλῳ. Apud Galen. de libr. pr. T. XIX. (K.) p. 43 hoc legimus:  
ἔτι δὲ καὶ παῖς ὢν, ἥνίκα πρῶτον ὁ πατήρ με τῷ τὴν λογικὴν θεωρίαν  
Χρυσίππου καὶ τῶν ἐνδόξων Στωικῶν διδάξαντι παρέδωκεν, ἐποίησάμην ἐν  
αὐτῇ τῶν Χρυσίππου συλλογιστικῶν ὑπομνήματα. Non intelligo ἐν αὐτῷ;  
sed scribendum opinor ἐν αὐτοῦ et de contubernio cogitandum. — Persii  
et Cornuti contubernium agnosco in pulcherrimis poetae versibus Sat. V,  
41 sqq. — Fronto epistol. ad amicos I, 13 p. 198 N. „Sardius Saturninus  
artissima mihi familiaritate coniunctus est per filios suos doctissimos, quos  
in contubernio mecum assiduos habeo.“ Et ep. subsequenti: „Sardius Sa-  
turninus filium habet Sardium Lupum, de mea domo meoque contubernio  
in forum deductum.“ Denique cf. ep. 24. 28.

\*\*) Si quis in schol. Aristonici notas quaerit illud tenendum, quae scho-  
lia incipiunt ab ὅτι partim Aristonici esse intelligendumque esse ἡ διπλῇ  
ὅτι. Nec difficile est haec ab istis discernere, ubi ὅτι illud ex more om-  
nium veterum scholiastarum initio notarum positum. Quae corrupta sunt  
facile cognoscuntur. Sic A, 307 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ τρόφι ἀποκοπῇ τοῦ τρό-  
φιμον ὁ Ἡρωδιανός φησιν — Hic crede, si placet, ab Aristonico citatum  
esse Herodianum aliquot saeculis posteriorem. — K, 18 ἡ διπλῇ ὅτι Πάμ-  
φιλος τὴν ἐπὶ ἀναστρέφει. πιθανώτερον δὲ ἐστὶ τὸ ἀκόλουθον φυλάττοντας  
ἀναγινώσκειν ἐπὶ πρῶτον Νέστορα. οὕτως ὁ Ἀσχαλωνίτης. Observatio pro-  
sodica Herodiani est (sed mutila, v. quaest. ep. spec. I §. 9 p. 20. 21).  
Sed ἡ διπλῇ ὅτι ducit ad Aristonicum, cuius verba exciderunt. — K, 225  
εἶπερ τε· ἡ διπλῇ ὅτι Ἀρίσταρχος εἶπερ τι (l. τε) καὶ οἱ ἀπὸ τῆς σχολῆς·  
καὶ ὅτι περισσὸς ὁ τέ. Confusa haec. Iudicium de varia lectione est Di-  
dymi. Aristonici fuit ἡ διπλῇ ὅτι περισσὸς ὁ τέ (quod multis locis obser-  
vat). — K, 445 ἡ διπλῇ ὅτι Ἀρίσταρχος ἦν κατ' αἶσαν ἔξω τοῦ ῥα καὶ ὅτι  
ὁμοιον τῷ ἦν μετὰ Τρώεσσι. Haec observatio de lectione Aristarchea

libro, quo „Aristarchi notas, quibus aliena carmina compunxit, recognoverat“ (Senec. ep. 88). — Similem librum novimus Philoxeni *περὶ σημείων τῶν ἐν Ἰλιάδι* (v. Suid.). Diogenis vel Diogeniani liber *περὶ τῶν ἐν τοῖς βιβλίοις σημείων* (Suid.) et 18 Suetonii, cuius idem index (id. s. *Τράγκυλλος*), videntur potius in explicanda externa notarum forma versati esse et quid singulae notae in singulis scriptoribus ex grammaticorum more indicarent expositum habuisse. Etenim eadem notae alia in aliis scriptoribus significabant. v. Menag. ad Diog. La. III, 65. — Isidori caput I, 20 et similia nuper inventa ad Suetonii librum referri constat. V. Reifferscheid p. 138. — Sed ex Anecdoto Parisino, quod nunc est apud Reifferscheidium p. 139, hoc apposuisse ad rem nostram pertinebit: „Asteriscum Aristophanes apponebat illis locis quibus sensus deesset, Aristarchus autem ad eos versus, qui hoc puta loco recte positi erant, eum aliis scilicet non recte ponerentur.

## C. II.

*Didymi liber de Aristarchi editione Homeri.*

*De adornatione codicis Veneti A. Herodiani liber de prosodia Homerica.*

§. 1. Si quidem laborum nostrorum, quos aliorum causa suscepimus, haud contemnendum praemium est si quid inde

---

Didymi est, nec verba ἡ διπλῇ hoc loco nisi errore intrusa: nam quod diplen explicat Aristonici scholion ipsum servatum est sic: *πρὸς τὸ οὐκί ὅτι ἐγὼ δὲ διὰ τοῦ ψιλοῦ ἀντιστοίχου*. — Stringimus haec ut genus errorum cognoscatur. Unum addam quod fallax est. P, 125 ἡ διπλῇ ὅτι ἔοικε παρ-  
επιτιμῶντι ὁ Ἀρίσταρχος τῷ Ὀμήρῳ· οὐ γὰρ αὐτὸς ἦν ὁ Ἐκτωρ ὁ σκυλεύ-  
σας. — Nec hoc sanum. Aristonicus sic fere scripsit: ἡ διπλῇ πρὸς τὸ  
δοχοῦν μάχεσθαι. (v. Z, 265. A, 51) οὐ γὰρ — Quae interposita sunt vel  
aberraverunt huc ex alia nota nunc deperdita (v. c. Porphyrii) vel ab ali-  
quo lectore adscripta eodem consilio, quo Γ, 306 ad Nicanoris notam ad-  
scriptum est: *σημειωτέον ὅτι σαφῶς ἐνταῦθα βραχεῖαν διαστολὴν τὴν  
ὑποστιγμὴν εἴρηκεν*.

vel ad nos ipsos non quaerentes redundat emolumentum, hoc Aristarchus expertus est. Etenim quam artem subtiliter diligenterque tractare docuerat, eam Didymus tam egregie ad editiones Aristarchi Homericas adhibuit, ut nihil mihi videatur in hoc genere fingi posse perfectius. Eiusmodi libros, qualis Aristarchi fuit editio Homeri, quo tot nitebantur eius commentarii, unde proficisci, quo redire schola eius debebat, diligenter esse descriptos dubitari nequit. Attamen nulla ratione satis poterat caveri, ne quid gliscentibus saeculis prave describeretur compluresque loci invenirentur, quibus quae Aristarchi editiones se  
19 profitebantur iam non conspirarent. Non minor apud posteriores grammaticos Herodiani auctoritas quam olim Aristarchi fuerat. Attamen vide quam Byzantini pedissequi nonnunquam librorum incerta fide laboraverint. Schol. Dion. gr. 676 Herodiani definitionem prosodiae explicat, cuius initium est: *προςῳδία ἐστὶ ποιά τάσις ἐγγραμμάτου φωνῆς ὑγιούς* — Huc progressus interpretando addit: *Ἐν πολλοῖς δὲ βιβλίοις εὗρίσκεται καὶ ὑγιής, ἵνα πρὸς τὴν τάσιν ἀναφέρεται*. Ergo hoc dico, paulatim vel scribendo et transscribendo Aristarcheas lectiones incertas factas esse. Fuit igitur aliquot saeculis post perutile quae tum ut Aristarcheae ferebantur lectiones ad fidorum monumentorum regulam exigere. Praeterea cum accederet, ut non semel Aristarchus sed bis Homerum edidisset, hoc etiam perutile utriusque editionis lectiones inter se conferre singulisque versibus utriusque editionis vel consensum vel dissensum notare. Sed ne sic quidem omnis in textu Homérico ab Aristarcho posita opera illustrata. Nam cum post alteram editionem emissam multos annos in meditando et interpretando Homero perstitisset atque etiam commentarios edere pergeret, partim discipulis coram, partim in commentariis veteres suas lectiones reprobaverat, alias, ut dies diem docuerat, optaverat, defenderat, stabiliverat. Ergo hoc etiam perutile, lectionibus editionum constitutis, variante lectione ex utraque congesta, addere ex commentariis et ex traditione (ea vero discipulorum scriptis vel etiam memoria continebatur) lectiones paulatim ab eodem adscitas. Tum demum recte de Aristarcheo textu Home-

rico constabat. Hanc totam quam descripsimus operam suscepit Didymus in libro *περὶ τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως*. Qua ratione hoc negotio perfunctus sit, tum vero aliquanto plus praestitisse mox patebit. Ego primum lectoribus eum ex Didymi libro proponam locum, qui vel solus eorum, quae dixi, 20 fidem praestare potest. Ad B, 111 *Ζεύς με μέγα Κρονίδης ἄτῃ ἐνέδῃσε βαρεῖη* haec fuit Didymi annotatio.

*σχολικὸν ἁγνόνημα* (i. e. error scholae, sc. Aristarcheae) τὸ δοκεῖν Ζηνοδότειον εἶναι τὴν μετὰ τοῦ *ς* γραφήν, μέγας ἀντὶ τοῦ μέγα. καὶ δόξειεν ἂν ὑπὸ Διονυσίου τοῦ Θρακὸς ταῦτα δεδόσθαι (i. e. et Dionysius quidem Thrax videatur hoc ita ponere). ἐν γὰρ τῷ περὶ ποσοτήτων καθάπτεται Ζηνοδότου ὡς ἡγνοηκότος ὅτι τῷ μέγα ἀντὶ τοῦ μεγάλως Ὅμηρος ἀποχρῆται. παρ' ὃ δὴ καὶ κατὰ τινὰ τῶν ὑπομνημάτων μετεिल्ῆφθαι τὸ μέγα ἀντὶ τοῦ μεγάλως (h. e. quare etiam in quibusdam Aristarchi commentariis vocabulum μέγα h. l. per μεγάλως translatum inveniri). τὸ δὲ οὐκ ἔχει τὰκριβὲς οὕτως. εἰ γὰρ τὰ συγγράμματα τῶν ὑπομνημάτων προτάττοιμεν, ἔνεκα γοῦν τὰκριβοῦς γράφομεν κατὰ Ἀρίσταρχον *Ζεύς με μέγας*. ἐν γοῦν τῷ πρὸς Φιλητᾶν συγγράμματι τῇ γραφῇ κέχρηται, δύο λέγων τὸ μέγας σημαίνειν, τότε μὲν τὸ καθ' αὐτό, καθάπερ νῦν, „*Ζεύς με μέγας Κρονίδης*“ καὶ „*κεῖτο μέγας μεγαλωστί λελασμένος ἵπποσυνάων*“ (Π, 776), τότε δὲ αὐτὸ (l. αὖ τὸ) πρὸς τὴν κατὰ τὸν Αἴαντα τὸν ἕτερον διάκρισιν „*Αἴας δ' ὁ μέγας*“ (Π, 358). καὶ ταῖς Αἰταῖς ἐξηγούμενος „*αὐτὰρ ἔπειτ' Αἴας τε μέγας*“ (I, 169) ἐν τινι τῶν ἡκριβωμένων ποιημάτων (l. ὑπομνημάτων) γράφει ταῦτα κατὰ λέξιν· „οὐ κατ' ἐπιθέτον λέγει μέγας, ἀλλὰ πρὸς ἀντιδιαστολὴν τοῦ ἑτέρου Αἴαντος. ὅταν δὲ λέγῃ „*Ζεύς με μέγας Κρονίδης*“ οὐκέτι ὅτι καὶ ἕτερος μικρός ἐστι.“ καὶ τοὺς ἀπ' αὐτοῦ δὲ χρωμένους ἐστὶν εὐρεῖν τῇ γραφῇ, Διονυσόδωρον τὸν Ἀλεξανδρέα καὶ Ἀμμώνιον. ἐπιλέγουσι δὲ οὐδέν. διὸ καὶ τὰς μαρτυρίας αὐτῶν οὐκ ἐγράψαμεν. καὶ Καλλίστρατος ἐν τῷ περὶ Ἰλιάδος οὕτως προφέρεται, ὥστε ὅμοιον εἶναι τῷ „*ἐπεὶ μέγας ὠδύσατο Ζεύς*“ (Σ, 292). οὐδὲ ὁ ἐπιθέτης δὲ Πτολεμαῖος τὰς Ζηνοδότου γραφὰς ἐκτιθέμενος ταύτην ὡμολόγει Ζηνοδότου εἶναι. (Huic scholio diserte additum: ταῦτα ὁ Δίδυμος.)

21 §. 2. Tam egregium fragmentum non tantum ut recte intelligatur postulat, sed etiam ab omni parte ut lectionis et interpretationis fides praestetur. Hoc igitur primum agamus.

Σχολικὸν ἀγνόημα sic verti: „error scholae.“ Plerumque adiectivum σχολικός ita usurpatum invenimus, ut ad id, quod proprie significat, putidae vel fastuosae diligentiae accedat significatio, uti apud Longin. III, 5 πολλὰ γὰρ ὥσπερ ἐκ μέθης τινὲς εἰς τὰ μηκέτι τοῦ πράγματος, ἴδια δ' ἑαυτῶν καὶ σχολικὰ προφέρονται πάθῃ. X, 7 ἀλλὰ τὰς ἐξοχάς, ὡς εἶποι τις, ἀριστίνδην ἐκκαθήραντες ἐπισυνέθηκαν οὐδὲν φλοιῶδες ἢ ἄσεμνον ἢ σχολικὸν ἐγκατατάττοντες διὰ μέσον. Dion. compos. v. p. 302 Sch. ἐνταῦθα ἢ μὲν ὑπόθεσις ἀπῆται πολλὰ παρασχέσθαι τῶν εἰρημένων ἐκάστου παραδείγματος· καὶ ἴσως οὐκ ἂν ἀηδὴς ὁ λόγος ἐγένετο πολλοῖς ὥσπερ ἄνθεσι πεποικιλμένος τοῖς εἰαρινοῖς· ἀλλ' ὑπέρμετρον ἔμελλε φανήσεσθαι τὸ σύνταγμα καὶ σχολικὸν μᾶλλον ἢ παραγγελματικόν. Cf. Gesner s. v. Haec quasi accessoria significatio a nostro loco aliena, qui illud solum fert quod diximus. Sic Athen. 83. b. ἐπεὶ καὶ ἄλλος τις τῶν ἐταίρων τοῦτ' ἔχειν οὕτω διεβεβαιούτο, ὀρμώμενος ἐκ τινων σχολικῶν ὑπομνημάτων ἀνδρὸς οὐκ ἀδόξου. Commentarios scholae dicit, h. e. scholae vel scholasticorum usui destinatos, non in publicum editos. —

„Καὶ δόξειεν ἂν ὑπὸ Διονυσίου τοῦ Θρακὸς τοῦτο δεδóσθαι.“ H. I. nonnunquam promptiores fuimus ad scribendum διαδεδóσθαι, „videtur hic error percrebuisse per Dionysium.“ Attamen δεδóσθαι verum erit. Athenag. legat. p. 134 Ἡσίودος οὔτε Λήδας οὔτε Νεμέσεως δίδωσι τὴν Ἑλένην, ἀλλὰ θυγατέρα Ὠκεανοῦ καὶ Τηθύος. Unde intelligitur Schol. Pind. Pyth. V, 93 ἀπὸ οὗν τῆς Πύλου τὴν Μεσσήνην σημαίνει. οἱ γὰρ νεώτεροι τὴν Πύλον, ἧς ὁ Νέστωρ ἡγεῖτο, οὐ περὶ τὴν Τριφυλίαν  
22 τῆς Ἀρκαδίας, ἀλλὰ περὶ τὴν Μεσσήνην διδόασιν. Sed nolo nunc de usu huius vocabuli, qui ab eadem radice propagatus multiplex et varius apud grammaticos reperitur, fusius explicare. Ad nostrum tamen locum vindicandum hoc ponam Herodiani: II, 207 ταῦτα) ἐπὶ τὴν τα συλλαβὴν ὀξεῖα· ἐγκλιτικὴ γὰρ ἐστὶν ἢ μέ· ταῦτά μ' ἀγειρόμενοι. οὕτω καὶ Ἀρίσταρχος. ὁ μέντοι

Κρατήτειος Ἑρμείας τὸ ἅμα λέγει ἐγκεῖσθαι. οὕτω δὲ δώσει καὶ διὰ τοῦ θ τὴν γραφήν, οὐκ ἔχουσαν οὕτως. Ergo recte dicetur ὁ Διονύσιος ταύτην τὴν γραφήν δίδωσιν ὡς Ἀριστάρχειον vel ὁ Διονύσιος τοῦτο δίδωσιν ἐν τῷ περὶ ποσοτήτων. —

Παρ' ὃ δὴ καὶ κατὰ τινὰ τῶν ὑπομνημάτων μετεिल्ῆφθαι τὸ μέγα ἀντὶ τοῦ μεγάλως. Hoc mirum est: exspectes enim . . . μετεिल्ῆφθαι τὸ μέγα εἰς τὸ μεγάλως vel μ. ἀντὶ τοῦ μέγα τὸ μεγάλως. Sed de hoc statim dicam: primum, ne quis fluctuet, monebo κατὰ τὰ ὑπομνήματα non esse nisi „in commentariis.“ Ariston. *A*, 2 οὐκ ἄρα γεγάμηται ὑφ' Ἡρακλέους, ὡς ἐν τοῖς κατὰ τὴν νέκυιαν ἡθροισμένοις. Didymus *A*, 3 ἐφ' ἑνὶ κατ' ἑνὶ τῶν ὑπομνημάτων ἐφ' ἑνὶ φέρεται. (Cf. *H*, 6. 452.) Promiscue utitur ἐν τοῖς ὑπομνήμασι et διὰ τῶν ὑπ. et κατὰ. Sed iam de vocabulo μεταλαμβάνειν dicendum. Μεταλαμβάνειν, quod apud antiquos est „commutare“ (v. Graser spec. Platon. p. 86), apud grammaticos est „alio modo dicere“ vel parva loci mutatione facta ut alius sensus evadat, i. e. παρωδεῖν, ut Athen. 336. f. κρεῖττον δ' ἂν εἶχε, φησὶν ὁ Χρύσιππος, εἰ μετελῆφθαι τὰ ἐπὶ Σαρδαναπάλου οὕτως — vel aliis verbis dicere ut idem sensus maneat, ut Apollon. synt. 152, 13 παρὸν οὖν φάναι „πρὸς ταῖς ἐμαῖς θύραις ἔστηκα“ καὶ μεταλαβεῖν „πρὸς ταῖς θύραις μου ἔστηκα.“ Hic usus frequentissimus. Ponitur vel sine praepositione, ut locis citatis. Sch. *O*, 246 ὀλιγοδρανέων) τὸ ὀλιγηπελέων μετεῖληφε. Porphyg. qu. Hom. 3 ὡς οὖν ἀελλόπους ἢ Ἴρις λέγεται, ἣν μεταλαβὼν ποδὴνέμον προσηγόρευσε. Qu. 2 ὃ γὰρ εἶπεν „ἦλθε μὲν αὐτὸς ἐφέστιος“ μετα- 23 λαβὼν ἔφη „ἦλθε δ' Ὀδυσσεὺς καὶ οἶκον ἰκάνετο.“ Vel praepositionem adsciscit. Quae plerumque est εἰς. *A*, 567 ἀάπτους) ὃ δὲ Ζηνόδοτος καὶ αὐτὸς ὁμοίως εἰς τὰς ἰσχυρὰς μετελάμβανε. *O*, 10 εἶατο) Ἀρίσταρχος μεταλαμβάνει εἰς τὸ ὑπὲρ χον. *A*, 114 οὐ ἐθεν) οὕτως ὀξυτονητέον τὴν οὐ ἀπόφασιν, ἵν' εἰς ἀπλὴν μεταληφθῇ ἀντωνυμίαν. *O*, 114. Apollon. syntax. 152, 1. 153, 5. Sed sexcenta exempla sunt. Iam dicitur etiam μεταλαμβάνειν ἀντί, sed contraria ratione, quam eo loco, in quo nos versamur. Sic Schol. Aristid. p. 441, 31 τὴν δὲ ἑτέραν σπουδαῖον καὶ καλόν) τὸ σχῆμα μεταληπτικὸν τοῦ λόγου· οὐ

γὰρ εἶπε σπουδαίαν, ἀλλὰ σπουδαῖον, τὸ πρᾶγμα μεταβαλὼν  
(*l. μεταλαβὼν*) ἀντὶ ὀνόματος, *h. e.* μεταλαμβάνει τὸ ὄνομα εἰς  
τὸ πρᾶγμα. Cf. antiquorum exempla constructionis μεταλαμ-  
βάνειν τι ἀντὶ τινος ap. Graser. spec. Platon. p. 86. In illa  
constructione cum ἀντί nititur is usus passivi, qui invenitur  
schol. Ξ, 499 ὁ δὲ φῆ κώδειαν ἀνασχών) ὁ μὲν Ζηνόδοτος καὶ  
τὸν δὲ καὶ τὸν φῆ ἐγκλίνει, ἵνα τὸ φῆ ταῦτόν ὑπάρχη τῷ ὡς  
καὶ τὸ μεταλαμβανόμενον τοιοῦτον ᾖ· ὁ δὲ ὡς κώδειαν ἀνα-  
σχών. Γ, 128 οὕς ἐθεν) ἐγκλιτικῶς ἀνεγνώσθη διὰ τὸ μεταλαμ-  
βανόμενον, ἐπεὶ εἰς ἀπλὴν ἢ μετάληψιν.\*) Voc. ἀντιμεταλαμ-  
βάνειν usus est Aristonicus II, 30 ἡ διπλῇ, ὅτι ὁ χόλος ἀντι-  
μετείληπται ὡς ἰσοδυναμῶν τῇ μήνιδι. *H. e.* ὁ χόλος μετεί-  
ληπται ἀντὶ τῆς μήνιδος. His igitur exspectes nostro loco  
versa vice dicendum fuisse κατὰ τινὰ ὑπομνήματα μετείληφθαι  
24 ἀντὶ τοῦ μέγα τὸ μεγάλως. Hac enim puto verborum colloca-  
tione Didymus usus erat. Attamen non celandum est unum  
esse editae lectionis refugium, ut μεταλαμβάνειν sua natura  
deposita se accommodaverit ad aliorum quorundam constructio-  
nem, quae interpretari significant, max. ἀποδιδόναι. Porphy. Α, 1 ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ἡγορόωντο ἀποδέδωκεν ἀντὶ τοῦ ἡθροί-  
ζοντο. Item M, 258 (*v. similia quaest. Ar. spec. p. 36*). Sed  
in ipso verbo μεταλαμβάνειν hanc mihi occurrisse constructionem  
nunc certe non memini. — Quod αὖ τό scribi volumus pro  
αὐτό non eget defensione. Sequitur

Ἐν τινι τῶν ἡκριβωμένων ποιημάτων. Legimus Φ, 130  
haec Didymi: Ἀρίσταρχος διὰ τῶν ποιημάτων Ἀριστοφάνη  
φρσι στίχους ἐξ ἡθετηκέναι —. At sexcenties dixit Didymus  
διὰ τῶν ὑπομνημάτων. Et sic scribendum est et *h. l.* et  
Γ, 272 οὕτως Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ β' ποιήματι τῷ περὶ πα-

---

\*) Strab. IX p. 435 ὅταν οὖν ἄσημον τελέως ᾖ τὸ λειπόμενον νυνὶ σύ-  
στημα οὐτ' ἄξιον μνήμης τίθεμεν οὐτ' αὐτὸ οὐτε τοῦνομα τὸ μεταληφθέν.  
Hoc vertunt: „nomen quod accepit.“ Hoc potest significare. Attamen  
illo loco Strabonis sententia postulare videtur „nomen quod antea erat,  
nunc mutatum est“ (τὸ μετ. sc. εἰς ἕτερον). Quod grammatici vulgo με-  
ταλαμβάνειν, hoc Aristoteles dixit μετατιθέναι poet. XXII, 13 (cf. Dion.  
comp. v. p. 38, 56).



Θῶν Διδύμου, ut P, 201 ζητεῖ ὁ Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ α' ὑπομνήματι τοῦ (l. τῷ) περὶ παθῶν Διδύμου. Et I, 453 ταῦτα ἱστορεῖ Ἀρποκρατίων ὁ Δίου διδάσκαλος ἐν ποιήματι τῆς ι t. (sic). Denique Y, 471 ἐνέπρησεν) Φιλόξενος καὶ Ἀρίσταρχος. περὶ δὲ τῆς γραφῆς Ἀριστάρχου (l. — ος) ἐν ποιήματι φησιν οὕτως. —

§. 3. Sed iam tempus est his missis denuo illud Didymi scholion inspicere, ut exploremus quid inde ad Aristarchi studia cognoscenda possit elici. Primum Aristarchi libros (συγγράμματα) distinguit ab eius commentariis.

At nihil scripsit quam commentarios, si Wolfio fides ex Suida concludenti (CCXXIX): λέγεται γράψαι ὑπὲρ ὧ βιβλία ὑπομνημάτων μόνων. Verum et Suidae testimonium sine dubitatione sic accipere licet: „si tantummodo commentarios numeres“\*) et Didymus tum hoc loco scripta loquitur praeter 25 commentarios, tum alibi ipsis additis titulis plura commemorat: πρὸς Φιλητᾶν h. l. et A, 524. πρὸς Κομανόν A, 97. B, 798. Ω, 110. πρὸς τὸ Ξένωνος παράδοξον M, 435. περὶ Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσεΐας I, 349.\*\*) Quorum Wolfius tum non meminerat.

§. 4. Sed quid illud est quod libros quam commentarios dicit fide digniores esse? Scilicet quod inter commentarios

\*) Res non tam pendet a casu, qui pro constructionis regulis et pro collocatibne verborum varius esse poterit, quam ab usu vocabuli μόνος. Plut. Pomp. 72 στρατιώτας δὲ μόνους ἑξακισχιλίους φησὶ πεσεῖν Ἀσίnius Πολλίων, h. e. si tantum milites numeres, non lixas quoque et calones.

\*\*) Τὰ περὶ τοῦ ναυστάθμου (testimonia infra invenies) hic propter duas causas omitto. Meinekios apud Platonium περὶ διαφορᾶς χαρακτήρων in verbis Κρατῖνος ὁ τῆς παλαιᾶς κωμωδίας ποιητῆς ἅτε δὴ κατὰ τὰς Ἀρχιλόχου ζητήσεις αὐστηρὸς μὲν ταῖς λοιδορίαις ἐστὶν corrigi voluit Ἀριστάρχου, qu. scen. I p. 19. Cogitavit haud dubie de libro Aristarchi sic inscripto. Sed nec traditum et praeterea habeo cur de eiusmodi libro vehementer dubitem. Proponam aliam coniecturam, quam mox vir sagacissimus expellet meliore: ἅτε δὴ ἰάμβους Ἀρχιλόχου ζηλώσας. Sic certe stat illud ἅτε δὴ. Verba αὐστηρὸς ad λοιδορίας an casu anapaestica sunt? Nesciebamus tunc Hemsterhusium in idem incidisse ac proposuisse ἅτε δὴ καὶ τὰ Ἀρχιλόχου ζηλώσας. Vide nunc Meinekium hist. crit. com. p. 53, cui nunc καταχήνας Ἀρχιλόχου ζηλώσας placet.



ferebantur minus elaborati. Narrat Galenus (praef. ad Hippocr. de nat. hom.), se olim in sectatoris cuiusdam usum commentarium in Hippocratis librum de elementis conscripsisse: qui commentarius ad illius captum elaboratus esset: mox se invito hunc commentarium in multorum manus venisse. Atque idem saepius a se factum esse narrat *περὶ ἰδ. βιβλ. prooem. ed. Bas. IV, p. 361 (XIX p. 10 ed. Kühn.) φίλοις ἢ μαθηταῖς ἐδίδοτο (τὰ ἐμὰ) χωρὶς ἐπιγραφῆς ὥς ἂν οὐδὲ πρὸς ἑκδοσιν, ἀλλ' αὐτοῖς ἐκείνοις γεγονότα δεηθεῖσιν ὧν ἤκουσαν ἔχειν ὑπομνήματα*. Talia igitur sunt, quae Ath. p. 83. b *σχολικὰ ὑπομνήματα* dicit. *Ἐν δὲ ἐνίοις τῶν σχολικῶν ὑπομνημάτων ταυτὶ γέγραπται* — habemus in Scholiis Aristophaneis ad Av. 1242. Immo non dubito quin inter hos scholasticos commentarios fuerint qui ne ab ipso quidem magistro scripti sed ad eius scholas ab discipulis consignati essent. Recte igitur Didymus eiusmodi commentariis minus tribuit quam libris ab ipso auctore doctorum iudicio expositis. Vide quam ea de re ingenue Galenus fateatur, haec addens: *γεγραμμένων οὖν ὥς ἔφην οὐ πρὸς ἑκδοσιν αὐτῶν, ἀλλὰ κατὰ τὴν τῶν δεηθέντων ἔξιν τε καὶ χρεῖαν εἰκὸς δῆπου τὰ μὲν ἐκτετάσθαι, τὰ δὲ συνεστάλθαι καὶ τὴν ἐρμηνείαν αὐτὴν τε τῶν θεωρημάτων τὴν διδασκαλίαν ἢ τελείαν ὑπάρχειν ἢ ἐλλιπῆ. τὰ γοῦν τοῖς εἰρημένοις γεγραμμένα πρόδηλον δῆπου μήτε τὸ τέλειον τῆς διδασκαλίας ἔχειν μήτε τὸ διηκριβωμένον· ὥς ἂν οὔτε δεομένων αὐτῶν οὔτε δυναμένων ἀκριβῶς μανθάνειν πάντα πρὶν ἔξιν τινὰ σχεῖν ἐν τοῖς ἀναγκαίοις*. In caussis poterat addere (quamquam inest in antecedentibus) quod scribenti nec vacuum nec commodum est, quae privatis parietibus destinata sunt summa diligentia elaborare. Sed qui diligenter commentariorum elaborati essent (*τὰ ἠκριβωμένα ὑπομνήματα*) his suam auctoritatem Didymus non derogat. Quod apud Schol. Plut. 385 legimus *τὰ λίαν ἐπιτετηδευμένα ὑπομνήματα* (antiquum scholion est, fortasse ipsius Didymi) eandem putaverim differentiam accuratius inter elaboratos et perfunctorie exaratos grammaticorum commentarios respicere. Schol. H, 130 *φίλας ἀνὰ χεῖρας*) *ἐν ταῖς ἐξητασμέναις Ἀριστάρχου βαρείας χεῖρας*.

Si corrigendum est ἐν τοῖς ἐξητασμένοις eosdem dixit commentarios, quos hic ἠκριβωμένους: sin recte scriptum ἐν ταῖς ἐξητασμέναις intelligi vult editionis Aristarcheae exemplaria a diligentioribus librariis descripta et bene correcta.\*)

§. 5. Hunc Didymum eiusque in Aristarcheis lectionibus exquirendis positam operam Wolfius si cognovisset melius, hunc 27 si tenuisset Didymum esse, qui per tota scholia duplicis Aristarcheae editionis lectiones apponit, nunquam ille negasset duplicem Aristarchi editionem fuisse (CCXXXVII). At Ammonius, Aristarchi auditor et in schola successor (Ἀμμώνιος ὁ Ἀριστάρχειος, ὁ διαδεξάμενος τὴν σχολήν K, 397), librum scripserat περὶ τοῦ μὴ γεγονέναι πλείονας ἐκδόσεις τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως (K, 397). Quidni opponam eundem Ammonium scripsisse περὶ τῆς ἐπεκδοθείσης διορθώσεως (sc. Ἀριστάρχου), de qua non poterat scribere, si nulla erat. Si ad supposititiam hic liber pertinebat, inscribendus erat περὶ τῆς ὡς Ἀρισταρχείου φερομένης διορθώσεως. Suspicatus est Wolfius utroque titulo eundem Ammonii librum indicari. Hoc verum fortasse: affirmari nequit. Sed hoc affirmandum, illum priorem titulum hoc sibi velle: περὶ τοῦ μὴ γεγονέναι πλείονας ἐκδόσεις τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως — τῶν δύο.\*\*\*) Nisi apud Aristarcheos de duplici magistri editione constabat, non poterat duplicis editionis lectiones per totum Homerum exponere Didymus et utriusque vel consensum vel dissensum notare. Credere vero Ammonium probare voluisse, quod dein pro falso agnitum, temerarium. Quis in hac re verum docuerit potius quam scholae successor? Cui ipse Didymus non tantum fidem tribuit, sed etiam prae aliis fidem deberi significat. Vide modo B, 111. K, 397. cf. T, 365. Z, 76 (ubi ὡς Ἀριστάρχου leg. non — χος). Γ, 368. H, 7. Γ, 560. Crederem si summa credendi necessitas esset, quae nulla est. Ergo mihi certum est nec Ammonium de duplici editione dubitasse: omnes vero postea Aristarcheos

\*) A διορθωτῇ: de quo mihi alio dissert. Aristarch. loco dicendum est.

\*\*) Antisthenis liber περὶ τοῦ μὴ εἶναι ἀντιλέγειν. Diog. La. III. 35.

duplicem statuisse, hoc Didymus non sinit dubitare. Quomodo  
28 fieri potuerit ut praeter eas, quas Aristarchus editioni parave-  
rat, aliae editiones eius nomine circumferrentur, hoc ipse Wol-  
fius satis pulchre strinxit p. CCXXXVIII.

§. 6. Ad Didymi librum redeundum est. Vidimus id prae-  
cipue egisse Didymum ut de lectione Aristarchea quam in edi-  
tionibus habuisset vel variis temporibus probasset constaret;  
atque ut hoc exquireret et editiones et commentarios et libros  
tum Aristarchi tum Aristarcheorum adhibuisse. Sed in eo non  
substitit. Voluit etiam de fontibus Aristarcheae lectionis, tum  
quatenus aliorum consensum tulerit constare. Quare omnes,  
quotquot innotuerunt, editiones et antiquiores Aristarcho, ut  
Zenodoti, Aristophanis, et recentiores adhibuit earumque lectio-  
nes adscripsit. Denique haud raro etiam iudicium suum adiicit,  
in quo eum a partium studio remotissimum invenimus. Sae-  
pius quidem assentitur Aristarcho: sed est ubi alias lectiones  
(Zenodoti etiam) vel aequae bonas vel etiam meliores iudicat.  
Iudicia plerumque brevia. Adscribam quaedam, ut mos eius  
aliquo modo cognoscatur. B, 266 οὕτως αἱ Ἀριστάρχου ἔκφυγε  
(non ἔκπεσε). καὶ ἔστιν ἡ χρῆσις Ὀμηρικὴ τῆς λέξεως, παρίστησι  
δὲ ἐνίοτε τάχος. „φύγεν ἡνία“ (Ψ, 465) καὶ „ἔκφυγε χειρός“  
(E, 18). E, 382 ἔνια δὲ τῶν ὑπομνημάτων δῶκεν ἀντὶ τοῦ δόσκειν.  
καὶ ἔστιν εὐφραδέστερον. T, 95 Ἀρίσταρχος „Ζεὺς ἄσατο.“ καὶ  
οὕτως ἐν ἀπάσαις, Ζεὺς ἄσατο· καὶ ἔστι ποιητικώτερον. ἐν δέ τι-  
σι τῶν εἰκαιωτέρων Ζῆν' ἄσατο. Y, 170 γράφεται ἀμφοτέρωσε ἐν  
τισιν, οὐ φάυλως. 188 ἡ Ῥιανοῦ καὶ Ἀριστοφάνους βοῶν ἐπὶ· οὐκ  
ἀχαρίτως. Γ, 292 οὕτως αἱ Ἀριστάρχου ἀπὸ στομάχους· αἱ δὲ  
πλείους διὰ τοῦ ε, ἐπὶ στομάχους. καὶ ἔστιν οὐκ ἀχαρις ἡ γραφή.  
Γ, 18 ἔχει δὲ τὸν Ὀμηρικὸν χαρακτῆρα καὶ ἡ σὺν τῇ ἄρθρῳ γραφὴ  
καίπερ οὐκ οὔσα Ἀριστάρχειος, et reliqua, quae lectores velim ad-  
29 eant. N, 502 πρῶτος) ἡ Ἀριστοφάνειος πρόσθεν, καὶ μήποτε βέλ-  
τιον· πρότερος γὰρ ἂν εἶπεν. H, 436 ἐκ πεδίου) ἐν τῇ κατὰ Ἀρι-  
στοφάνη οὕτως ἐγγράπτο, ἐν πεδίῳ· καὶ μήποτε ἄμεινον  
τοῦτο. M, 428 ὅτῳ) Ζηνόδοτος ὅτε. καὶ ἐμφαίνει Ὀμηρικὸν  
χαρακτῆρα· καὶ γὰρ ἀλλαχοῦ φησι „τῷ ὅτεώ τε πατὴρ κέλεται“

(β, 114). *H*, 428 πυρκαιῆς) οὕτως αἱ Ἀριστάρχου κατὰ γενικήν· ἡ δὲ Ζηνοδότου πυρκαιῆ. καὶ ἔστι χαριέστερον ὥς τὸ „ἐν δὲ πυρῇ ὑπάτη νεκρὸν θέσαν“ (Ψ, 165). Σ, 492 ἐκ θαλάμων) Ζηνοδότος ἐς θαλάμους. καὶ ἔστιν οὐκ ἀπίθανος ἡ γραφή. Σ, 142 ἀγορεύσατ') παρὰ Ζηνοδότῳ ἀγορεύσαι· καὶ ὑποφαίνει τὸ Ὀμηρικὸν ἔθος. Σ, 565 ἐπ' αὐτήν) παρὰ Ζηνοδότῳ ἐς αὐτήν· καὶ ἔχει λόγον ἡ γραφή. (Contra e. g. Ω, 20 περὶ δ' αἰγίδα πάντα κάλυπτεν χρυσεῖην· οὕτως αἰγίδα χρυσεῖην αἱ Ἀριστάρχου, περὶ ὅλον αὐτὸν ἐκάλυπτε τὴν χρυσὴν αἰγίδα· καὶ μήποτε Ὀμηρικώτερον „τοῖόν τοι ἐγὼ νέφος ἀμφικαλύψω χρύσειον“ (Ξ, 343). Sunt haec et similia iudicia brevia: etenim habebat ad hoc latiore campum, sc. commentarios suos in Homerum: in hoc vero libro haec ultimum locum habebant, lectionum apparatus summum\*): attamen quaedam ex istis doctiora sunt quam prima specie videntur: habent enim rationem cum Aristarchi doctrina: alia nunc breviora quam ab auctoris manu profecta sunt: quaedam nunc etiam latius exposita (ut Γ, 18).

§. 7. Non iniucundum videtur totum quem Didymum adhibuisse etiamnum invenimus apparatus recensere:

Editiones sunt praeter Aristarcheas hae: Chia, Massiliotica, Cretensis, Cypria, Argiva, Sinopica (v. Wolf CLXXVI), ἡ πολύστιχος (*A*, 258. *A*, 335), Antimachi, Rhiani, Philetæ, Zenodoti, Sosigenis, Philemonis, Aristophanis, Callistrati (*Z*, 434. *Γ*, 18, Cratetis (*Ω*, 253), tum quas dicit κοινάς, δημώδεις. Aeolicæ (schol. *Od.* ξ, 280, 331. σ, 98) et Cyclicæ (ib. π, 195. ρ, 25)\*\*) mentio in scholiis ad *Odysseam* ne dubita quin ex eodem

\*) Contra Ptolemaei Ascalonitæ librum περὶ τῆς ἐν Ὀδυσσεΐᾳ Ἀριστάρχου διορθώσεως (Suid.) putaverim in diiudicandis Aristarchi orthographia et accentibus maxime versatum fuisse.

\*\*) In bibliothecam Alexandrinam volumen venerat *Iliadem* et *Odysseam* una cum cyclicis complectens. Hunc Homericorum carminum textum (is fuit fortasse, qui in fine *Iliadis* additum habebat: ὥς οἱ γ' ἀμφίεπον τάφον Ἐκτορος, ἦλθε δ' Ἀμαζών, Ἄρης θυγάτηρ μεγαλήτορος ἀνδροφόνου) bibliothecæ praefecti et grammatici nomine τῆς κυκλικῆς διορθώσεως ferebant. — Quae praeterea commemoratur editio, schol. *Od.* ξ, 204, ἡ ἐκ Μουσείου in Didymi copiis recensere non possum (h. e. hae lacerae reliquiae

fonte sit. Commentarii Aristarchi et scholae destinati et editioni paratae, inde ab istis qui primi fuerunt, cum nondum ipse textum edidisset, sed annotationem suam ad Aristophanis editionem applicaret (τὰ κατὰ Ἀριστοφάνην ὑπομνήματα Ἀριστάρχου *B*, 133). Praeterea Dionysii Thracis, Dionysii Sidonii, Chaeridis (*B*, 865. *Z*, 71. *I*, 605), Demetrii Ixionis, Diodori (? *B*, 865), Ptolemaei Epithetae commentarii ad textum Zenodoteum (si hoc modo recte interpretamur *B*, 111). Scripta denique praeter Aristarchea Ammonii πρὸς Ἀθηνοκλέα, περὶ τοῦ μὴ γεγονέναι πλείους ἐκδόσεις τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως, περὶ τῆς ἐπεκδοθείσης διορθώσεως, περὶ τῶν ὑπὸ Πλάτωνος  
31 μετενηνεγμένων ἐξ Ὁμήρου\*), Dionysii Thracis πρὸς Κράτητα, περὶ ποσοτήτων, liber aliquis Dionysodori Alexandrini (*B*, 111), Parmenisci πρὸς Κράτητα, Ptolemaei Oroandae περὶ Ὀμητικοῦ χαρακτῆρος, περὶ τῆς ὀπλοποιίας, Apollonii Rhodii πρὸς Ζηνόδοτον, Athenoclis περὶ Ὁμήρου, Callistrati πρὸς τὰς ἀθροήσεις, διορθωτικά\*\*), περὶ Ἰλιάδος, Demetrii Ixionis πρὸς τὰς ἐξηγήσεις, πρὸς τοὺς ἠθροημένους, Ptolemaei Epithetae περὶ Ἰλιάδος\*\*\*).

§. 8. Sed quamquam his tam multis tamque bonis subsidiis usus est, tamen non poterat ubique vel ipsas Aristarchi lectiones vel earum fontes expiscari. *K*, 124 μάλ' ἐπέγρετο) ὁ Ἰξίων μέγ' ἐπέγρετο· καὶ μήποτε ἡ Ἀριστάρχειος οὕτως εἶχεν. *N*, 2 παρὰ τῇσι· Ζηνόδοτος καὶ Ἀριστοφάνης περὶ τῇσι· μή-

non testantur); nam illa annotatio Didymi non est; est fortasse Aristonici (cf. *Σ*, 39). De huius editionis nomine si licet coniecturam facere, honoris caussa (sicut in templis nonnunquam factum esse accepimus) Homericorum carminum exemplar in Musarum sacello, quod cum schola Alexandrina coniunctum fuit, asservari solitum esse et hoc exemplar significari putaverim. — Non ausus sum afferre Chamaeleontem. Neque enim pro certo scio, sitne eo usus Didymus, quamquam sic videatur ex *M*, 231, nec constat mihi, praeter librum de Iliade fuerit etiam eius editio carminum Homericorum: quod quidam loci suadere videntur.

\*) Hoc libro, ni fallor, lectiones versuum Homericorum a Platone citatorum, quales in exemplaribus Platonicis circumferebantur, examinabat.

\*\*) *Σ*, 255. Cod. V Καλλίμαχος.

\*\*\*) Addenda fortasse Chaeridis διορθωτικά ex Schol. Od. η, 80.

ποτ' οὖν διχῶς. Praecipue confer quae dixit de lectione *οὐρασε II*, 467 (de quo loco infra nobis dicendum est fusius). Sed hoc certe effecit, ut eius modestia (illo μήποτε plerumque utitur) et doctrina sciamus, ubi dubitationi locus sit.

§. 9. Etenim iam si ea, quae de Aristonici Didymique libris exposuimus, respicimus, hoc nemo poterit dubitare quin de tam bonis Aristarcheae doctrinae fontibus nobis gratulandum sit. Uter fide dignior sit si in universum iudicandum, palma tribuenda Didymo. Nam is multo pluribus usus est subsidiis et accuratius. Aristonicus nec libros (τὰ συγγράμματα) inspexit nec alias editiones inveniturque in iis erroribus fuisse, quos Didymus scholae errores dicit. Talem scholasticorum errorem in lectione μέγας Ζεύς *B*, 111 notavit Didymus: at est in eo errore Aristonicus, *B*, 111. *I*, 18. Non conveniunt de explicatione Aristarcheae *B*, 125 (vide nunc quae dixi ad Aristonicum Friedlaenderi eo loco). — Loco *II*, 467 miraberis quam Aristonicus securus sit, ubi Didymus Aristarcheae non esse vel esse non posse extricavit. Hinc simul colligimus (nam diserta ea de re testimonia non sunt, nec alter alterum ad partes vocat) Aristonicum librum suum scripsisse antequam Didymi opus in vulgus editum esset. Hoc opere, si iam tum innotuerat, Aristonicus carere non potuit nec quidquam ad eius consilium commodius; Didymus contra, ipsos fontes adiens, Aristonici breviario carebat facillime. Nobis utriusque opera quanti facienda sit quamque grato accipiamus animo indicavimus satis. Hoc tamen iure utemur, quod ipsum disputatione nostra vindicavimus, ut ne istos quidem laude minime defraudandos auctores sine errore esse in Aristarcheae doctrina lectioneque tradenda meminerimus.

§. 10. Ceterum quae Didymi, quae Aristonici notae sunt in cod. Veneto facile produntur utriusque operis consilio. At tamen est ubi non possit fieri ut uterque distinguatur. Nam et aliis in rebus haud raro et in athetibus explicandis saepissime utriusque opera simillima erat. Hoc ipse epitomator indicat. Θ, 535 annotatione Aristonici posita addit: τὰ αὐτὰ δὲ λέγει περὶ τῶν στίχων τούτων ὁ Δίδυμος ἃ καὶ Ἀριστόνικος· διὸ οὐκ

ἔγραψαμεν τὰ Διδύμον. O, 86 ταῦτα ὁ Δίδυμος ὁ (l. ὁμοίως) Ἀριστανίκῳ λέγει περὶ τῆς γραφῆς τῆς δέπασσι. H, 253 ὥσπερ καὶ ὁ Ἀριστόνικος ἐκτίθησιν, ἣν περιττὸν ἐνομίσαμεν γράψαι.

Deinde cautio adhibenda, ad quem finem unumquodque scholion eiusdem auctoris sit. Etenim qui haec conguessit ea nonnunquam ratione usus est, ut plures annotationes connecteret per δέ, hoc modo: A, 593 κάππεσον ἐν Λήμνῳ) πρὸς τὰ περὶ 33 Ὀλύμπου· παράκειται γὰρ ἡ Λῆμνος τῇ Θράκῃ· τινὲς δὲ μεταποιοῦσιν ἐς Λῆμνον· ἀλλ' ὁ ποιητὴς χρῆται τῷ τοιούτῳ σχήματι, ἐν δ' ἔπεσ' Ὠκεανῶ, κάππεσεν ἐν κονίησι, θοῇ ἐν νηὶ πέσῃσιν· οὕτως Ἀρίσταρχος. Haec Aristonici sunt usque ad τῇ Θράκῃ. Reliqua Didymi. P, 202 οἷχ οὕτως παρείληπται ὥς ἡμεῖς ἐν τῇ συνηθείᾳ τάττομεν διστακτικῶς τὸ σχεδόν, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἐγγύς· αἱ δὲ Ἀριστάρχου ὅς δὴ τοι σχεδόν εἴσι. Initium Aristonici, αἱ δέ — Didymi. Hoc ubique notandum si quis his scholiis utitur. Sic A, 205 οἰνοβαρές) ὅτι Ζηνόδοτος τοῦτον τὸν τόπον ἠθέτηκεν ἕως τοῦ ναὶ μὰ τόδε σκῆπτρον. καθ' ἑκάστην δὲ λαιδορίαν βραχὺ διασταλτέον. Usque ad σκῆπτρον Aristonici, reliqua Nicanoris. A, 255 ἕως τοῦ μάχεσθαι συναπτέον· βραχὺ δὲ διασταλτέον παῖδες, θυμῶ, μαρναμένοιν. περισπαστέον δὲ τὸν ἦ . . . . Initium Nicanoris. A περισπαστέον δὲ Herodiani. Σ, 437 διὰ τοῦ ε αἱ Ἀριστάρχειοι καὶ αἱ πλείους, ἀπέμεσσαν. Ζηνοδότειος δὲ ἐστὶν ἡ διὰ τοῦ α ἀπέμασσαν· βραχὺ δὲ διασταλτέον — Didymus — Nicanor. Et sic porro.

§. 11. Tam bonis subsidiis posterioribus grammaticis ad Aristarcheas lectiones et praecepta cognoscenda uti licuit. Herodianus in libro de prosodia Homerica Didymo usus est: A, 441 οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος ἔγραφεν ἐκ πλήρους ὥς Δίδυμος μαρτυρεῖ. N, 450 (ἐπίουρος) καὶ Ἀρίσταρχος δὲ οὕτως, ἐκδεχόμενος τὸν φύλακα· μέμνηται δὲ καὶ ὁ Δίδυμος τῆς ἀποδόσεως καὶ Τρύφων. Sed iisdem iam subsidiis usi erant qui ante eum de Homericis lectionibus accentibusque scripserant, quos diligentissime consuluit, ut Trypho (περὶ τῆς ἀρχαίας ἀναγνώσεως), Alexio, Ptolemaeus Ascalonita, Tyrannio. Quare nonnunquam satis habet ad hos auctores recurrere. Sic N, 191 Ἀλεξίων



φησὶν ὅτι Ἀρίσταρχος ὡς σοφός προηνέγκατο, sc. χροός (Ariston. et Did. consentiunt in contrario), Τυραννίων δὲ ὡς πόλος. N, 246 34 Ὁ Ἀσκαλωνίτης φησὶν ὅτι ὁ Ἀρίσταρχος δύο ποιεῖ, θεράπων καὶ εὖς, τινὲς δὲ ὑφ' ἐν ἀνέγνωσαν ὡς Ἐτειωνεύς. B, 662 Πτολεμαῖός φησιν ὁ Ἀσκαλωνίτης Ἀρίσταρχον ἀνεγνωκέναι ὁμοίως τῷ ἔκτα σὺν οὐλομένη ἀλόχῳ (λ, 410) κατὰ συστολήν. Τυραννίων δὲ κατ' ἔκτασιν. Fortasse debebat saepius Didymum inspicere.

Herodianeae scholia facile colore suo agnoscuntur. Quae veteribus dictae prosodiae nemini incognitum. Ergo ubicunque aliqua in Homero vox esset, cuius de tono, sono, passionibus dubitari et disputari opus esset, eam versuum ordinem sequens illustrare, aliorum sententias vel probare vel reprobare, sua confirmare. Summum magistrum Aristarchum saepissime respicit, assentiens in plerisque, raro et verecunde dissentiens. Saepissime ei res est cum Tryphone, Alexione, Ptolemaeo, Tyrannione, Nicia, Pamphilo (quem ego non dubito ipsum Ὀμηρικὴν προσῳδίαν scripsisse\*), Hermapia, aliis: etenim doctissimum opus est. Ceterum vel sermonis et terminologiae in plerisque Herodianeis unus idemque color, ut non dubium sit, quae quidem excerpserit epitomator in his plerisque ipsa Herodiani verba servasse. Nam vel in particulis agnoscitur. Sic ὡς ὅτι pro ὅτι, quod in reliquis scholiis haud frequens (ut A, 539. I, 626. X, 447), creberrime in Herodianeis recurrit, N, 191. A, 454. 754. A, 129. 264. B, 592. 831. Γ, 280. A, 228. E, 283. 297. Θ, 109. 178. I, 6. 385. 636. M, 126. N, 22 bis. Σ, 340. Υ, 234 (μ, 22. φ, 27). Attamen ingentem iacturam fecimus. Nam primum non omnia excerpserit, ut ipse significat: παράκειται — τινὰ ἐκ τῆς Ἰλιακῆς προσῳδίας Ἡρωδιανοῦ, et patet ex ipso Herodiano. Sic ex eius nota ad Θ, 355 patet excidisse notam ad A, 573; ex B, 427 excidisse ad A, 40 (quae nota servata est in Etymologico); ex B, 648 excidisse B, 533; ex A, 385 excidisse A, 109; ex A, 409 excidisse B, 346. cf. M, 205. N, 71. Deinde ne ea quidem, quae apposuit, omnia integra dedit; sed omisit si qua annexa erant quae vel longiora vel cum re minus cohaerere vi-

\*) Dico hoc propter Rankium, Hes. 126.



derentur. Hoc nonnunquam deficiens conexus prodit, nonnunquam alia via patet, e. g. Herodiani notam ad Σ, 21 ex parte tantum appositam esse patet ex Φ, 279.

§. 12. His igitur quatuor libris Aristonici, Didymi, Herodiani, Nicanoris ab initio scholia cod. A contexta; nec diu post Herodiani aetatem hanc operam susceptam esse arbitror. Eum, qui haec comportavit, alia multa praeter haec addidisse vix putaverim; sed addidit fortasse quaedam quae ex aliis Herodiani scriptis afferuntur, maxime si quando in his ab ea doctrina, quam in libro de prosodia Homerica exposuerat, dissensus inveniebatur. Haec, quod observaverim, plurima diligenter et apte allata, ut ab homine, qualem fingere opus est eum qui tam doctum consilium suscepit\*), proficisci potuisse non negem. Et addidit idem fortasse praeterea unum vel alterum simili consilio Didymi notis et Aristonici.\*\*)

36 Sed tempore gliscente plurima alia ex recentioribus commentariis Homericis (ut Porphyrii) aliisque vulgatis libris huic quoque codici appicta sunt. Invenitur qui sibi placuit in annotationibus ex Apollonii Dyscoli libris appingendis, sed negligentissime saepe, ut Δ, 22 col. Apollon. de adv. p. 553. Vid. praeterea Δ, 99. 508 (ubi punctum ponendum post Ὄρος). Δ, 343. Δ, 101 (ὡς δέκνυνται ἐν τῷ περὶ συντάξεως ne addito quidem nomine Apollonii). E, 219 (ἐν τῷ περὶ ἀντωνυμιῶν δηλοῦνται, item sine nomine). Cf. V, D ad O, 138. Σ, 505\*\*\*). Sic appicta sunt quaedam ex lex. Apollonii (ut B, 271. Γ, 448), quaedam Orionis, Choerobosci, nec semper nomina auctorum addita. Sic Δ, 66 doctum

---

\*) Verbo moneo hoc opus Odysseam quoque complexum esse. Quatuor scriptorum vestigia quocunque pedem posueris in scholiis obvia.

\*\*) Cogito hoc loco maxime de K, 398, ubi et Didymi et Aristonici observationes traditae, sed levis correctio addita sic: ταῦτα ὁ Ἀριστόνικος περὶ τῆς γραφῆς ταύτης φησί, διπλὴν βάλλον τῷ στίχῳ· ἐν μέντοι τῇ τετραλογίᾳ (h. e. ni fallor, commentariorum libri quatuor) Νεμεσίωνος οὕτως εὔρον περὶ τῶν στίχων τούτων, cet. Refutabit me fortasse, si cui de huius Nemesionis aetate constat, quae mihi aliunde ignota est.

\*\*\*) Fortasse huc pertinet unus alterve locus ex his. Δ, 410. E, 142. Z, 411. K, 67. 252. M, 204.

scholion est de flexione substantivorum in *ας*, quod in Etymologico quoque legitur (s. *ὑπερκύδαντας*) et ap. Eustathium p. 445, unde patet Eustathium iam h. l. in scholiis invenisse. Est id Choerobosci in Theodosium, apud Gaisfordium p. 35. Sunt alia ex Porphyrianis sumpta, partim integra, partim brevem eorum summam habentia (ut *T*, 79), alia ex reliquis scholiis.

Contra haud pauca ex cod. A paullatim in reliquos codd. translata, imo quaedam in hoc cod. deficientia hodie in aliis exstant. Ut omnino ex omni fere scholiorum Homericorum genere particulae invicem translatae et commixtae apparent. \*)

### C. III.

#### *De fide codd. L et V et Eustathii.*

§. 1. Si quis igitur codice A recte uti vult, quodam lectio- 38  
nis usu et prudentia opus est. Qua non opus in codd. V et L  
et quae B cum his communia habet. Nam de his breviter dici  
potest, nullum unum verbum iis credendum esse.\*\*) L ad *A*,  
567 αἱ πᾶσαι ἀέπτους. at sic unus habuit Aristophanes (ἐν  
γλώτταις). *A*, 585 πᾶσαι ἐνικῶς ἔχουσι τὸ χειρὶ, οὐ πληθυν-  
τικῶς. At schol. A, ex quo hausit, non omnes dicit, sed quatuor  
certas enumerat. Item *A*, 598 οἶνοχόει Ἰακῶς πᾶσαι. At sex

---

\*) Hic mihi error delendus erat, quem in prior editione de Senacherimo commiseram, quem personatum Hortibonum (ex Arabicis vocibus dschenna et kerîm — hortus, benignus) putaveram. Admonuerunt me complures ex Peyronii Notitia de libris Valperga-Calusii p. 23 de Michaele Senacherimo vel Senacheribo Nicaeno saeculi XIII. v. Bernhardt hist. litt. Gr. p. 117. Et nunc comperimus in codice Vindobonensi ad Od. μ, 290 haec esse: οἱ μὲν γράφουσιν . . . ἐμοὶ δὲ τῷ σεναχηρεῖ οὕτως ἐξήγηται ἀέκητι τῶν θεῶν ἀνάκτων· εἴρηται γὰρ ὑπερβολικῶς. v. Ueber die Handschriften der Scholien zur Odyssee von Max von Karajan. Wien 1857. p. 48.

\*\*) Hoc ut dixeram ita est et ita tenendum est. Accidit ut quidam benevolentes etiam viri hoc intelligerent quasi dixissem nullum unum verum verbum inesse. Quod sane si dixissem absurde dixissem.

suis nominibus in schol. A enumeratae, hoc quae habeant, minime omnes. Item falso *πᾶσαι* V ad Γ, 368. BLV ad H, 171. — BL ad A. 607 τὸ ἤχι χωρὶς τοῦ ι κελεύει γράφεσθαι Διονύσιος καὶ παράγει Δωριεῖς ἄχι λέγοντας. Aristarchum, qui item sic scripsisse traditur in cod. A, omiserunt („Ἀρίσταρχος τὸ ἤχι χωρὶς τοῦ ι γράφει καὶ Διονύσιος. παρατίθεται δὲ ὁ Διονύσιος τοὺς Δωριεῖς λέγοντας ἄχι“). A, 609 cod. A sic: πρὸς ὃν λέχος· ὅτι Ζηνόδοτος πρὸς ὃ λέχος. — Quid L? Ζηνόδοτος  
39 πρὸς οὗ. Scilicet illud ὃ non intellexit. — BLV ad B, 330 κεῖ-  
νός θ' ὡς ἀγόρευε) ὁξυντέον τὴν ος διὰ τὸν τε. οὕτως Ἀρίσταρ-  
χος καὶ Ἡρωδιανός. Eo modo incredibili paene oscitantia corru-  
perunt hoc ex cod. A: οὕτως Ἡρωδιανός διὰ τοῦ θ. Ἀρίσταρ-  
χος δὲ διὰ τοῦ τ (sc. τώς). — Aristarchum pro Zenodoto habet  
L ad Θ, 349. Sed palmam meruit hoc: E, 695 docet schol. A: Πελάγων) Πτολεμαῖος ὁ Ὀροάνδου διὰ τοῦ σ Σελάγων. Quid  
L? „Πτολεμαῖος διὰ τοῦ σ γράφει Πελάσγων.“ Hoc etiam festi-  
vum: I, 575 in A annotatum: ὅτι ἐντεῦθεν ὁ Σοφοκλῆς ἐν τῷ  
Μελεάγρῳ τὸν χορὸν ἀπὸ ἱερέων παρήγαγε. At L: ἐντεῦθεν  
καὶ Σοφοκλῆς τὸν χορὸν Οἰδίποδος ἐξ ἱερέων ποιεῖ. Nimi-  
rum Oedipodem cum sacerdotibus meminerat, Meleagrum non  
noverat. In eiusmodi auctore talia vix commemoranda quod  
dixit ἐν τοῖς Ἀριστάρχου ὑπομνήμασι, B, 355, cum legeret in  
A, quod non idem est, Ἀρίσταρχος καὶ τὰ ὑπομνήματα. Simili-  
ter V ad K, 51 ἀθετεῖ Ἀριστοφάνης. At A: Ἀριστοφάνης προη-  
θέτει. Ergo si intellexisset, scribere debebat: ἀθετεῖ Ἀρίσταρ-  
χος καὶ Ἀριστοφάνης. Similiter erravit ad O, 231. — Item V  
ad A, 179 Ἀριστοφάνης τοὺς δύο ἀθετεῖ, Ζηνόδοτος δὲ οὗ.  
Incredibili oscitantia scholion A exscripsit, in quo refertur Aristar-  
chum utrumque versum reprobasse (cuius mentionem non facit  
quia solito more dictum ἀθετοῦνται Aristarchi nomine omisso),  
Zenodotum ne scripsisse quidem (Z. οὐκ ἔγραψεν), Aristopha-  
nem alterutrum reprobasse. V ad Φ, 169 Ἀρίσταρχος ἰθυ-  
κτίωνα. At haec est Zenodoti lectio: ἡ διπλῇ, ὅτι Ζηνόδοτος  
γράφει ἰθυκτίωνα. Sed illi melius visum illustriorem ponere.\*)

\*) Blateravit nuper quaedam de codicibus Homericis eo sermone, qui

§. 2. Nec Eustathius similibus erroribus liber est, quem limis oculis quos. ad manum sumserat libros percurrisse certum est. Tantum afferam, quantum satis est ad genus errorum significandum. p. 1387, 20 *Zeῦν* attribuit Polycrati, debebat Aeschrioni. 40 Qui negligentius Athenaeum inspiceret (hinc enim hausit p. 335. c.) hoc poterat facile pati. Item p. 1376, 24 Pisistratum pro Cimone nominat, cum item ex Athenaeo hauriret p. 533. b. Haeserat enim in Pisistrati nomine, Cimonis, quod mox interiicitur, neglexerat. Quamquam ubi Athenaeum male intellexit fortasse iam epitome, qua usus est, culpanda (v. Dind. ad locum priorem p. 335). Sed vide alia: *A*, 298 *ὅτι κατὰ τοὺς παλαιούς ἡ Μασσαλιωτικὴ καὶ Σινωπικὴ ἔκδοσις τῆς Ἰλιάδος τὸ μαχήσονται διὰ τοῦ η*. At scholia („οἱ παλαιοί“) praeter has duas editiones plures nominant; ille oculo stringens quae optime placerent quasi sorte duxit. *H*, 475 (p. 692, 20) *ἡ δὲ τῶν ἀνδράποδων λέξις νεωτερικὴ ἐστὶ κατὰ τοὺς παλαιούς· διὸ καὶ Ἀριστοφάνης καὶ Ζηνόδοτος ἠθέτουν τὸ ἔπος ἐν ᾧ κεῖται ἡ λέξις αὕτη*. H. l. cod. exhibet nunc haec Aristonici: *ἀθετεῖται, ὅτι νεωτερικὴ ὀνομασία τοῦ ἀνδράποδον· οὐδὲ γὰρ παρὰ τοῖς ἐπιβεβληκόσιν Ὀμήρῳ νοεῖται. λυπεῖ δὲ καὶ τὸ ἄλλοι πλεονάζον*. Hic concedo nunc excidisse, quae Eustathium adhuc legisse putamus, *ἠθετεῖτο καὶ παρὰ Ζηνοδότῳ καὶ Ἀριστοφάνει*. At Aristarchum quoque versum reiecissee, hoc ex illo *ἀθετεῖται* nescivit extricare. Ad *O*, 44 Eustathius sic: *τὸ δὲ τειρομένους, ὅπερ ἡ Μασσαλιωτικὴ, φασί, γραφὴ κτεινομένους ἔχει*. At scholia: *ἐν τῇ Ἀριστοφάνους καὶ Μασσαλιωτικῇ καὶ Ἀργολικῇ οὕτως ἐφέρετο κτεινομένους*. — *P*, 276 dicit *Βῆσσα* ab Herodiano per duplex *σσ* scriptum esse: at ex Steph. Byz. apparet nomen appellativum tantum ab Herodiano sic scriptum esse, non urbis nomen. *λ*, 14 ita loquitur (quod idem facit scholiasta h. l.) quasi plures pro *Κιμμερίων* scripserint *Χειμερίων*. At solum Proteam Zeugmatitem fecisse apparet ex Et. M. (513, 49). Strictim oculis

---

neque erat unquam in rerum natura neque esse poterat nec a sano homine quoquam intelligi potest, Valentinus Rose Pseudaristot. p. 150 sqq. *οὐαὶ τῷ κόσμῳ ἀπὸ τῶν σκανδάλων*.

percurrisse copias suas Eustathium, hoc etiam proditur illustri documento. Usus est scholiorum volumine eorum, quae hodie  
41 codex Venetus A habet: sed praeterea tractabat, quem saepissime ad partes vocat, librum commentariorum, Apionis et Herodori nomine inscriptum. Eo vero libro eadem illa scholia contineri (quod ita esse Excursu opusculi mei ostendam) longum per iter hoc comitatu utenti non patuit.

---

## Dissertatio II.

### De Aristarchea vocabulorum Homericorum interpretatione.

---

#### C. I.

*Exponitur quid ante Aristarchum in vocabulorum interpretatione grammatica praestitum videatur. In vocibus Homericis illustrandis non multum antea profectum. Quo magis quaedam Aristarchi (qui universe hunc locum egregie tractavit) condonanda peccata. Error in vocabulo διερός.*

§. 1. Doctae accurataeque, quae apud Alexandrinos valuit, 42 poeticorum vocabulorum interpretationi si quaeris quemadmodum prioribus saeculis praelusum fuerit, tam vel exilia vel prava conamina reperies, ut haec tota laus fere integra Alexandrinis philologis relinquenda videatur. Et circumspectantes veterum instituta, unde aliquid eiusmodi videri possit promanasse, primum ducimur ad ludos litterarum, quibus Homerum et quosdam alios poetas (v. Bernhardy synt. p. 4) cum pueris strenue tractatos esse accepimus. Quod sine verborum reconditorum 43 interpretatione haud procedere potuisse cum res ipsa loquatur tum locuplete teste cognovimus, hoc bonae priscaeque institutionis fuisse, glossas Homericas ut pueri intelligerent. Quis hodie nescit Aristophanis fabulam, in qua civem Atheniensem induxit cum duobus filiis, uno bonis probisque maiorum moribus adhaerente, altero novae disciplinae illecebris corrupto. Hunc ut convincat pater sophistarum rhetorumque disciplinam

detestans, nec Homericas glossas scire coarguit. Ar. fragm. Dind. p. 41

πρὸς ταῦτα σὺ λέξον Ὅμηρείους γλώσσας, τί καλοῦσι  
κόρυμβα;

et

τί καλοῦσ' ἀμεινῆνὰ κάρηνα;\*)

Quaerimus igitur fuerit aliquid ex his magistrorum explicatio-  
nibus scripto traditum, quod ad Alexandrinorum tempora per-  
venerit. Hoc factum esse aio. Commemorantur et refutantur  
ab Aristarcho saepius qui communi nomine dicuntur glosso-  
graphi. Hoc nomine docti Alexandrini, si qui ante Aristarchum  
glossas scripserant, ut Philetas, Aristophanes (quamquam hi ne  
Homericas quidem glossas scripserant, quae solae illis locis re-  
spici videntur) sed isti significari non possunt, quod et illustres  
grammatici suo quisque nomine refutandi erant nec hi de tot  
vocalibus unum idemque attulisse censendi sunt praesertim falsa.  
Quod si cui argumenti non satis videtur is ipsas illorum glos-  
sographorum interpretationes inspiciat: statim intelliget tam  
44 pueriles in explicandis vocibus Homericis errores non potuisse  
nisi ea aetate grassari, quae omni doctrinae apparatu destituta  
non locorum comparatione sensum vocabulorum exquireret, sed  
quidquid primum intuenti sensus flagitare videretur, id pro in-  
terpretatione arriperet. Σ, 540 νεκρούς τ' ἀλλήλων ἔρπον κατα-  
τεθνηῶτας) ἢ διπλῇ ὅτι ἐπὶ τῶν τοιούτων τόπων οἱ γλωσσο-  
γράφοι νεκροὺς τοὺς νέους ὑπέλαβον λέγεσθαι. — Ψ, 16 δεύοντο  
ψάμαθοι, δεύοντο δὲ τεύχεα φωτῶν δάκρυσι· τοῖον γὰρ πόθεν  
μήστωρα φόβοιο) ἢ διπλῇ ὅτι αὐξητικῶς τὸ τοῖον, οὐχ ὥς οἱ γλωσ-  
σογράφοι ἀξιοῦσιν ἀγαθόν. Eust. δ, 206 τοῖου γὰρ καὶ πατρός,  
ὃ καὶ πεπνυμένα βάζεις) ἰστέον ὅτι τὸ τοῖου γὰρ πατρός οἱ γλωσ-  
σογράφοι ἀντὶ τοῦ ἀγαθοῦ φασίν, ὥς τὰ παλαιὰ σχόλια λέγει.  
cf. B ad H, 231 οἱ γλωσσογράφοι τὸ τοῖοι ἀντὶ τοῦ ἀγαθοῦ·  
ὅθεν καὶ Καλλίμαχος τῷ τοῖων ἀεὶ (?) κέχρηται. Ω, 164 ἀμφὶ

\*) Hoc fragmentum maxime Seidleri opera nunc paene correctum et  
restitutum videtur. Sed versu ultimo, ubi accepimus τίς τοῦτο τῶν ξυνη-  
γόρων τηρεῖται vel τερεύεται, nec γηρύεται verum fuerit nec θηρεῖται  
(quod Fritsch. proposuit de Daetal. p. 54), sed τερατεύεται.

δὲ πολλή κόπρος ἔην κεφαλῇ τε καὶ αὐχένι τοῦ γέροντος) ἢ διπλῇ ὅτι τὸ τοῖο οὐκ ἔστιν ἀγαθοῦ, ὡς οἱ γλωσσογράφοι, ἀλλὰ θαυμαστικῶς τοιούτου (sch. B). — Σ, 378 οἱ δ' ἦτοι τόσον μὲν ἔχον τέλος, οὗτα δ' οὐπω δαιδάλεα προσέκειτο) τόσον μέν, ὅτι ἐπὶ τῶν παρὰ μικρὸν τετελειωμένων οὕτως λέγει „ὅς τὸ μὲν ἄλλο τόσον φοῖνιξ ἦν“ (Ψ, 454). „τοῦ δὲ καὶ ἄλλο τόσον μὲν ἔχε χρόα“ (X, 322). A. οἱ δὲ γλωσσογράφοι τόσον ἀντὶ τοῦ σῶμα. V. cf. sch. B et V ad X, 322. Ψ, 454. — Δ, 315 γῆρας ὁμοίῳ) ὅτι οἱ γλωσσογράφοι ὁμοίῳ τὸ κακόν. Cf. Eust. p. 476. — I, 540 ὅς (σῦς) κακὰ πόλλ' ἔρδεσκεν ἔθων Οἰνῆος ἀλώην) ὅτι οἱ γλωσσογράφοι τὸ ἔθων ἀποδιδόασιν βλάπτων· ἔστι δὲ ἐξ ἔθους ἐπιφοιτῶν. — K, 56 ἐλθεῖν ἐς φυλάκων ἱερὸν τέλος) ὅτι οἱ γλωσσογράφοι ἱερὸν τέλος τὸ μέγα τάγμα. — P, 151 ἐπεὶ Σαρπηδόν', ἅμα ξεῖνον καὶ ἑταῖρον, κάλλιπες Ἀργείοισιν ἔλωρ καὶ κύρμα γενέσθαι) ἢ διπλῇ ὅτι τὰ ἐλώρια (A, 4) οὐκ ἔστι βρώματα, ὡς οἱ γλωσσογράφοι, ἀλλ' ἐλκίσματα. — Ω, 367 ἢ διπλῇ ὅτι οὐ πάντως βρώματα τὰ ὀνείατα, ὡς οἱ γλωσσογράφοι, ἀλλὰ πάντα τὰ ὀνησίην τινα περιποιοῦντα, ὡς νῦν τὰ 45 δῶρα. — Ψ, 661 ᾧ δὲκ' Ἀπόλλων δῶη καμμονίην) ὅτι οὐκ ἔστιν ἐν ἀνδρ' ἐνὸς καμμονίη νίκη, ὡς οἱ γλωσσογράφοι, ἀλλ' ἢ ἐκ πολλῶν (l. καταμονῆς, v. Sch. X, 257). διὸ ἐπὶ δρομέων οὐ τάσσει, ἀλλ' ἐπὶ τῶν πυκτευόντων καὶ μονομαχούντων (X, 257). μία (l. μετὰ) γὰρ καταμονῆς. — Π, 822 δούπησεν δὲ πεσών) ὅτι ἐκ τῶν τοιούτων ἀπεδέξαντο οἱ γλωσσογράφοι τὸ δουπηῆσαι ἐν ἀνδρ' ἐνὸς ἀντὶ τοῦ ἀποθανεῖν· ἀγνοοῦσι δὲ ὅτι οὐκ ἐπὶ παντὸς θανάτου τάσσει τὴν λέξιν ἀλλ' ἐπὶ τῶν ἐν πολέμῳ πιπτόντων διὰ τὸν παρακολουθοῦντα ψόφον ἐκ τῶν ὅπλων. Eadem res bis praeterea monita, N, 426. Ψ, 679. — Praeterea quinquies iidem glossographi notati, quod ποιπνύειν per διακονεῖν (ad Ξ, 155), πρόμος per βασιλεύς (Γ, 43), μάσταξ per ἀκρίς (I, 324), ἀφήτωρ per στροφεύς (quod idem Zenodotum peccasse, I, 404), βράσσων per ἐλάσσων (verbo βραχύς nusquam Homerum uti, K, 226) explicuerint.\*) Sic ludorum magistri

\*) Hi soli certi sunt Aristonici loci de glossographis. Idem usus in Apollonii lex. Hom. venit, partim iisdem in vocabulis, quorum in explicatione adhuc in scholiis Aristarcheis apparet, v. ἀφήτωρ, ὀνείατα. Eusta-



discipulos Homerum intelligere docebant, breviter, opinor, dictantes usque dum excellens doctrina memoria haereret, sic fere ut in Cratylo Platonis legimus (409. A) τὸ δὲ ποικίλλειν καὶ αἰολεῖν ταῦτόν: quamquam quasdam etiam doctiores si Deo placet regulas ex illa mature Graecis adamata etymologia addidisse facile crediderim, quale scilicet illud est, quo ut noto utitur  
 46 Plato (Crat. 405. C) ὥσπερ τὸν ἀκόλουθόν τε καὶ τὴν ἄκοιτιν, ὅτι τὸ α σημαίνει πολλαχοῦ τὸ ὁμοῦ. Talia interpretamenta ex puerili disciplina per Atheniensium ora volitabant: nec profecto Homeri gloriae plus offecerunt, quam tot vocabula Graeca, Romanorum vulgo profecto ignotissima, comicis Latinis, quam hodie centenae obscurissimae voces Goethii, Klopstockii, Vossii (ne Richterum dicam), quos omnes stupent, quam vel non intelligant vel ridicule paucissimi sentiunt. Istas vero quae magistris usui essent quasque per manus traderent interpretationes litteris consignatas et identidem descriptas esse tam probabile et consentaneum est, ut si non factum esset vix esset credibile; item has omnes glossas tam sibi similes fuisse ut ovum ovo non similius: denique harum auctores vel scriptores nomen non habuisse, ut non potuerint indicari nisi communi indice „οἱ γλωσσογράφοι.“

Ecquis meliora a rhapsodis expectaverit? Nec dixit ququam hos de lingua Graeca bene meruisse nec istorum Homeri laudatorum vel doctrina vel poetae studium, quale ex Platone et Xenophonte cognovimus, praeter vulgus sapuisse persuadet.\*)

Rhetores certe Homero nil profuerunt, imo defuerunt: ut eodem Aristophanis fragmento a Galeno servato, quo iam supra usi sumus, constat: nam ab Homericis ad Solonis glossas causarum actoribus profuturas iuvenum animos avocaverunt. Quare

---

thius nunc eosdem glossographos dixit, ex scholiis nostris hauriens, nunc ab Athenaeo mutuans et lexicographis Ameriam, Hermonem, Clitarchum aliosque recentiores, qui libros glossarum nomine ediderunt. Recentioribus Scholiis Homericis nulla in huius vocabuli usu fides. Sic L. O, 324 οἱ γλωσσογράφοι ἡγουν Ἀπίων καὶ Ἡρόδωρος, quod ille Eustathium exscribens proprio Marte addidit (cf. Eust. 476).

\*) In scholiis, si recte memini, semel rhapsodi (Hermodori) explicatio affertur, inepta illa, Ψ, 26.

ille novae artis studiosus juvenis, convictus in Homericarum glossarum ignorantia, ἀντιπροβάλλει (Galenī verba sunt) τῶν ἐν τοῖς Σόλωνος ᾄξοσι γλωττῶν εἰς δίκας διαφερούσας ὡδέ πως· 47

ὁ μὲν οὖν σός, ἐμὸς δ' οὗτος ἀδελφὸς φρασάτω  
τί καλοῦσιν ἰδυίους.

Iure nostro sumimus has explicationes vel in traditione quadam vel in etymologicis et iudicialibus nugis substituisse.

Iam ad sophistas festinat animus ut exploremus, quid hi suae sapientiae praecones, quos in poetis explicandis se iactasse constat, attulerint magnifici. Audiamus Protagoram, quid in exponendo poemate sequendum putet. Simonidei carminis interpretationem aggrediens sic loquitur apud Platonem (339. A): καὶ δὴ καὶ νῦν ἔσται τὸ ἐρώτημα περὶ τοῦ αὐτοῦ μὲν, περὶ οὗπερ ἐγὼ τε καὶ σὺ νῦν διαλεγόμεθα, περὶ ἀρετῆς, μετνηνεγμένον δὲ εἰς ποιήσιν. Et in eandem sententiam haec (ib.): ἡγοῦμαι, ὦ Σώκρατες, ἐγὼ ἀνδρὶ παιδείας μέγιστον μέρος εἶναι περὶ ἐπῶν δεινὸν εἶναι· ἔστι δὲ τοῦτο τὰ ὑπὸ τῶν ποιητῶν λεγόμενα οἷόν τ' εἶναι ξυνιέναι ἃ τε ὀρθῶς πεποιήται καὶ ἃ μὴ, καὶ ἐπίστασθαι διελεῖν τε καὶ ἐρωτώμενον λόγον δοῦναι. In quo facile est intelligere illud ἃ τε ὀρθῶς πεποιήται καὶ ἃ μὴ hoc significare „quae poetae sententiae rectae, quae pravae sint.“ De recta verborum interpretatione nihil dicit. Illa, ut breviter dicam, moralis interpretatio (Hippiæ dialogi memineris, quo exquiritur Achillem an Ulixem Homerus virtute praestantiorē finxerit) et sophistarum et aequalium philosophorum animos occupabat: sophistarum vero a studiis adeo abhorret ut accuratam vocabulorum interpretatione verum poetae sensum elicerent, ut speciosis ad excitandum quaestiones argumentationibus non minus poetica vocabula ludibrio habuisse censendi sint quam vulgaria habuisse constat. Hoc tamen hic etiam habuerunt meriti ut adversarios ad evolvendas animi notiones instigarent: et tales carminum interpretationes, 48 qualem Protagorae argutiis Socrates opponit, quamquam insignes insunt errores (ut de verbo ἐκών) et fortasse si totum carmen haberemus plures apparerent, tamen si tum plures fuissent, aliquanto prius in hoc genere aliquid profectum esset.

Nam quod quasi fundamentum sui commentarii ponit, illud carmen certo consilio, ad coarguendam Pittaci sententiam, scriptum esse, quod accuratissime attendit ad particulam *μέν*, quod duplicem significationem vocabuli *χαλεπός* explicare tentat, haec omnia bonae iustaeque interpretationis laudabile habent initium. Sed revera neminem opinor tale exemplar, quale hic a Platone ultra aetatem suam sapiente fictum est, edidisse. Illa vero in distinguendis vocabulis similiter significantibus diligentia, cui Sophistas et maxime Prodicum operam dedisse scimus, nihil ad interpretandum poetas valebat, cum non usum perquirerent sed ut in tota, quae illorum dici potest, grammatica rationem (at quae poterat esse ratio in tanta artis infantia) usui opponerent (v. Protag. 341. A. Prodicti subtilitatem in formula *δεινός ἀνὴρ* \*). Etyma vero quaerere nec novum nec fructuosum erat. Sed illorum argutiis et quaestionibus, ut iam antea significavi, sobriis adversariis veri quaerendi occasio data. Ex eo genere, de quo nunc quaerimus, prima habemus exempla apud Aristotelem. Qui art. poet. c. XXVI varia solvendi genera enumerans quaedam verborum significationibus solvenda esse docet. Haec  
49 quam maxime ad causam nostram pertinent (§. 16) τὰ δὲ πρὸς τὴν λέξιν ὁρῶντα δεῖ διαλύειν, οἷον γλώττη·

οὐρῆας μὲν πρῶτον —

ἴσως γὰρ οὐ τοὺς ἡμιόνους λέγει ἀλλὰ τοὺς φύλακας. καὶ τὸν Δόλιωνα·

εἶδος μὲν ἔην κακός,

οὐ τὸ σῶμα ἀσύμμετρον, ἀλλὰ τὸ πρόσωπον αἰσχρόν. τὸ γὰρ εὐπρόσωπον οἱ Κρηῖτες εὐειδὲς καλοῦσι. καὶ τὸ

ζωρότερον δὲ κέραιρε

οὐ τὸ ἄκρατον ὡς οἰνόφλυξιν, ἀλλὰ τὸ θᾶττον. Dein §. 21 τὰ δὲ κατὰ τὸ ἔθος τῆς λέξεως· οἷον τῶν κεκραμένων οἶνόν φασιν ἔνια· ὅθεν πεποιήται ὁ Γανυμήδης

---

\*) Quod interesse voluit inter *τέρψις*, *χαρά*, *εὐφροσύνη* tetigit Nietzsche ad Od. VIII, 40. — Unam novimus bonam observationem, Hippiae de voce *τίραννος*, quod ante Archilochum in usu non fuisse docuit. De quo cum Lobeckium interrogarem respondit mihi ad hoc illum fortasse non tam grammaticis rationibus latum esse quam civilibus.

*Διὶ οἴνοχοεῦειν*

οὐ πινόντων οἶνον. καὶ χαλκίας τοὺς τὸν σιδήρον ἐργαζομένους.

Haec cum considero Aristotelica et falsa esse pleraque et a grammatica interpretatione alienissima (nihil Homeri consuetudine illustrat, vel Cretenses licere putat citari in voce poetae frequentata\*), huc arcessere velim eos, qui adhuc de Alexandrinorum meritis fastidiosius loquuntur, hinc ut intelligant, quantae molis fuerit Cloacinam condere artem. Praeterea miror quam vanam Aristoteles consumserit operam. Quaestio erat sophistarum, quomodo χαλκίης dici potuerit a poeta (γ, 432), qui idem paucis ante versibus (425) χρυσοχόος diceretur, de quo paucis versibus post profiteretur poeta: χρυσὸν εἰργάζετο (435). Respondendum docet Aristoteles, communem sermonem plane simili ratione ferrarios dicere χαλκίας. Homerum ipsum dixisse (ι, 390—394) vel non meminerat omnino (quod illis temporibus facillime fieri potuit) vel non adhibuit, quod verendum erat ne eadem quaestio denuo excitaretur. At communis usus, 50 ad quem provocat philosophus, tutusne erat ab argutulo sophista? Poterat et hunc ut ineptum reicere et quaestione implicare, sicut Prodicum Plato cavillantem facit in δεινὸς ἀνὴρ, quod vulgo dicebatur.\*\*\*) An extra hos sophistarum cancellos meliora attulit Aristoteles? Nescivit explicare θεὸς αὐδῆεσσα, quare coniectura substituit οὐδῆεσσα, i. e. quae in terra domicilium habet. Schol. ε, 334. κ, 136. Et quid censes de hoc? increpat Diomedes Alexandrum (Α, 385) τοξότα, λωβητήρ, κέρρα ἀγλαέ, παρθενοπῖπα· Ἀριστοτέλης δέ φασι κέρρα ἀγλαὸν εἶπεν ἀντὶ τοῦ αἰδοίω σεμνυνόμενον, ἐπὶ τοιούτου σημαινομένου τὴν λέξιν ἐκεῖνος νοήσας.\*\*\*)) Addam haec, quamquam non plane

\*) De usu Homérico voc. εἶδος v. Voss. ad Il. Α, 115. Sched. crit. I p. 196.

\*\*) De usu voc. δεινός cf. Aristot. probl. XIX, δ'.

\*\*\*)) Hoc in schol. V sic legitur: κέρρα τῇ τριχί, ὅθεν καὶ τὸ κείρειν. Ἀριστοτέλης δέ ὡς τῷ τόξῳ σεμνυνόμενε. Quod mancum et mutilum est, ut ex Eustathio patet. — κ, 136 pro Ἀρίσταρχος scrib. Ἀριστοτέλης. Contra Schol. Theocr. I. 34 ἔθειρα ἢ τῆς κεφαλῆς θρίξ. Ὅθεν Ἀριστοτέλης ἐν Ὅμηρῳ ἔγραψεν· κυανέαι δ' ἐγένοντο γενειάδες ἀμφὶ γένειον (π, 176) οὐκ ἐθειράδες leg. Ἀρίσταρχος.

ad idem genus pertinent: *Φ*, 252 αἰετοῦ — μέλανος τοῦ θηρη-  
 τῆρος. Ἀριστοτέλης μελανόστου ἀναγινώσκει τοῦ μέλανα ὅστ᾽  
 ἔχοντος· ἀγνοεῖ δὲ ὡς οὐ δεῖ ἀπὸ τῶν ἀφανῶν ποιεῖσθαι τὰ  
 ἐπίθεται. Quod hic suam rerum naturalium scientiam temere  
 inculcavit Homero, idem dici debet de κῶπες (Aelian. V. H. XV,  
 28), in quo minus inepte sed artis criticae regulis non magis  
 convenienter egit. Non desideramus plura: quae si desidera-  
 bilia essent, servata haberemus ab Alexandrinis. Ergo ad Ho-  
 merum explicandum attulisse Aristotelem, quod doctiori aevo  
 alicuius momenti videretur, nec exempla, quae ad manum sunt,  
 nec Alexandrinorum silentium credere patitur. Sed nihil si di-  
 51 cerem ex eius sectatorumque studiis ad multorum verborum  
 intelligentiam redundasse, immerito copiosorum hominum labo-  
 ribus obtrectarem. Non multum tribuo etymologicis studiis, de  
 quibus Cicero Qu. Acad. I, 9: „Verborum etiam explicatio pro-  
 batur (sc. Academicis veteribus et Peripateticis) i. e. qua de  
 causa quaeque essent ita nominata, quam etymologiam nomi-  
 nabant.“ Nam per omnem antiquitatem cum paene nihil sani  
 attulerit etymologia tum illa quaestio, in qua ipsius Aristotelis  
 partes haud exiguas fuisse fragmentis cognovimus, φύσει an  
 νόμῳ rebus imposita sint nomina, ad doctrinam augendam inutilis.

Fuerunt in eadem schola subtiles vocabulorum definitiones  
 et distinctiones (virtutum maxime vitiorumque), qualem ab Ari-  
 stoxeno servavit Ammonius (p. 5): αἰδώς καὶ αἰσχύνη — δια-  
 στέλλει δὲ Ἀριστόξενος ὁ μουσικὸς τὴν διαφορὰν ἐν τῇ πρώτῃ  
 νόμῳ παιδευτικῶν· φησὶ γάρ· διαφορὰν τήνδε νομιστέον αἰδοῦς  
 τε καὶ αἰσχύνης, ὅτι ἡ μὲν αἰδώς πρὸς ἡλικίαν, πρὸς ἀρετήν,  
 πρὸς ἐμπειρίαν, πρὸς εὐδοξίαν. ὁ γὰρ ἐπιστάμενος αἰδεῖσθαι  
 πρὸς ἐκάστην τῶν εἰρημένων ὑπεροχῶν προσέρχεται οὕτως δια-  
 κείμενος, οὐ διὰ τὸ ἡμαρτηκέναι τι, ἀλλὰ διὰ τὸ σέβεσθαι καὶ  
 τιμᾶν τὰς εἰρημένας ὑπεροχάς. ἡ δ' αἰσχύνη πρῶτον μὲν πρὸς  
 πάντα ἄνθρωπον, ἔπειτα ἐπὶ τοῖς νομιζομένοις αἰσχροῖς. Similia  
 haud pauca ipse Aristoteles habet. Sunt haec pulera, arguta, ab  
 nativo patrii sermonis sensu profecta: sed quid usus commiscuerit  
 (in paucissimis autem illam ab ortu subtilitatem servavit), quid  
 consuetudo scriptorum ferat, hoc illi philosophi, et suo quidem

iure, quaerere supersederunt. Longe plus utilitatis erat in iis observationibus, quas cum de civitatibus, de legibus veterumque institutis et moribus, de litterarum historia, de musica scriberent larga manu effuderunt. Vide, ut his exemplis utar, quae Aristoteles in politiis docuerit de ἀναξ, πρύλεις, πνύρλιχη (p. 125), 52 χλαῖνα et χλαμύς (131), ἀχάνη (144. 153), νοῦμος (150), et ut in hoc ad utilissimas observationes grammaticas ductus fuerit, vel hoc probare potest Athenaei XI p. 499. d. (Neum. p. 116) Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Θετταλῶν πολιτείᾳ θηλυκῶς λέγεσθαι φησιν ὑπὸ Θετταλῶν τὴν λάγυνον. Omnino in cuiusque generis scriptis haec schola doctum ab antiquitate et rerum verborumque cognitione colorem quaerebat. Sic plures scripserunt περὶ μέθης. Athenaei fragmenta docent, hi libri ad philosophiam moralem pertinentes quantum ad antiquitatem et sermonem illustrandum attulerint. Ab Theophrasto (pauca appono speciminis causa) ζωρότερον πίνειν illustratum ex Empedocle (423. f), a Chamaeleonte (item in libro περὶ μέθης) ἀποσκυθίζειν (427. b). Haec egregiam continebant Alexandrini laboris materiam operosaeque doctrinae initia et exempla. Hac via progressi Alexandrini dispersam doctrinam collegerunt, auxerunt, scriptoribus explicandis adhibuerunt. Glossarum studium eo tempore tam viguit, ut a comicis irrisum sit. Inducit Strato (Athen. 382) eorum nihil nisi per glossas dicentem, quem herus tam se non intelligere conqueritur

ὥστε τῶν τοῦ Φιλητᾶ λαμβάνοντα βιβλίων  
σκοπεῖν ἕκαστα τί δύναται τῶν ῥημάτων.

Is Philetas Cous primus hac aetate glossas scripsit (γλῶσσαι ἄτακτοι): Callimachus ἐθνικάς ὀνομασίας (Athen.), collegitque idem glossas Democriti (πῖναξ τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν, Suid.). Item alii in eadem opera desudarunt, e. g. Ister Callimacheus edidit λέξεις Ἀττικάς (Eust. 1627), Dionysius Iambus περὶ διαλέκτων (Ath.), Aristophanes γλώσσας et alterum opus huc pertinens, cuius partes novimus περὶ ἡλικιῶν et συγγενικά, Antigonus Carystius περὶ λέξεως (Ath.), Polemo περὶ ὀνομάτων ἀδόξων ἐπιστολή (Ath. 409. d), Artemidorus Aristophaneus (si 53 quidem is ad hanc aetatem pertinet) ὀψαρτυτικάς γλώσσας et

*περὶ Ἀσπίδος* (Ath.). Iam etiam medici grammaticique Hippocratis glossas percensere coeperunt. Certe ante Aristarchum glossas Hippocrateas scripsit Herophilus (Galen. praef. voc. Hipp. p. 404 Fr.) et Xenocritus Cous grammaticus (Erotian. praef. p. 6 Fr.). Accesserunt qui vel iustis commentariis vel variis opusculis antiquitates vel antiquos scriptores illustrarent, qui quantum ad voces explanandas attulerint ex Eratosthenis fragmentis *περὶ ἀρχαίας κωμῳδίας* perspicui potest. Sed his omnibus non multum ad meliorem Homeri interpretationem redundaverat. Insignes illi attulerant doctrinae copias, tota effuderant copiarum cornua, omnes Graeciae angulos ad voces moresque his vocibus expressos explicandos perreptaverant, nulla fortasse fuit placenta, nullum vas, nulla staminis pars, nulla navigii, nullus hominum bestiarumque articulus, quorum non nomina exploraverant, quibus studiis cum alios poetas tum vero comicos egregie illustratos esse et per se patet et reliquiae testantur. Sed haec pleraque ad sermonem aetatemque Homeri, cuius ipse unus testis est, aut non poterant admoveri aut admota veritatis lumini offecerunt. Nondum intellexerant glossis explicatis ad iustam Homeri interpretationem minimam partem effici; ipsa quae vulgatissima viderentur pertentanda et ad Homeri regulam examinanda esse nondum in animum induxerant. Hoc partim effecit poetae perspicuitas, quae ei saepe, ut Wolfius recte dixit, fraudi fuit; partim philologiae non dicam condonandum, sed utile et necessarium est sero intelligere, amputando artem crescere. Quod ego nunc de primorum Alexandrinorum studiis Homericis disputo, idem de Hippocrateis sensit Galenus. Quod tam bene verbis expressit tamque apte  
54 ad Homerum ut haec nisi apponerem iniuriam facere viderer legentibus. Locus hic est (praef. voc. Hipp. p. 400): ὅσα τοίνυν τῶν ὀνομάτων ἐν μὲν τοῖς πάλαι χρόνοις ἦν συνήθη, νυνὶ δ' οὐκέτι ἐστί, τὰ μὲν τοιαῦτα γλώσσας καλοῦσι καὶ ταῦτα ἐξηγησόμενος ἔρχομαι· τὰ δὲ ἄλλα ὅσα ζητήσεως μὲν οὐχ ἥττονος προσδεῖται, συνήθη δὲ ἐστὶν εἰς τὰδε, κατὰ τὰς τῶν συγγραμμάτων αὐτῶν ἐξηγήσεις ἀμεινον ἐπισκοπεῖσθαι. Τίς γὰρ ἢ κρίσις καὶ τί τὸ θεῖον καὶ τί τὸ ἀρτίως καὶ τίς ἢ



ἐπ' ἄκρων εὐεξία καὶ πάνθ' ὅσα τοιαῦτα λόγου μὲν παμμήκους εἰς ἐξήγησιν δέχεται, συνήθη δέ ἐστιν οὐδὲν ἥττον ἢ βίος καὶ βραχύς καὶ τέχνη καὶ μακρά καὶ καιρός καὶ ὄξύς· καίτοι καὶ τούτων ἔνια δεῖται τινος ἐξηγήσεως. Ὅθεν ἔμοιγε καὶ θαυμάζειν ἐπὶ τῶν ἅπασαν ἐξηγεῖσθαι τὴν Ἰπποκράτους λέξιν ἐπαγγειλαμένων, εἰ μὴ συνίσασιν ὅτι πλείω παραλείπουσιν ὧν διδάσκουσι.

Haec omnia primus intellexit in Homero et praestitit Aristarchus. Quare non scripsit glossas, sed in continua poetae interpretatione accuratissime versatus est, in consuetis vocabulis, quorum et ad maiorem Homericorum locorum partem plerumque pertinet utilitas et explicatio certior, plus etiam quam in rarioribus et antiquitate obscuratis operae ponens et ne quid praetermittatur verbum verbo reddens. Abiecit illas doctrinae sarcinas, non tam existimans ex aliis scriptoribus multa ad Homerum illustrandum promi posse quam cavendum esse ne aliorum consuetudine temere ad poetam translata imprudentes in vitia et errores incurramus. Hinc illud est, quod saepe eum fecisse videmus, ut non tantum quid significant vocabula doceat, sed quid non significant quidque a vulgari consuetudine vel ab aliorum usu differant. Nonnunquam etiam certos scriptorum locos affert qui falso intelligendo perverse poetam imitati esse viderentur. Denique Homericorum testem et auctorem unum Homerum habuit. In vocibus rarius vel semel occurrentibus 55 quid sibi voluerit poeta ad propriam eius virtutem, quae perspicuitas est et simplex et conveniens dictio, expendit. Antequam ad Aristarcheas interpretationes accedam, quantum eiusmodi operam poeta desideraverit, constabit insignibus quorundam, qui ante eum de Homero commentati sunt, doctorum et illustrium Alexandrinorum erroribus. Fortasse non magnopere mirabimur quod qui usus vocis ἥρως apud poetam esset nesciverit Ister (B, 110. N, 629. O, 230), fortasse ne illud quidem quod Philetas ignoraverit quid poetae significet φρίξ (Sch. Φ, 126).

Sed idem Philetas vide quam ridiculis erroribus obnoxius fuerit. Sch. B, 269:



ἀλγήσας δ' ἀχρεῖον ἰδὼν ἀπομόρξατο δάκρυ) ὅτι Φιλητᾶς τὸ ἰδὼν περισπᾷ, οἷον τῶν ὀφθαλμῶν, ἰδεῶν. οὐδέποτε δὲ Ὅμηρος ἰδέας τοὺς ὀφθαλμοὺς εἶπεν. Vide similia Zenodoti. Sch. K, 515 Οὐδ' ἀλαοσκοπὴν εἶχ' ἀργυρότοξος Ἀπόλλων) ἡ διπλῇ ὅτε Ζηνόδοτος γράφει ἀλαὸν σκοπιήν. παροιμιακὸν δέ ἐστιν· οὐ τυφλὸς ἐς σκοπιάς, ἀλλὰ τοῦνάντιον δεδορκίως· καὶ ὁ ποιητὴς οὐδέποτε εἶρηκε σκοπιήν τοὺς ὀφθαλμούς.

Sch. Φ, 538:

ὥς ἔφαθ'· οἱ δ' ἄνεσάν τε πύλας καὶ ἀπῶσαν ὀχῆας·  
αἱ δὲ πετασθεῖσαι τεῦξαν φάος.

ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος τοὺς στίχους ἠθέτηκε, γελοῖον ἡγούμενος διὰ πύλης φωτίζεσθαι τὴν πόλιν, τοῦ παντὸς τόπου ἐναιθρίου ὄντος. λέγει δὲ „τεῦξαν φάος“ ἀντὶ τοῦ τὴν σωτηρίαν τοῖς φεύγουσιν ἐποίησαν „φάος δ' ἐτάροισιν ἔθηκεν ἄνδρα βαλὼν“ (Z, 6). Vel frequentissime occurrentium vocabulorum tam vacillabat cognitio, ut quibusdam commodum visum ἔγχος aliquo loco Homérico pro gladio accipere, quod Aristarcho demum refutandum erat (Sch. H, 255. 273)\*).

56 §. 2. Iam his paucis exemplis (alia porro progredienti occurrent) intelligitur quantis ex erroribus Homeri interpretatio Aristarcho eripienda esset. Quo minus si quid ipse peccavit in tanto, tam vario, tam novo quem sustinuit labore mirari vel detrectare aequum videbitur. Est ubi in etymologia lapsus sit, quod genus cum antiquorum etiam prudentissimis fraudi fuisse inveniatur nunc (quod diu debebat) a doctissimis quibusque aequissime censetur:\*\*) est ubi arte et ratione egregius fallaci quadam specie locorum probantium deceptus sit, quod (ut exemplo utar recens disceptato) in vocabulo *πρυλέες* passus est, si quidem eius vocis explicatio bene cessit Hermannō (opusc.

\*) De Stoicis dicere non operae pretium erat. Teste Plutarcho de aud. p. 31 in Homericis Cleanthes voluit Ζεῦ ἀναθωδωνάτε „ἀναγινώσκων ὑφ' ἑν, ὡς τὸν ἐκ τῆς γῆς ἀναθυμιάμενον ἀέρα διὰ τὴν ἀνίδοσιν“; Chrysippo εὐρύοπα Κρονίδης excellentem oratorem significabat.

\*\*) v. Niebuhr. hist. R. I. p. 23. Müller. Prolegom. Myth. p. 232. Buttmann. Mythol. II. p. 353.

philol. IV. p. 288). Denique sunt quaedam, sed paucissima, in quibus sua ipse effecit praestantia, ut vere sui dissimilis fuisse dicendus sit. Nam quod aliis quodammodo pro excusatione esse concedimus, ut pro nativa poetae simplicitate aliquid grandius sonans consecretur vel ex vulgari sermonis consuetudine vel ex remotarum dialectorum docta suppellectile aliquid transferant ad Homerum, id si quando in Aristarcho offenditur continuo mirationem facit. Istos nimirum scopulos, quo facile docti copiosique homines quasi Sirenum carmine trahuntur, non declinasse sed fugisse, ea summa ac propria Aristarchi virtus est. Ponam ex hoc genere exemplum. ζ, 201:

οὐκ ἔσθ' οὗτος ἀνὴρ διερός βροτός, οὐδὲ γένηται,  
ὅς κεν Φαιήκων ἀνδρῶν ἐς γαῖαν ἵκηται.

Ibi legitur in scholiis: διερός) οὕτως τὸν ζῶντα Ἀρίσταρχος· ὁ δὲ Καλλίστρατος γράφει διερὸς ὁ ἐπίπονος, κατὰ τὴν δόγην, ἦτοι κακοπαθητικός.

Hoc loco si Aristarchus διερός explicuit ζῶν, altero loco Homérico, quo idem incidit vocabulum, ι, 43 ἐνθ' ἦτοι μὲν ἐγὼ διερῶ ποδὶ φευγέμεν ἡμέας ἠνώγεα, eum sensum vocis ζῆν adhibuisse censendus erit, de quo exponitur ab interpretibus ad Soph. Oed. T. 45. Quae translatio eum tragico cothurno accommodata sit, ab HomERICA simplicitate aliena, tum illud offensionis plenum, quod διερός, ut vel pueris notum, non vividum significat, sed udum. Quamquam nescio quomodo acciderit, ut hoc, quod offensionis plenum esse dixi, et vetustorum et recentiorum plurimis promptum et expeditum videretur. Num negabitur, ipsos vivos succum et sanguinem habere? Schol. ζ, 201: οὐκ ἔσθ' οὗτος ἀνὴρ διερός βροτός) ζῶν ἐρῶμένως καὶ ἰκμάδος μετέχων· τὴν μὲν γὰρ ζωὴν ὑγρότης καὶ θερμασία συνέχει, τὸν δὲ θάνατον ψυχρότης καὶ ξηρασία· ὅθεν καὶ ἀλίβαντες οἱ νεκροὶ λιβάδος μὴ μετέχοντες. Quae sunt ab Eustathio, quem pro huius sententiae asseclis causam agentem producamus. Addit enim haec: καὶ ὁ κωμικός δὲ παίζων ἀναινοῦ λίθον ἐν ᾧδου εἶναι πλάττει, ἀπὸ τοῦ ἀναινωθεῖς τοῦνομα. Πλούταρχος δὲ ἐν τοῖς κατ' αὐτὸν συμποσιανοῖς φησιν οὕτως· ὑγρότητι καὶ θερμότητι τεθήλασι τὰ ζῶα· ἡ δὲ ψυχρότης καὶ ξηρότης ὀλέθρια·

διὸ χαριέντως Ὅμηρος διερὸν βροτὸν καλεῖ . . . ὁ δὲ ἀλίβας καὶ ὁ σκελετὸς ἐπὶ νεκρῶν λέγονται. Brevius, sed in eandem sententiam lexicographi, e. g. Et. M. οἱ γὰρ ζῶντες ὑγροί, αἱ οἱ δ' οἱ τεθνεῶτες. Hesych. διερὸν ὑγρόν, χλωρόν, ζῶον ἔναιμον (l. ζῶόν, ἔναιμον). ὑγρὸς γὰρ ὁ ζῶν, ὁ δὲ νεκρὸς ἀλίβας. Idem διερῶ ποδί, ὑγρῶ ἔτι ἀπὸ τῆς βάσεως ποδί, οἱ δὲ ζώντως, ἐνεργῶς (leg. cum Heinsio ζῶντι, ἐνεργῶ).

Si quidem a physiologis sermo Graecus conditus esset, 58 haec omnia ita habere crederem: nunc vero recte quidem mortuum hominem ξηρόν, αὔον, σκελετόν dici potuisse contendo: quippe et est et oculis ita esse cernitur ab omnibus: sed udim hominem nullum esse nisi qui sudat vel e lavacro prodiit vel pluvia madet vel etiam — sed quid multa colligo in re aperta? Hic enim valere debet, quod in simillima causa prudenter observatum est a grammatico ad *Φ*, 252: ἀλετοῦ — μέλανος τοῦ θηρητῆρος. Ἀριστοτέλης μελανόσπου ἀναγινώσκει, τοῦ μέλανα ὅστ᾽ ἔχοντος· ἀγνοεῖ δὲ ὥς οὐ δεῖ ἀπὸ τῶν ἀφανῶν ποιεῖσθαι τὰ ἐπίθεται. Quae observatio Aristarchea videbitur comparanti Aristonicum ad *Π*, 634.

Denique hoc etiam aliquid momenti habebit, quod qui aliquo poesis sensu imbuti essent id, quod Homerum admisisse volunt, nunquam imitati sunt. Fortasse minus huc attinet ad vocare poetas Atticos, ut Aristophanem (cuius διεροὺς οἰωνοὺς Nub. 336, διερὰ μέλη Av. 212 iam Schneiderus et Passovius et commemoraverunt et explicuerunt) vel Aeschylum, apud quem si recte legitur in Eumen. 258 αἶμα μητρῶν . . τὸ διερὸν πένθω κεχυμένον οἴχεται, nihil significari potest quam ὑγρόν. Sed ipsi posteriores epici, admirabilium Homeri captatores, poeticae elegantiae non fastidiosissimi existimatores, hanc tamen translationem non admiserunt. Tenet apud Apollonium, Theocritum, Oppianum, Nonnum, epigrammatarios vox διερός (coniunctim cum verbo διαλνεῖν) uidi madidique significationem, quae ex epicis primum apparet apud Hesiodum Op. 458. Ergo si solam spectamus vocabuli significationem, haec non obstaret, quo minus *ι*, 43 διερῶ ποδί, ut nonnulli voluerunt, interpretaremur „navi“, nisi hoc, ut rectissime ab Eustathio monitum, διθυραμβῶδες

esset; reliquae vero interpretationes eidem Eustathio commemoratae, ut *διερῶ ποδὶ φεύγειν* sit „madido pede fugere“ vel „pede per mare fugere“, aperte ineptae. Denique ad alterum locum, quem principio posuimus, horum nihil aptari potest. 59 Quo igitur his ambagibus pervenimus? Ad illud videlicet Socraticum, ut nescire intelligamus. Quod sciendi principium est. Vulgaris vocabuli notio si ut reliquis poetis accommodari potest facillime, sic Homero neutiquam, oritur suspicio, hoc ex iis esse vocabulis, quae cum specie communia videantur vi et origine Homeri propria, usu antiquata censenda sint. In his una veri inveniendi via est, ut quidquid praeiudicatae opinionis imbibimus seposito unum solumque Homerum attendamus. Quod in Homericis propter miram simplicitatem, qua nihil admittit quae-siti, proxima quaeque adsciscit et suis locis maxime convenientia, cedit nonnunquam prospere et cessit haud raro Aristarcho, quem eam ob causam (est haec quaedam divinatio) a Posidonio honorifice Vatem appellatum esse opinor.

Ciconum urbe direpta praedaeque inter socios partita vindictam timens Ulixes iubet sodales *διερῶ ποδὶ φευγέμεν* (ι, 43), quod omnes mihi assentient nihil aliud esse posse quam „fugaci pede“ se proripere, antequam hostes copiis collectis accedant. Iam vocabulum contemplemur. Agnoscimus unum ex illis adiectivis in *ερός*, qualia sunt *κρυερός*, *στυγερός*, *σκιερός*: et forte fortuna ipsa, quam quaerimus, radix tam est nota, tam Homero frequentata, ut ab hac parte iam nullo modo laboremus. Etenim *διΩ*, *δίεσθαι* quis nescit? Quae si significant „fugere,“ *διερός* est fugax; sin significant „fugare,“ quod item significant,\*) *διερός* est „fugator.“ Quamquam etiamsi duplex haec notio verbis non inesset, in adiectivo duplicis, quam activam et passivam dicere solemus, significationis concursus quem mediocriter doctum offenderet? Horum tantum admonebo, quae sunt ex eodem scrinio, *στυγερός*, *σφαλερός*, *φοβερός*. Activam significationem adi. *διερός* in altero loco agnoscimus. Nausicaae famulae Ulixē conspecto aufugiunt, at ipsa blanditiis eius capta

\*) X, 251, meliores edd. *δίεσ* exhibebant pro *δίον*.

Lehrs, Aristarch.

ἀμφιπόλοισιν ἐϋπλοκάμοισι κέλευσεν·  
 στήτέ μοι, ἀμφίπολοι· πόσε φεύγετε, φῖῶτα ἰδοῦσαι;  
 ἢ μή πού τινα δυσμενέων φάσθ' ἔμμεναι ἀνδρῶν;  
 οὐκ ἔσθ' οὔτος ἀνὴρ διερός βροτός, οὐδὲ γένηται,  
 ὅς κεν Φαιήκων ἀνδρῶν ἐς γαῖαν ἵκηται,  
 δηϊοτῆτα φέρων·

Tu colo posito post βροτός hoc puta virginem dicere:  
 „Quonam aufugitis viro conspecto? Numne eum hostem esse  
 putatis? Non est iste vir fugator homo (h. e. non is est quem  
 fugere opus sit); neque omnino erit qui improbo consilio ad  
 Phaeaces accedere audeat.“ Novi eum usum pronominum  
 οὔτος, ὅς, quem vulgo in hoc loco interpretando sequimur, Ho-  
 mericum esse; imo adhibendum fuisse puto ad β, 40:

ὦ γέρον, οὐχ ἑκάς οὔτος ἀνὴρ — τάχα δ' εἴσαι αὐτός —  
 ὅς λαὸν ἤγειρα·

quem locum perperam tentavit Vossius ad hymn. Dem. p. 36. \*)  
 Novi etiam eum locum, qui nostro tam specie similis est, ut  
 ab isto mihi summopere timendum sit, π, 437:

οὐκ ἔσθ' οὔτος ἀνὴρ, οὐδ' ἔσσεται, οὐδὲ γένηται,  
 ὅς κεν Τηλεμάχῳ σῶ νιέϊ χειρὰς ἐποίσει.

Ego contra defendam, οὔτος, ut mea interpretatio postulat,  
 crebro apud Homerum poni δεικτικῶς ut K, 477. A, 612. 650.  
 Ξ, 219. Ω, 373. Ω, 368. α, 159. 340. η, 48, et οὔτος ἀνὴρ, eadem  
 61 ratione, θ, 238. ρ, 566. Ξ, 471. X, 38. Ψ, 790 (cf. Σ, 257. ω, 260).  
 Ceterum meae interpretationis vestigium est in glossa ex schol.  
 Palat. allata ad ζ, 201. διερός βλαπτικός.

Alios quosdam errores graviores infra iunctim ponam.  
 Nunc singulas Aristarchi observationes lectorum oculis oblatum  
 ibo. Et primum proximo capite exemplum pertractabo, unde  
 omnium optime eius ratio perspicitur.

\*) ὅγε sic α, 403. μὴ γὰρ ὅγ' ἔλθοι ἀνὴρ ὅστις σ' ἀέκοντα βίηφιν  
 κτήματ' ἀπορροαίσει. κείνος ὅς N, 232. Opp. Hal. IV, 348. ὅδε Apollon.  
 Rh. I. 6. τῶ non τῷ I. Od. λ, 289. cf. e g. θ, 161 (κ, 74). — οὔτος  
 ἀνὴρ vel ὠνὴρ ὅς — Homericæ simili ratione in loco Herodoteo esse an-  
 notat Eustathius p. 1559: οὐκ ἔστι οὔτος ὠνὴρ ὅτι μὴ σύ, τῶ ἔστι δύναμις  
 τοσαύτη ἐμὲ δὴ ὥδε διαθεῖναι.

C. II.

*Βάλλειν, οὐτάσαι, sim.*

§. 1. In hoc explanando agam quam potero curiose omniaque grammaticorum testimonia accurate enotabo. Haec enim saepe perlustrans, quorum laetabilem copiam bona servavit fortuna, visus sum mihi quasi in intimam istorum grammaticorum fabricam inspicere. Apparet in magistro sollers ingenium, exacta diligentia, ars et ratio paene consummata et hodie tot interpositis saeculis in paucis reiicula: apparet in discipulis quanta harum virtutum fuerit persuasio, quanta in colligendis summi doctoris observationibus sedulitas, quas tamen partim ore traditas partim per commentarios sparsim disiectas nonnunquam ab eo, quod auctor sibi voluerat, nescii deflectant.

Triplex de verbo βάλλειν Aristarchi observatio est.

I. Βάλλειν non dicitur nisi de hasta vel sagitta vel omnino de missili quod eminus iactatur, itaque distinguitur ab οὐτάσαι, τύψαι, νύξαι, πληῖξαι, quae contra nusquam dicuntur nisi de vulneribus cominus illatis. Idem valet de substantivis βέλος, βολή, ὠτειλή.

Ecce testimonia Aristonici. Δ, 540. ἄβλητος καὶ ἀνούτατος ὁξεί χαλκῷ) ἡ διπλῇ ὅτι διέσταλκε τὸ οὐτάσαι καὶ τὸ βαλεῖν. E, 147. πρὸς τὴν διαφορὰν τοῦ πληῖξε καὶ ἔβαλεν, ὅτι ἐκ χειρὸς ἐπάταξεν. Δ, 191. ἡ δουρὶ τυπείς, ἡ βλήμενος ἰῷ) ἡ διπλῇ πρὸς τὴν διαφορὰν τοῦ τύψαι καὶ βαλεῖν. Ξ, 424. ἀλλ' οὐτις ἐδυνήσατο ποιμένα λαῶν οὐτάσαι οὐδὲ βαλεῖν) ὅτι διαστέλλει τὸ οὐτάσαι καὶ βαλεῖν. O, 495. βλήμενος ἡ ἐ τυπείς) ὅτι διαστέλλει τὸ βαλεῖν καὶ τὸ τύψαι. Υ, 378. μήπως σ' ἡ ἐ βάλη ἡ ἐ σχεδὸν ἄορι τύψη) ἡ διπλῇ ὅτι διέσταλκε τὸ βαλεῖν καὶ τὸ τύψαι, διδασκαλικῶς προσθεῖς σχεδόν, οἷον σχέδην, ἐκ τοῦ σύνεγγυς. Υ, 462. τὸν μὲν δουρὶ βαλών, τὸν δὲ σχεδὸν ἄορι τύψας) ἡ διπλῇ ὅτι πάλιν ἀντιδιέστειλεν. Φ, 576. εἶπερ γὰρ φθάμενός μιν ἡ οὐτάση ἡ ἐ βάλησιν) πρὸς τὴν ἀντιδιαστολήν

τοῦ οὐτάσαι καὶ βαλεῖν\*). X, 68. ὁξεί χαλκῷ τύψας ἤ βαλὼν) πρὸς τὴν ἀντιδιαστολὴν τοῦ βαλεῖν καὶ τύψαι. Sunt quidam loci, ubi cum de pluribus partim eminus partim cominus vulneratis simul sermo fiat illorum verborum uno poeta defungitur. Hi loci, ne quis putet vocabulorum differentiam tolli, ab Aristarcho notati: usus verbi, qualis in eiusmodi locis est, in schola dicitur συλληπτικός. N, 782. Δηϊφοβός τε βίη θ' Ἑλένοιο ἄνακτος οἷχεσθον μακρῇσι τετυμμένω ἐγχείησιν ἀμφοτέρω κατὰ χεῖρα) ἡ διπλῇ ὅτι συλληπτικῶς τὸ τῷ ἑτέρω συμβεβηκὸς ἐπ' ἀμφοτέρων τέταχεν· οὐ γὰρ ἀμφότεροι ἐτύπησαν, ἀλλ' ὁ μὲν Ἑλενος ἐβλήθη, ὁ δὲ Δηϊφοβος ἐτύπη. Ξ, 28. ἡ διπλῇ ὅτι συλληπτικῶς εἶρηκε βεβλήατο (ins. καὶ) ἐπὶ τῶν οὐτασμένων. 63 Ξ, 63. ἡ διπλῇ ὅτι πάλιν συλληπτικῶς· οὐ γὰρ πάντες ἐβέβληντο. Ib. 128. ἡ διπλῇ ὅτι συλληπτικῶς καὶ ἐπὶ τῶν βεβλημένων οὐτάμενοι εἶρηκε. Ib. 379. (sch. V) συλληπτικῶς τὸ οὐτάμενοι· Διομήδης γὰρ βέβληται. Cf. ad A, 659 et II, 24, ubi utitur substantivo σύλληψις, ἡ δ. πρὸς τὴν σύλληψιν.\*\*)

Hinc, opinor, de incomparabili hominis diligentia et de ratione constabit, qua in eiusmodi observationibus probandis usus est, nec minus illud, cum omnibus, qui quidem alicuius momenti videri possent, locis diplen apponeret, haud facile quidquam in utramque partem fugere potuisse eum praesertim, qui bis poetam ediderat, commentarios Homericos libellosque eodem spectantes scripserat complures quique haec carmina tot coram discipulis identidem exposuerat. Eadem veterum fuit persuasio, nec mediocrium vel negligentium, sed egregii grammatici, qui multo labore quid Aristarchus in Homero praestitisset inquisiverat, Didymi. Is cum librum de Aristarchi editionibus Homeri conscriberet, unum repperit locum, huic vocabulorum usui absonum. Scilicet II, 467 de Sarpedone legitur

ὁ δὲ Πήδασον οὐτάσεν ἵππον,

cum ex antecedente versu pateat Sarpedonem hastam torsisse.

\*) Hoc pro noto sumebat Strabo scribens id quod legimus X. p. 449 (37 Tz.).

\*\*) Ξ, 28. haec ratio complexionis recentiori scholiastae nescio cui displicet.



Ad hunc igitur locum Aristonicus adscripsit haec: ἡ διπλῇ ὅτι ἐξ ἐπαναλήψεως τὸ ἄρθρον εἴληψε κατὰ τοῦ αὐτοῦ προσώπου καὶ οὐ περὶ ἑτέρου λέγει, ἀντὶ τοῦ Πήδασον δὲ οὐτάσε, καὶ οτι δοκεῖ συγκεχύσθαι τὸ οὐτάσε· βεβλήκει γὰρ τὸ δόρυ. Sed Didymus, quod perquam memorabile est, hoc: δοκεῖ διὰ τούτων συγχεῖσθαι ἡ διαφορὰ τοῦ βαλεῖν καὶ οὐτάσαι· βέβληται γὰρ ὁ Πήδασος. καὶ μήποτε γραφή τις ἐφέρετο δι' ἧς τὸ τῆς λέξεως ἐφύλασσαν Ὅμηρος. οὐ γὰρ ἂν αὐτὸ ἀπαρραμύθητον 64 ὁ Ἀρίσταρχος ἀφῆκεν· ἐν τοίνυν τῇ Φιλήμονος οὕτως ἐφέρετο „ὁ δὲ Πήδασον ἤλασεν ἵππον“· ἔστι γὰρ ὅτε ἐπὶ τῆς (add. πόρ-ρωθεν) πληγῆς τὸ ἤλασεν κεῖται, ὡς ἐπὶ τοῦ Ἀρήτου (P, 517), „καὶ βάλεν Ἀρήτοιο“, εἶτα „νειαίρη δ' ἐν γαστρὶ διὰ ζωστήρος ἔλασεν“. Versor in testimoniis, quibus quaedam egregie comprobantur gravissima, quae aliis huius opusculi capitibus confirmavi. Quod non gloriose dico, sed ad tutandam veritatem. Sed quod de pessima fide scholiastae V disserui, hic certissimum documentum est. Is enim hoc loco ita scribit: οὐτάσαι τὸ ἐκ χειρὸς τρωῶσαι· ἐνταῦθα δὲ ἐπὶ τῷ βαλεῖν τῷ ῥήματι κέχρηται. λέγει γὰρ „Σαρπηδὼν δ' αὐτοῦ μὲν ἀπήμβροτεν“ ὅπερ ἐπὶ τῶν ἀφιέντων τάσσεται. διὸ καὶ γράφει Ἀρίσταρχος·

ὁ δὲ Πήδασον ἀγλαὸν ἵππον,  
τόν ῥά ποτ' Ἡετίωνος ἐλὼν πόλιν ἤγαγ' Ἀχιλλεύς,  
ὃς καὶ θνητὸς ἐὼν ἔπεθ' ἵπποις ἀθανάτοισιν,  
τὸν βάλε δεξιὸν ὦμον. —

Ain vero? Eiusmodi additamenta ex aliis locis Homericis repetita vel consarcinata aut ipse fingere solet Aristarchus aut etiam in codice reperta recipere? Imo vero tam suspiciosa habet, ut in reiiciendis vel obelo notandis etiam iustos terminos excedere videatur. Sed porro haec consideremus. Hic nec doctus nec antiquus grammaticus unde Aristarcheas lectiones quam Didymus cognoverat melius, qui et utramque oculis usurpavit editionem Aristarchi commentariosque eius librosque Homericos ad veram Aristarcheam lectionem expiscandam adhibuit? Denique tam bona utimur fortuna, ut quam nihil hic scholiasta sciverit de Aristarchea lectione hac ipsa in re testi-



ficatus sit. Scilicet ex ista Didymi annotatione patefactum est, hunc unum in Aristarcheo Homero occurrisse ei locum, quo lex de usu vocabuli βάλλειν migrata esset, praeterea nullum. At  
65 in ea recensione, qua nos utimur, praeterea unus est, N, 573: ὥς ὁ τυπείς ἤσπαιρε μίνυνθά περ, cum antea diserte dictum esset (567) βάλε δουρί. Quid igitur ad hunc locum schol. V? „τυπείς, καὶ μὴν προεῖπε βάλε δουρί“· οἱ μὲν τὸ μέτωπον πληγείς, οἱ δὲ τὴν ψυχὴν, ὥς τὸ „καταπληγείς φίλον ἦτορ“· οἱ δὲ ὥς τὸ „Πήδασον οὔτασεν ἵππον“· ἐβέβλητο γὰρ ὑπὸ Σαρπηδόνο· οἱ δὲ ἀντὶ τοῦ τύπτων τοῖς ποσὶ λακτίζων. Hic ille si Aristarchearum lectionum tam gnarus fuit quid in ineptis potius explicationibus volutatur quam Aristarcheam lectionem, quae alia fuit, attulit? Res clara est, et illo loco unum Didymum fide dignum esse et hoc loco in Aristarchi editionibus non lectum fuisse: ὥς ὁ τυπείς ἤσπαιρε. Quid igitur fuit? Aut nulla coniectura non fallax aut fuit δαμείς. \*)

Ceterum iam hic monendum, quod infra ostendam, ὁ δὲ Πήδασον ἤλασεν ἵππον Aristarchi lectionem non fuisse: nec hoc videtur dicere voluisse Didymus.

Huius, quam nunc tractamus, observationis ignarus fuit Zenodotus cum aliis, atque videtur quae aliquot locis varians inveniebatur lectio Aristarcho in hoc ut in aliis multis observandi occasionem dedisse. Primum II, 105: βάλλετο δ' αἰεὶ· ἢ διπλῇ ὅτι τινὲς γράφουσι τύπτετο δ' αἰεὶ· προεῖρηκε δὲ βαλλομένην καὶ βάλλοντες (104. 5.)· τὸ δὲ βαλεῖν ἐστὶν ἐκ χειρὸς τύψαι (leg. τὸ δὲ βαλεῖν ἐστὶ πόρρωθεν, τὸ δὲ τύψαι ἐκ χειρὸς vel τὸ δὲ ἐκ χειρὸς τύψαι). Deinde II, 807. Patroclus ab Apolline manu percutitur; adduntur haec: στῆ δὲ ταφίων· ὅπιθεν δὲ μετάρρενον ὀξείῃ δουρί Ὠμῶν μεσσηγὺς σχεδόθεν βάλε Δάρδανος ἀνὴρ, Πανθοίδης Εὐφορβος — ἢ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει σχεδὸν οὔτασε Δάρδανος ἀνὴρ. ἀγνοεῖ δὲ ὅτι ἐκ βολῆς τέτρωται, ὥς διὰ τῶν ἐξῆς δείκνυται „ὅς τοι  
66 πρῶτος ἐφῆκε βέλος“ (812). Et deinceps ad eam rem confirmandam non solum ad hunc versum, sed ad omnes, unde hoc

---

\*) Γ, 368 duplex lectio fuit οὐδ' ἔβαλόν μιν et οὐδ' ἐδάμασσα.

patet, diple apposita, e. g. 812: ὅτι βέβληται καὶ οὐκ οὔτασται, ὡς Ζηνόδοτος· βέλος γοῦν κέκληκε διὰ τὸ βεβλήσθαι; item ad 819. 828. P, 15.

Sequitur Y, 273: δεύτερος αὐτ' Ἀχιλεὺς προΐει δολιχόσκιον ἔγχος καὶ βάλεν Αἰνείαιο κατ' ἀσπίδα πάντοσ' εἵσθη — ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος μετεποίησεν οὕτως, μελίην ἰθυπτίωνα Ἀσπίδα νύξ' ἐς χαλκὸν ἀμύμονος Αἰνείαιο. οὐκ ἐκ χειρὸς δὲ ἐπέτυχεν ὁ Ἀχιλλεύς, ὅπερ διὰ τοῦ νύξε σημαίνεται, ἀλλὰ βέβληκε τὸ δόρυ· διὸ καὶ ἐξῆς αὐτὸ βέλος εἶρηκε (283 ταρβήσας ὁ οἱ ἄγχι πάγη βέλος). Deinde, ut solet, versibus omnibus, unde hoc ita esse confirmatur, diple apposita, ut 283 ἡ διπλῇ ὅτι βέβληκε τὸ δόρυ, οὐ νένυχεν ἐκ χειρὸς, ὥσπερ Ζηνόδοτος πεποίηκεν· τὸ γὰρ ἄγχι παγῆναι οὐκ ἄλλως ἔστιν ἢ ἐκ προθέσεως (recte Bekkerus emendavit, προέσεως): item ad 279. 284. 346. Denique A, 439 in Aristarchi editione fuit

γνώ δ' Ὀδυσσεὺς ὁ οἱ οὔτι τέλος κατακαίριον ἦλθεν.

Hic notatum legimus: Ζηνόδοτος δὲ γράφει βέλος· οὐ βέβληται δέ, ἀλλ' ἐκ χειρὸς πέπληγε. Quocum cf. 451:

φθῆ σε τέλος θανάτοιο κιχήμενον·

πρόδηλον καὶ τούτου ὅτι γραπτέον „τέλος κατακαίριον“. Ζηνόδοτος δὲ γράφει πάλιν „φθῆ σε βέλος θανάτοιο“. Hoc loco, ut saepe haec Aristarchea lumina intuens, dolore commoveor, quantum ab hac criseos Homericæ præstantia diligentiaque hodie absimus. Etenim ipse Wolfius priore loco βέλος edidit, cum tamen et ista omnia gravissima sint et τέλος κατακαίριον longe exquisitior lectio sit et Didymus testetur non Aristarcheas solum editiones habere τέλος, sed addat „καὶ σχεδὸν ἅπασαι“ et vero res ipsa declaret haec ex codd. esse: quod ni ita esset alterum ad alterum confirmandum admoveere esset absurdum.\*) 67

\*) Omnino Wolfius in eo mirifice lapsus est atque a se ipse descivit, quod minus quam par erat Aristarcheis lectionibus Homerum suum applicuit. Nam cum ipse (quæ eius immortalis laus est) docuisset egregie, quam in hoc Homeri perpoliendi negotio toti pendeamus ab Alexandrinis, non ab his qui vulgo feruntur codicibus, continuo consequens erat ut quæ omnium Alexandrinarum editionum et olim longe habita est præstantissima et ab ipso certe hac laude cumulata et fingendi audacia minime suspecta, ea nobis quasi lex esset et norma, nisi quid in ista peccatum in-

Quod de verbo βάλλειν valet, idem de subst. βέλος. *M*, 458. ἡ διπλῇ ὅτι πᾶν τὸ βαλλόμενον βέλος λέγει καὶ νῦν τὸν λίθον (ut 68 saxum a Cyclope iactatum *ι*, 495, scamnum et crus bubulum,

ventum esset a consuetudine poetae plane absonum. Et sensit in hoc inconstantiam suam: recensita enim serie lectionum, quae vel aperte meliores vel aequiparandae vulgatis ex Aristarchea editione a sese receptae sint, hoc addit vaticinium (CCXL): „Et sunt alia, in quibus admodum vereor, ne futuri sint multi, qui tarditatem meam mirentur.“ Nos ideo miramur minus, quod causas eius erroris perspicere videmur. Scilicet de praestantia Aristarcheae editionis in universum quidem satis sibi Wolfius persuaserat, de fide et auctoritate non satis. Resederat quidam in animo eius scrupulus propter falsam, quam de universa arte critica veterum sibi finxerat opinionem: quare ultro citroque commotus non eo pervenerat, ut a coniectandi libidine tam liberum fuisse Aristarchum certissime crederet, quam loci quidam gravissimi nec ipsi Wolfio ignoti etiam diserte testantur. Inde factum est, ut et eo loco, qui me ad hoc diverticulum invitavit, unice veram Aristarchi lectionem respueret, et multis aliis locis contra quam rationes ab ipso institutae ferrent a summi grammatici exemplari deficeret. Quamquam id exemplum, quo hic usus eram in editione prior, *A*, 564 Τρῶες ἐπέρθυμοι τηλέκλητοί τ' ἐπίκουροι, ubi traditum Ἀρίσταρχος πολυηγερέες, non aptissimum erat et iure reprehensum a Bekkero, Hom. Blaetter p. 171. Neglexeram enim eum versum et quidem prorsus eundem semel praeterea recurrere *I*, 233, de quo Aristarchum nihil traditum. Quamquam mihi quidem vix dubium est, si *A*, 564 πολυηγερέες in ipso textu habuit, altero etiam, et quidem item ex exemplarium quorundam fide, habuisse. Sed ultra eius constantiam progressam esse non dixerim, vix ad versum ab illis iam paulum immutatum *M*, 108 ἐνθ' ἄλλοι Τρῶες τηλέκλητοί τ' ἐπίκουροι: ubi, opinor, si non inveniebat non desiderabat, si inveniebat ut pulcrum nec de trivio ortum accipiebat libenter. Bekkerus summae sibi in hoc genere constantiae legem scripsit eam, quam certe Wolfius non magis quam Aristarchus tenebat. Sic Bekkerus quia κλειτοί et ἀγακλειτοί ἐπίκουροι audiunt, constantiae causa item τηλεκλειτοί ἐπίκουροι scripsit, non Wolfius. Et in Bekkero paene quaeras cur non item *K*, 420 πολυκλειτοί δ' ἐπίκουροι scripserit, sed πολύκλητοι; nam quod *Il. A*, 438 de iis dicitur ἀλλὰ γλῶσσ' ἐμέμικτο, πολύκλητοι δ' ἔσαν ἄνδρες (reliquae quas Buttmannus affert lex. *I*, 95 causae, ut verum dicamus fuitiles, certe eum non moverunt), id Bekkerum quidem non erat cur moveret, aut si movit, iam quaeretur cur non a πολυκλήτοις ἐπικούροις semel probatis transeatur ad τηλεκλήτους. Sed a Bekkero veniam petimus si acutissimae criseos rationes, ubi nondum ab ipso audivimus, et ipsi quaerimus et nonnunquam non ex mente eius assequimur. Ut πολυκλήτους ἐπικούρους illo loco, sic reliquit semel *P*, 362 νεκροὶ ὁμοῦ Τρώων καὶ ἰπερμενέων ἐπικούρων, et *P*, 220 κέκλυτε μυρία φῦλα περικτιόνων ἐπικούρων, ubi illic ἀγακλειτών, hic περικλειτών, πολυκλειτών, πολυκλήτων videntur ad manum esse. Sed nobis ad Wolfium redeundum est. Etenim si etiam ultra progredimur ad quaeren-

quo Ulixes percutitur ρ, 464. υ, 305). Item de βολή. E, 145.  
ἡ διπλῇ ὅτι τὴν πόρρωθεν τρωσιν βολὴν λέγει. Hactenus quae 69

dum, cur non de arte critica veterum et de ipso Aristarcho rectius iudicaverit Wolfius, eam invenimus causam potissimam, quod quae Scholiorum Venetorum origo et structura sit parum intellexerat. Sic quae huc pertinentia scripsit p. CCXLIV. not. ea et manca sunt et falsa plurima, quamquam aliis quibusdam locis multo propius ad rei veritatem accessit. Scilicet in hoc saepe hominis subtile ingenium admiratus sum, quod ex repetita scholiorum lectione pleraque recte odoratus est, quae quidem etiam tum nescivit, etiamsi sciri licet. Sed hoc condonandum illi in magno multiplicique opere occupato et primum hos scholiastarum thesauros immensa opera excutienti. — In eo igitur quod longe pluribus quam decebat locis Aristarcheas lectiones aspernatus est, unum criseos Wolfianae errorem positum iudico. In aliis, ubi Alexandrinorum lectiones vel haud innotuerunt vel liberum esse debet iudicium nostrum, ut in interpunctione, eo peccavit, quod sermonis Homericus leges et maxime periodorum struendarum rationes non satis cognitae habebat. In quo ipse plura correxisset, nisi post editionem anni 1804 et 1807 hoc totum negotium raro resumsisse videretur. Redigendus in memoriam non tam error commissus α, 130 quam erroris ab ipso profecta emendatio in Anal. litt. T. II.

Hic etiam uno nunc exemplo defungar. Γ, 400 notissimi versus sunt, quibus Helena a Venere ad mariti amores lectumque vocata Deae respondet:

δαιμονίη, τί με ταῦτα λιλαιέαι ἡπεροπεύειν;  
ἢ πῇ με προτέρω πολίων εὐναιομενάων  
ἄξεις ἢ Φρυγίης ἢ Μηονίης ἐρατεινῆς,  
εἴ τις τοι καὶ κεῖθι φίλος μερόπων ἀνθρώπων;  
οὐνεκα δὴ νῦν δῖον Ἀλέξανδρον Μενέλαος  
νικήσας ἐθέλει στυγερὴν ἐμὲ οἴκαδ' ἄγεσθαι,  
τοῦνεκα δὴ νῦν δεῦρο δολοφρονέουσα παρέσσης;  
ἦσο παρ' αὐτὸν ἰών. —

Primum non probo signa interrogationis, quibus deletis multo acerbior evadit ironia. (Od. ζ, 278 scrib. ἦ-που pro ἦ. Ἡ-δὴ irrisioni indicandae inservit ψ, 55. E, 422 et H, 26, qui locus item pulchrior interrogatione deleta. ἦ μὲν δὲ Γ, 430, quo loco veteres ad irrisionem non attendisse videntur). Sed quo maxime tendo, hoc est. Wolfiana interpunctio habet duo cola per οὐνεκα-τοῦνεκα coniuncta, quod Homericum esse nego. Is particula οὐνεκα ubique sic usus est, ut enuntiationi, cuius rationem continet, postponatur. Unus nunc est locus, qui ab hac poetae consuetudine recedit eandemque, quam hic Wolfius tulit, periodi formam exhibet, N, 727:

Ἐκτορ, ἀμήχανός ἐσσι παραρῥητοῖσι πιθέσθαι.  
οὐνεκά τοι περὶ δῶκε θεὸς πολεμήϊα ἔργα,  
τοῦνεκα καὶ βουλῇ ἐθέλεις περιῖδμεναι ἄλλων;

Sed ne hic quidem locus potest ita distingui, ne nulla cogente necessitate ab Homeri usu discedamus. Ergo scribe πιθέσθαι, — ἔργα. — ἄλλων. Cf. A, 21 πείθετο γὰρ Κύπρονδε μέγα κλέος, οὐνεκ' Ἀχαιοὶ ἐς Τροίην

exposita sunt ea sive rem ipsam spectamus seu comprobandi rationem seu usum criticum omnium debent puncta ferre. Quod nunc sequitur huic annexum fortasse ab aliis aliter diiudicabitur. Cum οὐτάσαι non dicatur nisi de vulnere cominus illato videatur inde ductum substantivum ὠτειλή de eiusmodi tantum plagis dici posse. Et hic usus invenitur his locis: *E*, 870 (cf. 858). *A*, 266 (ubi Ariston. ἡ διπλῇ ὅτι τὴν ἐκ χειρὸς πληγὴν ὠτειλὴν λέγει, παρὰ τὸ οὐτάσαι. Cf. 252). *Ξ*, 518. *Π*, 862 (cf. 820). *P*, 297 (cf. 296). 86 (cf. 48). *Φ*, 122 (cf. 114). *κ*, 164 (cf. 158. 162). *τ*, 456 (cf. 449). *ω*, 188, quo loco dictum est 70 συλληπτικῶς (v. *χ*, 292. 307), ut *T*, 25. *Σ*, 351, ubi hoc ab Aristonico notatum. Attamen duo sunt loci ubi ὠτειλή dicitur de vulnere sagitta illato, *A*, 140 (cf. ad 157) et 149 (ἀντίκα δ' ἔρρεεν αἷμα κελαινεφές ἐξ ὠτειλῆς et ὡς εἶδεν μέλαν αἷμα καταρρέον ἐξ ὠτειλῆς), de Menelao Pandari sagitta icto\*). Quod cum Aristarcho non videretur fieri posse, hos versus obelo notavit. Ad priorem locum annotatum est: ἀθετεῖται ὅτι οὐκ ἂν λέγοι Ὅμηρος ὠτειλὴν τὸ ἐκ βολῆς τραῦμα, ad alterum: ἀθετεῖται πάλιν διὰ τὴν ὠτειλὴν. Et ut minus dubitemus de etymo non omiserunt animadvertere ad *Ξ*, 518 κατ' οὐταμένην ὠτειλὴν) ἡ διπλῇ ὅτι παρετυμολογεῖ τὴν ὠτειλὴν ἀπὸ τοῦ οὐτάσε. At dixi iam antea de hoc non unum omnium iudicium fore: ego assensum sustineo: lectores reputent quid reliqui loci haud sane pauci valeant et quod in vocabulis βολή, βέλος, πληγή a βάλλειν et πλήσσειν ductis servatur possitne continuo ad ὠτειλή transferri, quod ab οὐτάσαι (hinc enim ortum esse

νήεσσιν ἀναπλεύσεσθαι ἔμελλον· τοῦνεκά οἱ τὸν δῶκε χαριζόμενος βασιλῆϊ. Simillima etiam constructio *A*, 94—96. Nostro loco post ἀνθρώπων comma sufficit, post ἄγεσθαι colon ponendum. Ceterum nec apud recentiores epicis οὔνεκα-τοῦνεκα me invenire memini. Addam quod in via est. *Z*, 333 interpungendum sic:

Ἐκτορ, ἐπεὶ με κατ' αἶσαν ἐνείκεσας οὐδ' ὑπὲρ αἶσαν·  
τοῦνεκά τοι ἔρέω. —

colo non commate posito post αἶσαν: ut in eadem constructione recte factum est *v*, 229. Cf. *Γ*, 59. — εἰ — τοῦνεκα bis occurrit *A*, 291. *Υ*, 182 (v. Xenoph. Athen. 414. b). ὅτι — τοῦνεκα *ψ*, 116.

\*) Idem Menelai vulnus ἔλκος dicitur 190, 217: quod de utroque vulnere genere dicitur.

vix licebit dubitare) et forma et significatione paulo certe abest longius: sed hoc ne negligent, quod ad Aristarchum cognoscendum facit, quam modeste dixerit: ὅτι οὐκ ἂν λέγοι Ὅμηρος —

Non probamus hodie, quod aliquot locis βέλος acceptum est pro vulnere. Θ, 513 ἀλλ' ὥς τις τούτων γε βέλος καὶ οἴκοθι πέσσει) ἡ διπλῇ ὅτι βέλος εἶρηκε τὸ τραῦμα ὁμωνύμως τῷ τιτρώσκοντι. Ξ, 439 βέλος δ' ἐτι θυμὸν ἐδάμνα) ὅτι βέλος τὸν βεβλημένον τόπον. Nostrum est hoc ex veterum disciplina illustrare, quae declaratur his geminis exemplis. Φ, 502 Αἰτῶ δὲ συναίνυτο καμπύλα τόξα, πεπτεῶτ' ἄλλυδισ ἄλλα μετὰ στροφάλιγγι κονίης) ὅτι μέμιχε τὸν κατὰ τοῦ τόξου λόγον τῷ 71 κατὰ τῶν βελῶν· καμπύλα μὲν γὰρ τὰ τόξα, πεπτεῶτα δ' ἄλλυδισ ἄλλη τὰ βέλη· ὥς χοῖνιξ τὸ μετροῦν καὶ τὸ μετρούμενον (τ, 28) καὶ κοτύλη (ο, 312. ρ, 12) οὕτως καὶ τὰ βάλλοντα καὶ τὰ βαλλόμενα τόξα. Ι, 324 ὅτι οἱ γλωσσογράφοι μάστακα τὴν ἀκρίδα, δέον μάσημα καὶ βρωμα· ἐνίοτε δὲ καὶ αὐτὸ τὸ στόμα ὁμωνύμως, καθάπερ τὸ χοῖνιξ τὸ μέτρον καὶ τὸ μετρούμενον· „ἀλλ' Ὀδυσσεὺς ἐπὶ μάστακα χερσὶ πίεζε“ (δ, 287). Sic igitur (hoc illi sibi volunt) βέλος τὸ βάλλον καὶ τὸ βαλλόμενον vel τὸ τιτρώσκον καὶ τὸ τιτρωσκόμενον. — In illud μετροῦν καὶ μετρούμενον incidet apud Plutarchum def. or. ιβ' ἀλλὰ μὴν καὶ κεῖνο δῆλον τὸ πολλάκις τὸ μετροῦν καὶ τὸ μετρούμενον τοῖς αὐτοῖς ὀνόμασι προσαγορεύεσθαι, κοτύλην καὶ χοίνικα καὶ ἀμφορέα καὶ μέδιμνον. Quae simillime legimus apud Longinum proleg. Hephaest. p. 150. Lips. Invenitur τὸ περιέχον καὶ περιεχόμενον, e. g. Epim. Hom. 197, 32.

Unum restat in scholiis quod huc pertinet idque de Aristarcho quaerenti gratissimum. Admonet enim (quod ad testimonia de eo tradita recte diiudicanda permagni momenti est) optimas eius observationes a posterioribus grammaticis nonnunquam deflexas ac potius detortas esse. Nam cum Aristarchus observasset, βάλλειν dici tantummodo de eminus iacto missili, neque idcirco offenderetur isto, quo Homerus utitur, σχεδόθεν βάλε, inventus est qui ex illa rectissima observatione perverse contenderet σχεδόθεν βάλεν (videlicet contraria sibi) non coniungi

posse. Fuit is Seleucus, minime ignobilis grammaticus. v. Sch. V ad II, 807. Inepte. P, 600 ὁ γάρ ῥ' ἔβαλε σχεδὸν ἐλθὼν. Quod hinc didicimus ipsos discipulos prave nonnunquam Aristarchi doctrinam interpretatos esse, eo utemur in proximo, quo iam festinat oratio.

§. 2. II. βάλλειν τινά non significat apud Homerum „petere aliquem“, sed „percutere.“

(Ea percussio quod aut cum vulnere est aut sine vulnere, inde modo dicitur significare ἐπιτυγχάνειν vel πατάσσειν, παίειν, modo τιτρώσκειν).

Omnem usum vocis βάλλειν quam difficile sit ex tanta lo-  
72 corum copia eruere ipse expertus sum. Quare statim dicam, ut res se habeat. Sic melius Aristarchi doctrina explicabitur. βάλλειν τινά id significat, quod Aristarchus docuit: sed eo non pertinent omnino ii loci ubi βάλλειν sibi adiunctum habet accusativum iaculi, e. g. βάλλειν ἰόν; pro hoc accusativo ponitur etiam dativus βάλλειν ἰῶ, et coniunctim βάλλειν τινὰ ἰῶ. Iam ubi nullo addito casu solum βάλλειν invenitur, nostrum est iudicare locis singulis sitne is accusativus, qui iaculum significat, animo supplendus, an is, quo homo iaculo ictus: quod in nonnullis in medio relinquetur\*). Addam, ne quid desit, ἔλκος βάλλειν (ἔλκος τό μιν βάλε Πάνδαρος ἰῶ E, 795. II, 511) dici, ut ἔλκος τύπτειν (Ω, 421)\*\*). Iam ad Aristonici testimonia pergo. Γ, 368 ἐκ δέ μοι ἔγχος ἦϊχθη παλάμηφιν ἐτώσιον οὐδ' ἔβαλόν μιν) ὅτι σαφῶς τὸ οὐδ' ἔβαλόν μιν ἀντὶ τοῦ οὐδὲ ἐπάταξα αὐτόν. Δ, 117 τὸ βάλλειν Ὅμηρος οὐκ ἐπὶ τοῦ ψιλῶς προέσθαι τίθησιν. E, 17 Τυδείδεω δ' ὑπὲρ ὦμον ἀριστερόν ἦλυθ' ἀκωκὴ ἔγχεος οὐδ' ἔβαλ' αὐτόν) ἔβαλ' ἀντὶ τοῦ ἐπέτυχεν. E, 52 ἐσθλὸν θηρητῆρα, δίδαξε γὰρ Ἀρτεμις αὐτὴ βάλλειν ἄγρια πάντα) ὅτι σαφῶς τὸ βάλλειν ἀντὶ τοῦ τυγχάνειν. Θ, 299 πάντες (οἷστοι) δ' ἐν χροῖ πῆχθεν ἀρηϊθόων αἰζηῶν, τοῦτον δ' οὐ δύναμαι βαλέειν κύνα λυσσητῆρα) ὅτι ἀντὶ τοῦ παῖσαι καὶ

\*) Sic notissimum illud βάλλ' οὕτως αἶ κέν τι φόως Δ. γένηαι Vossius certe in ea editione, qua ego utor, vertit: Triff so fort. Alii malent: Wirf so fort.

\*\*) βάλλειν τραῖμα Plat. rep. 408. A.



(l. τὸ) βαλεῖν. Ib. 301 ἢ ῥα καὶ ἄλλον οἷστον ἀπὸ νευρῆφιν ἵαλλεν Ἐκτορος ἀντικρὺ, βαλέειν δέ ἐ ἴετο θυμῷ· καὶ τοῦ μὲν ῥ' ἀφάμαρθ', ὁ δ' ἀμύμονα Γοργυθίωνα, υἷὸν ἐὺν Πριάμοιο, κατὰ στῆθος βάλεν ἰῶ) ἢ διπλῇ πρὸς τὸ βαλέειν. 313 loco simillimo: ἢ διπλῇ πρὸς τὸ βάλεν ἀντὶ τοῦ ἐπαισεν. Θ, 322 ὁ δὲ χερμάδιον λάβε χειρὶ· βῆ δ' ἰθὺς Τεύκρου, βαλέειν δέ ἐ 73 θυμὸς ἀνώγει) βαλέειν ὅτι ἐπὶ τοῦ τραῶσαι (hoc nunc quidem tantum in cod. V, sed fluxit sine dubio ex cod. A). Α, 350 προΐει δολιχόσκιον ἔγχος καὶ βάλεν, οὐδ' ἀφάμαρτε, τιτυσκόμενος κεφαλήφιν, ἄκρην καὶ κόρυθα) σημειοῦνται τινες ὅτι οὕτως εἴρηται καὶ ἐπέτυχεν. Α, 376 ὁ δὲ τόξου πῆχυν ἀνέλκεν, καὶ βάλεν, οὐδ' ἄρα μιν ἄλιον βέλος ἔκφυγε χειρός, ταρσὸν δεξιτεροῖο ποδός) ἢ διπλῇ ὅτι τὸ βάλεν ἀντὶ τοῦ ἐπέτυχεν. Ο, 571 εἴ τινά που Τρώων ἐξάλμενος ἄνδρα βάλοισθα) ὅτι τὸ βαλεῖν προέμενόν ἐστιν ἐντυχεῖν (l. ἐπιτ.). II, 25 βέβληται ἀντὶ τοῦ ἐκ βολῆς τέτρωται. II, 481 τοῦ δ' οὐχ ἄλιον βέλος ἔκφυγε χειρός, ἀλλ' ἔβαλ', ἐνθ' ἄρα τε φρένες ἔρχαται ἀμφ' ἀδινὸν κῆρ) ὅτι σαφῶς διὰ τοῦ ἔβαλε σημαίνει τὸ ἔτυχεν εἰς ἐκεῖνον τὸν τόπον ὅπου — Cf. Nicanor II, 618 (ubi pro εἴ σε ἔβαλλον διεπερόνησα ἄν leg. εἴ σε διεπερόνησα). Hoc etiam apponi meretur, quod de ἐκηβόλος dicitur in cod. B ad Α, 14, ἐκηβόλου τοῦ ἑκαθεν ἐπιτυγχάνοντος· πλεῖστοι γὰρ ἑκαθεν βάλλουσιν ἀλλ' οὐ τυγχάνουσι τοῦ σκοποῦ· „οὐκ ἔβαλες τὸν ἑξείνον“ (υ, 305) ἀντὶ τοῦ οὐκ ἔτυχες· βάλλειν γὰρ κυρίως τὸ ἐπιτυγχάνειν.

Innumeri sunt loci, ubi vel praecedente προΐει, ἐφίει, ἀκόντισε βέλος et sim. consequitur καὶ βάλε vel tota sententia certissimum sit βάλλειν esse percutere. Hinc regula constat: et si quis forte occurrit locus per se non satis expressus, ex regula aliunde effecta, non pro arbitrio diiudicandus est. E. g. Σ, 534 (cf. ι, 55)

αὐτίκ' ἐφ' ἵππων

βάντες ἀερσιπόδων μετεκίαθον, αἶψα δ' ἵκοντο.

στησάμενοι δ' ἐμάχοντο μάχην ποταμοῖο παρ' ὄχθας,

βάλλον δ' ἀλλήλους χαλκήρεσιν ἐγχείησιν·

ἐν δ' Ἔρις, ἐν δὲ Κυδοιμὸς ὁμίλεον —

Hoc loco per se spectato verbo βάλλειν etiam significationem



74 petendi convenire quis negaverit? Attamen altera significatio plurimis locis probata ne dicam melius (quamquam acriter intuiti sic visum est) certe aequè bene convenit: et hoc unice poetam voluisse statuendum est. Sic nisi agimus, ut egit Aristarchus, pro certa firmaque interpretatione indocta evadit fluctuatio: quod in Homero nondum satis cavimus. *Π*, 358 hos versus legimus:

*Αἴας δ' ὁ μέγας αἰὲν ἐφ' Ἑκτορι χαλκοκορυστῇ  
ἔειτ' ἀκοντίσσαι· ὁ δὲ ἰδρεΐη πολέμοιο,  
ἀσπίδι τανρεΐη κεκαλυμμένος εὐρέας ὤμους,  
σκέπτειτ' οἰστῶν τε ῥοῖζον καὶ δοῦπον ἀκόντων.*

Quos ita vertit Vossius:

Aias der grössere strebte den erzumschimmerten Hektor  
Stets mit dem Speer zu erreichen —

Quod speciosum sed falsum est. Etenim ἀκοντίζειν ubique significat apud Homerum „petere“. Ergo hic potius loci sensus est: „immer war sein Sinn darauf gerichtet nach Hektor zu werfen“. De loco specioso, qui est *H*, 242 si intellexero dubitationes esse, in posterum explicabo accuratius.

Locos eos, ubi accusativus verbo non additus, fortasse non omnes recte accepit Aristarchus. *Γ*, 76 hi versus sunt:

*ὥς ἔφαθ'· Ἑκτωρ δ' αὖτ' ἐχάρη μέγα μῦθον ἀκούσας,  
καί ῥ' ἐς μέσσον ἰὼν Τρώων ἀνέεργε φάλαγγας,  
μέσσου δουρὸς ἑλών· τοὶ δ' ἰδρύνθησαν ἅπαντες.  
τῷ δ' ἐπετοξάζοντο καρηκομόωντες Ἀχαιοί  
ἰοῖσιν τε τιτυσκόμενοι λάεσσι τ' ἔβαλλον.*

Hic Aristonicus: ἡ διπλῇ ὅτι Ὅμηρος τὸ βάλλειν ἐπὶ τοῦ τιτρώσκειν τίθησι· νῦν δὲ ἔμφασιν ἔχει. Hoc interpretor: „hoc vero loco speciem habet, hic locus speciosus est“ ut *B*, 809, *Z*, 169. *B*, 299. et verb. ἐμφαίνειν *E*, 875. Dolemus hic manca esse scholia. Censuit fortasse Aristarchus hunc locum sic construendum esse τῷ δ' ἐπετοξάζοντο ἔβαλλόν τε ἰοῖσι λάεσσι τε  
75 τιτυσκόμενοι, quo facilius ad supplendum accusativum αὐτόν ducebatur. Nos illam constructionem veriore ducimus, ad quam legentes promptiores sumus quaeque propter duplex τε aequabiliter positum concinnior videtur, τῷ δ' ἐπετοξάζοντο,

ιοῖσι τε τιτυσκόμενοι λάεσσι τε βάλλοντες. Sed pro altero participio transiit ad verbum finitum, ut Y, 48:

αὖε δ' Ἀθήνη,

στᾶσ' ὅτι μὲν παρὰ τάφρον ὀρυκτὴν τείχεος ἐκτός,

ἄλλοτ' ἐπ' ἀκτάων ἐριδούπων μακρὸν αὖτει.

K, 388. E, 145. ρ, 66. ο, 6. ψ, 351. v. Fritzsche quaest. Luc. p. 112.

Quod sic vocabuli ἐπετοξάζοντο altero versu latius patet significatio, hoc utrum scrupulum iniiciat, an hanc interpretationem commendet?

Monui supra hac parte disputationis nobis usui fore, quod certissimo exemplo probabamus, Aristarchi observationes nonnunquam deflexas esse a discipulis. Hoc iudico factum esse ab Aristonico ad A, 117

(αὐτὰρ ὁ σύλα πῶμα φαρέτρης, ἐκ δ' ἔλετ' ἰόν),

ἄβλητα, πτερόεντα, μελαινέων ἔρμ' ὀδυνάων.

Ibi Aristonicus: ἄβλητα cet. ἀθετεῖται ὅτι νῦν ἀπλῶς ἄβλητον καὶ μηδέ ποτε βεβλημένον καὶ ἀφειμένον, οὐχ Ὀμηρικῶς. τὸ γὰρ βάλλειν Ὀμηρος οὐκ ἐπὶ τοῦ ψιλῶς προέσθαι τίθησιν. At si dicitur ἰόν βάλλειν (v, 62. χαλκὸν β. E, 317), recte dicitur ἰὸς ἄβλητος. Illud vero dici, quomodo fugere potuerit eum, qui primus usum vocabuli animadvertit quique vel ad observandum usum vel ad comprobandum singulis locis attendebat, quo diplen apponeret, ego non video. Aut non fecit observationem aut recte fecit. Ergo, ni fallor, sic statuemus. Apposuerat Aristarchus versui obelum. Sed in commentariis signorum causas non omnibus locis omnes apposuerat, partim quod ipsa nota in rebus saepius monitis pro commentario esset, partim quod in isto more singulos quosque versus notandi non triginta volumina 76 (quae nunc sufficere putat Wolfius), sed vix ducenta commentario Homérico suffecissent. Compensavit hoc aliquo modo, quod non semel sed saepius Commentarios Homericos edidit. Si quis igitur sectatorum signa eius illustrare vellet (ut Aristonicus), nisi omnes Commentarios adhibuit poterat aliquid nescire vel scripto ab eo traditum. Sed ubi Aristarchi manus deficeret ipsi ex disciplina sententiam eius supplebant: in quo errori obnoxios fuisse nisi exemplis constaret res ipsa doceret. Sic

illum versum, de quo loquimur, Aristarcho suspectum fuisse puto eo argumento, quod apud Apollonium est, lex. Hom. s. ἔρμα . . . . . ἐπὶ δὲ τοῦ μελαινέων ἔρμ' ὀδυνάων ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ἀθετεῖ τὸν στίχον λέγων· οἷον γὰρ φησι (l. τὸν στίχον· γελοῖον γὰρ φ.) ἔρρισμα τῶν ὀδυνῶν λέγεσθαι, ἔπαινον γὰρ οὐκ ἔχει τοῦ δυναμένου ὀδυνῆσαι. Quod quidem argumentum et ipsum Aristonicus non praetermisit, sed illud alterum de ἀβλήs de suo addidit, quippe qui disciplina teneret: τὸ βάλλειν Ὅμηρος οὐκ ἐπὶ τοῦ ψιλῶs προέσθαι τίθησι, vel τὸ βάλλειν προέμενόν ἐστιν ἐπιτυχεῖν. 'quod ille falso interpretatus est eique loco adhibuit, quo non pertineret.

§. 3. III. Duplex vocabuli βάλλειν perf. pass. est, βέβλημαι et βεβόλημαι: illo de corpore, hoc de animo laeso Homerus utitur. I, 3 πένθεϊ δ' ἀτλήτῳ βεβολήατο πάντες ἄριστοι) ἡ διπλῇ ὅτι ἔνιοι βεβλήατο· καὶ Ζηνόδοτος οὕτως· ἐπὶ δὲ τῆs κατὰ ψυχὴν τρώσεως καὶ ἀλγηδόνος ἀεὶ τοῦτο τάττει, ἐπὶ δὲ τῆs κατὰ σῶμα πληγῆs οὐκέτι οὕτως. Sex modo versibus interpositis exemplum est, 'quod rem confirmet: Ἀτρεΐδης δ' ἄχεϊ μεγάλῳ βεβολημένος ἦτορ) ἡ διπλῇ ὅτι πάλιν τὸ βεβολημένος διὰ τοῦ ο ἐπὶ ψυχῆs.

77 §. 4. Nondum solvi nomen meum. Supra (§. 1. p. 54) ostenderam me probaturum, II, 467 Aristarcheam lectionem non fuisse ὁ δὲ Πήδασον ἦ' λ α σ ε ν ἵππον. Didymus, qui hanc lectionem in Philemonis editione se invenisse ait, eo probare vult certe hoc loco lectionem fluctuasse. Deinde suum addit iudicium, non improbabilem videri hanc lectionem, quippe cum ἐλαύνειν sit ubi de vulnere eminus inflicto inveniatur. At Aristarchus docuerat ἐλαύνειν sic non dici, sed cum οὐτάσαι, τύψαι, πληῖσαι eodem loco habendum esse. Hoc Aristarchi praeceptum ignorasse Didymum ne putes: sed visus est sibi quosdam locos legisse, quo illud praeceptum perverteretur. Unum ipse attulit, P, 517:

ἦ ῥα καὶ ἀμπεπαλὼν προΐει δολιχόσκιον ἔγχος,  
καὶ βάλεν Ἀρήτοιο κατ' ἀσπίδα πάντοσ' ἐΐσην·  
ἦ δ' οὐκ ἔγχος ἔρυτο, διὰ πρὸ δὲ εἷσατο χαλκός·  
νειαίρη δ' ἐν γαστρὶ διὰ ζωστήρης ἔλασεν.

Qui locus quod Didymus voluit non probat, nec est ullus, qui verissimum Aristarchi praeceptum infirmet. ἐλαύνειν τινά nunquam aliter dicitur nisi gladio, securi, sim. τὸν ἔλασ' ὦμον φασγάνῳ ἀΐξας E, 80. ξίφει ἤλασε κόρσιν N, 576. αὐχένα μέσσον ἔλασεν φασγάνῳ ἀΐξας K, 455. Ἀντιφον αὖ παρὰ οὓς ἔλασε ξίφει A, 109. Item N, 616 (securi). N, 614. II, 338. E, 497. Y, 475. X, 326. χ, 328. χ, 97. οὐλήν, τήν ποτέ μιν σῦς ἤλασε λευκῷ ὀδόντι τ, 393. φ, 219. ψ, 74. ω, 332. τ, 449. 465. — Cf. ρ, 278 μή τις σ' ἔκτοσθε νοήσας ἢ βάλη ἢ ἐλάσῃ, cui respondet 283 οὐ γάρ τι πληγέων ἀδαήμων οὐδὲ βολάων. Hoc igitur docuit, neque vero eo pertinent illi loci, qui Didymo imposuerunt, quibus (sive mittuntur tela sive prope figuntur) dictum est ἐλαύνειν χαλκόν, ὀϊστόν, sim. ἐν vel, quod saepius occurrit, διά et διαπρό, e. g. ἡ ῥα, καὶ ἐν δεινῷ σάκει ἔλασ' ὄβριμον ἔγχος Y, 259. 269. μεταφρένῳ ἐν δόρυ πῆξεν ὦμων μεσσηγύς, διὰ δὲ στήθεσφιν ἔλασεν E, 40. A, 448. cf. X, 284. ὀϊστός 78 ὦμῳ ἐνὶ στιβαρῷ ἠλήλατο E, 400 cet. En tertium exemplum verissimae observationis Aristarcheae ab discipulis detortae. Sed paene oblitus eram praecepti Aristarchei testem ciere. Ariston. ad A, 68 (ὄγμον ἐλαύνωσι)· ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ἐλαύνωσι τύπτωσι καὶ τίθουσιν ἐπὶ τῆς ἐκ χειρὸς πληγῆς τὸ ἐλάσαι. Cf. Apollon. lex. H. ἐλαύνωσι θερίζωσι· ἡ γὰρ ἐκ χειρὸς τύψις ἔλασις μεταφορικῶς. ἐλάσαι γὰρ τὸ ἐκ χειρὸς τύψαι. Suid. ἐλαύνουσιν αἰτιατικῇ· ὄγμον ἐλαύνουσι· τύπτουσι· τιθεῖσι (l. τίθουσιν) ἐπὶ τῆς ἐκ χειρὸς πληγῆς τὸ ἐλάσαι Ὅμηρος. cf. schol. ε, 132, ubi iam certissimis vestigiis Aristarcheos agnosces. Vera observatio, quamquam male adhibuisse videtur ad ὄγμον ἐλαύνειν, iam eam ob causam (nam de significatione voc. ὄγμος nunc non quaeram\*), quod non dici potest τύπτειν στάχυν, sed requiritur cui caedendi, et decidendi notio subiecta sit. — Cognoverat etiam ex illa observatione Aristarchus solum recte scribi ε, 132 et η, 250 Ζεὺς ἔλας ἐκέασσε μέσῳ ἐνὶ οἴνοπι πόντῳ, non, quod Zenodotus tenuerat, ἐλάσας. v. scholia ad locum priorem.

\*) Herm. de dram. com. sat. Op. I. p. 56. Voss. ad hymn. Dem. 454 et ad Arat. 748. Franke ad hymn. l. l. et quae nuper dedit in eius libri censura Spitznerus.

§. 5. Quod quidam philosophorum de genere humano dixerunt, quo propius ab origine sua abfuerit, eo integrius fuisse, id de vocabulis verissimum est. Ille, qui apud Homerum in plurimis valet, suis certisque finibus descriptus usus nec a tragicis lyricisve nec ab epicis vel antiquioribus vel quos Homeri imitatores dicere solemus Alexandrinis servari solet. Factum idem in iis vocibus, de quibus modo exposuimus. Eurip. Hippol. 684:

*Ζεὺς σ' ὁ γεννήτωρ ἐμὸς  
πρόρριζον ἐκτρίψειεν οὐτάσας πυρί.*

Ubi Schol. οἱ νεώτεροι οὐκ ἴσασι τὴν διαφορὰν τοῦ οὐτάσαι καὶ βαλεῖν. Ὅμηρος δὲ οὐτάσαι μὲν τὸ ἐκ χειρὸς καὶ ἐκ τοῦ σύνεγγυς τρῶσαι, βαλεῖν δὲ τὸ πόρρωθεν (v. Clark. ad P, 86: 79 qui ad hanc rem attenderat etiam A, 525. 540). Idem Eurip. Herc. F. 194 τυφλοῖς ὀρῶντας οὐτάσας τοξεύμασιν. — Aeschylus πληγέντ' ἀτράκτω τοξικῷ τὸν ἀετὸν fragm. Myrmid. p. 81 Sch. \*) βέλος de gladio Eur. El. 1141. Ar. Acharn. 326. — Pindarus ἄκοντι ἔλασε σκοπὸν Ol. X, 85. (Homerus ut decet σκοπὸν ὃν οὐπω τις βάλεν ἀνὴρ χ, 6). Nonn. XXI, 9 αὐτὰρ ὁ θαρσύνει ἐπεμάρνατο μείζονι πέτρῃ τρηχαλέῃ, καὶ στέρνα βοώπιδος ἤλασε Νύμφης. — Apollon. Rh. IV, 597 τυπεῖς κεραυνῶ, et II, 1046 ἦκεν ἐπ' οἰωνὸν ταχινὸν βέλος, αὐτὰρ ἔπειτα πληῆξεν, idem III, 1310 βεβολημένος pro τετυμμένος. Oppian. Hal. B, 373. 473 οὐτάζει βελέεσσι, item οὐτάσται cum βέλος coniunctum A, 522. \*\*). B, 522 καὶ γάρ τοι καὶ βουσὶν ἀνάρσιος εὖτε πελάσση οἷστρος, ἐνιχρίμψῃ δὲ βέλος λαγόνεσσιν ἀραιαῖς. Cyn. B, 468 πικρὰ βέλεμνα orygis cornua\*\*\*). Sic haec Oppianus

\*) Memorabile est, πλήσσειν, cuius constans apud Homerum usus est de vulneribus et plagis prope inflictis, de solo fulmine aliter dici (πλ. κεραυνῶ) Θ, 455. Ο, 117. μ, 416. ξ, 306. — Βέλος pro gladio ap. Soph. Trach. 885 ex vulgari interpretatione. Sed Hermannus haec alio modo adornavit.

\*\*) ὠτειλή Hyacinthi vulnus Bion VII, 4.

\*\*\*) ὀξυβελής est ap. Hom. A, 125 ἄλτο δ' ὀϊστὸς ὀξυβελής, quod Meiringius in Commentatione de subst. copul. ap. Hom. p. 12 recte explicat ὀξὺ βέλος ὦν. Quod transferri potest ad πόθος ὀξυβελής Halieut. A, 41. Sic explicuerim quod apud eundem scriptorem legimus A, 105 νίκης γλυκὺ δῶρον κράτος, i. e. νίκης κράτος γλυκὺ δῶρον ὄν. Sed ib. B, 346 αἶψα δὲ

perturbare sibi non minus quam tragicis licere putavit, haud ignarus ille prisci sermonis proprietatis. *E*, 260 ἄγχι δὲ θῆρα βάλλουσ', οὐτάζουσι. — Quint. Sm. *A*, 271 καὶ ὃ' ἔβαλε Σθενέ- 80  
λοιο καταντίον οὐδ' ἄρα τὸν γε οὔτασε. Item *Γ*, 62. *H*, 117. *I*, 275 (cf. 240). Apud eundem legimus πλήξας χειμαδίῳ *H*, 94 et πληγαί de iactis lapidibus *IA*, 120. Nec illud Homericum: θείνουσι σιδηρείῃσι βολῇσι Opp. Hal. *E*, 401. Etenim hoc etiam verbum θείνειν certum apud poetam usum habet in gladio aliisque prope laedentibus. Ex Quinto praeterea enotavi quod videtur apponendum esse. Scil. illae breviores formae βλήεται, βλήτο, βλήσθαι, βλήμενος in Homericis non inveniuntur nisi si quis percussus dicitur βέλει, quodcunque est: sed Quintus dixit βλήμενος ἐν κονίῃσι *Γ*, 316. *E*, 184. *ς'*, 456. βλήμενος ἐκ δίφροιο *I*, 139. Denique βεβλήσθαι et βεβολῆσθαι promiscue dici a recentioribus, iam Lobeckio observatum ad Phryn. p. 589. (βλήμενος ἄλγεσι θυμόν Qu. Sm. *E*, 461: contra Apollonius ausus erat *I*, 262 merum et nudum βεβολημένην dicere pro λύπη βλαβεῖσα, δυσθυμοῦσα, ut scholiastae paraphrasi utar: μήτηρ ἅμφ' αὐτὸν βεβολημένη). Dixit de eadem re Buttmannus ad Arat. 492, qui si Aristarchi, si Lobeckii memor fuisset, fortasse facilius quid doceat intelligeremus. —

Haec poeticae dictionis discrimina cognoscere utilissimum: et velim quidquid ab Homero posteriorum poetarum oratio in vocabulorum usu differt aliquando ita in unum colligi, ut in Attici vulgarisque sermonis discrepantia a veteribus factum est: nos tamen haec ideo hoc loco perlustramus, quod quasi pro Aristarcheae operae complemento sunt, qui nec Alexandrinos sicubi ab Homero desciverant notare praetermisit (ut in Calli- 81  
macho fecit, v. sch. *Ξ*, 499). Deinde hinc intelligimus, ad Ari-

νώτα καράβου ὀξυβελῇ περιβάλλεται ἀμφιχυθεῖσα nec illa explicatio valet nec ex Homericis sermonis lege haec βέλη sunt. Cf. Empedocles v. 234 αὐτὰρ ἐχίνοισ ὀξυβελεῖς χαῖται νώτοις ἐπιπεφρίκασι (Hal. *B*, 225 ὀξυβελεῖς ἐχῖνοι). νώτοισιν ὀξυβελέσσι Cyneg. *Γ*, 399 pro eo, quod nunc legimus,

θοὰς ἔφριξεν ἐθείρας (sc. hystrix)

καὶ τ' ὀπίσω νώτοισιν ἀπαχμένον ὠκυπέτησιν

ἰθὺς ἀκοντίζει μαλερὸν βέλος —

coniicit et defendit Lobeckius Ai. p. 270. paralip. p. 266.

starcheam doctrinam epicos cursum suum dirigendum esse non censuisse. Quod in grammaticis et orthographicis docte sollerterque demonstravit Gerhard. lect. Apoll. p. 91—97. Idem in vocabulorum significationibus apparet. Nec mirum. Non est quod haec istos vel ignorasse vel improbasse putemus, sed Homericos esse noluisse\*). Quid censes? nescivisse Quintum Smyrnaeum, equites pugnantes ab Homero non induci? At ipse in id carmen induxit, quod nisi istorum morem cognoveris Homeri imaginem prae ceteris referre expectaveris. v. Θ, 186. I, 2. IA, 184. Cf. equitum certamen in ludis funebribus Δ, 545. - Nescivisse eundem, apud Homerum ambrosiam cibum esse Deorum non potum? Attamen ipse nihil dubitavit scribere, Δ, 139 Νύμφαι ἀμβροσίην ἐκέραιρον ἐνὶ χρυσέοισι κυπέλλοις. Tryphiodorus ad visenda Graecorum castra Priamum cum senioribus facit mulis vehi, 241

οἱ δὲ θοῆς οὐρῆας ὑποζεύξαντες ἀπήναις  
ἐκ πόλιος κατέβαινον ἅμα Πριάμῳ βασιλῆϊ  
ἄλλοι δημογέροντες.

Sed apud Homerum mulis curru iunctis non utuntur nisi ad vehenda onera. Quod Tryphiodorum ignorasse eo minus credere decet, cum de Priamo vehiculo urbe egresso scribens non posset non meminisse simillimi loci Homericum Ω, 324, quo ipso loco Priamum equos agere videmus, plaustro contra, quo dona portantur, subiunctos mulos. Sed Tryphiodorus posterioris, imo sui aevi morem expressit (v. Scheffer c. VIII.). Aetatem qui-  
82 dem suam illi epici tam non dissimularunt, ut Quintus similitudinem a bestiariis sumserit, ζ', 532. Alexandrini cum epica carmina condere aggrederentur non id egerunt, ut ubi Homerus vel fabulas vel mores et instituta vel dicendi artificia vel sermonem Graecum reliquisset, ibi et ipsi pedem sisterent itaque illum exprimerent quasi aliquis Iliadi proximus rhapsodus qui nullum aliud haberet exemplum. Sed ut saeculis superioribus poesis Graeca per gradus progressa est, nunc per aliquod tempus in imita-

---

\*) De Alexandrinorum imitatione Homeri dixere Naekius Choer. VIII. IX., Gerhardus lect. Apoll. c. VI, Weichertus de Apollonio p. 37, Loebe spec. quaest. crit. p. 2.



tione consistens, nunc commutato partim audientium desiderio partim converso litterarum statu partim ingeniosum propter vel certe audacem novatorem novos colores assumens, sic Alexandrina poesis usa est iis, quae saecula ante paraverant; quorum illa non tantum imitatrix sed amplificatrix et novatrix esse voluit: quod nisi ita esset, non haberemus huius poesis epicae historiam suis aetatibus et terminis descriptam. Et noluerunt grammatici esse sed poetae. Ad imitandum vero Homerus iis cum aliis poetis multis uno eodemque loco erat, nisi quod HomERICA et ad memoriam promptissima et omnis Graecorum poesis per viscera serpentia etiam ultro scribentium stilum subibant saepius: velut hodie fere qui scribunt idyllia Vossianis frustulis apparant. Quamquam Alexandrini haec ipsa declinassent studiosius, nisi in antiquiorum poetarum locis vel exprimendis vel adumbrandis Graecorum ingenium etiam antiquitus aliquid sive doctrinae sive illecebrae quaesivisset\*). His momentis constat eorum imitatio: attamen sui iuris suaeque aetatis et voluerunt esse 83 et erant. Homericis vocabulis (ad haec ut me referam), HomERICA

---

\*) Boeckh. tragg. Gr. c. XX. — Dixi, universe hos poetas non alio modo imitatos esse Homerum quam alios antiquorum. Nam si quid ex carminibus aequalium transtulerunt, ut ipse quaedam Apollonius a Callimacho (v. Gerhardium et Naekium de Hecale), Virgilius honoris causa ab Gallo (Voss. ad Eclog. II.), id minus ad rem nostram pertinet. Illa igitur imitatio duplex est, una stricta, quae etiam integros versus transsumit; ut alii ab Homero, sic Apollonius ex Eumelo (v. Weichert p. 206) et Latini poetae versus Ennianos. Altera est, quae acumen doctrinamque quaerit in exemplari deflectendo, non ut lateat imitatio sed ut pateat, quale est illud Oppiani Hal. I, 147

*τοῦνεκα τῇσιν ἐχαλκεύσανθ' ἀλιῆες  
καυλὸν ἐπ' ἀγκίστρῳ δολιχώτερον, ἄρκος ὁδόντων.*

Cui generi non putaverim absimile fuisse, quod Aeschylus dixit ἡριγένεια λέαινα (Hes.). Similia quaedam sunt in iis, quae Gerhardus recensuit p. 84 sqq. Nam si quis pro Homericο πάτον ἀνθρώπων ἀλεείνων dicit τρίβον ἀνθρώπων ἀλεείνει (p. 88), is non celare studet imitationem, sed dum ita exprimit exemplar, ut necessario agnoscatur, simul suam quandam venditat copiam. Quod illis haud raro contrario cessisse et pro ubertate apparere inopiam, imo adamasse hoc genus, quod tamen prae novis inventis facilius est, nec abnuo nec sententiae meae adversatur. Sed eodem genere imitationis extra HomERICA quoque usi sunt, ut ex multis ad Apollonii exemplar factis, quae Gerhardus ex Dionysio aliisque proposuit, intelligere licet.



vocabulorum significatione et structura non contenti longorum saeculorum remotarumque regionum thesauros recludere et ipsi eondere nova et deflectere et laxare antiqua, ut sicut ante gliscentibus aetatibus poetici sermonis fines prolati sunt, item per hos extremos Graeci carminis molitores factum esse invenitur. Sed his et imitandi et novandi institutis utrum elegantiae veritatisque se finibus continuerint an secreta carminum genera et dialectorum discrimina extra modum et ad molestiam usque turbaverint, nova exoritur quaestio, ardua et multis partibus paene inaccessa. Ego hic pedem figo, quo me partes vocabant meae. Etenim rationes delineandae erant, cur ad recentiorum epicorum officinas Aristarchea doctrina aditum non habuerit nec habuisse consentaneum sit. —

Nunc ad reliquas verborum interpretationes pergimus.

### C. III.

ὦδε

*semper apud poetam significat „sic“, nunquam „huc“ vel „hic“.*

- 84 Apollon. lex. Hom. 872 ὦδε· κατὰ Ἀρίσταρχον οὐδέποτε συνήθως ἡμῖν κεῖται, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ οὕτως τάσσεται·  
 ὦδε δέ τις εἶπεσκεν ἰδὼν ἐς πλησίον ἄλλον·  
 ἐπὶ δὲ τοῦ Ἡφαιστε πρόμολ' ὦδε (Σ, 392) οὕτως ἀκούει· πρόσ-  
 ελθε οὕτως ὡς ἔχεις, ἐκ προχείρου, μηδὲν ἀναβαλλόμενος.  
 Quae eadem leguntur schol. A ad B, 271. Praeterea testatur  
 Apollon. Dysc. adv. p. 590, 24. ἔχοι δ' ἂν ἐπίστασιν καὶ τὸ  
 ὦδε συνήθως μὲν τὴν εἰς τόπον σχέσιν δηλοῦν, ἐν δὲ τοῖς  
 Ὀμηρικοῖς, ὡς Ἀριστάρχῳ δοκεῖ, ἐν τῷ καθόλου μὴ τοπικῆς  
 ἔχουσθαι σχέσεως, τῆς δὲ κατὰ ποιότητα. Cf. p. 616, 26. No-  
 tam ad eam rem indicandam appositam explicat Aristonicus  
 Γ, 297 ἣ διπλῇ ὅτι τὸ ὦδε οὐδέποτε τοπικῶς καθάπερ ἡμεῖς

λέγει, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ οὕτως τοῦτο παραλαμβάνει. Item O, 513. Et Σ, 392 ad illud ipsum πρόμολ' ὥδε: ὅτι τὸ ὥδε οὕτως ὡς ἔχεις, οὐδὲν ὑπερθέμενος· καὶ ἐν Ὀδυσσεΐα „ἀμφίπολοι στῆθ' οὕτω;“ denique M, 346 ἡ διπλῇ περιεστιγμένη πρὸς Ζηνόδοτον ὅτι ἔοικεν ἐξεληφέναι τὸ ὥδε τοπικῶς. ἐξῆς γὰρ γράφει (v. 359) „κεῖσε γὰρ ἔβρισαν“\*) ἔστι δὲ ἀντὶ τοῦ οὕτω. Haec Aristarchi observatio oppugnatorem nacta est Buttmannum, Gramm. Gr. II. p. 285. Confirmat enim quosdam esse locos Homericos, quibus localis particulae significatio explorata sit, Σ, 392 πρόμολ' ὥδε, α, 182 νῦν δ' ὥδε ξὺν νηϊ κατήλυθον, ρ, 544 τὸν 85 ξεῖνον ἐναντίον ὥδε κάλεσσον, et si recte aestimes etiam M, 346 ὥδε γὰρ ἔβρισαν Δαναοί et β, 28 νῦν δὲ τίς ὧδ' ἥγειρε; Sed his missis, quae tum demum poterunt recte aestimari ubi quae explorata dicuntur pertentaverimus, tres istos locos speculemur. Hic primum dicam etiamsi ex centum et viginti duobus locis (tot Seberus enumerat\*\*) tres essent, quibus localis significatio firme inhaereret, tamen plerisque Aristarchi observationem probabilem visuram et de tribus locis mirabiliter in diversum declinantibus quaerendum. Deinde si Aristarchus contrarium tueri voluisset haud paulo diligentius negotio suscepto provisorum fuisse quam illos, qui cum isto subtilissimo et assiduo observatore nonnunquam quasi cum puero egerunt, quem docere vel dedocere ludus sit. Neque enim talia neglexisset, qualia sunt O, 513 vel K, 91 vel Ω, 780. Denique hanc esse boni et subtilis interpretis virtutem non speciosis quibusdam locis falli, sed his ipsis firma interpretationis fulcimenta ex manifesto scriptoris usu quaerere. Quid putas Buttmannum dicturum fuisse, si ρ, 447 pro

στῆθ' οὕτως ἐς μέσσον

poetae canere libuisset νῦν στῆθ' ὧδ' ἐς μέσσον? Scilicet exploratum esse hoc loco particulam ὥδε significare — τοπικῶς.

\*) Sic scripsi quamquam legitur in scholiis: ἐξῆς γὰρ γράφει „εἰ δὲ σφιν καὶ κεῖθι“ (348). Sed primum Zenod. non scripsit καὶ κεῖθι sed καὶ κεῖσε (sch. 348): quod ipsum imperitam, quae haec polluit, manum prodit: deinde quod Aristonicus dicit non sequitur ex v. 348, sed ex 359.

\*\*) Uno quo nunc est ὧδ' Aristarchi lectio est ὧκ', ζ, 289.

Tu et hunc locum animadvertes et ζ, 218 ἀμφίπολοι, στῆθ' οὕτω ἀπόπροθεν et Φ, 184 κείσ' οὔτω, et η, 30 ἀλλ' ἔθι σιγῇ τοῖον\*), et intelliges qualis, quam frequens et pulcher harum particularum usus cum imperativis sit et quam acriter castigandus esset Aristarchus, nisi ex his facillimum transitum invenisset, ut recte intelligeret haec: Ἡφαιστε πρόμολ' ὧδε (quod cum αὐτως comparans cum veteribus explicat Hermannus Op. I p. 340) et τὸν ξείνον ἐναντίον ὧδε κάλεσσον. Utrumque recte cepit Nitzsch. ad Od. α, 182. Et α, 182, item β, 28, quod scholia et consentiens iis Apollon. synt. p. 72 afferunt „οὕτως ὡς ὁρᾷς“ et priore loco „οὕτως ὡς ὁρᾷς, ὡς ἰδιώτης, οὐχ ὡς ἐπέβαλλε βασιλεῖ“ hoc ita satisfacit (modo ne obliviscare in his subtilibus linguarum elegantis paululum necessario claudicare paraphrasin) ut non videam, cur his duobus locis Nitzschius particulae novam significationem affinxerit.

Sed Vossium quomodo refellam, indefessi laboris virum, cuius nomen omnibus Homeri studiosis verecundiam iniicere debet? Is (ad hymn. Cer. 116) confirmat in illo στῆθ' οὕτως ἐς μέσσον particulam οὕτως significationem localem habere! Demitto auriculas!

Probavit Aristarchi observationem, qua nihil esse potest certius, Nitzschius: nec Passovius quidquam dubitavit: itidem a veteribus sexcenties res inculcatur, v. praeter Eustathium schol. B, 258. N, 326. K, 91. α, 182. β, 111. γ, 125. Illud πρόμολ' ὧδε Paraphrasta Bekkeri reddidit πρόελθε οὕτως\*\*). — Denuo dicendi necessitatem nobis imponit Bekkerus. Quod faciemus in Epimetris.

---

\*) Apollon. Rh. I, 1290 ἥσ' αὐτως εὐκηλος. II, 617 μηκέτι δειδιδε τοῖον.

\*\*) Apud Atticos quoque est ubi ὧδε vim suam abiiciat et ita dicatur ut οὕτως „sic temere.“ Plat. Soph. 217. E. τῷ γὰρ ὄντι τὸ νῦν ῥηθὲν οὐχ ὅσον ὧδε ἐρωτηθὲν ἐλπίζειν ἂν αὐτὸ εἶναί τις, ἀλλὰ τυγχάνει λόγου παμμήκους ὄν.

---

*Πόνος et πονεῖν*

*nunquam doloris significationem habet sed laboris.*

(Graecis vocabulis Aristonicus utitur ἀλγηδών et contra ἔργον et ἐνεργεῖν. Recentiores eandem rem tangentes pro eo dicunt nonnunquam κακοπαθεῖν et κακοπάθεια, quod idem est. 87 Sch. Apollon. IV, 1453 γειομόροι μύρμηκες· οἱ περὶ τὴν γῆν κακοπαθοῦντες).

Res per diplēn notata *B*, 291. *E*, 667. *H*, 319. *K*, 116. 164. *Σ*, 413. *X*, 11. *Ψ*, 245. Hunc Homericum usum significat schol. Soph. Ai. 866, cum dicit: πόνος πόνῳ πόνον φέρει) ἔστι τὸ μὲν πόνος πόνῳ ἀρχαῖκόν ὡς ἔργον ἐπ' ἔργῳ. τὸ δὲ δεύτερον πόνον κοινῶς οἶον κάματον.

Nec hic substiterat Aristarchus, sed annotavit praeterea, praecipue dici de labore bellico (πολεμικὸν ἔργον), v. ad *Z*, 77. *N*, 2. *Φ*, 249. cf. *B* ad *T*, 227. Quae verissima est et ad locos quosdam recte intelligendos utilissima observatio, e. g. *E*, 667: qui locus haud recte accipitur ab omnibus. Invenitur idem usus (prosaе scriptores sic utuntur vocabulo ἔργον, de quo dixit Hermannus ad Luc. de conscr. h. p. 159) apud alios quoque antiquos poetas ut Hes. Theog. 881 de Titanum proelio αὐτὰρ ἐπεὶ ῥα πόνον μάκαρες θεοὶ ἐξετέλεσαν. Theogn. 981 Gsf. (987 Be.) οὐδ' ἵππων ὀρμὴ γίνεται ὠκυτέρῃ, αἶ τε περ ἄνδρα φέρουσι δορυσσοῖον εἰς πόνον ἀνδρῶν. Cf. Simon. XX Gsf. Erravit Passovius cum dixit dolorem significari *T*, 227. *Φ*, 525 et aliis locis. Neque enim alii loci sunt et *T*, 227 certissima est significatio laboris bellici v. belli. *Φ*, 525 ὥς Ἀχιλεὺς Τρώεσσι πόνον καὶ κήδε' ἔθηκεν item dictum ut πόνον τ' ἐχέμεν καὶ ὀϊζύν „laborem et luctum“; imo hic versus cum antecedente compositus πᾶσι δ' ἔθηκε (urbs incendio correpta) πόνον, πολλοῖσι δὲ κήδε' ἐφήκεν ita declarat „laborem et luctum“ indicari, ut si illud dubium esset, hoc loco confirmaretur. „Omnibus, poeta inquit, incendium laborem creat, multis (quorum perimuntur bona vel cognati pereunt) maerorem: sic Achilles atro-

citer ingruens Troianis omnibus laborem, multis (propter amores interemtis) luctum creavit“. De uno loco vellem Passovius sententiam suam dixisset, qui videtur adhuc a recentioribus omnibus parum intellectus esse. Est *B*, 289 sqq.

Ulixes Agamemnonem appellans nunc, inquit, ignominiam tibi parant Achivi neque perficient, quod huc profecti sustinuerunt: cupiunt enim iam redire:

ὥστε γὰρ ἢ παῖδες νεαροὶ χῆραί τε γυναῖκες  
ἀλλήλοισιν ὀδύρονται οἰκόνδε νέεσθαι.  
ἢ μὲν καὶ πόνος ἐστὶν ἀνιηθέντα νέεσθαι.

h. e. „nimirum laboribus fungimur ut moleste ferentes redire velimus.“ Quid sit ἢ μὲν καὶ discendum ex *I*, 57, ubi Nestor Diomedi bene quidem, inquit, locutus es, neque tamen rem acutegisti: ἢ μὲν καὶ νέος ἐσσί „nimirum (id quod ad excusandum valet) iuvenis es“. Deinde ἀνία, ἀνιά, ἀνιάζειν Homero ubique est molestia, molestia afficere, m. affici, moleste ferre (non maeror vel dolor: quod iam Dammio perspectum. *Σ*, 300 haud recte acceptum a Passovio, quem fugisse videtur acerba huius loci ironia). Porro πόνος est „labor“ quod veteribus verum loci sensum aperuit. Aristonicus cum hoc ipso loco de hac significatione verbi admoneat Aristarcheos sic intellexisse declarat, unde ad posteriores pervenit. Quorum unus (BLV) rectissime interpretatur: πολὺς μὲν οὖν ἐστὶν ὁ πόνος ὥστε λοιπὸν (sc. ἐστὶ) ἀκηδιάσαντά τινα νεῖσθαι. Cf. *γ*, 117 πρὶν κεν ἀνιηθεῖς σὴν πατρίδα γαῖαν ἴκοιο. Usus infinitivi simillimus *β*, 284 οὐδέ τι ἴσασιν θάνατον καὶ Κῆρα μέλαιναν, ὅς δὲ σφι σχεδὸν ἐστὶν, ἐπ’ ἡματι πάντας ὀλέσθαι. Alteram significationem vocabuli πόνος si quis putet adhiberi posse is quoquo se verterit non faciet ut cum proxime sequentibus hic versus cohaereat.

Φόβος, φοβεῖσθαι, φέβεσθαι.

*His nunquam timendi, sed fugiendi notio apud Homerum  
subiecta est.*

Apollon. lex. Hom. p. 832 Ἀρίσταρχος σεσημείωται ὅτι 89  
συνήθως φόβος ἐπὶ τῆς φυγῆς. Aristonicus Z, 41 φοβέοντο  
πρὸς πόλιν ἥπερ οἱ ἄλλοι) ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ ἔφευγον· ἐπὶ  
τούτου γὰρ αἰετὴν τὴν λέξιν τίθησιν. E, 223 ἡ διπλῇ ὅτι τοῦτό  
ἐστι τὸ φόβον Ἄρης φορεούσας τὴν ἐν πολέμῳ φυγὴν. καὶ  
ὅτι τὸ φοβεῖσθαι καὶ φέβεσθαι ἐπὶ τοῦ φεύγειν Ὅμηρος τίθησιν,  
οὐκ ἐπὶ τοῦ κατὰ ψυχὴν δέους. A, 71 (cf. Θ, 107) ἡ διπλῇ  
ὅτι φόβον τὴν φυγὴν· ὃν δὲ ἡμεῖς φόβον δέος λέγει. M, 46  
ταρβεῖ οὐδὲ φοβεῖται) ἡ διπλῇ ὅτι οὐ τὸ αὐτὸ σημαίνει δι'  
ἀμφοτέρων, ἀλλὰ διὰ μὲν τοῦ ταρβεῖ δέδιεν ὃ ἡμεῖς φοβεῖται,  
διὰ δὲ τοῦ φοβεῖται φεύγει. λέγει οὖν οὔτε δέδιεν οὔτε φεύγει.  
N, 471 ἡ διπλῇ ὅτι ἀντιδιέσταλται τῷ φόβῳ τὸ ἔμενε, ἐξ οὗ  
σαφὲς ὅτι ὁ φόβος τὴν φυγὴν σημαίνει. Praeterea ad Θ, 149.  
A, 402. N, 470. X, 141. 250. B, 767. E, 252. Z, 278. Θ, 139.  
K, 510. A, 121. 173. M, 144. O, 666. P, 597. Φ, 606. 575. P,  
667. Egregius huius observationis usus fuit in diiudicanda  
lectione Σ, 247:

ἐς δ' ἀγορὴν ἀγέροντο (Τρῶες) πάρος δόρποιο μέδεσθαι.  
ὀρθῶν δ' ἐσταότων ἀγορὴ γένητ'. οὐδέ τις ἔτλη  
ἔζεσθαι· πάντας γὰρ ἔχε τρόμος, οὐνεκ' Ἀχιλλεὺς  
ἔξεφάνη.

Ariston. h. l. τρόμος) Ζηνόδοτος φόβος κακῶς. ἀγνοῶν ὅτι  
φόβος ἐστὶ κατ' Ὅμηρον ἡ μετὰ δέους φυγή. διὸ ἡ διπλῇ.  
Item K, 10

ὥς πυκίν' ἐν στήθεσσι νειόθεν ἐκ κραδίας· τρομέοντο δέ οἱ φρένες ἐντός.

Aristonicus: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει φοβέοντο· τὸν δὲ φόβον  
εἶωθε λέγειν Ὅμηρος τὴν μετὰ φυγῆς δειλίαν· ἐλέγχεται δὲ  
ὁ Ζηνόδοτος ἀμαρτάνων ἐκ τοῦ „ὥς δ' αὐτως Μενέλαον ἔχε 90  
τρόμος“ (v. 25). — P, 607. Fugiunt Argivi, 596. 7:

νίκην δὲ Τρώεσσι δίδου, ἐφόβησε δ' Ἀχαιοὺς.

πρῶτος Πηνέλεως Βοιωτίας ἦρχε φόβοιο,

quam Argivorum fugam, Troianorum victoriam porro persequitur. Et de Troianorum fuga nullo modo cogitari posse, ubi Hector (605) Idomenei quidem hasta percutitur, sed frustra, ita ut in lorica sedeat frangaturque hastile, tam perspicuum firmumque est haec legenti ut de falsa quorundam lectione v. 607 iure suo acerbius iudicium pronuntiet Didymus. Aristarchea lectio h. v. est

ἐν καυλῷ δ' ἐάγη δολιχὸν δόρυ· τοὶ δ' ἐβόησαν

Τρῶες· ὁ δ' (Hector) Ἰδομενῆος ἀκόντισε —

Quid h. l. Didymus in libro de Aristarchi editione notaverit, hoc modo traditum: οὕτως δὲ μόνως φησὶν ὁ Δίδυμος ἐν τοῖς διορθωτικοῖς τοὶ δ' ἐβόησαν. ἀβέλτερον γὰρ τελέως τὸ τοὶ δ' ἐφόβηθεν. οὐ γὰρ φεύγουσιν ἀλλὰ διώκουσιν. καὶ ἐπὶ Πατρόκλου τὸ ὅμοιον „ἐπὶ δ' ἵαχε λαὸς ὅπισθε Τρωϊκός“ (723). Nec Δ, 456 dubitabimus Aristarchi iudicio subscribere. Legebatur et legebamus nos in Wolfiana:

ὥς τῶν μισγομένων γένητο ἰαχή τε φόβος τε.

Sed accepimus haec: Ἀρίσταρχος πόνος· οὐ γὰρ γέγονέ πω φυγή. Hoc est Didymi. Alterum quod eodem loco legimus ἡ διπλῇ ὅτι τὴν μετὰ δέους φυγὴν φόβον εἴρηκεν, quod Aristonicum simulat, duplici modo mirum est. Nam et falsam in exemplari suo habuisse lectionem nec id sensisse putandus erit et simul ipse falso explicuisse τὴν μετὰ δέους φυγὴν. De quo restat ut moneam ea fere repetens quae dixi apud Friedlaenderum Ariston. p. 101. Scilicet tot locis, quos enumeravimus, in quibus de significatione vocis φόβος et φοβεῖσθαι docemur, tribus tantummodo locis metus notionem fugae adiunctam inveniri permirum est, hoc loco et Σ, 247 ἡ μετὰ δέους φυγή, et K, 10 ἡ μετὰ φυγῆς δειλίαις. Hoc Aristonicum sibi passum esse excidere longe longeque minus verisimile quam illos tres locos aliena manu corruptos ad nos pervenisse. Aristarchus certe simpliciter docuerat φυγὴν et φεύγειν significare, adiunctam metus significationem voci φύζα cum suis attribuerat.

Nec φοβεῖσθαι μή est apud Homerum nec φόβος cum

genitivo rei: quae apud posteriores epicos inveniri infra ostendam, ut decet apud eos quibus φοβεῖσθαι timere est.

### Φύζα

*quando fugam significat eo differt a φόβος, quod adiunctam habet notionem metus vel ignaviae.*

Apollon. lex. H. Ἀρίσταρχος σεσημειώται ὅτι αννήθως 91 φόβος ἐπὶ τῆς φυγῆς, φύζα δὲ ἐπὶ τῆς μετὰ δειλίας φυγῆς. Significat autem fugam ubique excepto uno loco I, 2 φύζα φόβου κρυόεντος ἑταίρη. Ubi legimus: ἡ διπλῇ ὅτι αἰεὶ μὲν σημαίνει τὴν μετὰ δέους (melius Apollon. δειλίας) φυγὴν· ὅθεν καὶ φυζανικῆς ἐλάφοισιν (N, 102). νῦν δὲ ἔκπληξις\*). — Egre-gia observatio et verissima, quam ne quis cavilletur summi viri motus auctoritate, Immanuelis Bekkeri, in Epimetris huic editioni accedentibus cavebimus.

### Τρεῖν

*est fugere non timere.*

Ariston. X, 143, ὥς ἄρ' ὅγ' ἐμμεμαῶς ἰθὺς πέτετο· τρέσε δ' Ἐκτωρ τεῖχος ὑπο Τρώων, λαιψηρὰ δὲ γούνατ' ἐνώμα) ὅτι τὸ τρέσαι οὐ τὴν πτόησιν σημαίνει, ἀλλὰ σὺν τῷ φεύγειν. Pro σὺν τῷ plura in mentem veniunt; equidem puto scriptum fuisse: συνήθως αὐτῷ. Hoc potius probo quam συντόνως. Ξ, 522 οὐ γάρ οἱ τις ὁμοῖος ἐπισπένθαι ποσὶν ᾗεν ἀνδρῶν τρεσσάντων ὅτε τε Ζεὺς ἐν φόβον ὄρη) ὅτι οὐ λέγει τρεσσάντων δεισάντων ἀλλὰ φυγόντων „τρέσσαι δ' οὐκέτι ῥίμφα πόδες φέρον“ (N, 515\*\*)). Recte. Probant et composita διατρεῖν (διέτρεσαν 92

\*) Quidquid de corrupto loco Apollonii IV, 5 statuetur, hoc sentimus vocabulo φύζα parum apte usum esse.

\*\*) Haec mihi videntur sola Aristonici testimonia, non N, 515 ὅτι τρέσσαι φεύγειν μετὰ δέους ἀλλ' οὐχ ἀπλῶς φεύγειν „τρεῖν μ' οὐκ ἐξ Παλλὰς Ἀθίνης“, E, 256. Quod ex bona observatione corruptum est a recentiori-



ἄλλυδις ἄλλη), παρατρέϊν (E, 295), περιτρέϊν (A, 676), ὑποτρέϊν, et simplicis verbi omnia fere exempla certa et expressa. Duo sunt, ubi quis dubitare possit, P, 332. Φ, 288. Sed hi quoque loci alteram significationem admittunt, imo contextus, si accuratius inspicitur, suadet. Ad P, 332 vid. v. 316. 343 (τρέϊτ' ἄσπετον est quod nos dicimus „unglaublich“) cf. Ξ, 132. Ad Φ, 288 cf. Φ, 575. (μὴ τι λήν τρέε „weiche ganz und gar nicht).

Sed commorandum est in hoc vocabulo, de quo si unum Dammium exceperis lexicographi nostri omnia falsissima docent bonisque quos collegerunt locis prave usi sunt. Quid quod ne illud quidem de leone propter famem renovato iterum iterumque impetu pecora aggrediente, quem pastores coniectis facibus repellunt, τάς τε τρεῖ ἐσσύμενός περ A, 554. P, 663, recte accipiunt et de timido intelligunt, non de repulso? — Cui φόβος iniectus est is fugit, cui φύζα iniecta est is facit hoc pavidus, trepidante corde, πεφυζώς: τρεῖ ille qui periculo percepto vel vero vel ficto celeri corporis motu retractat: maxime et quasi technico vocabulo dictum est in bello, ubi illa retractatio ita fieri solet, ut locum statumque ὁ τρέων non teneat, οὐκ ἔμεινεν ἀλλ' ἔτρεσε, sed celeriter in fugam se convertens profugiat. Nos, et fit inde ut difficilius intelligamus, vocabulum quod ad omnes Graeci vocabuli flexus se accommodet non habemus, nec habent Latini. Virgilius XII, 889 Quae nunc deinde mora est? aut quid iam Turne retractas? Non cursu, saevis certandum est cominus armis — illo „retractas“ putaverim Graecum τρεῖν exprimere voluisse. Quod ad nos attinet uno alterove loco in re bellica sentias melius quam „fliehen“ respondere „flüchten“, eo sensu, quem habet nonnunquam, quem Adelungius his verbis describit: „flüchten einen Ort zur Vermeidung einer Gefahr schnell und eilfertig verlassen“. ἀνδρῶν τρεσσάντων ὅτε τε Ζεὺς ἐν φόβον ὄρση. Et ad hanc retractandi significationem et illud pertinet de Socrate in Phaedone 117. b καὶ ἅμα ὥρεξε

---

bus ut eo loco, quem initio posui, X, 143, in cod. V est τρέσε μετὰ δέους ἔφυγε Qui μετὰ δέους videntur addidisse ut ad vulgarem significationem accederent; non inest hoc in verbo apud Homerum (v. A, 546), nec ab origine inest, sed celeris motus. De quo mox dicemus.

την κύλικα τῷ Σωκράτει. καὶ ὅς λαβὼν καὶ μάλα ἴλεως, οὐδὲν τρέσας οὐδὲ διαφθείρας οὔτε τοῦ χρώματος οὔτε τοῦ προσώπου, ἀλλ' ὥσπερ εἰώθει ταυρηδὸν ὑποβλέψας πρὸς τὸν ἄνθρωπον, quod minime est „nihil timens“, sed „nihil retractans“: prorsus ut Xen. Anab. I, 8, 6 καὶ ἄρκτον ποτὲ ἐπιφερομένην οὐκ ἔτρεσεν, ἀλλὰ συμπεσὼν κατεσπάρσθη ἀπὸ τοῦ ἵππου. In Plutarchi Agesilao c. 11 de Agesilao a basio Megaboti pulchri pueri se abstinente sermo est eiusque continentia vocabulis a pugna desumptis describitur. Ibi et haec sunt: φυγὴ τοῦ φιλήματος, et mox: σὺ οὐχ ὑποστὰς ἀλλὰ τρέσας τὸ φίλημα τοῦ καλοῦ καὶ φοβηθείς· ἐπεὶ καὶ νῦν ἂν ἔλθοι σοι πεισθείς ἐκεῖνος ἐντὸς φιλήματος· ἀλλ' ὅπως αὖθις οὐκ ἀποδειλιάσεις. Χρόνον οὖν τινα πρὸς ἑαυτῷ γενόμενος ὁ Ἀγησίλαος καὶ διασιωπήσας οὐδὲν ἔφη δεινὸν πείθειν ὑμᾶς ἐκεῖνον· ἐγὼ γάρ μοι δοκῶ τήναν τὰν μάχαν ταν περὶ τοῦ φιλάματος ἄδιον ἂν μάχεσθαι πάλιν ἢ πάντα ὅσα τεθέαμαι χρυσία μοι γενέσθαι.

Attendas ne hic quidem in verbo τρέσαι satis expressam infuisse notionem timoris, nam haec per se addita καὶ φοβηθείς. In acie HomERICA et apud heroes nullo modo per se turpe est τρέσαι, nec est nec expectatur semper esse σταδίνην μάχην: fit illud τρέσαι ab illis saepe firmo nec trepido consilio, et quo quis ita inclinata acie pedibus velocior eo magis laudatur: est haec quoque herois virtus. Hinc illud de senescente Idomeneo N, 509

Ἰδομενεὺς δ' ἐκ μὲν νέκυσος δολιχόσκιον ἔγχος  
ἐσπάσατ' οὐδ' ἄρ' ἔτ' ἄλλα δυνήσατο τεύχεα καλὰ  
ὥμοιῖν ἀφελέσθαι· ἐπείγετο γὰρ βελέεσσιν.  
οὐ γὰρ ἔτ' ἔμπεδα γυῖα ποδῶν ἦν ὀρμηθέντι,  
οὔτ' ἄρ' ἐπαῖξαι μεθ' ἐὼν βέλος οὔτ' ἀλέασθαι.  
τῷ ῥα καὶ ἐν σταδίῃ μὲν ἀμύνετο νηλεὲς ἦμαρ,  
τρέσσαι δ' οὐκέτι ῥίμφα πόδες φέρον ἐκ πολέμοιο.  
τοῦ δὲ βάδην ἀπιόντος ἀκόντισε δουρὶ φαιινῷ  
Δηϊφοβος —

Quo loco τρέσαι celeritatis notionem satis expressam habet, atque ea vocis natura est ut etiam omisso ῥίμφα potuisset dicere quod intelligi volebat, sed non potuisset φοβεῖσθαι οὐκέτι

*πόδες ἔφερον*. Sed timoris notio nulla inest nec hoc loco nec ab origine vocabulo inest. Mutato autem proeliandi more, et maxime apud Lacedaemonios, ubi ea lex proelii est constituta, ut nunquam loco statuque cedatur, non mirandum est si οἱ *τρέσαντες* in acie „die flüchtigen“ simul ἀποδειλιάσαντες visi illo nomine ignominiose notabantur, nonnunquam etiam forma vocabuli iam ipsa ad irrisionem vergente ὁ *τρεσῶς*. Et in univ-  
ersum sane consentaneum est *τρεῖν* natura timidis maxime accidere eosque retractare fugamve capessere cum indicio timoris — ut satis causarum sit cur, ut apud tragicos nonnunquam factum invenimus, in notionem timoris transire potuerit. Natura timidis, inquam, sive hominibus sive bestiis, ut columbis, in quibus sane quid sit *τρεῖν* optime intelligi potest cum celeri gradu sive volatu se loco auferunt, facile eae quidem periculum suspicantes et pavidae. Quare praecipue *τρήρωνες* dictae. Ac de columbis putes dictum fuisse pulchrum vocabulum ab Hesychio servatum ἀνέτρεσαν ἀνεφοβήθησαν, et de simili quadam bestia ex genere pavidarum potius quam de homine quod idem servavit *τρηρὸς ἐλαφρὸς δειλός*.

Sed ad unum locum Homericum redeundum est *Λ*, 546.

*Ζεὺς δὲ πατὴρ Αἴανθ' ὑψίζυγος ἐν φόβον ὤρσεν·  
στῇ δὲ ταφῶν, ὅπιθεν δὲ σάκος βάλεν ἐπταβόειον.  
τρέσσε δὲ παπτήνας ἐφ' ὁμίλου θηρὶ ἰοικώς,  
ἐντροπαλιζόμενος, ὀλίγον γόνυ γουνὸς ἀμείβων.*

Quod Vossius ita vertit:

Flüchtete dann umschauend im Männergewühl wie ein  
Raubthier,

Rückwärts häufig gewandt, mit langsam wechselnden  
Knien.

Quod egregie translatum est. Quamquam enim de tarde retro cedente proprie non dicimus „er flüchtet“, tamen in illo „er flüchtete“ sentimus vim aoristi „celeriter in fugam se coniecit“: de momento quo celeriter retractat vel ut fit tergum vertit: quam primam et propriam vocis *τρεῖν* significationem esse putamus, aoristo quidem praecipue accommodatam.

Antequam finem huic disputationi imponam hoc monen-

dum, ut ne in posterum in vocabulo *τρεῖν* vel Latino tremere vel nostro „zittern“ utamur. Nullo id tempore et nullo loco significat. Etiam satis cautum est ne forte male accipiamus locum qualis hic est Quinti Smyrnaei de Achille et Memnone congressis II, 522

σθυναρὴ γὰρ ἐπὶ σφισι δῆρις ὀρώρει  
ἡμὲν ὅτε ξιφέεσσι συνέδραμον ἦδ' ὅτε λᾶας  
βάλλον ἀπесσύμενοι περιμήκεας, οὐδέ τις αὐτῶν  
χάζετο βαλλομένων, οὐδ' ἔτρεσαν, ἀλλ' ἅτε πρῶνες  
ἕστασαν ἀκμῆτες καταειμένοι ἄσπετον ἀλκήν·

ἄμφω γὰρ μεγάλοιο Διὸς γένος εὐχετόωντο,  
in hunc igitur locum ne quis incidens intelligendum putet „tremuerunt“, sed: „nec pugna cesserunt nec retractaverunt.“ cf. VIII, 165. 170 (ἄτρεστος). 340. Hic puto nostro „zurückzucken“ auctoris sententiae responderis: est ubi pressius videatur „erschrock zurück“, ut VIII, 218 et XII, 180: quo loco ante oculos habuit illum Hesiodeum Theog. 850, ubi est *τρέσς' Ἀΐδης ἄσβεστον κελάδοιο καὶ αἰνῆς δηιοτῆτος*.

Primus in Quinto locus, ubi vocabulum occurrit, est statim ab initio I, 14: ex quo Achilles Hectorem interfecerat Troes in urbe manserunt

δειδιότες μένος ἧῦ θρασύφρονος Αἰακίδαο.  
ἧῦτ' ἐνὶ ξυλόχοισι βόες βλοσυροῖο λέοντος  
ἐλθέμεν οὐκ ἐθέλουσιν ἐναντίαι, ἀλλὰ φέβονται  
ἰληδὸν πτώσσουσai ἀνὰ ῥωπήια πυκνά.  
ὥς οἱ ἀνὰ πτολίεθρον ὑπέτρεσαν ὄβριμον ἄνδρα,  
μνησάμενοι προτέρων, ὁπόσων ἀπὸ θυμὸν ἴαψεν.

Transitum factum videmus a retractando ad detrectandum periculum e longinquo minitans. Callimachus fr. LXXI Simonidem querentem inducit de tumuli sui eversore: οὐδ' ἑμέας, Πολύδευκες, ὑπέτρεσεν, οἱ με μελάθρου Μέλλοντος πίπτειν ἐκ τὸς ἔθεσθ' ποτε — h. e. non recessit ab impio facinore propter periculum instantis a Dioscuris poenae. Dixeram supra: *τρεῖ* ille qui periculo percepto vel vero vel ficto celeri corporis motu retractat. Potest addi, ex Homero enim addendi occasio non erat, vel praesente vel etiam loci temporisve spatio absente.

Θύειν

*nusquam apud Homerum dicitur de immolanda hostia, sed de offerendis ἀπαρχαί, et θυηλαί sunt ἀπαρχαί.*

I, 219 Θεοῖσι δὲ θῦσαι ἀνώγει Πάτροκλον ὃν ἑταῖρον· ὁ δ' ἐν πυρὶ βάλλε θυηλάς) ἢ διπλῇ ὅτι θῦσαι οὐ σφάξαι, ὡς (hoc enim inserendum) ὁ Τιμόθεος ὑπέλαβεν καὶ Φιλόξενος ὁμοίως τῇ ἡμετέρᾳ συνηθείᾳ, ἀλλὰ θυμιᾶσαι· καὶ ὅτι θυηλάς τὰς ἐπιθυομένας ἀπαρχάς· καὶ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ (ξ, 446) „ἢ ῥα καὶ ἄργματα θῦσε θεοῖς αἰειγενέτησι“. Significat Timotheum sive comicum sive dithyramborum scriptorem et Philoxenum in carminibus suis parodicis ad quosdam locos Homericos ita respexisse ut in illis θῦσαι vulgata deinde significatione τοῦ σφάξαι τὰ ἱερεῖα accepisse appareret. Et de Philoxeno quidem ex Suidae loco s. ἐθυσας paulo certius divinare licet: ἐθυσας ἀντιθύση· τοῦτο παρὰ Φιλοξένῳ ὁ Κύκλωψ λέγει πρὸς τὸν Ὀδυσσεῆα· ἀπεκδέχονται γὰρ (h. e. falso accipiunt, v. ἀπεκδοχή apud Nicanorem ad Ξ, 500) τὸ ἐνθα δὲ πῦρ κείαντες ἐθύσαμεν (ι, 231) παρὰ τῷ ποιητῇ εἰρησθαι ἐπὶ τῶν ἀρνῶν, οὐχὶ δὲ τὸ ἀπεθύσαμεν νοεῖσθαι. Recte emendat Bernhardius τὸ ἐπεθυμιάσαμεν vel ἐθυμιάσαμεν, ipsum ille Suidam afferens θῦσαι τὸ σφάξαι, καὶ τὸ θυμιᾶσαι παρ' Ὀμήρῳ. Sic Ammonius p. 132 σφάξαι καὶ θῦσαι διαφέρει. θῦσαι μὲν γάρ ἐστι τὸ θυμιᾶσαι, σφάξαι δὲ τὸ ἱερουργῆσαι τι ζῶον. καὶ Ὀμηρος τὴν διαφορὰν τετήρηκεν, οὕτως μὲν θῦσαι εἰπὼν — „θεοῖσι δὲ θῦσαι ἀνώγει θυηλάς“ ἐπὶ τοῦ θυμιᾶσαι, σφάξαι δὲ „αὐτὸν ἔρυσαν μὲν πρῶτα καὶ ἔσφαξαν καὶ ἔδειραν“. Bekker An. p. 42 θῦσαι ἀντὶ τοῦ θυμιᾶσαι

Θεοῖσι δὲ θῦσαι ἀνώγει

Πάτροκλον ὃν ἑταῖρον· ὁ δ' ἐν πυρὶ βάλλε θυηλάς, λέγει δὲ ἀπαρχὰς τῶν τεθυμένων ἱερείων· καὶ ἐν τῇ ἀρχαίᾳ κωμικῇ τὸ θῦσαι ἀντὶ τοῦ θυμιᾶσαι. Ib. p. 44 ἱερώσυνα τὰ τοῖς θεοῖς ἐξαιρούμενα μέρη καὶ θυμιώμενα. Ὀμηρος τοῦτο διδάσκει πρῶτον· Θεοῖσι δέ cett. βούλεται γὰρ λέγειν τὰς ἀπαρχὰς τῶν ἐν τῇ εὐωχίᾳ παρατιθεμένων, ὅπερ εἰώθασιν ποιεῖν ὅταν

προσφέρωνται τροφήν. Athen. V, 7 καὶ πρὸ τοῦ θοινᾶσθαι δὲ ἃ δεῖ ποιεῖν ἡμᾶς διδάσκει πάλιν Ὅμηρος, ἀπαρχὰς τῶν βρωμάτων νέμειν τοῖς θεοῖς. οἱ γοῦν περὶ τὸν Ὀδυσσεῖα καίπερ ὄντες ἐν τῷ τοῦ Κύκλωπος σπηλαίῳ

ἐνθάδε πῦρ κείαντες ἐθύσαμεν, ἡδὲ καὶ αὐτοὶ  
τυρῶν αἰνύμενοι φάγομεν.

καὶ ὁ Ἀχιλλεὺς καίπερ ἐπειγομένων τῶν πρέσβων ὥς ἐν μέσαις νυξὶν ἤκόντων ὁμῶς

θεοῖσι δὲ θῦσαι ἀνώγει cett.

Ceterum ex his grammaticorum locis, quibus addas Hesychium θῦσαι ἀπάρξασθαι θυμιᾶσαι θυσιᾶσαι, apertum est, θυμιᾶσαι significare in honorem deorum quidquid est ἀπαργμάτων, ne de solis suffimentis cogites, flammae iniicere. Usus ea paraphrasi in Homérico θύειν Aristarchus, et si forte ultra non voluit, quod tamen pro certo non dixerim, ut e. g. eius usus esse non posset ο, 222, ubi per θῦσαι ut ex v. 258 patet intelligitur oblata σπονδή, adhibuisse putandus erit vocabulum ἀπάρξασθαι. Substantiva igitur ad θῦσαι sunt θυηλαί et θύη. Hoc ο, 261, ubi Theoclymenos Telemachum inveniens σπένδοντ' εὐχόμενόν τε θοῇ παρὰ νηὶ μελαίνῃ sic loquitur: ὦ φίλ', ἐπεὶ σε θύοντα κιχάνω τῷδ' ἐνὶ χώρῳ λίσσομ' ὑπὲρ θυέων καὶ δαίμονος. Et I, 499 καὶ μὲν τοὺς θυέεσσι καὶ εὐχολῆς ἀγανῆσιν λοιβῇ τε κνίσῃ τε παρατρωπῶσ' ἄνθρωποι, et Z, 270, ubi Hecubam Hector hortatur ἀλλὰ σὺ μὲν πρὸς νηὸν Ἀθηναίης ἀγελείης ἔρχεο σὺν θυέεσσιν ἀολλίσσασα γεραίᾶς. In hoc etiam substantivo ut in θυηλαί Aristarchum sola θυμιάματα et ἀπαρχὰς intelligi voluisse non dubitandum, et sicubi in commentariis et lexicographis vel apud paraphrastam Bekkeri (ut p. 709 in illo λοιβαῖς τε κνίσῃς τε —) praeterea etiam explicationem θυσίας invenimus hoc non illum et diligentiores grammaticos illum secutos referre. — Homericis contra ponam haec Apollonii Rhodii I, 420 τήνδε δέξαι θυηλήν de bobus immolatis, et II, 156 καὶ ἀθανάτοισι θυηλὰς ῥέξαντες μέγα δόρπον ἐφόπλισαν.

Φράζω

*nunquam est dico, sed indico.*

ollon. lex. H. p. 658 s. πεφράδοι:

πῶς κ' ἔοι εἴ τις νῶϊ θεῶν αἰιγενετάων  
εἴδοντ' ἀθρήσειε, θεοῖσι δὲ πᾶσι μετελθὼν  
πεφράδοι; (Ξ, 335)

φράδοι διασημαί(ι. μά)νεια· ὁ δὲ Ἀπίων ἂν εἴποι (illud delendum erit, Bekker ἀνείποι, vix recte), τοῦ Ἀριστάρχου σημειωμένου ὅτι τὸ φράσαι οὐδέποτε ἐπὶ τοῦ εἰπεῖν τάσσεται.

p. 840 s. φραδέος: οὐδέποτε τοῦ ποιητοῦ ἐπὶ τοῦ εἰπεῖν ἰσοντος τὴν λέξιν· διόπερ Ἀρίσταρχος ἐν τῇ P (l. Ξ) τῆς ἁδὸς ἠθέτησε. Significat Ξ, 500:

ὁ δὲ φῆ κώδειαν ἀνασχών,

πέφραδέ τε Τρώεσσι καὶ εὐχόμενος ἔπος ἦῤα.

c si cum scholiis et Eustathio conferas\*), scimus de Aristarcho, versum πέφραδέ — obelo notatum esse certissimo argumento, quod hic usus verbi φράζειν ab Homero plane abhorret, alterum, cuius pro spurio notandi causas non videret iamquam sunt fortasse) tenuisse, sed φῆ pro verbo accepisse, in abstrusam particulam φῆ in Homerum inferendum non iiceret. Buttmannum (lexil. I, 236) de his versibus et de eorum interpretatione disputasse invenies, cum nec Aristarchi observationem de voce φράζειν nec eius nosset athetesisin. Sed has Aristonici notas adscribamus. Ad B, 144, nam is alterus erat, quo in Zenodotea ferebatur φῆ: κινήθη δ' ἀγορὴ κύματα μακρὰ θαλάσσης) ὅτι Ζηνόδοτος γράφει φῆ κύματα. δέποτε δὲ Ὅμηρος τὸ φῆ ἀντὶ τοῦ ὡς τέταχεν. Et nostro: ἡ διπλῇ ὅτι ἀναγνόντες τινὲς φῆ κώδειαν ὑφ' ἐν, ἔν' ἡ κώδειαν, προσεπέταξαν τὸν ἠθετημένον. οὐδέποτε δὲ Ὅμηρος τὸ φῆ ἀντὶ τοῦ ὡς τέταχεν. ἴσως δὲ καὶ Ἀντιμαχος τεῦθεν ἐπλανήθη „φη γέρων οἷσιν“ (γεράνοισιν? Be.) εἰπών.

\*) Error ut declinetur, moneo, annotationem Σ, 253 non Aristonici esse.

δεῖ δὲ ἔξωθεν παραλαμβάνειν τὸ ὥς καὶ ἀθετεῖν τὸν στίχον· ταυτολογίαν γὰρ περιέχει. Quo loco observes, quod iterum iterumque observare operae pretium est, quam caute ex his reliquiis iudicandum sit. Nam nisi fortuito apud Apollonium hoc ipsum perstitisset, de observatione Aristarchea ad vocem *φράζειν* pertinente et de gravissimo in hoc loco diiudicando momento memoria intercidisset. — Locos quosdam veterum de accentu *φή* compositos et emendatos dedimus quaest. ep. p. 45. 46. In Scholio quodam explicatiore ad Ξ, 500, quod erat cur Herodiano non adscriberemus, illud ἐγκλίνει, dicitur enim ὁ μὲν Ζηνόδοτος καὶ τὸν δὲ καὶ τὸν φή ἐγκλίνει, ἵνα τὸ φή ταῦτόν ὑπάρχη τῷ ὥς —, nihil aliud esse quam „deposito accentu scribit in oratione continua“, quod in circumflexo fieri non potest, quamquam recte monitum a Buttmanno, tamen denuo monendum videtur, quia vel nunc intelligi animadvertimus de enclitica. — Totum pervolvās Homerum, nusquam dixit πέφραδε Τρώεσσι vel ἐν Τρ. pro εἶπε, ἀγορήσατο, μετηύδα sim. Ubique, quod recte et subtiliter Aristarchus observavit, φράζειν significat indicare (anzeigen, angeben). Minime obstat α, 273

αὔριον εἰς ἀγορὴν καλέσας ἥρωας Ἀχαιοὺς

μῦθον πέφραδε πᾶσι, θεοὶ δ' ἐπιμάρτυροι ἔστων.

μνηστῆρας μὲν ἐπὶ σφέτερά σκίδνασθαι ἄνωχθι —

hoc dictum est fere ut ἔπος πάντεσσι πιφαύσκων (χ, 131). In quibus solemus brevitatis causa dicere verbum positum esse pro re: quod quid sibi velit docti intelligunt. Rectissime hymn. Ven. 128 coniunctum vocabulum cum synonymo δεικνύναι, αὐτὰρ ἐπειδὴ δεῖξε καὶ ἔφρασε. — Il. Α, 83 in Agamemnonis oratione ad Calchantem

σὺ δὲ φράσαι εἴ με σαώσεις

hanc lectionem pro Zenodotea φράσον elegerat Aristarchus, non quod φράσον stare non posset (ut videri possit ex Apollonii lex. p. 840), sed quod eo loco φράσαι significantius visum, ut Aristonicus docet: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει φράσον· μᾶλλον δὲ τὸ φράσαι ἀρμόζει. Nec θ, 142 αὐτὸς νῦν προκάλεσαι ἰὼν καὶ πέφραδε μῦθον, ubi annotatur οὔτε Ἀριστάρχος οὔτε Ζηνόδοτος οὔτε Ἀριστοφάνης ἐπίστανται τοῦτον τὸν στίχον, vocabuli



ficatio absona visa, sed haud dubie aberat versus in mensura Mass. Nam (ne de Aristophane dicam) Zenodotus certe rim vocis ne attenderat quidem. Non possum in hac re iudicare nec cum Nitzschio sentire.

### Σῶμα

*apud Homerum dicitur tantum de cadavere.*

Apollon. lex. H. p. 754. Ὁ Ἀρίσταρχος παρατετήρηκε τὸ θεῶν Ὀμήρω. καὶ σεσημειώται διπλῇ ὅτι σῶμα οὐδέποτε ῥος ἐπὶ τοῦ ζῶντος εἶρηκεν.

σῶμα δὲ οἶκαδ' ἐμὸν δόμεναι (X, 342)

πάλιν

μεγάλῳ ἐπὶ σώματι κύρσας (Γ, 23).

δέμας δ' ἦϊκτο γυναικί

καλῇ τε μεγάλῃ τε (ν, 288).

: ultima mutilata quid sibi velint (sc. de vivo corpore Homini dicere δέμας) et per se patet et illustratur his Plutarchi. Hom. c. 124 ὅθεν καὶ κεῖνο δοκεῖ τοῖς φιλοσόφοις τὸ εἶναι ὦμα τρόπον τινὰ τῆς ψυχῆς δεσμωτήριον. Καὶ τοῦτο δὲ ῥος πρῶτος ἐδήλωσε. τὸ μὲν γὰρ τῶν ζώντων ἀεὶ δέμας παραγορεύει, ὡς ἐν τούτοις „οὐ δέμας οὐδὲ φῦν“ καὶ „δέμας ἦκτο γυναικί“ καὶ „ἦτοι ἐμὴν ἀρετὴν εἰδὼς τε δέμας τε“ ἐ ἀποβεβληκὸς τὴν ψυχὴν οὐδὲν ἄλλο ἢ σῶμα καλεῖ, ὡς οὐτοις „σῶμα δὲ οἶκαδ' ἐμὸν δόμεναι πάλιν“ καὶ „σώματ' ἐὰ κεῖται ἐνὶ μεγάροις Ὀδυσῆος“ καὶ „σῶμα γὰρ ἐν Κίρκης λείπομεν ἡμεῖς“. Idem c. 128 οὕτως οὖν καὶ Ὀμηρος μοῦ τῆς ποιήσεως εὐρεθήσεται σῶμα τὴν ψυχὴν καλῶν, τὸ ἐστερημένον ψυχῆς ἀεὶ τούτῳ τῷ ὀνόματι παραγορεύει. schol. A, 115 (quod Porphyrii est). Γ, 23. De quo loco subacti iudicii dubitabit, at quosdam grammaticos haesisse alibi ostendit; a quo tamen ipso quid verum sit peti potest.

*Δαίς*

*non dicitur de bestiis, sed solo de cibo hominum.*

Unde contra Zenodotum diiudicata lectio Il. A, 5 οἰωνοῖσί τε παῖσι: ille legebat οἰωνοῖσί τε δαῖτα. Ex scholiis excidit: tradit Athenaeus, de suo causam addens, I p. 12. e. Δαίς dictum 96 esse a δαίεσθαι quod a fera rapacitate ad modestiorem cultum progressi homines in epulis aequam cuique portionem apponerent, unde δαίς εἶση. καὶ ἐπὶ μόνων τῶν ἀνθρώπων δαῖτας λέγει ὁ ποιητής, ἐπὶ δὲ θηρίων οὐκέτι. ἀγνοῶν δὲ ταύτης τῆς φωνῆς τὴν δύναμιν Ζηνόδοτος ἐν τῇ κατ' αὐτοῦ ἐκδόσει γράφει

αὐτοὺς δὲ ἐλώρια τεῦχε κύνεσσιν

οἰωνοῖσί τε δαῖτα

τὴν τῶν γυπῶν καὶ τῶν ἄλλων οἰωνῶν τροφὴν οὕτω καλῶν, μόνου ἀνθρώπου χωροῦντος τὸ ἴσον ἐκ τῆς πρόσθεν βίας. V. praeterea Eust. h. l. et Suid. s. δαίτη.

Heynius „contrarium, inquit, docet locus Il. Ω 43“.

λέων δ' ὥς ἄγρια οἶδεν,

ὅςτ' ἐπεὶ ἄρ' μεγάλη τε βίη καὶ ἀγήνορι. θυμῷ

εἵξας εἶσ' ἐπὶ μῆλα βροτῶν, ἵνα δαῖτα λάβῃσιν.

Quis paulo attentior non statim intelligit, Aristarchum legisse

εἶσ' ἐπὶ μῆλα, βροτῶν ἵνα δαῖτα λάβῃσιν.

K, 485 ὥς δὲ λέων μήλοισιν ἀσημάντοισιν ἐπελθών, ne alios locos commemorem ut ζ, 132. 134. —

*Ὅσσα*

*non vocem significat simpliciter ut apud alios poetas, sed famam divinitus excitam.*

Hinc apparet

ὅσσεσθαι

non, ut quidam faciunt, ducendum esse ab ὅσσα ut significet

e, sed ab oculis (ὄσσει), significatque et oculis videre et translationem animo videre.

Aristonicus B, 93 ὅτι ὄσσα ἡ Θεία κληδών, οἱ δὲ νεώτεροι ἰς ἐπὶ πάσης φωνῆς.

Hinc refutata quorundam falsa explicatio, qui A, 105 κάκ' μενος ab ὄσσα ducentes interpretarentur „male dicens“. xon. h. l. κάκ' ὀσσόμενος ὅτι ἀπὸ τῶν ὄσσων κακῶς ὑπιδόμενος, ἀπὸ τῆς ὄσσης, τῆς φωνῆς κακολογήσας. οὐ γὰρ χρῆται γος τῇ ὄσση ψιλῶς ἐπὶ τῆς φωνῆς, μᾶλλον δὲ ἐπὶ τῆς κληδόνης. Porro servata haec, ad Ω, 172 ὀσσομένη) ὅτι τῶν ὄσσων προσωμένη. X, 356 προτιόσσομαι) ἡ διπλῇ ἐπὸ τῶν ὄσσων ἡ μεταφορά (v. ib.). Eadem hoc tempore it Buttmannus Aristarchi operam in hac voce positam igno-

Quod A, 105 potius translationem mavult Buttmannus, obamur. Fortasse etiam X, 356 plus vidit.

### Ὀμφή

*m apud Homerum non quamcunque vocem significat sed divinum praesagium et indicium.*

Vellem testimonia ad nos pervenissent integriora. Ad B, εἰη δέ μιν ἀμφέχυντ' ὀμφή) in ABDLV hoc scholion est: ὀμφή ἡ Θεία κληδών, οὐ πᾶσα φήμη. διὸ καὶ ὁ Ζεὺς μφαῖος, ὁ κληδόνιος· ὀμφή δὲ ἡ τὸ ὄν φαινουσα. λέγει ἡ ἑναυλον εἶχε τὴν τοῦ ὄνειρου φωνήν. ἐμφαντικὸν δὲ τὸ χυτο πρὸς τὸ μηδὲν αὐτῆς ἐπιτελεῖσθαι αὐτόν. Hic locus onici esse mihi videtur usque ad κληδόνιος. Sed scribentur: ὀμφή ἡ Θεία κληδών, Θεία φήμη, οὐ πᾶσα φωνή.

Eustathius habet: οἱ δὲ νεώτεροι ἐπὶ ἀπλῶς λόγου τι καὶ τὴν ὄσσαν καὶ τὴν ὀμφήν, hoc toto colore Aristarchi est, sed alia, quae idem habet, non ab eo sunt. Et. M.

Θεία φήμη, κληδών. Hes. ὀμφή φήμη Θεία, κληδών Θεία. Attm. lex. I, p. 23. Nitzsch. ad Od. γ, 215. — Ζεὺς παντοῖος est Θ, 250, ubi hoc Aristonici scholion est: ἡ διπλῇ

ὅτι οὐκ ἔστι καθολικὸν ἐπίθετον ὁ πανομφαῖος, ὁ κληδόνιος 98 καὶ πάσης κληδόνης παραίτιος, καὶ ὅτι ἅπαξ ἐνταῦθα τὸ ἐπίθετον.

### Μάχαιρα

*non gladium significat sed cultrum, quem heroes iuxta gladium suspensum gerunt.*

Γ, 271 ἡ διπλῇ ὅτι τὴν παραξιφίδα μάχαιραν καλεῖ· διὸ καὶ λέγει αὐτὴν παρηρτῆσθαι τῷ κουλεῶ τοῦ ξίφους. τὸ δὲ πολεμιστήριον ἄορ ξίφος φάσγανον [καλοῦσι]· συνώνυμα γάρ. Delemus καλοῦσι, quia omnia verba inde ab τὸ δὲ ab Aristonico abiudicandi non videtur causa esse. Α, 844 ἡ διπλῇ ὅτι μάχαιραν καλεῖ τὸ παραξιφίδιον, εἰς τὰς τοιαύτας χρείας εὐθετοῦν. BL ad T, 252 μάχαιραν δὲ τὴν περιξιφίδα (l. παραξ.), ἣν νῦν ζωνομάχαιραν καλοῦσιν. Huius observationis egregius usus fuit ad crisin versuum Σ, 597. 8, ubi Vulcanus in scuto dicitur finxisse puellas cum adolescentibus saltantes:

καὶ ῥ' αἱ μὲν καλὰς στεφάνας ἔχον, οἱ δὲ μαχαίρας  
εἶχον χρυσείας ἐξ ἀργυρέων τελαμώνων.

Aristonicus: ἀθετοῦνται αἱ δύο, ὅτι οὐδέποτε μάχαιραν εἶπε τὸ ξίφος. ἄλλως τε καὶ οὐ πρόπον χορεύοντας μαχαίρας ἔχειν. οὗτοι δὲ οὐδὲ παρ' Ἀριστοφάνει ἦσαν. Eadem observatione Zenodoti lectio reprobata N, 610, haec scilicet: Ἀτρεΐδης δὲ ἐρυσσάμενος χεῖρεσσι μάχαιραν pro ξίφος ἀργυρόηλον. „ἀγνοεῖ δὲ ὅτι Ὅμηρος τὴν παραξιφίδα μάχαιραν καλεῖ, τὸ δὲ πολεμιστήριον ξίφος“.

### Φρίξ

*non est frigus sed maris exoriente vento citati horror, et — sic voluit Aristarchus — ipsa exorientis procellae agitatio.*

Falso hoc verbum acceptum erat falsaeque lectioni locum dederat Φ, 126

90 θρώσκων τις κατὰ κῦμα μέλαιναν φρίχ' ὑπαίξει  
 ἰχθύς.

H. I. Aristonicus Aristarchi doctrinam explicat sic: ἡ διπλῇ πρὸς τὸ σημαινόμενον. Φιλητᾶς γὰρ καὶ Καλλίστρατος γράφουσι φρίχ' ὑπαλύξει, λέγοντες ὅτι οἱ πόντες τῶν ἰχθύων καὶ εὐτροφοὶ τὸ ψύχος ὑπομένουσι καὶ οὐ φθείρονται. ὁ δὲ ποιητῆς οὐδέποτε φρίκην τὸ ψύχος εἶρηκεν, ἀλλὰ τὸ ἐκ γαλήνης πρῶτον ἐξορθούμενον κῦμα, ὁμωνύμως δὲ τούτῳ καὶ τὸν ἄνεμον τὸν οἶονεῖ ἐπιστίζοντα τὴν θάλασσαν „οἷη δὲ Ζεφύροιο ἐχεύατο πόντον ἐπὶ φρίξ“ (H, 63) καὶ „ὥς δ' ὑπὸ φρικὸς Βορέω ἀναπάλλεται ἰχθύς θιν' ἐν φυκίοεντι, μέγα δέ (vel potius μέλαν δέ) ἐ κῦμα καλύπτει“ (Ψ, 692) [ἡμεῖς δὲ λέγομεν ψύχος κρύος καὶ πάχνην]. ἔστιν οὖν τὸ λεγόμενον μέλαιναν φρίχ' ὑπαίξει τὸ μέλαν κῦμα ὑποτροχάσεται ἰχθύς. Eust. ad H, 63 ὅτι φρίκα Ζεφύρον καλεῖ τὴν πρώτην ἡρεμαίαν αὐτοῦ κατὰ θαλάσσης ἐπίπνοϊαν. Et schol. δ, 402 φρικὴ τῇ ἐπιγενομένῃ μελανίᾳ ἐν τῷ (l. πόντῳ) ἐκ τῆς ἐπιπολαίου κινήσεως τῶν ὑδάτων (κατὰ τὰς ἀρχὰς τῶν ἀνέμων additum in altero sch.). Non videtur necessarium fuisse alteram significationem assumere, ut ipsius exorientis procellae agitatio indicetur, ne tum quidem si H, 63 μελάνει δέ τε πόντον, quae fuit Aristarchi lectio, approbatur. Passovium quoque in priore significatione acquievisse video: sed Vossium Ψ, 692 alteram expressisse („wie vor dem kräuselnden Nord ein Fisch aus dem Wasser emporsteigt“). Ceterum illa aequoris primum vento exhorrescentis agitatio vulgo a Graecis dicebatur φρίκη, Aristot. probl. 23, 23.

### Τλήμων

*nunquam miserum significat, sed durum laborisque patientem.*

K, 231 ἡ διπλῇ ὅτι τλήμονα οἱ νεώτεροι τὸν ἀτυχῆ, ὁ δὲ  
 100 Ὅμηρος τὸν τλητικόν, τὸν ὑπομενητικόν. Item E, 70. Φ, 430.  
 Non eget egregia observatio vel commendatione vel confirmatione.

### Σχεδόν

*nunquam significat paene, fere, sed locale adverbium est, prope.*

P, 202 οὐχ οὕτως παρείληπται ὥς ἡμεῖς ἐν τῇ συνηθείᾳ τάσσομεν διστακτικῶς τὸ σχεδόν. Y, 290 (V) σχεδόν ἀντὶ τοῦ ἐγγύς, καὶ οὐχ ὥς ἡμεῖς.

### Πάλιν

*nunquam rursus significat, sed retro.*

E, 836 ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ εἰς τοῦπίσω. E, 257 πάλιν αὖτις ὅτι οὐ τὸ αὐτὸ λέγει διὰ τοῦ πάλιν καὶ αὖτις, ἀλλὰ τὸ μὲν αὖτις ἀντὶ τοῦ πάλιν, τὸ δὲ πάλιν τοπικὸν ἀντὶ τοῦ εἰς τοῦπίσω. Z, 189 ἡ διπλῇ πρὸς τὸ πάλιν, ὅτι οὐ χρονικῶς. I, 56 τὸ πάλιν οὐκ ἔστιν ἐκ δευτέρου ὥς ἡμεῖς, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἔμπαλιν ἔρεϊ, ἐναντίως. K, 281 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ πάλιν εἰς τοῦπίσω. 356 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ πάλιν συναπτέον τῷ ἀποστρέψον-  
τας, ἵνα ἡ εἰς τοῦπίσω ἀποστρέψοντας: (haec vocabulorum con-  
iungendi ratio falsa, ut locum inspicienti patebit; πάλιν ὀτρύ-  
ναντος est εἰς τοῦπίσω ὀτρ.). A, 326 ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ ὀπισθεν (l. ὀπίσω) ὀρμῶντες (παλινορμένω), ὥς παλιμπλαγ-  
χθέντας. Hinc recte intelliges πάλιν ποίησε γέροντα π, 456 i.  
e. „ex iuvene retro mutavit in senem“, non ut schol. BL ad  
N, 3. Plura addere non necesse: etenim accuratissime de hac  
voce egit Passovius. Nec B, 276 (quod moneo propter Nitz-  
schium Beitr. zur Gesch. d. ep. Poesie p. 327) πάλιν αὖτις  
aliter dictum atque E, 257 et alibi: nunc Thersites per Ulixem  
repressus est, nec retro rursus eum immittet animus ferox. Sed  
illud superest quod notandum. Observavit Aristarchus fabulam  
de Graecis, antequam oram Troianam tangerent, in Mysiam ad  
Telephum delatis Homero ignotam esse. Originem vero fingen-  
dae fabulae putavit posterioribus in Homero fuisse, cum illam 101  
Achillis orationem

νῦν ἄμμε παλιμπλαγχθέντας ὅτω  
ἄψ ἀπονοστήσειν

Homericam vocabuli vim ignorantes intelligerent „iterum errantes“. *A*, 59 ἡ διπλῇ πρὸς τὴν τῶν νεωτέρων ἱστορίαν, ὅτι ἐντεῦθεν τὴν κατὰ Μυσίαν ἱστορίαν ἐπλάσαν.

### Τάχα

*nunquam significat fortasse, sed ubique temporis adverbium est.*

Sch. Vulg. α, 251 αὕτη ἡ λέξις οὐ τίθεται παρὰ τῷ ποιητῇ διστακτικῶς ὡς ἐν τῇ συνηθείᾳ ἀλλ' ἐκάστοτε ἀντὶ τοῦ ταχέως. Aristonicus Ξ, 8 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ τάχα ἀντὶ τοῦ ταχέως. Incertum ex his minutis reliquiis hoc etiam ab eo intellectum fuerit, semper significare „mox“, nunquam „cito“. Frequens usus minitantibus, ut τάχ' εἶσεαι „mox senties“ et similia multa. Pulcer variusque vocabuli usus nostrae particulae simillimus leniter huc illuc inflexus. Ψ, 606 οὐ γὰρ κέν με τάχ' ἄλλος ἀνὴρ παρέπεισεν Ἀχαιῶν, quod nos dicimus „nicht so bald“, Latini aegre, haud facile. *A*, 654 τάχα κεν καὶ ἀναίτιον αἰτιόωτο facile (videmus ut gliscente tempore pervenerit ad nostrum „vielleicht“) etiam innocentem incusaverit. Cf. *B*, 373. *H*, 158. *Π*, 71. 617. Hinc τάχ' ἐμελλεν. *Z*, 52 καὶ δὴ μιν τάχ' ἐμελλε θοὰς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν δώσειν ᾧ θεράποντι καταξέμεν· ἀλλ' Ἀγαμέμνων ἀντίος ἦλθε θέων „bald hätte er ihn gegeben“. Cf. ι, 378. *A*, 181. Ψ, 773. — Facile sentimus, quid dicat Achilles Agamemnoni iratus, *A*, 204:

ἀλλ' ἔκ τοι ἐρέω, τὸ δὲ καὶ τελέεσθαι ὅτω·

ἧς ὑπεροπλήσει τάχ' ἂν ποτε θυμὸν ὀλέσση

12 „haud diu aberit tempus, cum quondam sua eum perdet superbia“\*). His constat eadem ratione explicandum esse β, 76 εἰ

\*) Machon Athen 528. b.

ὀνηλάτ', εἰ μὴ θάπτον ἐκστήσει ποτέ

ἐκ τῆς ὁδοῦ, τὰ γύναια ταῦτα καταβαλῶ.

De τάχ' ἂν v. Matth. p. 1199. Andoc. myst. §. 117 τάχα γὰρ ἂν αὐτὸ βούλεισθε ποθέσθαι. — Ad coniunctum τάχα et ποτέ inspicie Fritzschium quaest. Luc. p. 193.

χ' ὑμεῖς γε φάγοιτε, τάχ' ἄν ποτε καὶ τίσις εἴη. Quod plurimum faciet ad illam Telemachi orationem, qua nulla Homeri pars difficilior est, expediendam. Sed hoc, quod longiorem desiderat orationem, differo. Verum alium locum tentabo, si forte vocabuli potestate effecta cesserit explicatio. β, 89 ἤδη γὰρ τρίτον ἐστὶν ἔτος, τάχα δ' εἰσι τέταρτον. Quod Nitzschius ita vertit „schon ist es jetzt das dritte Jahr und bald wird gehen, d. h. kommt das vierte“. Id vero cum aliis locis repugnet (β, 106. τ, 151. ω, 141), Langius in Censura Commentariorum Nitzschii, quae inserta est Seebodii bibl. crit. 1826 p. 1098, sic potius vertendum statuit: „denn schon ist das dritte Jahr vorüber und schnell geht das vierte“. Sed debebat Langius sic: „es ist das dritte Jahr und bald geht das vierte“. εἰσι abit. Ex Marciano et Harleiano nunc hoc scholion habemus: ἡ διπλῇ πρὸς τὸ ἐξῆς δοκοῦν ἀσυμφώνως λέγεσθαι „ὥς τρίτες μὲν ἔληθε δόλω, ἀλλ' ὅτε τέταρτον ἦλθεν ἔτος“ (106). διὸ καὶ τινες μετεποίησαν „ὥς διέτες μὲν ἔληθε δόλω, ἀλλ' ὅτε δὴ τρίτον ἦλθεν ἔτος“. οὐδὲν δὲ ἐναντίον ἔχει τὰ ἔπη· τὸ γὰρ τάχα ἀντὶ τοῦ ταχέως, τὸ δὲ εἰσιν ἀντὶ τοῦ δίεισι καὶ τὸ τέταρτον. Ex quo tamen genuinam Aristarchi paraphrasin hanc esse ταχέως δίεισι non praestiteris. Alii hic et ad ν, 377 interpretantur ταχέως διελεύσεται. Et fieri tamen potest ut idem significatum voluerint quod nos: quamquam εἰσι accurate non est δίεισι sed ἄπεισι. τάχα, ut dixi, ex nostro more vertendi non est celeriter, sed mox. εἶμι apud Homerum motum indicat quemcunque, ut nec unde nec quo fiat quaeratur. II, 160 de lupis καὶ τ' ἀγέληδὸν ἴασιν. B, 87 ἤντε ἔθνεα εἰσι μελισσάων ἀδινάων. Γ, 61 πέλεκυς ὥς — ὅστ' εἰσιν διὰ δουρὸς ὑπ' ἀνέρος. β, 428 νηὸς ἰούσης, quo loco Vossius intentum cursum significari ait (hymn. Dem. p. 110. cf. ad Arat. p. 84. 160); at id non in vocabulo inest, sed in sententia. Φ, 522 ὥς δ' ὅτε καπνὸς ἰὼν εἰς οὐρανὸν εὐρὺν ἰκάνει. Ad hanc significationem pertinet ψ, 362 αὐτίκα γὰρ φάτις εἰσιν ἄμ' ἡελίῳ ἀνιόντι ἀνδρῶν μνηστήρων, οὓς ἔκτανον ἐν μεγάροισιν. Quo vel unde motus fiat adiectis vocabulis declaratur, ut ἀντίος εἰσιν, πάλιν, αὐτίς, ἄψ, δεῦρο, κείσε, ἐξ, εἰς cet. Haec et talia vocabula ubi ab-



sunt, sed cogitatione supplentur, tum abit in significationes et veniendi et abeundi. Illa est e. g. τ, 571 ἦδε δὴ ἤως εἴσι δρυώνυμος. ι, 279 ἀλλά μοι εἴφ' ὅπῃ ἔσχεσ' ἰὼν εὐεργέα νῆα. Recte Wellauerus ap. Apollonium III, 1155 ἄρ' ἰοῦσαν revocavit pro ἀνιοῦσαν. Virg. Aen. VI, 392 (Charon loquitur): Nec vero Alciden me sum laetatus euntem (i. e. venientem) accepisse lacu. Abeundi notio est I, 701 ἀλλ' ἦτοι κείνον μὲν ἐάσομεν, ἢ κεν ἴησιν ἢ κε μένη. Z, 221 καί μιν ἐγὼν κατέλειπον ἰὼν ἐν δώμασ' ἐμοῖσιν. Virg. Aen. XI, 46.

Et hanc significationem is sibi locus vindicat, in quo versamur; τάχα hic significat, quod ubique: „mox“. Sed ex Hesiodicis iam novimus δις μὲν γὰρ καὶ τρεῖς τάχα (fortasse) τεύξεαι, Opp. 399.

### Ἰθὺς

*adverbium locale est.*

Υ, 79 ὅτι ἀντὶ τοῦ ἐπ' εὐθείας καὶ κατ' ἐναντίον. Μ, 254 ἢ διπλῇ ὅτι τὸ ἰθὺς τοπικῶς τίθησιν ἀντὶ τοῦ ἐπ' εὐθείας καταντικρὺ νηῶν.

### Μέλεον.

Π, 336 ἢ δ. ὅτι μέλεον ἀντὶ τοῦ μελέως ματαιίως· καὶ διὰ παντὸς οὕτως Ὅμηρος χρῆται· οἱ δὲ τραγικοὶ ἐπὶ τοῦ οἰκτροῦ καὶ τάλανος. καὶ ἡ συνήθεια. πρὸς οὖς καὶ ἡ σημείωσις. Κ, 480 ὅτι οἱ νεώτεροι μέλεον τὸν ἀτυχῆ, ὃ δὲ Ὅμηρος ἀντὶ τοῦ ματαιίως. Item Ψ, 795. (Cf. Β ad Ω, 409 μελεῖστί· τινὲς οἰκτρῶς, οὐκ εὖ· μέλεον γὰρ ὃ ποιητὴς τὸ μάταιόν φησιν· ἔστιν οὖν ἀντὶ τοῦ κατὰ μέλος).

### Γράφειν

*non est scribere, sed i. q. ξέειν.*

Z, 169 (in Proeti tabella) ἡ διπλῇ ὅτι ἔμφασίς ἐστι τοῖς 104 τῆς λέξεως γράμμασι χρῆσθαι· οὐ δεῖ δὲ τοῦτο δέξασθαι· ἀλλ' ἐστι γράψαι τὸ ξέσαι· οἷον οὖν ἐγχαράξας εἰδῶλα δι' ὧν ἔδει γνῶναι τὸν πενθερὸν τοῦ Προίτου. H, 175 loco item notissimo, quo sortes ducunt principes κλῆρον ἐσημῆναντο, ἡ διπλῇ ὅτι σημείοις χρῶνται οὐ γράμμασι. Tum v. 187 κλῆρον ἐπιγράψας) ἡ διπλῇ ὅτι οὐ γράμμασι τῆς λέξεως, ἀλλ' ἐγχαράξας σημεία· εἰ γὰρ κοινῶς ἦδεσαν γράμματα, ἔδει τὸν κήρυκα ἀναγνῶναι καὶ τοὺς ἄλλους οἷς ἐπεδείκνυτο ὁ κλῆρος.

### Ἡ

*i. e. dixit, ponitur tantum post orationem peractam.*

In scholio A, 219, item in Etymologico: τοῦτο τὸ ἡ ψιλῶς λεγόμενον καὶ περισπωμένως δηλοῖ . . . δηλοῖ δὲ καὶ τὸ ἔφη „ἡ καὶ κυανέρισιν“ (A, 528). καὶ σεσημειώται Ἀρίσταρχος ὅτι ὁ μὲν Ὅμηρος αἰεὶ ἐπὶ προσειρημένοις λόγοις ἐπιφέρει τὸ δηλοῦν τὸ ἔφη, ὡς ἐπὶ τοῦ προκειμένου, ὁ δὲ Πλάτων μετ' αὐτὸν ἐπιφέρει τὸν λόγον. Idem de Aristarcho traditum apud Photium et Suidam s. ἡ δ' ὅς. Observandi occasionem dederat falsa lectio Zenodoti Y, 114 quae fuerat

ἡ δ' ἄμυδις καλέσασα θεοὺς ῥεῖα ζῶοντας·

Φράζεσθον — —

pro

ἡ δ' ἄμυδις καλέσασα (vel potius στήσασα ut Aristarchus cum plurimis) θεοὺς μετὰ μῦθον εἶπεν.

Quo loco Aristonicus: ἡ διπλῇ περιεστιγμένη, ὅτι Ζηνόδοτος γράφει θεοὺς ῥεῖα ζῶοντας, ἐξ οὗ φανερός ἐστι κατὰ τὸ περισπώμενον ἀνεγνωκῶς „ἡ δ' ἄμυδις“, ἔν' ἡ ἔφη, ὡς ἐκεῖ „ἡ καὶ

κτανέησι"· ἠγνόηκε δὲ διὰ ἐπὶ τισὶ προειρημένοις τίθεται παρ' Ὀμήρῳ τὸ  $\eta$ , οὐκ ἐν ἀρχῇ λόγον. Idem h. l. observat Didymus. Porphyrius ad E, 533 et hoc idem commemorat et plures exquirat vocabulorum  $\eta$  et  $\phi\eta$  differentias. Nobis attendendum est illas formulas  $\eta$  καὶ et  $\eta$  ῥα καὶ ab initio versuum tam firmas fuisse in illa antiqua oratione ut raro aliquid immutationis ferrent, ferrent tamen. Passovius quidem quod semel, ut ait, subiectum adiunctum esset in  $\eta$  ῥα γυνὴ ταμὴν· ὁ δ' ἀπέσσαντο δώματος Ἐκτωρ (Z, 390), id suspectum habuit,  $\phi\eta$  commendans. Sed est item

$\eta$  ῥ' ὁ γέρων· πολέας δ' ἄρ' ἀνὰ τρίχας ἔλκετο χερσίν  
X, 77. Et sunt praeterea haec:

$\eta$  ῥ' ἅμα τε προσέειπεν Ὀδυσσεῖα πολλίπορθον σ, 356.

$\eta$  ῥ', Ἀχιλλεύς δ' ἐτάροισιν ἰδὲ δμῳῇσι κέλευσεν Ω, 643.

$\eta$  ῥ' εὖ γιγνώσκων, Τρῶας δ' ἄχος ἔλλαβε θυμόν Ξ, 475.

In quibus tamen  $\eta$  ῥα tenetur. Uno eo loco, ubi nec  $\eta$  καὶ nec  $\eta$  ῥα est, Φ, 361, legitur

$\phi\eta$  πυρὶ καιόμενος, ἀνὰ δὲ φλύε καλὰ ῥέεθρα.

Quare est cur miremur in hymnis  $\phi\eta$  ῥα θεά, Dem. 145 (in quo novum in formula ὥς ἄρ' ἔφη additum subiectum, v. 59 ὥς ἄρ' ἔφη Ἐκάτη),  $\phi\eta$  ῥ' ὁ γέρων, Merc. 212. ( $\eta$  καὶ est Ap. 204.) — Apud Apollonium Rhodium  $\eta$  ῥ' ἅμα καὶ II, 619.  $\eta$  ῥα μέγα φρονέων I, 348. II, 19.  $\eta$  ῥα περιφραδέως III, 947. Sed apud eundem  $\phi\eta$  ῥα χαλεψάμενος II, 382.  $\phi\eta$  ῥα κασιγνήτης πειρωμένη III, 693. (Cf. ὥς ἄρ' ἔφη πόσιος πειρωμένη ψ, 181.) Et is fortasse hanc varietatem quaesivit. Qui non contentus formulis Homericis fecit etiam  $\phi\eta$  ἄρα· Χαλκίοπη δέ III, 718.  $\phi\eta$ · ὁ δ' ἄρ' ἀστραγάλους III, 154. ὥς ἡὔδα III, 75. 564. 912. IV, 99. 1380. 1562. ἴσκει· ἐπήνησαν δὲ νέοι III, 555: sed III, 194 ὥς φάτ'· ἐπήνησαν δὲ νέοι. ἴσκει Ἀγηνορίδης II, 240. ἴσκει ἀπηλεγέως III, 439; et adamavit istud ἴσκει. — Theocritus, — apud quem 25, 84  $\eta$  ῥα καὶ ἔσσυμένως ποτὶ τωῦλλον Ἴξον ἰόντες Hermannus in Zimmermanni annalibus 1840 p. 975 mutandum censuit in  $\eta$  ῥα μάλ' ἔσσυμένως δέ — propter mutatum subiectum, iniuria quidem, v. Φ, 233, — Theocritus igitur 22, 75  $\eta$  ῥ' Ἀμυκος καὶ —,

sed ib. 181 εἶπε, τὰ δ' οὐκ ἄρ' ἔμελλε θεὸς μεταμώνια θή-  
σειν. — Hoc εἶπε Callim. Del. 133. epigr. I, 5. εἶπεν ὁ παῖς  
Cer. 57. ἔννεπε Dian. 86. Del. 205. ὥς ἔνεπεν Dian. 158.  
ἀ μὲν ἔφα et ἡ μὲν ἔφη Lav. 82. Del. 249, quod in feminino,  
in quo versus tulit, maluit quam ὥς ἄρ' ἔφη Homericum, quod  
tenuit Del. 99. φᾶ μὲν Lav. 93 apud Meinekium. Q. Smyrnaeus  
A, 563 ἡ μέγα τοῖ δ' ἐγέλασσαν, iure hoc quidem nunc  
in dubitationem vocatum. ἡ μέγα νεικείων ib. 741. B, 81. Γ,  
128. ἡ μέγα κυδαίνων A, 583. Item cum participio E, 521.  
612. ζ', 308. Z, 287. Θ, 23. ΙΓ, 287. ἡ ῥ' ὁ γέρων B, 81. Γ,  
490. (ὥς ἄρα φῆ Τρώων τις A, 32. ὥς ἄρ' ἔφη Τελαμῶνος  
ἔς παῖς) ἡ ῥα μέγα στενάχων Γανυμήδεος ἀγλαὸν ἦτορ H,  
433. ὥς φαιμένοιο γέροντος ἀνίστατο Θαρσαλέος φῶς A, 323.  
— Nonnus Callimachea: ἔννεπε XXIII, 70. XVII, 306. εἶπε  
I, 481. II, 356. V, 533. ἡ μὲν ἔφη I, 344. II, 163.

### Ἴσκειν

*nunquam significat „inquit“ sed ubique „aequavit“.*

Aristonicus II, 41 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ἴσκοντες ἀνάλογόν ἐστι 105  
τῷ κατὰ διαίρεσιν ἴσκοντες, ὁμοιοῦντες „ἔϊκτο δὲ θεσκελον  
ἔργον“ (Ψ, 107). ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τοὺς ἀπεκδεξαμένους (an 106  
παρεκδ.) τὸ „ἴσκειν ψεύδεα πολλὰ λέγων ἐτύμοισιν ὁμοῖα“ (τ,  
203)· τὸ γὰρ ἴσκειν ὑπολαμβάνουσι κεῖσθαι ἀντὶ τοῦ ἔλεγεν,  
οὐκ ὁρθῶς. BL ib. ὁμοιοῦντες. οἱ δὲ νεώτεροι ἐπὶ τοῦ λέγον-  
τος τάττουσι τὴν λέξιν. Cf. sch. Apollon. I, 834. Recte hunc  
locum intellexit Aristarchus, sed alterum, cui haec significatio  
neutiquam adhiberi potest, χ, 31

ἴσκειν ἕκαστος ἀνὴρ, ἐπειὴ φάσαν οὐκ ἐθέλοντα

ἄνδρα κατακτείνειν

obelo notavit. Schol. h. I. οὐδέποτε Ὅμηρος ἐπὶ τοῦ ἔλεγε τὸ  
ἴσκει, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ ὁμοίου· ἠπάτηται οὖν ὁ διασκευαστὴς ἐκ  
τοῦ ἴσκει ψεύδεα πολλὰ. Quae haud dubie ipsa sunt Aristonici  
verba. Et putaverim haec quoque, quae ad priorem locum

Iustathius tradidit, Aristonici scholii habere vestigia manifesta: ὁ δὲ ἔσκειν οἱ μὲν γλωσσογράφοι ἀντὶ τοῦ ἔλεγεν ἐκδέχονται· ἡ δὲ ἀκριβέστεροι ἀντὶ τοῦ ἦλσκεν, ὃ ἐστὶν εἰκαζεν ἀπεικονίζων πρὸς ἀλήθειαν. V. Buttm. lex. II p. 84, qui hac aetate illud nos vocabulum recte diiudicare docuit, Aristarcheam intermoruam doctrinam sibi excitari nescius. Quam dicitur Aristarchus non ea voce secutus esse scribendi rationem, de ea alius dicendi locus est.

### Στεῦται, στεῦτο

*est „in animum inducebat“, nunquam „stabat“.*

Hinc iudicatum spurium esse locum Necyiae 584 de Tantalo:

στεῦτο δὲ διψάων —

Γ, 83 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ στεῦται ἀντὶ τοῦ κατὰ διάνοιαν ὁρίζεται. Δ, 832 ἡ διπλῇ πρὸς τὸ στεῦτο, ὅτι τὸ κατὰ διάνοιαν διωρίζετο· λέξις σημαίνει. Β, 597 ὅτι τὸ στεῦτο κατὰ διάνοιαν ὠρίζετο, ὥς ἐν τοῖς κατὰ τὴν νέκυιαν μετετημένοις „στεῦτο δὲ διψάων“. Ι, 241 στεῦται διορίζεται· πτάσιν γὰρ ψυχῆς σημαίνει ἡ λέξις. ἡ δὲ ἐπαναφορὰ τῆς μεμειώσεως πρὸς τὸ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ „στεῦτο δὲ διψάων“. Φ, 455 διπλῇ ὅτι τὸ στεῦτο κατὰ διάνοιαν ὠρίζετο, διεβεβαιούτο, πρὸς τὰ ἐν τῇ νεκρίᾳ ἀθετούμενα. Sch. λ, 584 (item Aristonici) στατο νῦν ἐπὶ ποδῶν· κέχρηται δὲ τῇ λέξει ὁ διασκευαστὴς παρὰ τὴν τοῦ ποιητοῦ συνήθειαν. Schol. Pind. Ol. Ι, 97 (qui Didymus erit) Ὀμηρος δὲ αὐτὸν ἐτέρως ὑποτίθῃσι τιμωρεῖσθαι· ἔσταότ' ἐν λίμνῃ· ἡ δὲ προσέπλαζε γενεῇ.

στεῦτο δὲ διψάων, πῖνεν δ' οὐκ εἶχεν ἐλέσθαι.

καὶ τὰ ἐξῆς· πλὴν εἰ μὴ κατὰ τὸν Ἀρίσταρχον νόθα εἰσὶ τὰ ἴπη ταῦτα.

Dixit nunc de ea re Nitzschius ad λ, 584. „Das Wort bedeutet überall, mit seinem Sinne, den bald Worte, bald Gesten und Worte zugleich beurkunden, bald blos Gesten, bald kein ausseres Zeichen „nach etwas stehen, gerichtet sein.“ Rectissime, nodo addas: oder auf etwas stehen, bestehen, behaupten, ver-

sichern. Aristarchum dicit hoc vocabulum recte intellexisse et apta paraphrasi usum esse, sed errasse cum hunc unum locum cum ceteris non convenire censuisset. Etenim eandem significationem valere, quod praeter alios vidisse Bernhardium verentem „er gebahrte sich wie ein Dürstender“. Et mox: „in wie fern Tantalos stand (im See), ist schon vorher gesagt, hier sind vielmehr seine Bewegungen, sein Streben und sich darnach bebehren zu denken“. Haecine gestiendi significatio eadem est? Imo vero, quod ego intelligam, contraria et ab illa, quam reliqui loci testantur, in quam, etiamsi etymon nihil cures, reliqui loci concurrunt, alienissima. In illa enim firmitatis et perseverantiae notio tenetur, in gestiendo inest notio motus. Unde fit ut gestire ipsum per se sit aliquid „Geberden machen“, sed perseverare — utor hoc potissimum Latino vocabulo, quod cum grano salis intelligetur — nihil per se est, nisi addatur in quo perseverantia, constantia locum habeat: sive persevero, si vis persto, me facturum, i. e. propositum habeo, statutum habeo, statui, stat mihi hoc facere, — sive persevero hoc ita esse, i. e. affirmo. Graecae paraphrases erunt *διανοεῖσθαι* vel potius *διορίζεσθαι*, *διαβεβαιόεσθαι*, *δισχυρίζεσθαι*, *ὑφίστασθαι*, *ἐπισχεύεσθαι*, quae reliquis locis egregie conveniunt, an et nostro? Illud quod indicavimus complementum reliquis locis additum per infinitivum. Et idem, quod huc usque aliter videbatur, Nitzschium ipsum hoc loco velle apparet. Iam enim haec dicit: „der Infinitiv, den *στεῦτο* erfordert, ist hier *ἔλσεσθαι*: er strebte wol durstig, nur bis zum Trinken vermochte er es nicht zu fassen“. Sed hoc si ita esse potest, quid, quaeso, tantis opus erat ambagibus? Quis tandem dubitabit *διψάων στεῦτο πίνειν ἔλσεσθαι* recte dici et ex norma reliquorum? Sed poetam, qui hoc voluisset, tam perversa, imo inversa verborum collocatione usurum fuisse hoc vero non dubitabimus, sed negabimus. Ergo, quocumque me convertio, hunc locum non intelligo nisi „*παρὰ τὴν τοῦ ποιητοῦ συνήθειαν*“. Sed hoc quaeri poterit nova quae hic est significatio utrum fuerit ex auctoris sententia illa, quam Aristarchus voluit „stabat“, an *στεῦτο δὲ διψάων* perseverabat, perstabat sitiens, er verharrte im Durste. Quae tamen ipsa

catio non eadem est cum reliquis locis. Nam in illis habet perseverantiam actionis, hic passionis. —  
 tum nostro στεῖτο Latinum „studere“ nuper coniunxit  
 enius krit. Beiträge p. 113.

### Γεγωνέμεν

est „clamare“ non „dicere“.

δ, 223 πρὸς τὸ γεγωνέμεν ὅτι οὐ ψιλῶς ἐστι φωνεῖν ἀλλ' τὸν φθέγγεσθαι. Huius observationis duplex Aristarcho fuit, primum quod recentiores poetae simplicem dicendi rem vocabulo subiiciunt, e. g. tragici (v. e. g. Aesch. Prom. . Philoct. 238\*), deinde propter versum ε, 161, qui spurius pro spurio agnitus et aliis causis et quod ἐγεγώνευν si re interpreteris eo loco ineptum est nec reliquae narra-  
 conveniens (v. ο, 525\*\*).

### Μῆλα

apud Homerum oves et caprae.

ζ, 485 ὅτι μῆλα οἱ νεώτεροι (v. Aristoph. gramm. ap. p. 877. 1648) πάντα τὰ τετράποδα, Ὅμηρος δὲ αἴλας καὶ 486 ἢ διπλῇ ὅτι ἐπεξηγεῖται τίνα τὰ μῆλα.

) Sic ἰαχε simplicem dicendi notionem induit, v. Schrader ad Mus.

) Quod Buttmannus in scholio β' vult pro ιβ' et οὐκ delet ante ε hoc probamus: quod εἰσελθεῖν ἐν τῇ νηϊ interpretatur navem ere scholiastaeque „confusionem reliquit“, improbamus. Verba πρὶν ἢ ἐν τῇ νηϊ mutila sunt, fortasse sic restituenda: πρὶν εἰσελθεῖν (sc. v) οὐκ ἐν τῇ νηϊ. Scholion δ, 208 (ut hoc moneam in transcurso) hunc locum pertinet, ut Bekkero visum, sed ad Γ, 395. Legen-  
 gitur εἴκοσι τρεῖς pro εἴκοσι.

### Μῆλα

*sunt etiam omnes fructus, non sola mala.*

I, 542 ὅτι μῆλα πάντα τὰ ἀκρόδρυα ἔλεγον οἱ παλαιοί, οὐχ ὥς ἡμεῖς εἰδικῶς. Contra ι, 120.

---

### Πρόβατα.

Ξ, 124 ἡ διπλῇ ὅτι πρόβατα πάντα τὰ τετράποδα διὰ τὸ ἑτέραν βάσιν ἔχειν πρὸ τῆς ὀπισθίας, καθὼς καὶ Ἡσίοδος φησι „χαλεπὸς προβάτοις, χαλεπὸς δ' ἀνθρώποις“.

---

### Ἥρωες.

*Hoc epitheton non tantum principibus tribuitur, sed omnibus Achivis.*

B, 110 ἥρωες Δαναοί) ὅτι πρὸς πάντας ἀποτεινόμενος τὸν λόγον ἥρωας λέγει· ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς Ἴστρον λέγοντα μόνους τοὺς βασιλεῖς ἥρωας λέγεσθαι. M, 165 ὅτι πάντας κοινῶς καὶ οὐ τοὺς ἡγεμόνας μόνους ἥρωας καλεῖ. O, 230 ἥρωας καλεῖ καὶ οὐ μόνον τοὺς βασιλεῖς ὥς Ἴστρος. N, 629 ἡ διπλῇ ὅτι σαφῶς πάντας τοὺς Ἑλληνας ἥρωας καλεῖ· πρὸς Ἴστρον λέγοντα μόνους τοὺς βασιλεῖς ἥρωας λέγεσθαι ὑφ' Ὀμήρου. V. Voss. Sched. Crit. I p. 242.

---

### Πρόμος

*non regem significat, sed id quod πρόμαχος.*

H, 75. 116. 136. O, 293. X, 85. Hoc recte sed falsus 109 in etymologia, cum re vera putat ex πρόμαχος decurtatum



ie (H, 75 ἡ διπλῇ ὅτι πρόμον τὸν πρόμαχον κατὰ συγκοπήν).  
 o de genere erroris infra dicetur.

**Ἐρρεῖν**

*est simpliciter „irē“ sed adiuncta notione taedii vel molestiae.*

Θ, 239. I, 364. Σ, 421. Eust. 756, 30. 1648 (ἔρρ' ἐκ  
 του — „μετὰ φθορᾶς ἀπιθεῖ“).

**Χυτή γαῖα**

*ad Homerum certos significationis fines habet, ut non dicatur  
 nisi de tumulo.*

Z, 464. Ξ, 114. Ψ, 256 (ἡ διπλῇ ὅτι οὐ πᾶσα γῆ χυτή,  
 ἢ ἡ τοῖς νεκροῖς ἐπιχεομένη). Cf. sch. Apollon. IV, 1536  
 ἣν δὲ Ὀμηρικῶς τὴν ἐπὶ τοῖς νεκροῖς χεομένην γῆν.

**Ἀήρ**

*est ubi significet apud poetam caliginem.*

P, 644. 649 (Voss. sched. crit. 210).

**Ποιπνύειν**

*non est ministrare, sed operam dare.*

Ξ, 155 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ποιπνύοντα ἐνεργοῦντά ἐστιν,  
 ὥς οἱ γλωσσογράφοι ποιοῦσι τὸ ποιπνύειν διακονεῖν  
 τοῦ „ὥς ἴδον Ἥφαιστον διὰ δώματα ποιπνύοντα“. γέγονε

δὲ παρὰ τὸ πονῶ πονύω πνύω ποιπνύω ἀναδίπλωσις. Res vera (nisi quod fortasse melius dicetur „studiose operam dare“), etymon falsum. V. Buttm. lex. I p. 176.

Ἐλωρ

*non est cibus, sed rapina.*

Explicatur ἔλκυσμα (P, 151. Σ, 93) et ἔλεμα (P, 667). Pro cibo acceperant glossographi.

Δουπῆσαι

*non de quacunque morte dicitur, sed de ea, quae fit cadendo et cum strepitu.*

Π, 822 δούπησεν δὲ πεσών) ὅτι ἐκ τῶν τοιούτων ἀπεδέξαντο οἱ γλωσσογράφοι τὸ δουπῆσαι ἐν ἄνθ' ἐνὸς ἀντὶ τοῦ ἀποθανεῖν. ἀγνοοῦσι δὲ ὅτι οὐκ ἐπὶ παντὸς θανάτου τάσσει τὴν λέξιν ἀλλ' ἐπὶ τῶν ἐν πολέμῳ πιπτόντων διὰ τὸν παρακολουθοῦντα ψόφον ἐκ τῶν ὅπλων. N, 426 Ἰδομενεὺς δ' οὐ λῆγε μένος μέγα, ἴετο δ' αἰεὶ ἢ εἰ τινα Τρώων ἐρεβεννῇ νυκτὶ καλύψαι, ἢ αὐτὸς δουπῆσαι, ἀμύνων λοιγὸν Ἀχαιῶν\*). ἡ διπλῇ ὅτι ἐκ παρεπομένου τὸ ἀπολέσθαι· οἱ γὰρ ἐν πολέμῳ πίπτοντες ψόφον ἀποτελοῦσι τοῖς ὅπλοις. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τοὺς γλωσσογράφους. οὗτοι γὰρ ἐν ἄνθ' ἐνὸς ἐδέξαντο δεδουπότος ἀντὶ τοῦ τεθνηκότος. Tendit ad Ψ, 679:

Εὐρύαλος δέ οἱ οἶος ἀνίστατο, ἰσόθεος φῶς,  
Μηκιστέος υἱός, Ταλαϊονίδαο ἀνακτος,  
ὅς ποτε Θήβαςδ' ἦλθε δεδουπότος Οἰδιπόδαο  
ἐς τάφον —

Totum adscribam scholion, quod habet luculentum exemplum explicationis Aristarcheae, ἡ διπλῇ ὅτι ἐπὶ τοῦ Μηκιστέως ἀκουστέον ὅς ποτε Θήβας ἦλθεν, οὐκ ἐπὶ τοῦ Εὐρυάλου, ὡς ὁ Κράτης. Hoc

\*) Voss: Ob er auch selbst hinkrachte —

o vero dubitabit) non tantum eo nititur, quod Cratetem  
 exisse mireris, quod Oedipus non potest Troianorum hero-  
 equalis esse sed patrum, non Diomedis e. g. sed Tydei,  
 simul consuetudine, ad quam propendere poetam Aristar-  
 observaverat: ὅτι πρὸς τὸ δεύτερον πρότερον ἀπαντᾷ.  
 pergit: καὶ ὅτι οἱ νεώτεροι παρὰ τὸν Ὅμηρον τὸν Οἰδί-  
 φρασιν ἑαυτὸν τυφλώσαντα ποδηγούμενον εἰς Ἀθήνας ἐλ-  
 καὶ ἐκεῖ τελευτῆσαι. Sed quae antiquior fabula fuerit  
 ero indicata nullum exstabat testimonium. Attendit igitur,  
 uid ex hoc ipso loco elici posset. Primum hoc: νῦν δὲ  
 ογον ὅτι ἐν Θήβαις ἐτελεύτησεν. At quo leto? Diligen-  
 bservato usu vocabuli δονπῆσαι statim hunc fructum cepit,  
 fato non periisse perspexit, sed bello potius. Quo tamen  
 non substitit. Sed legamus primum ipsam annotationem:  
 πρὸς τὸ δεδοπότης· οἱ γλωσσογράφοι γὰρ ἐν ἀνδ' ἐνδὸς  
 ηκότος ἐξεδέξαντο· ἐκ παρεπομένου δὲ νοητέον ὅτι ἦτοι ἐν  
 αῖψ τετελεύτηκε, ψοφοῦσι γὰρ οἱ πίπτοντες „δούπησεν δὲ  
 ἰν“· ἢ κατακρήμνισεν ἑαυτὸν· καὶ γὰρ οὗτος ὁ θάνατος  
 ψόφον. Bello perisse, eo primum duxit Homericorum  
 um comparatio. At pupugit hoc animum. Quo enim bello  
 pum cecidisse fingamus? Vocabuli etymon propriamque  
 nem spectantibus videbitur de omni nece adhiberi potuisse,  
 fit cum strepitu. Quid si prisca fuit fabula, Oedipum  
 io et scelere patefacto cum mortem quaereret ex illa  
 ita rupe sese demisisse, qua immane olim monstrum tot  
 ipites dēderat hospites, qua illo tempore deiici et ipsi  
 et optatius? Hoc belle excogitatum. Cf. Eust. ἢ ὡς ὑπερ-  
 ῆσαντος καὶ κατακρημνίσαντος ἑαυτὸν ἐξ ὕψους. Attamen  
 anti, qui apud Homerum exemplis probatur, usui tantum  
 isse ut propensior esset ad caedem in bellica expeditione  
 igendam, concludi potest ex Apollonio, qui hanc solam eius  
 cationem commemorat p. 286 δονπῆσαι ψοφῆσαι· ἐκ δὲ  
 παρακολουθοῦντος ἀποθανεῖν πεσόντα ἐν πολέμῳ· ὅθεν  
 δεδοπότης Οἰδιπόδαο ἀκούει Ἀρίσταρχος ἐν πολέμῳ ἀνη-  
 νου. Vix putaverim aliquid excidisse.

### Καμμονίη

*non omnis victoria est, sed quae paratur stando et sustinendo.*

Ψ, 61 ὅτι οὐκ ἔστιν ἐν ἀνθ' ἐνὸς καμμονίη νίκη, ὡς οἱ γλωσσογράφοι, ἀλλ' ἢ ἐκ πολλῶν (l. καταμονῆς)· διὸ ἐπὶ δρομέων οὐ τάσσει, ἀλλ' ἐπὶ τῶν πυκτευόντων καὶ μονομαχούντων (X, 257), μιά (l. μετὰ) γὰρ καταμονῆς. X, 257 ἢ διπλῇ ὅτι καμμονίη νίκη οὐ καθολικῶς, ἀλλὰ ἢ ἐκ καταμονῆς· διὸ ἐπὶ τῶν μονομαχούντων καὶ πυκτευόντων τίθῃσιν, ἐπὶ δὲ δρομέων οὐκέτι. Eust. X, 257 Καμμονίη δὲ οὐχ ἀπλῶς ἢ νίκη, οἷον ἢ τῶν δρομέων ἢ τῶν ἱππέων, ἀλλ' ἢ ἐκ καταμονῆς, ὡς ἢ τῶν μονομαχούντων καὶ πυκτευόντων. οὗτοι γὰρ καταμένοντες ὡς τὰ πολλὰ καὶ διακαρτεροῦντες ἀποκάμνειν τοὺς ἐναντίους ποιοῦσι καὶ οὕτω νικῶσι.

### Ἰππότα εἰ ἱππηλάτα

*falso acceptum a quibusdam pro fugitivo, cum demonstrari possit id non significari sed equitem.*

Tzetz. Hes. Scut. 216 ἱππότα Περσεύς. Κατὰ τοὺς γλωσσογράφους (ins. ἐστὶν) ἱππότην ἀκούειν τὸν φυγάδα. Ariston. Ξ, 117 ἱππότα Οἰνεύς) ἢ διπλῇ ὅτι ἐλέγχονται οἱ τὸν ἱππότην ἀποδιδόντες φυγάδα· ὁ γὰρ Οἰνεὺς κατέμεινεν ἐπὶ τῆς πατρί- 113δος. Id. 119 ἀλλ' ὁ μὲν αὐτόθι μεῖνε) ὅτι ὁ Οἰνεὺς κατέμεινεν ἐπὶ τῆς πατρίδος, ὁ δὲ ἱππότης ἄρα οὐ φυγάς ἀλλ' ἱππικός. Eust. p. 305 διὸ καὶ ἱππότης νῦν εἰρῆσθαι δοκεῖ καὶ αὐτὸς ἀντὶ τοῦ φυγάς. κεῖται γὰρ ποτε τὸ ἱππότης ὄνομα κατὰ τοὺς γλωσσογράφους καὶ ἐπὶ τοιούτου σημαινομένου. Hesych. ἱππότα. ἱππότης, ἱππικός· οἱ δὲ νεώτεροι φυγάς οὐκ εὔ, κάλλιον γὰρ ἐπιστήμων ἱππικῆς, ἱππικώτατος. ἄλλοι (l. ἄλλως) ἱππηλάτης. Ubi νεώτεροι non sunt recentiores grammatici, quae Heinsii sententia fuit ad Hesiod. Scut. l. l., sed Homero posteriores poetae. Apoll. lex. H. p. 440 ἱππότα· οἱ

ιέν νεώτεροι ἱππότην τὸν φυγάδα λέγουσι, ἱππότης Φοῖνιξ quod non est apud Homerum, quamquam est ἱππηλάτα Φ. Π, 96), ὅτι φυγάς ἀπὸ τῆς πατρίδος πρὸς Πηλέα ἦλθεν· ὁ δὲ Ἰμηρος οὐκ ἔοικεν ἐπὶ τούτου τάσσειν. ἔστιν οὖν ὁ ἱππότης ππικὸς κατὰ πόλεμον, ὡς Νέστωρ καὶ Οἰνεύς. Erit fortasse ui hic apud Apollonium mentionem fuisse putet mirae lectionis quorundam in loco illo Π, 196 γερένιος (i. e. scilicet γέρων) ππότης Φοῖνιξ.

### Λευγαλέος

*on humidī significationem habet, quam quidam recentiores poetae male intellectis quibusdam locis Homericis ei tribuerunt, sed perniciosi.*

I, 119 φρεσὶ λευγαλέησι πιθήσας) ἡ διπλῇ ὅτι οἱ νεώτεροι λευγαλέον τὸ δίνυρον ἐπὶ τοῦ Ἀχιλλέως „νῦν δέ με λευγαλέῳ θανάτῳ εἴμαρτο ἀλῶναι ἐρχθέντ' ἐν μεγάλῳ ποταμῷ“ (Φ, 281)· ἔστι δὲ λευγαλέον τὸ ὀλεθριον παρὰ τὸν λοιγόν. Γ, 109 λευγαλέοις ἐπέεσσιν ἀποτρεπέτω) ὅτι λευγαλέοις οὐ δίνυροις, ὡς οἱ νεώτεροι, ἀλλ' ὀλεθρίοις παρὰ τὸν λοιγόν. Φ, 281 ἡ διπλῇ ὅτι ἐκ τούτου οἱ νεώτεροι ἐξεδέξαντο λευγαλέον ὃν δίνυρον· ἔστι δὲ κατὰ κοινωνίαν στοιχείων λευγαλέον ὀλεθριον, παρὰ τὸν λοιγόν. καὶ ἐν Ὀδυσσεΐα (β, 61) „λευγαλέοι τ' εὐρύχοιοι“. Schol. V h. l. λευγαλέῳ χαλεπῷ οὐ δίνυρῳ, ὡς Ἡσίοδος. τί γὰρ ἐπὶ τοῦ „λευγαλέοι τ' εὐρύχοιοι“. Qui Hesiodum inxit fortasse. Potius qui sint illi νεώτεροι Photio credimus: λευγαλέα διάβροχος· οὕτω Σοφοκλῆς. Et. M. 516, 28 λευγαλέον ὃ δίνυρον. Σοφοκλῆς μύρῳ (μόρῳ) λευγαλέῳ.

### Γύαλα θώρηκος

*on certam quandam loricae partem significat, sed ipsa loricae convexa.*

BL ad E, 99 γύαλον δὲ τὸ περὶ τὸν ὦμον κοῖλον τοῦ θώρακος μέρος. Ibidem Aristonicus ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ὅλον κύτος

τοῦ Θώρακος γύαλον διὰ τὴν κοιλότητα λέγει, οὐ μέρος ὠρι-  
σμένον τοῦ Θώρακος. Quod schol. BL dicit possis putare esse  
opinionem ab Aristarcho refutatam, temere arreptam ex eius-  
modi locis qualis hic est, καὶ βάλ' ἐπαΐσσοντα, τυχὼν κατὰ  
δεξιὸν ὤμον, Θώρηκος γύαλον, cum tamen alii loci sint eius-  
modi βάλε γαστέρα μέσσην, ῥῆξε δὲ Θώρηκος γύαλον, κατὰ  
στῆθος βάλεν ἰῶ Θώρηκος γύαλον. Reliqua Aristonici testimo-  
nia sunt E, 189. N, 507. O, 530. T, 361 (κραταιγύαλος). V.  
Passov. et Pausan. X, 26, 2.

### Ἐπίουρος

i. q. οὐρος, custos.

Herodian. N, 450 Κρήτη ἐπίουρος· τοῦτο τριχῶς ἀνεγνώσθη.  
Ζηρόδοτος γὰρ ὡς ἐπίκουρος, ἐκδεχόμενος βασιλέα καὶ φύλακα·  
καὶ Ἀρίσταρχος δὲ οὕτως, ἐκδεχόμενος τὸν φύλακα· μέμνηται  
δὲ καὶ ὁ Δίδυμος τῆς ἀποδόσεως καὶ Τρύφων (puta in libro  
περὶ ἀρχαίας ἀναγνώσεως). ἐκεῖνο δὲ προστίθουσιν ὁ Τρύφων  
ὅτι ὁ ἐπίουρος ὡς ἐπίσκοπος οὐ πάντως ἔχει ἐγκείμενον τὸν  
οὐρον τὸν φύλακα κατὰ ταύτην πῆν ἀπόδοσιν. τί γὰρ κεκώλυκε  
παρὰ τὸ ὁρῶ εἶναι ἐπίουρον καὶ ἐπίουρον τὸν ἐπιουρῶντα, ἐψιλῶ-  
σθαι δὲ διὰ τὴν ἐπένθεσιν τοῦ υ. καὶ ἡμεῖς δὲ συγκατατιθέμεθα  
τούτοις. εἰσὶ δὲ οἱ ἀνέστρεψαν τὴν πρόθεσιν Κρήτη ἐπὶ ὁ  
δὲ Ἀσκαλωνίτης παρέλκειν ἡγεῖται τὴν ἐπί, διὸ καὶ τὸν τόνον 115  
φυλάσσει τῆς προθέσεως, ὁμοίως τῷ βοῶν-ἐπιβουκόλος ἀνὴρ  
(γ, 422).

Apud Hesychium (nam Apollonii loco, unde ea sunt, cor-  
ruptissimo prorsus uti non licet) haec de accentu leguntur:  
ἐπίουρος. εἰ μὲν προπερισπωμένως περισσὴ ἢ πρόθεσις. οὐρος  
γὰρ ὁ φύλαξ. εἰ δὲ προπαροξυτόνως πάλιν ὁ φύλαξ. ἀπὸ ξυ-  
λίνου ἐπιούρου. Ego non intelligo, si Aristarchus, ut videtur,  
ἐπίουρος ex οὐρος factum putabat eadem significatione, cur  
non scripserit ἐπιούρος. Quod non fecit, quantum ex Hero-  
diano scholio intelligi licet. Nam valuisse tamen putes regu-

m, in quam mox proxima nostra legens saepius incidet, composita nomina cum praepositione, ubi nihil novae significationis addit, servare accentum suum. — Dicamus igitur de significatione. Bene Aristarchus attenderat ad hoc genus compositionis, cuius certissima sunt apud Homerum exempla. Sic *πάγγελος* h. e. internuntius, Ψ, 199. O, 144\*). Et ut *μετάγγεος* est ὁ μετὰ τισιν ἄγγελος, sic *ἐπιβουκόλος* et *ἐπιβώτωρ* ὁ βουκόλος, ὁ βώτωρ ὧν ἐπὶ τινων, minime vero id, quod itzschium velle video (ad Od. γ, 422), pastoribus praefectum significat. Sic effecit Aristarchus, ut etiam *ὑφηνόχος* et *ὑπομῶς* (Z, 19. δ, 386) recte intelligeret. Illud est ὁ ὑπὸ τινι ἰόχος, hoc ὁ ὑπὸ τινι δμῶς, ut utrumque nihil differat a simpliciter, *ὑποδμῶς* a δμῶς non plus quam *ὑποδρηστῆρες* (o, 10. cf. *ὑποδρώσι* 333) a δρηστῆρες (π, 248. σ, 76. δρηστειραι 345). Aristonicus Z, 19 *ὑφηνόχος*) ἡ διπλῇ ὅτι παρέλκει ἡ πρόθεσις ὡς ἐν τῷ Ποσειδάωνος *ὑποδμῶς*. Et quis, quaeso, est ille *Ἰππιων ὑφηνόχος*, quam quem quisque principum in coelio secum habebat ad agendos curandosque equos, qui multis iis locis *θεράπων*, *ἡνίοχος*, *ἡνίοχος θεράπων* dicitur? Cf. Θ, 14. 109. 113. 119. Α, 341. 488. 620. Μ, 76 cf. 84. 111. Ν, 386. , 445. Et vaticinium illum et immortalem, de quo filia dicit  
*πωλεῖται τις δεῦρο γέρων ἄλιος νημερτής*  
*ἀθάνατος Πρωτεὺς Αἰγύπτιος, ὅς τε θαλάσσης*  
*πάσης βένθεα οἶδε, Ποσειδάωνος ὑποδμῶς,*  
nam putabimus aliquem inferioris ordinis famulum significari? nec res patitur nec sermo desiderat. λ, 489 pro *βουλοίμην ἐπάρουρος* ἐὼν *θητευέμεν ἄλλω* quidam legerunt *κε πάρουρος* (v. Hemsterh. ad Luc. dial. mort. XV. 1), quod non videtur commendabile esse, sed vox ad regulam facta. Vin eandem praepositionem? *ἀκοίτης παρακοίτης, ἄκοιτις παράκοιτις*. Commemoravimus haec: *ἐπίουρος* (ν, 405. ο, 39\*\*), *πάρουρος*, πα-

\*) H. I. sic scribi debere non μετ' ἄγγ. (quamquam sic posse putat est.) ex hoc ipso clarum, ex altero certissimum.

\*\*) *βουκολίων ἐπίουροι* Cyn. I, 174. *βουκολίων οὔροι* 374. — *κυνες βοβάτων ἐπιφύλακες* — dubia lectio apud Longum I, 21.

ρακοίτης (ις), ἐπιβουκόλος (γ, 422. ν, 235. φ, 199. χ, 268. 285. 292), ἐπιβώτωρ (ν, 222 ἀνδρὶ δέμας εἰκνῖα νέφ, ἐπιβώτορι μήλων), μετὰγγελος, ὑφηγίλοχος, ὑποδμῶς\*). Quibus proxima sunt ἐπιμάρτυρος (H, 76. α, 273). Cf. Apollon. Rh. IV, 229 κακῶν ἐπιμάρτυρας ἔργων. Nonn. XLVI, 29 καὶ κρυφίων λεχέων ἐπιμάρτυρές εἰσι κεραυνοί. ἐπιποιμένες μ, 131. Quod est ι, 270 Ζεὺς δ' ἐπιτιμήτωρ ἱκετῶν τε ξείνων τε putaverim ad idem genus referendum esse, cum certe verbum ἐπιτιμᾶν Homero ignotum sit, τιμή vero vindicta familiare. Denique in censum venit ἐπιῖστωρ, φ, 26 φῶθ' Ἡρακλῆα, μεγάλων ἐπιῖστορα ἔργων. Simplex ἴστωρ est, quod ap. Homer. Σ, 501. Ψ, 486 testem significat, non quod Passov. vult, arbitrum. Proprie significat gnarum, ut hymn. in Lunam XXXII, 2 ἡδυπεῖς κοῦραι Κρονίδεω Διός, ἴστορες ᾤδης. Hes. Opp. 790 εἰκάδι δ' ἐν μεγάλῃ πλῆρ' ἥματι ἴστορα φῶτα γείνασθαι· μάλα γάρ τε νόον πεπυσσμένος ἐστίν. Soph. El. 840 καὶ γὰρ τοῦδ' ἴστωρ, ὑπερίστωρ. Illud μεγάλων ἐπιῖστορα ἔργων non cum veteribus explico magnorum laborum gnarum (v. Strab. I p. 9), sed in crimine (sc. Autolycei, qui equas surripuerat, deinde Herculi vendiderat) conscius\*\*). Hoc ἐπιῖστωρ pro „peritus“ mutuatus est Apollon. II, 872. IV, 1559 (νηῶν, πόντου) pro „consciens“ IV, 16, pro „testis“ IV, 89. — Qu. Sm. E, 203 ἀνδρὶ πολυκμήτῳ μογερῆς ἐπιῖστορι θήρης. Hoc non dubitandum, quin ἐπαμύντωρ π, 263 et ex Aristarchi lectione N, 384 ἦλθ' ἐπαμύντωρ pro ἦλθεν ἀμύντωρ (quod tamen Ξ, 449 et O, 540 ab eo aliter scriptum 117 esse non traditum) et ἐπαρωγός λ, 498 recte dicerentur, etiamsi his verba composita ἐπαμύνειν, ἐπαρήγειν non subiecta essent. Cf. A 235 οὐ γὰρ ἐπὶ ψεύδεσσι πατήρ Ζεὺς ἔσσει' ἀρωγός\*\*\*). — Ὀπηδός est hymn. Merc. 450. συνοπηδός, συνοπαδός antiqua. Verbum συνοπηδεῖν vel potius συνοπαδεῖν ex Byzantinis affertur. συνοπάων Orph. hymn. XXX, 5.

\*) Imitatus est Matro Ath. p. 135. f. κνανόχως δ' ἀμίας ἐπὶ τοῖς μέγα, δασε θαλάσσης πάσης βένθεα οἶδε, Ποσειδάωνος ὑποδμῶς.

\*\*) μέγα ἔργον scelestum facinus γ, 261.

\*\*\*) Ἐπαρηγών, quod Homerus non habet, apud Apollonium est I, 1039. IV, 658.



Nihil, ut haec stringam, apud Homerum incertius quam eiusmodi substantiva rem indicantia. Ὑπόκυκλα, ut quidam maluerunt Σ, 375, expressam haberet praepositionis significationem. Quocum male componit ὑποκυθμένες Mueller de cycl. ep. p. 70. Qui enim sic legebant Α, 635 (legit autem Asclepiades Myrleanus Ath. 492. a.) pro adiectivo esse volebant. Sed referendum videtur huc ἐπιμείλια (sc. ex veterum sententia), quod Aristarchus praeoptavit I, 147 cf. 289

ἐγὼ δ' ἐπιμείλια δώσω.

Tradidit Herod. haec: Ἀριστάρχος ἐν μέρος λόγου ὑπέλαβεν ὡς ἐπιφέρνια. Ἀπολλόδωρος δὲ διαλύει ἐπὶ εἶτα μείλια· οὕτως δὲ καὶ Ἀλεξίων. Illa adiecta praepositio id fere exprimit quod quodam loco dicit poeta ἔδνα, ὅσσα φιλεῖ φίλης ἐπὶ παιδὸς ἔπασθαι; Referendum huc, quod quibusdam placuit ἐπίουρα K, 351

ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἀπέην, ὅσον τ' ἐπίουρα πέλονται  
ἡμιόνων —

quod omnino praepositionis explicationem admittere non videtur. Item ἐπιφρίξ de quo certe cogitarunt H, 63 οἷη Ζεφύροιο ἔχευατο πόντον ἐπὶ φρίξ de quo sic Herodianus: ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀναστρέφει πόντον ἐπὶ, οὕτως καὶ οἱ ἄλλοι· καὶ ἄμεινον· οὐδὲν γὰρ ἔσται τὸ ἐπιφρίξ, χωρὶς εἰ μὴ παρέλκη ἢ πρόθεσις. ὅπερ οὐ πιθανόν· οὐ γὰρ κατεπείγει. Eust. sic, haec negligentius describens: ἐν δὲ τῷ ἐπιφρίξ πλεονάζει ἡ πρόθεσις· φρίξ γὰρ τὸ κοινόν· εἰ μὴ ἄρα κατ' ἀναστροφὴν ἀναγνῶ τις χεύατο πόντον ἐπὶ φρίξ. Sed ἐπιμῆνις Aristarchus E, 178

ἱρῶν μηνίσας· χαλεπὴ δὲ θεοῦ ἐπιμῆνις.

Quo loco Herodianus: Ἀριστάρχος παρολκὴν οἶεται τῆς ἐπὶ, ὁμοίως τῷ ἐπισμυγεῶς (γ, 195) καὶ βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνῆρ. ὅταν δὲ παρέλκη ἢ πρόθεσις οὐ ποιεῖται ἐξαλλαγὴν τόνου. εἰσὶ δὲ οἱ ἀνέγνωσαν ὁμοίως τῷ ἐπεὶ οὐ τοι ἐπὶ δέος (Α, 515), ἵνα τὸ ἔπασσι σημαίνεται. ἄλλοι δὲ ἐπιμῆνις, ἐν μέρος λόγου ποιοῦντες, ἄμεινον δὲ τῷ Ἀριστάρχῳ συγκατατίθεσθαι. Eustathius (p. 535 extr.) ἔστι δὲ πλεονασμὸς ἐνταῦθα τῆς ἐπὶ προθέσεως, ὡς καὶ ἐν τῷ βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνῆρ καὶ ἐπίουρος.

Id. p. 1009, 40 τὸ δὲ μετάγγελος περιττὴν καὶ αὐτὸ ἔχει πρό-  
θεσιν, καθὰ καὶ τὸ ἐπίουρος καὶ τὸ χαλεπὴ δὲ θεοῦ ἐπιμῆνις  
καὶ ἐπιβουκόλος ἀνὴρ καὶ τίς ἂν καταθνητῶν ἀνθρώπων καὶ  
ἀνδρῶν κατατεθνηώτων. Ad eandem normam Aristarchum iu-  
dicavisse putem illud ἐπιῖρα φέρων (v. sch. A, 572. Apollon.  
lex. H. 344), quod si falsum est, certe atroces poenas luit Butt-  
manno (lex. I, 153. 155). Denique ξ, 533 Βορέω ὑπ' ἰωγῇ. Sic  
Aristarchus (v. Apoll. l. H. 448), alii ὑπιωγῇ nisi fallit Schol. ε,  
404. ἐπιωγῇ ε, 404. Explicuit hoc Aristarchus per ὑποσκέπη.  
Non praetermittendum περίκλυος adiectivum plerumque, pro  
substantivo enotatum ex Gregor. Nazianzeno a Wernickio ad  
Tryph. p. 85

φρασί ταῷ μεγάλανχον, ἐπὴν περίκλυον ἐγείρη —

Vix voluit aliter. Cognoscenda erat veterum opinio haud dubie  
ultra veritatem et necessitatem progressa. Attulimus per sa-  
turam quorum digerendi nec materia est nec locus.

### Ἀνάγειν, ἀνάπλους

*amat dicere Homerus de Graecorum navigatione ad Troiam.*

Facta haec observatio propter N, 627 μὰψ οἴχεσθ' ἀνά- 119  
γοντες) ἡ διπλῇ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος γράφει μὰψ οἴ-  
χεσθον ἄγοντες, καὶ τὸ δυνικὸν συγχεῖται ἐπὶ πολλῶν τασσόμε-  
νον· καὶ ἡγνόηκεν ὅτι ἀναγωγὴν καλεῖ τὸν ἐκ Πελοποννήσου  
ἐς Τροίαν πλοῦν. Γ, 48. I, 337. De ἀνάπλους A, 22\*). Item  
ἀναβαίνειν. Cf. Voelker geogr. Hom. p. 104.

### Βαθύκολπος

*Homerus tantum mulieres barbaras nominat non Graecas.*

Hanc ob causam reiecta Zenodoti lectio B, 484 ἔσπετε νῦν  
μοι Μοῦσαι Ὀλυμπιάδες βαθύκολποι pro Ὀλύμπια δώματ'

\*) Inepta loquitur schol. V ad N, 367.

ἔχουσαι. — Σ, 339 ἀμφὶ δέ σε Τρῳαὶ καὶ Δαρδανίδες βαθύ-  
 ιολποι κλαύσονται) οὐδέποτε τὰς Ἑλληνίδας βαθυκόλπους φησί.  
 τῶς οὖν Ζηνόδοτος γράφει „ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι Ὀλυμπιά-  
 δες βαθύκολποι“; Ω, 215 Τρωιάδων βαθυκόλπων) ἡ διπλῇ  
 τρὸς τοὺς γράφοντας „ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι Ὀλ. β.“, ὅτι  
 ἐπὶ βαρβάρων τὸ ἐπίθετον τίθησιν. Subtilis observatio, quam-  
 ium fortasse ad rem expediendam non satis firma: nam prae-  
 er hos duos locos et praeterea unum (Σ, 122 καὶ τινα Τρωιά-  
 δων καὶ Δαρδανίδων βαθυκόλπων) sane non reperitur in Ho-  
 mericis. Sed iam in hymnis promiscue haberi nihil valet con-  
 tra Aristarchum. Ven. 258 Νύμφαι μιν θρέψουσιν ὄρεσκάῳι  
 βαθύκολποι.

### Γυῖα

*manus et pedes.*

P, 627 οὐ γὰρ ἔτ' ἔμπεδα γυῖα, φίλος, πόδες, οὐδ' ἔτι χεῖρες  
 ὕμων ἀμφοτέρωθεν ἐπαΐσσονται ἐλαφραὶ) ἡ διπλῇ ὅτι ἐπεξη-  
 ῆσατο τὴν ἔμπεδα γυῖα λέξιν. Scilicet ὅτι πόδες καὶ χεῖρες.  
 Inde pro spurio agnitus versus Ω, 514. Αὐτὰρ ἐπεὶ ἔα γόοιο  
 τετάρπετο δῖος Ἀχιλλεύς, καὶ οἱ ἀπὸ πρᾶπίδων ἦλθ' ἕμερος  
 ἦδ' ἀπὸ γυίων. ἀθετεῖται. προεῖρηται γὰρ ἱκανῶς διὰ τοῦ  
 αὐτὰρ ἐπεὶ ἔα γόοιο. καὶ ἀκύρως τέθειται τὸ γυίων. οὐ γὰρ  
 οὕτω λέγει πάντα τὰ μέλη, ἀλλὰ μόνον τὰς χεῖρας καὶ τοὺς  
 πόδας. Mihi haec verissima videntur. Et quidem haec voca-  
 buli natura est ut nunc χεῖρες et πόδες (brachia et genua) simul,  
 nunc alterutrum intelligi possit: quod similiter fit in vocabulo  
 αἶγλα αἶγες et οἶες. In hoc quoque vocabulo admonemur quam  
 nancas habeamus Aristarchi notas. Nam nec in illo versu,  
 ibi est γυῖα ποδῶν Aristarchi nota ad hanc rem faciens ser-  
 vata est nec in aliis quibusdam et ipsis satis expressis et ad  
 lemonstrandum aptissimis. De ἀμφίγυος tamen vide Ariston.  
 V. 147. De ἀμφιγυήεις (et hoc quidem esse ἀμφίχειρ ego  
 non dubito) quid senserit nescimus. — Nunc Nitzschius hanc  
 vocem attigit ad Od. x, 363. Qui postquam illam quam dixi-

mus significationem apud Homerum praevalere concessit admonuitque etiam apud posteros nulla aetate eam prorsus deficere, sic pergit: „Demungeachtet thut jene Bestimmung zu viel. Auch bei Homer würde man oft zu steif die Beschränkung auf die Hände und Beine festhalten: Il. XIX, 385. 164. 169. Od. XVIII, 88. 212. Genug die Glieder, in so weit und in so fern sie sich bewegen und Gelenke und Spannkraft haben, werden durch das Wort bezeichnet; so dass es denn freilich Il. XXIII, 689 statt πάντοθεν ἐκ μελέων nicht γυίων heißen könnte und eben so wenig unten 393.“ Hic primum ille locus qui est Od. XVIII, 212 solo errore adscriptus est: τῶν δ' αὐτοῦ λύτο γούνατ', ἔρω δ' ἄρα θυμὸν ἔθελχθεν: qui est potius, ut vides, ex illis, quibus edocemur γυῖα λύεσθαι et γούνατα λύεσθαι pariter apud poetam dici. Sed ille tamen proximus Od. XVIII, 88 per se ipse docet genua per γυῖα indicari: ὥς φάτο, τῷ δ' ἔτι μᾶλλον ὑπὸ τρόμος ἔλλαβε γυῖα. Porro Il. XIX, 385 γυῖα dicuntur τρέχειν et tanquam alae aliquem levare. Restat igitur Il. XIX, 164—169: ubi Ulixes hortatur ut antequam proelium ineant cibum sumant milites. Nam cibi miles expers

εἵπερ γὰρ θυμῷ γε μενοινάα πολεμίζειν,  
ἀλλὰ τε λάθρη γυῖα βαρύνεται ἥδ' ἐκίχάνει  
δίψα τε καὶ λιμός, βλάβεται δέ τε γούνατ' ἰόντι.

Quid quaeso aptius et mori Homérico convenientius quam dicere, pugnanti, cum vires deficiunt, iam non leviter manus pedesque moveri sed graviter genuaque labare. Sed cibis corroborato θαρσαλέον ἦτορ ἐνὶ φρεσὶν οὐδέ τι γυῖα πρὶν κάμνει πρὶν πάντας ἐρωῆσαι πολέμοιο. Constat igitur in Homericis nullum unum esse locum quin illa significatio ποδῶν καὶ χειρῶν aptissima sit. Illum quidem versum καὶ οἱ ἀπὸ πρᾶπίδων ἦλθ' ἡμερος ἥδ' ἀπὸ γυίων nec Nitzschius defendit nec Bekkerus tenuit; in quo iam ne illa quidem agiliū vel mobiliū membrorum vis inesset, cuius apud Homerum item exemplum nullum est, sed immobiliū, cuius Homerica egressis apud Pindarum est, e. g. cum medicus est membris invalidis, γυίοις, περιάπτων φάρμακα Pyth. III, 91. — (In Thesouro operae

pretium erat locus vocabuli Empedocleos notare, quorum primus v. 3 εὐτέ τις ἀμπλακίησι φόνῳ φίλα γυῖα μήνη).

### Κερτομεῖν

*Homero est aliquem laedere verbis, non facto.*

Hinc versus II, 261 obelo notatus, simul aliis argumentis suspectus visus, quae scholiasta profert. Huc pertinent haec: ἀθετεῖται. τὸ κερτομεῖν οὐ τίθησιν ἐπὶ τοῦ δι' ἔργων ἐρεθίζειν, ἀλλὰ διὰ λόγων. — Contrarius usus est hymn. Merc. 338.

### Κοιμᾶσθαι

*non ubique dormire, sed cubitum ire.*

H, 482 κοιμήσαντ' ἄρ' ἔπειτα καὶ ὕπνου δῶρον ἔλοντο) ὅτι διέστειλε τὸ κοιμηθῆναι καὶ τὸ ὑπνῶσαι. τοῦτο δὲ πρὸς τὸ ἐν Ὀδυσσεΐα (v, 4) „Εὐρυνόμη δ' ἄρ' ἐπὶ χλαῖναν βάλε κοιμηθέντι. ἔνθ' Ὀδυσσεύς, μνηστῆρσι κακὰ φρονέων ἐνὶ θυμῷ, κείτ' ἐγρηγορόων“. Quae fortasse non tantum grammaticorum dubitatio, sed enstaticorum captiuncula fuit.

### Ἀντί — εἶναι

*pari loco esse.*

Φ, 75 (cf. I, 116) ἀντί τοί εἰμ' ἰκέταο) ἢ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ ἴσος ἰκέτη εἰμί, „ἀντὶ κασιγνήτου ξείνος“ (Θ, 546) ἀντὶ τοῦ ἴσος κασιγνήτου. Hinc recte intellexit ἀντιάνειρα. Apollon. lex. H. p. 152. Et. M. p. 111, 35 τὰς δὲ ἀντιανείρας Ἀμαζόνας  
121 ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ἰσάνδρους, ἔνιοι δὲ τὰς ἀντιαζούσας οἶον ἐναντιουμένας ἀνδράσι. Recte etiam huius significationis me-

mor Θ, 233 non ἅντα intellexit cum aliis (v. Apollon. p. 151\*)  
sed ἀντί „ἡγοράσασθε — Τρώων ἀνδ' ἑκατόν τε διηκοσίων τε  
ἕκαστοι στήσεσθ' ἐν πολέμῳ, νῦν δ' οὐδ' ἐνὸς ἄξιοι εἶμεν“

### Ἐάων

ἀγαθῶν, item υἱὸς ἑῆος, quod nesciens Zenodotus scripsit ἐοῖ.  
O, 138. Ω, 528.

### Ἐθνεῖραι.

Schol. Theocr. I, 34 ἔθνερα ἢ τῆς κεφαλῆς θείξ. Ὅθνε  
Ἀριστοτέλης (I. — σταρχος) ἐν Ὀμήρῳ ἔγραψεν κυάνεαι δ  
ἐγένοντο γενειάδες ἀμφὶ γένειον, οὐκ ἐθνεράδες (π, 176). Λι  
X, 315 in cod. V ἔθνεραι, νῦν καταχρηστικῶς αἱ χαῖται τῆς  
κόρυθος. Hoc etiam est ab Aristarcho.

### Προπάρσιθε

in Iliade etiam invenitur de tempore, non tantum in Odyssea  
ut chorizontes volunt.

K, 476. Λ, 734. X, 197.

### Βασιλεῖς.

Υ, 84 βασιλεῖς καὶ τοὺς κατὰ μέρος ἄρχοντας λέγει „δὴ  
δεκα γὰρ βασιλεῖς ἀριπρεπέες κατὰ δῆμον“ (Θ, 390).

\*) Verba ὡς καὶ ἡμεῖς — στίχον (δέ del.) ponenda videntur post ἀν  
τιθέτω Ὀδυσῆϊ. Nisi maior corruptela subest.

**Γέροντες.**

**B, 21** γερόντων) τῶν ἐντίμων, ἐν οἷς καὶ Διομήδης καὶ Αἴαντες. (Cf. I, 36).

---

**Ἑταῖρος**

i. q. συνεργός.

**N, 456** ἐταρίσσαιτο) ὅτι ἀντὶ τοῦ συνεργὸν λάβοι. πρὸς τὸ „ἔχμενον οὐρον ἔει πλησίστιον ἐσθλὸν ἑταῖρον“ (λ, 7. μ, 149). **K, 242** ὅτι ἑταρον νῦν οὐ φίλον ἀλλὰ συνεργὸν λέγει· ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ ἐταρίσσαιτο ἀντὶ τοῦ συνεργὸν λάβοι.

---

**Σπεύδειν**

*crebro significat operam dare, ad laborem paratum esse.*

Item σπουδῇ i. q. μόγῃς.

**A, 232** ἡ δ. ὅτι τὸ σπεύδοντας οὐχ οἷον ταχύνοντας ἀλλ' ἐνεργοῦντας καὶ κακοπαθοῦντας. „σπουδῇ δ' ἔξετο λαός (**B, 99**) μετὰ πάσης κακοπαθείας“. **Θ, 293** σπεύδοντα ἀντὶ τοῦ προθύμως ἐνεργοῦντα. **N, 236** (ABL) ἡ δ. ὅτι τὸ σπεύδειν οὐκ ἔστιν ἐπὶ τοῦ ταχύνειν ἀλλ' ἐπὶ τοῦ ἐνεργεῖν μετὰ κακοπαθείας καὶ ταλαιπωρίας. **Σ, 373** ὅτι τὸ σπεύδοντα ἐνεργοῦντα (Frequentissime apud Homerum: pugnae intentum esse. Quod tenendum **E, 667**). — **B, 99** ὅτι σπουδῇ λέγει οὐχ οἷον ἐν τάχει, ἀλλὰ μόγῃς καὶ δυσχερῶς, ὥς τὸ „ὥς ἄρ' ἄνευ σπουδῆς τάνυσεν μέγα τόξον Ὀδυσσεύς“. Idem notatum **Θ, 512. A, 562. N, 687. Ψ, 37. De ἀσπουδί O, 476. X, 304. Semel σπουδῇ significat celeriter, ο, 209** (v. Schol. BL ad **B, 99**).

---

### Δειλός

*plerumque miserum significat.*

Ψ, 65 ὅτι τὸ δειλοῖο δειλαῖον. Χ, 31 ὅτι δειλοῖσιν ἀντὶ 123 τοῦ δειλαίου. Item Ρ, 38. (Re vera semel tantum ignavum significat. Rectissime de hac voce egit Passovius).

### Κρείσσων.

Π, 688 ὅτι τὸ κρείσσον ἐπὶ τοῦ κατὰ δύναμιν τίθησιν ὁ ποιητής. (Potestate vel viribus melior). Uno loco invenio aliter dictum esse, ζ, 182.

### Κέρδιστος, κερδαλέος

*callidus.*

Ζ, 153 Σίσυφος ὁ κέρδιστος γένει' ἀνδρῶν) ἡ διπλῇ ὅτι τὸν συνετὸν καὶ κερδαλέον κέρδιστον λέγει, οἱ δὲ νεώτεροι τὸν φιλοκερδῆ ἐξεδέξαντο. Κ, 44 βουλῆς κερδαλέης) ἡ διπλῇ πρὸς τὸ „ἐνθάδε Σίσυφος ἔσκεν ὁ κέρδιστος“. Cf. Apollon. lex. s. κερδαλεόφρων.

### Ὕπαιθα.

Memorable hoc aliter Aristarchum intelligere quam nos solemus, etiam contra id, quo etymologia ducere videtur. Φ, 255 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ὕπαιθα εἰς τοῦμπροσθεν σημαίνει. Χ, 141 (ὕπ. φοβεῖται) ἡ διπλῇ ὅτι καὶ νῦν σαφῶς ἀντὶ τοῦ ἔμπροσθεν φεύγει.



*Περὶ λέες*

ei sunt pedites: *M*, 77. *A*, 49. *E*, 744, et profecto locos Homericos insipienti nihil speciosius. Hodie Hermannus aliam explicationem tentavit, op. IV, 288.

*Κωφός.*

4 *A*, 390 κωφὸν βέλος) ἡ διπλῇ ὅτι κατὰ μεταφορὰν ἀπὸ τοῦ κατὰ τὴν ἀκοὴν ἐπὶ τὸ κατὰ τὴν ἀφῆν κωφὸν ἀναίσθητον. *E*, 16 κύματι κωφῷ) ὅτι κωφῷ λέγει τῷ ἀφώνῳ καὶ μηδέπω καχλάζοντι καὶ ἀποτελοῦντι ἡχὴν· μηδέπω γὰρ ἀνέμου εὐκρινούσας ὄντος τὸ κύμα ἡρεμεῖ. Hoc nunc etiam sic explicatur, sed non accurate. κωφὸν κύμα non muta est unda, sed raucosono murmurans, quod unum illo loco quadrat. Nec *Ω*, 54 terra tunsamuta est sed raucum edit sonum. Quod Orpheus dixit de mari tranquillo loquens (*Arg.* 1101) κωφὰ δὲ πόντος κεῖτ', id alienum ab Homero\*). Item κωφὴ γαλήνη ap. Nonn. *XL*, 348.

*Ὡ πόποι*

non significat „o di“: nam hoc si significaret haud verisimile Iovem hac exclamatione usurum fuisse. Ut fit *H*, 455. *ν*, 140. Testis Theognostus canon. ap. Cramerum *T. II*, p. 158. Tenuerunt hoc optimi, ut Apollonius, Herodianus: sed Apion ut expectes. *Hesych.* πόποι παπαῖ. ἐπιφθέρμα ἐσχετλιαστικόν. Ἀπίων δὲ φησιν ὅτι δαίμονες εἰσὶ πόποι καὶ ἔστιν ὧ δαίμονες. Quos

\*) *Κωφός*, quod onomatopoeiticum est, ab initio dictum de rebus non clangore sed murmure aures ferientibus. Hinc κύμα κωφόν, sim. Hinc ipsae aures sic dictae, h. e. in quibus pro claro et expresso sono murmur est, uti caecus a rebus ad oculos translatus. Item recte sic dicti muti, proprie mussitantes. Tum translatus ab auribus et dicta κωφά etiam quae alijs sensus non sua vi tangunt, ut κωφὰ βέλη.

ille δαίμονας Homericos πόπους putaverit, Scytharum ἀγαλμά-  
 τιά τινα τῶν Θεῶν ὑπόγαια, an πόπους Dryopum κατὰ λέξιν,  
 an Euphorionis et Alexandrinorum (de quibus omnibus testimo-  
 nia collecta habes ad Hesychii locum et apud Meinekium Anal.  
 Al. p. 128) nescimus. — Quod ad accentum attinet, mirum est,  
 quod animadvertimus, ita illum accentum firmum fuisse, et  
 patet iam Aristarcho firmum fuisse, ut quamquam abnormem  
 iudicarent, quia ceteroquin interiectionem ποποῖ, ut παπαῖ, cir-  
 cumflexionem postularet, nemo tamen ausus sit in hac formula  
 sic scribere. Sed τὸ δὲ ὦ πόποι σημειῶδες saepius audimus.  
 v. Apollon. adv. 537. 588. Herod. Io. Alex. p. 36. Theognost.  
 can. 158. Schol. Dion. gr. 946. Epimerism. Hom. 447 vel Etymol.  
 823. Eustath. 98, 41, ubi ὦ πόποι restitues pro ὦ πόποι, ut  
 reliquis locis comparatis facillime ubi opus est ποποῖ et παπαῖ  
 et ὦ πόποι. Sed illum tamen Theognosti locum, qui primum  
 inspicientem vel tali vocabulo, quale est διττομηστο, terret, vi-  
 detur a nobis postulari posse ut emendatiorem transscribamus,  
 hoc fere modo: Τὰ εἰς οἱ σχετλιαστικὰ δικατάληκτα διὰ τῆς οἱ  
 διφθόγγου γράφεται· εἶπον δικατάληκτα ἐπεὶ ταῦτα καὶ διὰ  
 τῆς οἱ καὶ διὰ τῆς αἱ διφθόγγου γράφεται ὁτοτοῖ καὶ ὁτοταῖ,  
 οἰοῖ οἰαῖ, αἰβοῖ αἰβαῖ. οἴμοι καὶ ὦμοι, οὗ οὐ περὶ τὴν λήγου-  
 σαν ἀλλὰ περὶ τὴν ἄρχουσαν τὸ διττὸν ἦν. τὸ ὦ πόποι δυσὶ  
 τόνοις χρησάμενον ἔμφασιν ἐδίδου ὥς ἄρα δύο μέρη λόγου  
 εἰσὶν. Ἀρίσταρχος δὲ φησιν ἀπίθανον εἶναι τὸ τὸν Δία ὦ  
 πόποι λέγειν (scripsit fortasse ὦ πόποι οἶον ὦ Θεοὶ λέγειν,  
 quamquam et non scriptum intelligitur). ἀλλ' ἐπεὶ ἔδει τὸ  
 πόποι σχετλιαστικὸν ὑπάρχον ἄνευ τοῦ ὦ λέγεσθαι καὶ ἐπεὶ  
 παράκειται αὐτῷ τὸ παπαῖ, ὥστε εἰ μὴ ὀνοματικὸν ἐστὶν  
 ὀφείλει περισπᾶσθαι, ὥς εἶναι δύο περισπωμένας ὦ ποποῖ,  
 λέγομεν βαρύνεσθαι αὐτὸ ὥς τὸ ὦ φίλοι, ἐκ τοῦ ὑπολαβεῖν  
 ὄνομα εἶναι τὸ πόποι. Σκύθαι γὰρ τὰ παρ' αὐτοῖς ἀγαλμάτια  
 πόπους καλοῦσι, καθὼς Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ καθόλου. καὶ αὖθις  
 ὁ αὐτὸς περὶ τῶν αὐτῶν φησιν ὥς οὐ δεῖ τὰ σχετλιαστικὰ τῶν  
 ἐπιρρήμάτων, οἷονεὶ βακχικὰ ὄντα, ὑπὸ τὴν ἔντεχνον ἀκολουθίαν  
 ἄγειν et cetera. In quo loco, nam non abs re fuerit hoc ad-  
 didisse, memorabile exemplum habemus, quanta cautione opus

sit in hoc Theognosto, qui pleraque ex Herodiano transsumit, ne ex illo falsa Herodiano tribuamus. Nam duo hic certe sunt, quae sine ulla dubitatione non Herodianeae esse affirmes. Primum quod reliquis in fine duplici forma praeditis inepte interponit illud ὦμοι et οἶμοι. Deinde quod ita loquitur quasi Herodianus dixerit ὦ πόποι apud Graecos in consuetudinem venisse hoc accentu non tantum quia per illud praepositum ὦ species orta sit adiecti substantivi, sed quia illud πόποι substantivum visum referrent ad Scythica illa ἀγαλμάτια. Tantum discimus, Herodianum eo loco, ubi disyllaba in οπος enumerabat in catholica (libro septimo), τόπος, κόπος, reliqua, ex aliquo reconditiore, ut putes, libro erutos commemorasse etiam illos πόπους Scythicos. Sed ad accentum in ὦ πόποι explicandum non apposuerat. Quod etiam externo adhuc signo patefit. Prorsus enim incommode et inopinato illa verba Σκύθαι γὰρ — intrans, postquam iam antea dictum erat simile visum ut ὦ φίλοι, hoc est simile visum tanquam esset ex more ὦ cum nomine. Tentaverant igitur, et id quidem genus abnormitatis accentuum expediendae Herodianeum et antiquum, ita ὦ πόποι explicare ut esset accentus διεψευσμένος. De quo ut de accentibus κατηναγκασμένοις ad explicandos titulos Apollonii Dyscoli librorum περὶ διεψευσμένων τόνων et περὶ κατηναγκασμένων τόνων dixi in Museo Rheno (N. F. II, p. 343).

Ceterum illud ἐκ τοῦ ὑπολαβεῖν, quod est apud Theognostum, licebit significanter dictum putare, ἐκ τοῦ ὑπόληψιν εἶναι, . e. praesumptam opinionem, πρόληψιν.

### Μέλλω

. infin. nunquam significationem temporis apud poetam habet.

K, 326 τόφρα γὰρ ἐς στρατὸν εἶμι διαμπερές, ὅφρ' ἂν κωμαι νῆ' Ἀγαμεμνονέην, ὅθι πον μέλλουσιν ἄριστοι βουλὰς βουλεύειν) μέλλουσιν ἀντὶ τοῦ ἐοίκασι· καὶ οὕτως αἰεὶ κέχρηται ἢ λέξει. A, 817 ὥς ἄρ' ἐμέλλετε τῆλε φίλων καὶ πατρίδος

αἴης ἄσσειν ἐν Τροίῃ ταχέας κύνας) ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ εἰκὸς ἦν, ὡς ὑποκείμενον ἦν\*) ὑμῖν τὸ παθεῖν. Π, 46 ὡς φάτο λισσόμενος μέγα νήπιος· ἡ γὰρ ἔμελλεν οἷ αὐτῷ θάνατόν τε κακὸν καὶ κῆρα λιτέσθαι) ἡ διπλῇ ὅτι καὶ νῦν τὸ ἔμελλε σα- 125 φῶς οὐκ ἐπὶ χρόνου· οὐ γὰρ ἔμελλε λιτανεύσειν, ἀλλ' ἐλιτάνευσεν. ἔστι δὲ ἀντὶ τοῦ ἐώκει. Reliqua Aristonici testimonia sunt A, 564. B, 36. 116. A, 54. M, 34. N, 226. 777. E, 125. O, 601. Φ, 83. X, 356. Ψ, 544. Ω, 46. 86 (qui tamen locus miserrime corruptus est). Ad interpretandum ubique adhibet ἔοικε, quod id significari vult, quod vel fato vel rerum conditione fieri consentaneum est. Haec observatio de usu Homérico voc. μέλλω pervulgata in veterum litteris. Apud Eustathium saepius recurrit; item habent lexicographi, v. maxime Suid. s. μέλλω, ἔμελλε. Et schol. Od. α, 232. δ, 274. ζ, 165\*\*). Idem sentire Nitzschium, patet ex annotatione ad Od. α, 232. Quo magis diffido iudicio meo. Equidem cum cogito nullum esse scriptorem quin expressa temporis significatio in hac locutione longe longeque quam reliquae significationes rarior sit et cum cogito hos locos, qui leguntur Z, 515. K, 454, χ, 9, rem haud praestiterim.

### Zῶμα, ζωστήρ

*non idem est, ut quidam putant.*

K, 77 ἡ διπλῇ ὅτι δοκοῦσί τινες ταῦτόν εἶναι ζῶμα καὶ ζωστήρα· οὐκ ἔστι δέ· ἀλλὰ ζῶμα καλεῖ τὸ συναπτόμενον τῇ μίτρᾳ (haec duo vocabula τῇ μίτρᾳ delenda) ὑπὸ τὸν στατὸν θώρακα, τὸ δὲ ἔξωθεν συνδέον πάντα ζωστήρα. Scilicet loricae

\*) Hinc emenda Zonaram p. 707 ἔμελλεν ἐφαίνετο, ἀπέκειτο, ἐώκει παρ' Ὀμήρω. L. ὑπέκειτο.

\*\*) Memor rei Planudes dial. gramm. ap. Bachm. anecd. T. II. p. 84. — Apollon. lex. H. p. 538 μέλλετε εἴκατε, καὶ καθόλου τὸ μέλλειν ἐπὶ τοῦ εἴκειναι τὸν ποιητὴν τιθέναι. Villosionus explet: φαίνεται. Ego fuisse putaverim: ὁ Ἀρίσταρχος σεσημειώται.

126 aeneae intra\*) affixum est cingulum item aeneum quod a ventre ad genua pertinet. Hoc cingulum ζῶμα est. Ea parte, qua hoc cingulum lorica tangit, duplex aes vel duplex lorica est, διπλοῦς θώραξ. Denique quod illud cingulum, quod Homero est ζῶμα, pars loricae est, utitur etiam vocabulo ζῶμα pro lorica. — Vinculum quod extra inicitur ad continendam adstringendamque lorica, est ζωστήρ. Quae etiam ζώνη dicitur\*\*). Haec omnia quantum equidem intelligo verissima sunt. Testimonia habemus haec.

Α, 133 αὐτὴ δ' αὐτ' ἔθυνεν ὄθι ζωστήρος ὀχῆες χρύσειοι σύνεχον καὶ διπλόος ἦν τετο θώραξ) ἡ διπλὴ ὅτι καθ' ὃν τόπον ἐζώνοντο διπλοῦς ἦν ὁ θώραξ, καθὸ ὑποβέβλητο τῷ στατῶ θώρακι τὸ λεγόμενον ζῶμα, καθῆκον μέχρι τῶν γονάτων ἀπὸ τῶν λαγόνων. Υ, 415 ubi iidem versus ἡ διπλὴ ὅτι κατὰ τὴν τοῦ ζώματος ἐπιβολὴν πρὸς τὸν στατὸν θώρακα καὶ (del.) διπλοῦς ἦν ὁ θώραξ.

Α, 187 εἰρύσατο ζωστήρ τε παναίολος ἥδ' ὑπένερθεν ζῶμά τε καὶ μίτρῃ —) ἡ διπλὴ ὅτι τοῦ ζώματος μνησθεὶς παραλέλοιπε τὸν θώρακα ὥστε ἀπὸ μέρους τὸ ὅλον δεδηλωθῆναι. (Reliqua pars scholii et corrupta et supposititia est). Ibid. 216 ἡ διπλὴ ὅτι πάλιν τοῦ ζώματος μνησθεὶς τὸν θώρακα παραλέλοιπεν. Apollon. lex. p. 382 (Et. M. 414) ζῶμα ὁ ἐπάνω τοῦ θώρακος ὃ χρώνται\*\*\*). λῦσε δέ οἱ ζωστήρα παναίολον ἥδ' ὑπένερθε ζῶμά τε καὶ μίτρην (Α, 215). ζῶμα δὲ καὶ αὐτὸς ὁ θώραξ κατ' Ἀρίσταρχον· ἀντιγράφων (l. ἀντιφράζων) γοῦν φησι διὰ 127 μὲν ἄρ ζωστήρος ἐλήλατο δαιδαλέοιο καὶ διὰ θώρακος πολυδαιδάλου μίτρης θ' — (Α, 135\*\*\*\*)).

Α, 234 Ἰφιδάμας δὲ κατὰ ζώνην θώρακος ἔνερθεν νύξ'.

\*) Sic, ut videtur, Aristarchus. Alii extra affixum dicunt (v. Apollon l. H. s. ζῶμα p. 382, item Hes. ζῶμα, ὃ ἐπάνω τοῦ θώρακος ἐχρώντο. Nihil interest.

\*\*) Reliquae etiam vestes quo vinculo corpori adaptantur dicitur ζωστήρ et ζώνη. Sed mulierum semper ζώνη, Eumaei ζωστήρ.

\*\*\*). Haec corrupta; de ἐπάνω v. supra notam.

\*\*\*\*) Cingulum Hippolytae, quo scutum gestatur, ζωστήρ Quint. 5, 243 Hoc Homero est τελαμών. Item Herculis, quod ab Homero λ, 610 ἀσπίδος τελαμών dicitur, Quinto est ζωστήρ I, 180.

ἐπὶ δ' αὐτὸς ἔρεισε βαρεῖη χειρὶ πιθήσας· οὐδ' ἔτορε ζωστῆρα παναίολον —). Patet ex hoc loco ζωστῆρα et ζώνην idem esse. Cavendum erat ne quis κατὰ ζώνην θώρακος ἔνερθε pro eo acciperet quod est ζῶμα. Quare monitum θώρακος ἔνερθεν nec significare „intra lorica“, nec „infra lorica“, sed „inferiore parte loricae“ (unten am Panzer). Hoc sibi vult schol. ABL ad A, 234, κατὰ ζώνην θώρακος ἔνερθεν) ἡ διπλῇ ὅτι οὐ λέγει διὰ τοῦ θώρακος ἔνερθεν ἐντὸς θώρακος, ἀλλὰ κατὰ ζώνην θώρακος τὴν θωρακοζώνην λεγομένην\*). τὸ δὲ ἔνερθεν εἰς τὸ κάτω μέρος. ὥς ὅταν λέγῃ „νύξε δέ μιν κατὰ χεῖρα μέσσην ἀγκῶνος ἔνερθεν“ (252) οὐχ ὑποκάτω τοῦ ἀγκῶνος ἀλλὰ κατὰ τὸ ἔνερθε μέρος τοῦ ἀγκῶνος. ὁ δὲ λόγος οὗτος τῆς θωρακοζώνης εἰς τὸ κάτω μέρος ἐνυξε. Cf. 252 νύξε δέ μιν κατὰ χεῖρα μέσσην ἀγκῶνος ἔνερθεν) ἡ διπλῇ ὅτι οὐ λέγει ὑποκάτω τοῦ ἀγκῶνος, ἀλλὰ κατὰ τὸ ἔνερθε μέρος τοῦ ἀγκῶνος (unten am Elbogen, non unterhalb des Elb.)· καὶ ἐν τοῖς ἐπάνω „Ἰφιδάμας δὲ κατὰ ζώνην θώρακος ἔνερθεν“. Video hoc fortasse non recte factum esse, quod ζώνην θώρακος coniunxit: quod certe non necessarium. Et hanc culpam, si qua est, Aristonici esse non Aristarchi inde putaverim quod ad comparationem adscitum erat ἀγκῶνος ἔνερθεν.

Addam hoc loco annotationem de mitra, quae servata est 123 ad E, 857 νείατον ἐς κενεῶνα ὅθι ζωννύσκετο μίτρῃ) ἡ διπλῇ ὅτι κατὰ τὰ κοῖλα μέρη ἐζωννύοντο τὴν μίτραν. καὶ ἔστι διδασκαλικὸς ὁ τόπος\*\*). (Cf. Et. M. 589, 9).

### Ψάμαθος et ἄμαθος

*distinguuntur. Illud significat arenam ad littus, hoc in campo.*

I, 385 οὐδ' εἴ μοι τόσα δοίη ὅσα ψάμαθός τε κόνις τε) ἡ διπλῇ πρὸς τὴν διαφορὰν τῆς ψαμάθου καὶ ἁμάθου, ὅτι ἡ περιθαλάσσιος ψάμαθος, κόνις δὲ ἡ πεδία ἄμμος καὶ οὐδεὶς

\*) H. e. qui Homero est ζωστήρ.

\*\*) „Locus classicus.“ — Cf. διδασκαλικῶς Ariston. O, 437. Y, 378.

(I. οὐ δὲ) τὸ αὐτὸ λέγει. I, 593 ἄνδρας μὲν κτείνουσι, πόλιν δέ τε πῦρ ἄμαθύνει) ὅτι ἄμαθον ποιεῖ· οὕτως δὲ λέγει τὴν πεδίασιμον κόνιν. ὁ δὲ Αἰσχύλος ἐπὶ τοῦ διαφθεῖρειν ψιλῶς τέταχε, περὶ τοῦ Ἀκταίωνος λέγων „κύνες διημάθουνον ἄνδρα δεσπότην“. Ad E, 587 ἔκπεσε δίφρου κύμβαχος ἐν κονίῃσιν, ἐπὶ βρεχμὸν τε καὶ ὤμους. δηθὰ μάλ' ἐστίκει — τύχε γάρ εἰ' ἄμαθοιο βαθείης — nunc Aristonici scholion, quod haud dubie fuit, amissum est. Sed Eust. hoc ipso loco (p. 584) ἐνταῦθα δὲ ὄρα καὶ ὥς οὐ ταῦτόν ψάμαθον εἰπεῖν καὶ ἄμαθον, ἀλλὰ ψάματος μὲν ἐστὶν ἡ καὶ ψάμμος (μ, 243), ἄματος δὲ κόνεώς τι φαίνεται εἶδος. Ceterum bis ψάματος de arena fluviali dicitur Φ, 202. 319. Quod non putabis vel negasse vel ignotum fuisse Aristarcho; illic satis fuit ad differentiam ab ἄμματος explicandam vocabuli ψάματος significationem usitatissimam ponere, cui haec altera de fluviali arena finitima est.

#### Ὅχθη. Κρημνός.

- 129 Φ, 200 ἡ διπλῇ ὅτι ἀντιπέφρακε τῇ ὅχθῃ τὸν κρημνόν.  
172 ἡ διπλῇ ὅτι ἦν νῦν ὅχθην εἶρηκεν ἐξῆς κρημνόν· „οὐ δύνατ' ἐκ κρημνοῖο“. πάντα γὰρ τὰ ὑψηλὰ ὅχθαι λέγονται.

#### Πύλαι et Θύραι

*distinguuntur. Illae sunt moenium, hae domorum.*

II. X, 69 nunc legimus οὓς τρέφον ἐν μεγάροισι τραπεζῆας πυλαωρούς. Sed alia lectio, Aristarcho optata, erat θυραωρούς. Schol. A πυλαωρούς. Ἀρίσταρχος θυραωρούς, θυροφύλακας. Schol. B Ἡρωδιανὸς θυραωρούς γράφει· πύλας γὰρ ἐπὶ πόλεων φησι· πάλαι δὲ ἔθος τηρεῖσθαι κυστὶ τοὺς πυλῶνας, ἵνα βαῦζοντες δηλοῖεν τοῖς ἐνδόν τοὺς ξένους. Quod pulcrum inventum negligentī auctori nescio cui relinquimus, qui ne Homerum quidem inspexerat dicentem: οὓς τρέφον ἐν μεγάροισι

τραπεζῆας. Eustath. ib. (1257, 30) τὸ δὲ πύλαωρον θύραω-  
ρον οἱ πλείονες γράφουσι, λέγοντες θύρας μὲν ἐπὶ οἶκον, πύ-  
λας δὲ ἐπὶ πόλει λέγεσθαι. Aristarchus sic potius dixerit:  
πύλαι ἐπὶ τείχους, θύραι ἐπὶ οἰκίας (Thom. M.). Nam porta  
muri ad defendenda Graecorum castra exstructi πύλαι dicitur.  
Illa vero porta qualis fuerit Aristarcho diligenter quaesitum.  
Alteram eius observationem offendimus item egregiam nunquam  
aliter Homerum vocabulo πύλαι uti quam plurali numero, eti-  
amsi unam portam designet, ut Σκαιαὶ πύλαι (I, 354. M, 120.  
291). Hac observatione de vera lectione iudicatum I, 383, quem  
locum apud Wolfium quoque sic legimus:

αἵθ' ἐκατόμυλοι εἰσι, διηκόσιοι δ' ἄν' ἐκάστην  
ἄνδρες ἐξοιχνεῦσι —

Aristonicus haec: ἄν' ἐκάστας) ἡ διπλῇ ὅτι ἄν' ἐκάστας πλη- 130  
θυντικῶς τὰς πύλας ὥς εἶναι ἐκατὸν τάγματα. οὕτως δὲ ἄν'  
ἐκάστας δεῖ γράφειν. οὐδέποτε γὰρ ἐνικῶς Ὅμηρος πύλην φη-  
σίν, ἀλλὰ πύλας\*). Eadem observatione dubitationes sustulit  
de muro Graecorum. Multi enim plurali decepti (e. g. H, 438  
ἐν δ' αὐτοῖσι πύλας ἐνεποίηον εὖ ἀραρυίας\*\*) plures in eo  
constitutas fuisse portas putarunt, quod aliis locis aliter sua-  
dentibus laqueis se irretitos sentiebant. Loci unde de una  
porta constaret notati Aristarcho, v. M, 118. 470. N, 124. Falla-  
cium locorum tenebrae egregiis observationibus discussae, pri-  
mum ea, quam tractavimus, de plurali πύλαι, tum altera nunc  
proponenda. Omnium maxime fallax hoc, M, 340

βαλλομένων σακῶν τε καὶ ἱπποκόμων τρυφαλειῶν  
καὶ πυλέων· πᾶσαι γὰρ ἐπώχματο.

quo loco expressam plurium portarum mentionem sibi reperire

\*) Quint. Sm., ut hoc utar, Σκαιὴ πύλη IA, 338. De plurali θύραι  
haec servata: I, 473 ὅτι πληθυντικῶς θύρας ἀντὶ τοῦ θύραν. E, 167 ἡ  
διπλῇ ὅτι πληθυντικῶς τὴν θύραν θύρας. Ergo observaverat Aristarchus,  
quod res est, crebro θύραι dici pro singulari. Singularis est in Odyssea  
et in Iliade ultima.

\*\*) Quosdam etiam M, 175—181 decepit ἄλλοι δ' ἀμφ' ἄλλῃσι μάχην  
ἐμάχοντο πύλαι. Hi versus multis firmissimis argumentis spurii obelo  
notati fuerant iam ante Aristarchum ab Aristophane, a Zenodoto ne  
scripti quidem, et nunc uncinis inclusi. Cf. schol. ad h. l. et ad O, 414.



videbantur. Sed Aristarchus nec hoc turbatus. Advertit enim saepissime apud Homerum πᾶς dici pro ὅλος. Ad istum locum: ὅτι πᾶσας ἀντὶ τοῦ ὅλος, οὐ γὰρ ἦσαν πολλαὶ πύλαι ἀλλὰ μία. Πᾶς pro ὅλος dictum esse, observatum ad *A*, 65. *N*, 191. 408. 548. *Π*, 333. 801. *Φ*, 345. *X*, 286. *Ψ*, 135\*). πάντα δὲ οἱ βλέφαρ' ἀμφὶ καὶ ὀφρύας εὔσεν αὐτὴν γλήνης καιομένης *ι*, 389. Hinc alia simul difficultas (quam mirum nō quaestionum professores excitassent) facile expedita. De Troianis adversus Graecos urbe egredientibus bis dictum (*B*, 809. *Θ*, 58):

πᾶσαι δ' ὠῖγνυντο πύλαι, ἐκ δ' ἔσσυντο λαός.

Cur vero omnes? Quidni illa sola, quae Graecorum castris adversa erat? *N*, 408 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ πᾶς ἀντὶ τοῦ ὅλος. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ „πᾶσαι δ' ὠῖγνυντο πύλαι“. *Ψ*, 135 ἡ διπλῇ ὅτι πάντα τὸ ὅλον, πρὸς τὸ „πᾶσαι δ' ὠῖγνυντο πύλαι“. — Quam omnia minima subtilissimus grammaticus attenderit, hac etiam observatione probatur, quae ad easdem illas portas pertinet. *M*, 121 est: εὗρ' ἐπικεκλιμένας σανίδας καὶ μακρὸν ὀχῆα. Item μακρὸν ὀχῆα 291. Notatum ad priorem locum: ἡ διπλῇ ὅτι ἐνικῶς εἰρηκεν ὀχῆα, δύο δὲ εἰσιν, ὁιοι δ' ἔντοσθεν ὀχῆες εἶχον ἐπημοιβοί (*M*, 455). Ad alterum: ὅτι τὸν μοχλὸν ἕνα, διὰ τῶν ἐξῆς δύο παραδιδούς. Denique ad tertium, unde de figura duplicis pessuli patet: ἡ διπλῇ ὅτι δύο φησὶ μοχλοὺς εἶναι ἐπὶ τῆς πύλης, ἐξ ἑκατέρας φιλίᾳς ἕνα, ἐπαλλασσομένους κατὰ μέσον καὶ ἐπὶ τοῖς ἄκροις ἐπικλειομένους διὰ τὴν συμβολὴν μιᾶ κλειδί.

### Βρότος. Αἷμα.

*Ξ*, 7 ἡ διπλῇ ὅτι οὐ πᾶν αἷμα βρότος, ἀλλὰ τὸ ἀπὸ βροτοῦ πεφονευμένον.

\*) *Arat.* 200 ὦμοι καὶ πόδες ἀκρότατοι καὶ ζώματα πάντα. 697 ἀχενίην κατάγει σπείρην καὶ πάντα μέτωπα. 669 γυῖά τε καὶ ζώνη καὶ στήθεα πάντα καὶ ὦμοι. In substantivis plurali numero significatione singularis posita. — *Schol. H M* ad γ, 456 ἄφαρ δ' ἐκ μηρία τάμνον πάντα κατὰ μοῖραν) ὅλα διμήλισαν τὰ μηρία ὡς τὸ πᾶσαι δ' ὠῖγνυντο πύλαι.

**Ψύχειν. Τέρσασθαι.**

Α, 621 ἡ διπλῇ ὅτι ψύχειν μὲν λέγει πρὸς ἄνεμον, τέρσασθαι δὲ ἐν ἡλίῳ „εἴματα δ' ἡελίοιο μένον τερσήμεναι αὐγῇ“ (ζ, 98).

**Διώκειν et Ἐπιδραμεῖν**

*distinguuntur. Illud (quando de persequentibus dicitur) est persequi scientem, hoc imprudentem.*

Puto subtiliter intellexisse, K, 354 (eo enim haec spectant) 132 ad subitaneam persecutionem indicandam voc. ἐπιδραμεῖν valere, quae paucis versibus post (359) iam locum non habet. K, 354 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ μὲν ἐπιδραμεῖν τίθησιν, ὅτε οὐ γινώσκει ὁ διωκόμενος, ὅτε δὲ γινώσκει, διώκειν καὶ διῶξαι. Et 359 ἡ διπλῇ ὅτι νῦν ὁρῶς διώκειν λέγει, ὅτε φεύγει ἐπιγνοὺς αὐτοὺς πολεμίους ὄντας.

**Δεῖπνον, δόρπον (et ἄριστον)**

*apud Homerum distinguuntur.*

Ω, 124 ἡ διπλῇ ὅτι ἅπαξ νῦν ἐν Ἰλιάδι καὶ ἅπαξ ἐν Ὀδυσσεΐα (π, 2) τὸ ἄριστον· ἔστι δὲ τὸ πρῶϊνον ἔμβρωμα· τρεῖς γὰρ τροφὰς ἐλάμβανον οἱ ἥρωες. Σ, 560 ἡ διπλῇ ὅτι δεῖπνον τὸ ὑφ' ἡμῶν ἄριστον. K, 578 ἡ διπλῇ ὅτι ἐπὶ πάντων τοῦτο νοητέον, οὐκ ἐπὶ μόνου Διομήδους καὶ Ὀδυσσέως· καὶ ὅτι ἡριστοποιοῦντο (h. e. ex sensu Homérico). ἡ γὰρ πρῶϊνή ἐπέστη.

Α, 86 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει δόρπον· οὐ λέγει δὲ δεῖπνον τὴν ἐσπερινήν τροφήν νῦν, ἀλλὰ δεῖπνον καλεῖ ὃ ἡμεῖς ἄριστον, καθ' ἣν ὥραν καὶ ὁ δρυτόμος ἀριστοποιεῖται.

Α, 730 ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει δεῖπνον· δόρπον δὲ λέγει τὴν ἐσπερινήν τροφήν· εὐθέως γὰρ κατακοιμῶνται. Haec sunt Aristonici testimonia in re difficillima.

Hoc videmus intellexisse Aristarchum nunquam de coena vespertina apud Homerum aliud nomen tolerari posse quam *δόρπον*, nec contra *δόρπον* de alia coena dici posse. Vide 133 modo v, 390 sqq. Quam differentiam si Vossius scivisset ab Aristarcho strenue observatam esse, cautior fuisset in reprehendendo grammatico. Vituperat enim (ad hymn. Cer. p. 47), quod Π. XI, 86 Zenodoteum *δόρπον* reiiciens *δειπνον* posuerit. „So nimmt sein *δόρπον* Π. XI, 86 der erschöpfte Holzhauer des Nachmittags; sein *δειπνον*, welches Aristarch unterschiebt, nahm er am Morgen, zum Beginn der Arbeit“. Imo erravit Vossius. Locus Homeri est:

ὄφρα μὲν ἔως ἦν καὶ ἀέξετο ἱερὸν ἦμαρ,  
τόφρα μάλ' ἀμφοτέρων βέλε' ἤπτετο, πῖπτε δὲ λαός·  
ἦμος δὲ δρυτόμος περ ἀνὴρ ὠπλίσσατο δειπνον  
οὐρεὸς ἐν βήσσησιν, ἐπεὶ τ' ἐκορέσσατο χεῖρας —

Num ἀέξεται ἱερὸν ἦμαρ dici potest de tempore pomeridiano? — quamquam in hoc ipso levis Vossii fraus est, debebat enim dicere tempus vespertinum, ad quod solum ducit *δόρπον*. — Imo usque ad meridiem: Θ, 66 ὄφρα μὲν ἔως ἦν καὶ ἀέξετο ἱερὸν ἦμαρ, . . . ἦμος δ' ἥλιος μέσον οὐρανὸν ἀμφιβεβήκει. — Rectissime statuit Aristarchus. Hic cibus significatur, quem operarii circa meridiem sumunt, qui idem describitur in messoribus Σ, 560. Ergo ter cibum sumunt operarii: mane antequam domo exeunt (π, 2), tum inter operas circa meridiem, denique domum reversi *δόρπον*, quod et ex Cyclope et ex pastoribus Eumaei intelligi potest. Ergo iam recte Aristarchus statuit, ὅτι τρεῖς τροφὰς ἐλάμβανον οἱ ἥρωες (i. e. homines aetatis Homericæ). Nam de operariis certe verum esse vidimus. Reliqui et procures quando nec statim ab ortu solis negotia (ut conciones, itinera) nec de die convivia instabant idem secuti videntur, ut Achilles sodales, Ω, 124. Si contra est, nullum sumunt ἄριστον, sed *δειπνον* et *δόρπον*. In bello cum mane exeunt nec totum per diem redituri sunt, statim primo mane iustum prandium sumunt, quod tum recte dicitur *δειπνον*. Id saepius fit in Iliade. Eadem res est, cum Telemachus mane 134 iter capessit, α, 77. — Haec si sequeris unum invenies locum

difficilem. Sc. Telemachus post solis occasum ( $\gamma$ , fin.) ad Menelaum venit eosque epulantes ( $\delta$ . 65) invenit. Ergo  $\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$  est. Et sic recte dicit Pisistratus v. 194 οὐ γὰρ ἔγωγε τέρπομ' ὀδυρόμενος μεταδόρπιος „post coenam\*) vesperi ingrata lamentatio“. Qua voce hospitis commotus Menelaus, ne malis quasi ominibus diem finiant, instaurari iubet —  $\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$ , 213:

ἡμεῖς δὲ κλαυθρὸν μὲν ἐάσομεν, ὅς πρὶν ἐτύχθῃ·

$\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$  δ' ἐξαῦτις μνησώμεθα —

i. e. denuo (nam hoc semper significat ἐξαῦτις apud Homerum) coenae memores simus. Haec omnia optime procedunt, nisi v. 61 Menelaus hospites intrantes alloquens sic diceret:

σίτου θ' ἄπτεσθον καὶ χαίρετον! αὐτὰρ ἔπειτα

δεῖπνον πασσαμένῳ εἰρησόμεθ' οὔτινές ἐστον.

Vossius solvit hoc modo: „Im ganzen Homer beginnt jedes  $\delta\epsilon\acute{\iota}\pi\nu\omicron\nu$  am Vormittage, wiewohl es als festlicher oder üppiger Schmaus bis zum Abend gedehnt werden kann: daher der Schmaus des Menelaus Od. IV, 61  $\delta\epsilon\acute{\iota}\pi\nu\omicron\nu$  u. bald darauf v. 213  $\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$  genannt wird, und XX, 390 dem  $\delta\epsilon\acute{\iota}\pi\nu\omicron\nu$  sich das  $\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$  anschliesst“. Nescio quid viro immortaliter de Homero merito hoc loco acciderit. Nam XX, 390 inter  $\delta\epsilon\acute{\iota}\pi\nu\omicron\nu$  et  $\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$  tota est τόξον θέσις. Fit hoc loco quod ubique fit in Odyssea ubi epulandi gratia in otio conveniunt;  $\delta\epsilon\acute{\iota}\pi\nu\omicron\nu$ , dein cantus, saltatio, alia ludicra, tum  $\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$ , dein nonnunquam iterum ludi, usque dum convivae domum discedunt; ergo si recte intelligas nusquam non  $\delta\epsilon\acute{\iota}\pi\nu\omicron\nu$  et  $\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\nu$  continuari in adparationibus epulis dici potest. Et idem statuendum de epu-

\*) Nihil aliud  $\mu\epsilon\tau\alpha\delta\acute{o}\rho\pi\omicron\varsigma$  significare potest: ut haec composita omnia id significant quod praepositio cum substantivo.  $\mu\epsilon\tau\alpha\delta\acute{\eta}\mu\iota\omicron\varsigma$  ἐστὶ (e. g. θ, 293) i. q.  $\mu\epsilon\tau\grave{\alpha}$  δῆμῳ; sed  $\mu\epsilon\tau\grave{\alpha}$  δόρπῳ nihil est. Dignus horum usus qui attendatur. Sic ι, 234 (cf. 249) φέρε δ' ὄβριμον ἄχθος ὕλης ἀζαλῆς ἵνα οἱ ποτιδόρπιον εἴη, i. e. πρὸς δόρπον. ο, 51 (75) ἀλλὰ μὲν εἰσόκε δῶρα φέρων ἐπιδήγρια θείῃ ἥρωι. βάλε σάκος μέσσον ἐπομφάλιον, i. e. ἐπ' ὀμφαλῷ H, 267. Inde dubitatum, utrum ἐξ ἀλός an ἐξαλός λ, 134. Ἐξαλός ut ἔφαλος, quamquam dixit εἰνάλιος. Homerus tamen haec mavult et in parisyllaba decl. et in imparisyllaba terminare in ιος. In ος mihi praeter ἔφαλος nunc tantum memoria haeret ἔμφυλος ο, 273. Aristophanis lectio δ, 785 fuit εἰνόδιον non — δίω, ut in scholiis est.

lis Menelai. Ergo si illud *δείπνου πασσαμένω* tueri velis, hoc fortasse dicere licebit, Menelaum cum nesciat utrum peregre advenientes hospites iam hoc die coënaverint annon vocabulo paulo generaliore uti *δείπνον*; potest enim fieri ut quod aliis iam *δόρπον* id ipsis impransis *δείπνον* sit i. e. prima lautior, qua hoc die fruuntur, coena. Attamen quanto melius est dicere *δείπνου* hoc loco a poeta non profectum sed translatum esse ex α, 124 *δείπνου πασσάμενος μυθήσεται ὅττιό σε χρή*\*).

Recentiores *δόρπον* partim pro cibo usurpant, ut Apollon. III, 301 *δόρπῳ τε ποτῆτί τε θυμὸν ἄρσσαν*, Orph. Arg. 408 *ἀλλ' ὅτε δὴ δόρποιο ποτοῦ θ' ἄλῃς ἔλπετο θυμός*, quod apud Homerum est *σίτοιο ἡδὲ ποτῆτος*. Saepius sic usus vocabulo Nicander in Alexipharmacis. Nec aliter Alex. Aetol. Ath. 296. e. (fr. XV Cap.). Partim pro prandio, Cyn. I, 132

*χείματι δ' ἐν μεσάτῳ μέσον ἡματος ἀγρώσσοιεν,  
εὐτέ τις ἐν δρυμοῖσιν ὑπὸ σπήλυνγι λιασθεῖς  
κάρφεια λεξάμενός τε καὶ ὠκύμορον φλόγα νήσας  
ἄγχι πυρὸς κλινθεῖς ὀπλίσσατο δόρπον ἀμορβός.*

136 Hoc iam invenitur hymn. Apoll. 511. Et omnino ubi coena dicenda est nulla temporis ratione habita adhibent *δόρπον*. Sic Qu. Sm. A, 277 sqq. famularum negotia describens: *καὶ ῥ' ἢ μὲν δόρποιο πέλεν ταμίη καὶ ἐδωδῆς· ἢ δ' ἄρα δαινυμένοιαι παροινοχόει μέθυ λαρόν· ἄλλη δ' αὖ μετὰ δόρπον ὕδωρ ἐπέχευε χέρεσσιν.* v. Hal. A, 26. Cyn. Γ, 49. Hal. Γ, 354 (*σύνδορπος*). Cyn. B, 7 (*ἐπιδόρπιος*).

### Πάσασθαι.

Athen. I c. 43. *Ὅτι τὸ πάσασθαι ἐπὶ τοῦ ἀπογεύσασθαι τίθεται. φησὶ γοῦν Φοῖνιξ πρὸς Ἀχιλλέα „οὐκ ἐθέλεσκες*

\*) Summa poetae ars cernitur cum nunc quo modo apparentur coenae copiose depingit, ut nihil praetermittat, nunc gravioribus rebus instantibus strictim tangat. Summum poetam agnosco in fine Odysseae φ et initio χ, ubi videlicet compages hiare videbitur. Adest coena vespertina sed adparatur nulla. Aliquid simile factum in Pylorum sacrificio.

ἅμ' ἄλλω ἐνὶ μεγάροισι πάσασθαι" (I, 486). καὶ ἀλλαχοῦ·  
 „εὖθ' οἱ σπλάγχν' ἐπάσαντο" (γ, 9). τῶν γὰρ σπλάγχνων ἀπο-  
 γεύονται μόνον ὡς ἂν ὀλίγων πολὺς ὅμιλος. καὶ ὁ Πρίαμος  
 δὲ πρὸς Ἀχιλλέα φησί „νῦν δὴ καὶ σίτου πασάμην" (Ω, 641).  
 οἰκεῖον γὰρ τοῦ τηνικάδε ἀτυχήσαντος ἀπογεύσασθαι μόνον.  
 εἰς κόρον γὰρ ἐλθεῖν οὐκ εἶα τὸ πένθος. διὸ καὶ ὁ τὸ σύνο-  
 λον οὐ γευσάμενος τροφῆς „κεῖτ' ἄσιτος ἄπαστος" (δ, 788).  
 ἐπὶ δὲ τῶν ἀποπληρουμένων, ἀλλ' ὅποσα δηλοῖ κόρον· „αὐ-  
 τὰρ ἐπεὶ σίτου τάρφθεν" καὶ „ἐδητύος ἐξ ἔρον ἔντο". οἱ δὲ  
 νεώτεροι καὶ ἐπὶ τοῦ πληρωθῆναι τιθέασιν τὸ πάσασθαι.  
 Καλλίμαχος „μύθου δὲ πασαίμην ἥδιον". Ἐρατοσθένης „ὀπ-  
 ταλέα κρέα ἐκ τέφρης ἐπάσαντο τὰ τ' ἀγρώσσοντες ἔλοντο".  
 Egregium specimen Homericorum vocabulorum explicationis qua-  
 lis Aristarcheo demum exemplo esse poterat. In hoc vocabulo  
 de ipso Aristarcho testimonium relictum in illo memorabili  
 scholio Didymi ad I, 222 αὐτὰρ ἐπεὶ πόσιος καὶ ἐδητύος ἐξ  
 ἔρον ἔντο) φαίνονται καὶ παρ' Ἀγαμέμνονι πρὶν ἐπὶ τὴν πρε-  
 σβείαν στείλασθαι δειπνοῦντες. φησί γοῦν „αὐτὰρ ἐπεὶ σπεῖσάν  
 τ' ἐπιόν θ' ὅσον ἦθελε θυμός, ὠρμῶντ' ἐκ κλισίης" (177).  
 ἄμεινον οὖν εἶχεν ἂν, φησὶν ὁ Ἀρίσταρχος, εἰ ἐγέγραπτο „ἄψ  
 ἐπάσαντο", ἢν' ὅσον χαρίσασθαι τῷ Ἀχιλλεῖ γείσασθαι μόνον  
 καὶ μὴ εἰς κόρον ἐσθίειν καὶ πίνειν λέγωνται. ἀλλ' ὅμως ὑπὸ  
 περιττῆς εὐλαβείας οὐδὲν μετέθηκεν, ἐν πολλαῖς οὕτως εὐρῶν  
 φερομένην τὴν γραφήν. — Ad usum vocabuli non Homericum  
 iuvat Quinti meminisse lib. IV, 70: ubi Graeci moerore et la-  
 bore confecti ἐπὶ νηυσὶν ἐδόρπεον ἀχνύμενοί περ·

οὐ γὰρ νηδύος ἐστὶν ἀπωσέμεναι μεμανίης  
 λιμὸν ἀταρτηρόν, ὅποταν στέρνοισιν ἴκηται·  
 ἀλλ' εἴθαρ θοὰ γοῦνα βαρύνεται, οὐδέ τι μῆχος  
 γίνεται, ἣν μή τις κορέσῃ θυμαλγέα νηδύν·  
 τοῦνεκα δαῖτ' ἐπάσαντο καὶ ἀχνύμενοι Ἀχιλλῆος,

et

τοῖσι δὲ πασσαμένοισιν ἐπήλυθε νήδυμος ὕπνος.

Illud δαῖτα πάσασθαι (locos Spitznero collectos affert h. l.  
 Koechly) Quinto familiare.

Σκότιος et παρθένιος

*duobus locis Homericis, quibus occurrunt, nihil differunt.*

Z, 24 σκότιον δέ ἐ γέλνατο μήτηρ) ἢ διπλῇ ὅτι τοὺς μὴ ἐκ φανεράς συνουσίας, λαθραίας δὲ μίξεως γεγονότας σκοτίους καλεῖ, τοὺς δὲ αὐτοὺς καὶ παρθένιους. Sc. II, 180 Εὐδωρος — παρθένιος, τὸν ἔτικτε χορῶ καλῇ Πολυμήλῃ — Mercurio) ἢ διπλῇ ὅτι παρθένιος λέγεται ὁ ἐξ ἑτι παρθένου γομιζομένης γεννώμενος, σκότιος δὲ ὁ κατὰ λαθραίαν μίξιν καὶ οὐκ ἀπὸ νομίμου μίξεως. Scilicet misere se cruciabant, quasi his Homeri locis σκότιος et παρθένιος diverso sensu dicta essent (V. Eust. 502, 20. 622, 40), cum tamen et priore loco, ubi de Bucolione narratur: ἦν υἱὸς ἀγανού Λαομέδοντος, πρεσβύτατος γενεῇ, σκότιον δέ ἐ γέλνατο μήτηρ, nihil aliud significetur quam altero, sc. matrem eum peperisse ante nuptias. Hoc igitur monuit Aristarchus utroque loco idem dici, et eundem dici posse παρθένιον et σκότιον, quamquam propter varias causas, παρθένιος quod ab innupta (ἀνέκδοτος apud Apollon. l. H. s. παρθένιος) in lucem editus sit, σκότιος quod secreto concubitu\*).

\*) Aristarchi observationes tantummodo duos locos Homeri spectabant. Ceterum rectissime in his vocibus ad etymon hic minime obcurum recurrit. Propria et origini debita notio tenenda, unde si universe spectes facile est intelligere non semper παρθένιους esse σκοτίους, vel contra. Παρθένιοι dicti Tarenti coloni, invenibus nati, quos iusserant Lacedaemonii συγγενέσθαι ταῖς παρθένοις ἀπάσαις ἅπαντας (v. Marx. Ephor. fr. 53). Hi σκότιοι non erant. Vocis origini si inhaeres, illud Euripideum explicabitur, quod Hermanno offensioni fuit, Alcest. 996

καὶ θεῶν σκότιοι

φθίνουσι παῖδες ἐν θανάτῳ.

Hoc loco vehementer displicuit Hermanno „deorum spurios filios“ a poeta commemorari, quare σκότιοι ad φθίνουσι trahi iubet, ut intelligantur, qui ad Orci tenebras abeunt. Equidem dubito an ab auditoribus σκότιοι et παῖδες una audientibus haec in aliam sententiam accipi potuerint quam quo hodie primum legentibus propendet animus. Neque vero res invenusta est, modo ne veritas „deorum spurios filios,“ sed „clandestino amore genitos“: ut vocabuli primigenia notio teneatur ut alibi. Et cf. Phot. p. 545, 10 ἐπὶ σκότῳ δὲ γεγενῶς σκότιος, ὅπερ ἐστὶ λαθραῖος. Sed Apollonius videtur mihi, quod Homerum prave intellexerat, falso atque inepte hoc

*Mῆνις et Χόλος*

*promiscue dicuntur.*

*Δ*, 513 οὐ μὰν οἶδ' Ἀχιλεὺς, Θέτιδος παῖς ἡὺκόμοιο, μάναται, ἀλλ' ἐπὶ νηυσὶ χόλον θυμαλγέα πέσσει) ἡ διπλῇ ὅτι ἀντιφράζει τὸν χόλον τῇ μήνιδι ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ προσώπου. *I* nquit μῆνιν ἄειδε —. *I*tem *I*, 260, ubi Ulixes ad Achillem: παύεα δὲ χόλον θυμαλγέα· σοὶ δ' Ἀγαμέμνων ἄξια δῶρα δίδωμι μεταλλήξαντι χόλοιο) ὅτι ἀντιφράζει τῇ μήνιδι τὸν χόλον. *Δ* 67 Achilles ipse de sese: νῦν δ' ἦτοι μὲν ἐγὼ παύω χόλον) διπλῇ ὅτι ἀντιπέφρακε τῇ μήνιδι τὸν χόλον. (Cf. *mox* v. 7 ὡς ἔφαθ'· οἱ δ' ἐχάρησαν ἑκκνήμιδες Ἀχαιοί, μῆνιν ἀπειπότης μεγαθύμου Πηλεΐωνος). *Π*, 30 Patroclus ad illum: μὴ ἐργοῦν οὗτός γε λάβοι χόλος, ὃν σὺ φυλάσσεις) ἡ διπλῇ ὅτι χόλος ἀντιμεταίληπται ὡς ἰσοδυναμῶν τῇ μήνιδι. *Ib.* 62 πρὸ τοῦ μηνιθμόν ὅτι παραλλήλως τέταχε τῷ χόλῳ. Qui locus a habet: οὐδ' ἄρα πως ἦν ἀσπερχὲς κεχολῶσθαι ἐνὶ φρεσὶν· ἦτ' ἔφην γε οὐ πρὶν μηνιθμόν καταπανσέμεν. Unde sponte emersit vera explicatio *O*, 122 ἐνθα κ' ἔτι μείζων τε καὶ ἀργαλειότερος ἄλλος παρὰ Διὸς ἀθανάτοισι χόλος καὶ μῆνις ἐτύχθη) δὲ ἐκ παραλλήλου ὡς ἰσοδυναμοῦντα τὸν χόλον καὶ τὴν μῆνιν. Cautum igitur ne quis eiusmodi locis se ipsum vel poeta cruciaret differentia extundenda. Sumsit hinc Apollonius *Π* 337 οὐδ' ὑπαλύξειν στεῦται ἀμειλίχτοιο Διὸς θυμαλγέα μῆνιν καὶ χόλον. Sed falsus fuit in etymologia. Apollon. l. p. 55 *Μῆνις*, ὃ μὲν Ἀπείων μάνης (l. μανία)· οἱ γὰρ ὀργιζόμενοι πρὸς

vocabulo usus esse. Narrat Hypsipyle (*I*, 810) Iasoni maritos ab Thrac expeditione reduces expulsis uxoribus captivas virgines secum habuisse

σχέτλιοι. ἡ μὲν δηρὸν ἐτέελαμεν, εἴ κε ποτ' αὖτις  
ὄψε' μεταστρέψωσι νόον· τὸ δὲ διπλόον αἰεὶ  
πῆμα κακὸν προὔβαινεν. ἀτιμάζοντο δὲ τέκνα  
γνήσι' ἐνὶ μεγάροις, σκοτίζη δ' ἀνέτελλε γενέσθην.

Hic profecto non celatur concubitus. Sed, ut dixi, Homericis exemplis abusus est, a quo putavit σκοτίους dici quicumque non iusto editi esse matrimonio. De Callimacheo τοὺς αὐτῷ σκοτίους ἐμπελάτειρα τέκνα (*CLXX*) iudicari nequit: sed videtur recte dictum fuisse: „clam uxore.“



ίνονται. Ἀρίσταρχος δὲ κότος πολυχρόνιος, ἀπὸ τοῦ ἐγκεί-  
ται. Scripsit, ni fallor, ἀπὸ τοῦ ἐπιμένειν ἥγουν ἐγκείσθαι.  
ist. p. 8 ὅτι μῆνις κατὰ τοὺς παλαιοὺς ἡ ἐπιμένουσα ὁρμή.

Ἔνδον et εἶσω, κείθει et κείσε

*in alia adverbia quae motum et statum significant ab Homero  
non commutantur.*

η, 13 ἢ οἱ πῦρ ἀνέκαιε καὶ εἶσω δόρπον ἐκόσμει) διὰ τὴν δια-  
φορὰν τοῦ εἶσω πρὸς τὸ ἐνδον (sc. ἡ διπλῇ). A, 528 ἀλλὰ καὶ  
κεῖς κείσ' ἵππους τε καὶ ἄρμ' ἀτρύνομεν, ἐνθα μάλιστα — ἡ  
πλῆ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει κείθ' ἵππους· γίνεται δὲ ἐν ἐκείνῳ  
τῷ τόπῳ· τὸ δὲ ἐκείσε εἰς ἐκεῖνον τὸν τόπον, ὃ δὴ νῦν ἄρμό-  
α. M, 348 εἰ δέ σφιν καὶ κείθει πόνος καὶ νείκος ὁρωρεν) ἡ  
πλῆ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει κεῖ δέ σφιν κἀκεῖσε· ἔστι δὲ ἀντὶ  
τοῦ οὕτως· δὲ εἰ εἰς ἐκεῖνον τὸν τόπον πόλεμός ἐστιν, ἀλλ' ἐν  
ἐκείνῳ. Bekkerus pro δὲ emendandum esse suspicatus est οὐ  
κἀκεῖσε, recte, ut opinor. Reliqua (ut intelliges ex schol. ad v.  
16, in quo quae peccata sunt supra correxi in v. ὦδε) sic  
scripta fuerunt: . . . . κἀκεῖσε· καὶ ἔοικεν ἐξεληφέναι τὸ ὦδε  
ἐκ ἔβρισαν (346) τοπικῶς, ἔστι δέ . . . .

M, 359 ὦδε γὰρ ἔβρισαν Δαναῶν ἄγοι) ἡ διπλῇ περισστιγ-  
μένη ὅτι Ζηνόδοτος γράφει κείσε γὰρ ἔβρισαν οὐχ ὑγιῶς εἰς  
ἐκεῖνον τὸν τόπον· δεῖ γὰρ ἐν ἐκείνῳ τῷ τόπῳ. δεῖ δὲ γρά-  
ειν ὦδε· τὸ γὰρ λεγόμενόν ἐστιν· οὕτως ἐβάρησαν ὥστε χρεῖαν  
εἶναι ἡμᾶς συμμαχίας. M, 368 αὐτὰρ ἐγὼ κείσ' εἶμι καὶ ἀν-  
όω πολέμοιο) ἡ διπλῇ περισστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος γράφει  
κείθει. τοῦτο δὲ σημαίνει ἐν ἐκείνῳ τῷ τόπῳ· τὸ δὲ κείσε εἰς  
ἐκεῖνον τὸν τόπον πορεύσομαι, ὅπερ νῦν ἄρμόζει. Quam con-  
sionem in hoc genere Homerum decere putaverint nullum  
alius exemplum quam quod fuerunt (sicut Chrysippus) qui  
lud

οὐ γὰρ ἐγὼ Τρώων ἔνεκ' ἦλυθον αἰχμητάων  
δεῦρο μαχησόμενος —

(*A*, 152) explicarent „hic proeliaturus“. Zonaras p. 491. Et. M. 259. schol. h. l. Quos haud veri dissimile est causam suam sublevasse eo loco quem ab initio posuimus, καὶ εἴσω δόρπον ἐκόσμει, vel similibus (v. schol. *A*, 152), quos pingui Minerva interpretarentur. Plut. Poes. Hom. 63 καὶ ἐπιρρήματά τινα ἐναλλάσσει τοῖς εἰς τόπον καὶ τοῖς ἐν τόπῳ καὶ τοῖς ἐκ τόπου ἀδιαφόρως χρώμενος, — οἱ δ' ἐτέρωσε κάθιζον (*Y*, 151) ἀντὶ τοῦ ἐτέρωθι· καὶ Αἴας δ' ἐγγύθεν ἦλθεν ἀντὶ τοῦ ἐγγύς. Haec subtilius intelligere docuit Aristarchum iudicii acumen, accedente ut solet accurata consuetudinis Homericæ cognitione. Etenim cum his rationem habent hae observationes: *K*, 268 Σκάνδειαν δ' ἄρα δῶκε) ἡ διπλῇ ὅτι οὕτως εἶπεν ἀντὶ τοῦ εἰς Σκάνδειαν ἀπέστειλεν, ὡς „πεύθετο γὰρ Κύπρονδε“ (*A*, 21) ἀντὶ τοῦ εἰς Κύπρον ἀκούετο διὰ τὸ διαγγέλλεσθαι ἐκ τόπου εἰς τόπον. *A*, 21 ἡ διπλῇ ὅτι οὕτως εἴρηκεν εἰς Κύπρον ἠκούετο διὰ τὸ εἰς τόπον ἐκ τόπου διαγγέλλεσθαι ὅμοιον τῷ „Σκάνδειαν δ' ἄρα δῶκε“\*). Unde simul intolerabilis Zenodoti error patefactus veraque lectio inducta *II*, 515

κλῦθι, ἄναξ, ὅς πον Λυκίης ἐν πτόνι δήμῳ  
εἰς ἣ ἐνὶ Τροίῃ· δύνασαι δὲ σὺ πάντοσ' ἀκούειν  
ἀνέρι κηδομένῳ, ὡς νῦν ἐμὲ κῆδος ἰκάνει. .

ἡ διπλῇ ὅτι οὕτως εἶωθε λέγειν πάντοσε ἀκούειν, εἰς πάντα τόπον ἀκούειν, ἐπὶ τῶν ἐκ τόπου εἰς τόπον ἀφικνουμένων „πεύθετο γὰρ Κύπρονδε μέγα κλέος“, εἰς Κύπρον ἠκούετο. διὸ καὶ νῦν κατὰ συναλοιφήν ἀκουστέον ἵν' ἡ τὸ πλήρες πάντοσε ἀκούειν. Alterum schol. Ἀρίσταρχος τὸ πλήρες ἀκούει πάντοσε. Ζηνόδοτος πάντες ἀκούειν διὰ τοῦ ε. Videtur scribendum παντός et διὰ τοῦ ος. Quamquam Velsenii coniectura est, Zenodoti lectionem fuisse πάντ' ἐσακούειν.

Mature haec adverbiorum confusio grassata et apud recentiores epicis, elegantiam hinc ut videtur quaerentes, pervul-

\*) Cf. Hesiod. Op. 613 ἀπόδρεπε οἶκαδε βότρους. Et haec: ἵν' οἶκαδε κέρδος ἄρῃαι 634. πολὺν σὺν λαὸν ἔγειραν Ἑλλάδος ἐξ ἱερῆς Τροίην ἐς καλὴν ἰγύναικα 650.

gata. hymn. Merc. 6 ἄντρον ἔσω ναίονσα. Quo loco de Homérico εἴσω erravit Ilgenius nec fidem meruit, quam ei Lobbeckius habuit ad Phryn. p. 128. Quamquam hoc ipso loco fortasse altera lectio antiquior est ἄντρον ναιετάουσα παλισκίφ, quae nunc est in eiusdem hymni fragmento, quod pro septimo decimo carmine circumfertur in hymnis Homericis. Apollon. II, 874 ὧς δὲ καὶ ἄλλοι δεῦρο δαήμονες ἄνδρες ἔασι. Quint. Sm. E, 515 οὐδέ τ' ἐμοὶ νόστοιο τέλος σέο δεῦρο θανόντος ἀνδάνει. Nonn. VII, 94 πρὶν Διὸς οἰνοχόον Γανυμήδεα δεῦρο νοήσω — ἀμειβόμενον δέπας Ἥβης. Apollon. II, 718 καὶ εἰσέτι νῦν γε τέτυκται κείσ' Ὀμονοίης ἱρὸν εὐφρονος. IV, 1217 Μοιράων δ' ἔτι κεῖσε θύη ἐπέτεια δέχονται καὶ Νυμφέων Νομίαιο καθ' ἱερὸν Ἀπόλλωνος βωμοί. Apollon. I, 906 πέμπε μιν ἡβήσαντα Πελασγίδος ἔνδον Ἰωλκοῦ. Opp. Hal. B, 157 τὸν δ' οὔτι πάγης λόχον ὀρμαίνοντα γαστήρ ἔνδον ἔλασσε. Γ, 344 δέλεαρ δέ οἱ ἔνδον ἐνείης. 561 ἔνδον ἱκέσθαι ἄστεος. E, 581 ἔσπασεν ἔνδον ὀδόντων. Γ, 349 ἔξεται ἔνδοθεν κύρτου\*). Sed Γ, 380 ἄδμωες δ' ὀρώοντες ἔσω κοίλοιο μυχοῖο ἀγρομένους recte dictum. Contra Apollon. IV, 712 ἢ δ' εἴσω πελάνους μείλικτρά

\*) Πάροιθεν ἔρχεσθαι pro θύραζε Oppian. Hal. A, 153. — Ἐνδοθεν apud Homerum iam, ut ἐγγύθεν, σχεδόνθεν, alia pro ἔνδοθεν, dictum. Et Quintus e. g., cum dicit ἀχνύμενος κίεαρ ἔνδοθεν (Γ, 504) et similia, fines Homericos non egreditur. Difficilis quaestio, sed accuratissima perquisitione dignissima, in his adverbis in θεν exeuntibus quousque iam Homericis temporibus unumquodque a propria significatione discesserit, quo deinde haec libertas progressa sit. E. g. N, 107 νῦν δ' ἔκαθεν πόλιος κοίλης ἐπὶ νηυσὶ μάχονται. Sic Aristarchus bona haud dubie monumenta secutus; Zenodotus et Aristophanes ἐκάς. In eodem versu E, 791 utrum Aristarchus dederit non traditum. Hoc unusquisque sentit μάχονται ἔκαθεν πόλιος vix primam originem migrasse, quod sic dictum est ut ἀπὸ τριῶν σταδίων τῆς πόλεως μάχονται. Iam hoc Aristarchum iure movebat, etiamsi non invenisset in Odyssea (ρ, 25) ἔκαθεν δέ τε ἄστυ φάτ' εἶναι illi simillimum. Sed quod Apollonius scripsit I, 216 de Borea Orithuam auferente ex Attica in Thraciam

καὶ μιν ἄγων ἔκαθεν (fernhin) Σαρπηδονίην ἔθι πέτρην  
κλείουσιν —

hoc, quantum intelligere licet, Homerus non dixisset, sed ἐκάς. N, 592 ὧς ἀπὸ θώρηκος Μενελάου κυδαλίμοιο πολλὸν ἀποπλαγχθεὶς ἐκάς ἔπατο πικρὸς δῖστος. Cf. ξ, 496 λίαν γὰρ νηῶν ἐκάς ἦλθομεν et ρ, 73 οὐδ' ἄρ' ἔτι δὴν Τηλέμαχος ξείνοιο ἐκάς τράπεται. Hoc adverbium non tetigit Tafel

τε νηραλίησιν καῖεν ἐπ' εὐχολῆσι παρέστιος. Quint. *A*, 440  
ὥς δ' ὅτ' ἔσω σίμβλοιο μέγ' ἰϋζωσι μέλισσαι. Nonn. XIV, 247  
ἀλλ' ὅτε δὴ Διόνυσος ἔσω Κορυβαντίδος ὕλης χρύσειον εὐποίη-  
τον ἐδύσατο κόσμον Ἐννοῦς. — Quint. *ς'*, 190 ἐνθ' ὅγε λέξατ'  
ἰών· τοὶ δ' ἄλλοσε κοῖτον ἔλοντο.

Ceterum de constructione Homerica vocis εἶσω cum accu-  
sativo item observatum Aristarcho. Ω, 145 Ἴλιον εἶσω) ἡ δι- 142  
πλῆ ὅτι τοπικῶς ἀντὶ τῆς προθέσεως. Θέλει γὰρ εἰπεῖν εἰς  
Ἴλιον. Cf. ad 184. 199. *A*, 71. Cum genitivo coniunctum bis  
apud Homerum habemus, Θ, 290 (in Veneris et Martis amori-  
bus) ὁ δ' εἶσω δώματος ἦει, et η, 135 καρπαλίμως δ' ὑπὲρ  
οὐδὸν ἐβήσατο δώματος εἶσω. — Recentioribus epicis consueta  
haec constructio. Apollon. I, 357. 372. 390. II, 74. 95. 136 (κέ-  
δασθεν εἶσω Βεβρυκίης Ἀμύνκου μόρον ἀγγελέοντες). 576. III, 311.  
Opp. Hal. *Γ*, 380. *Δ*, 111. 399. *E*, 539 (c. acc. *Δ*, 169. 389. *E*,  
165). Quint. *Δ*, 177. Nonn. V, 244. 314. Sed — cum dativo est  
Oppian. Hal. 737 ἔσω λαγόνεσσιν ἔδεκτο. Sic enim Schneide-  
rus ex bonis monumentis edidit pro ἐνί, quod equidem non  
dubito quin recte fecerit. Λαγόνεσσιν ex epicorum more „in  
utero“.

### Φέρω. Ἄγω.

Hunc locum non extrico. *N*, 213 ἡ διπλῆ ὅτι ἐνεικαν εἴρη-  
κεν ὥς βασιζομένου αὐτοῦ (de Diomede vulnerato sermo est) διὰ  
τὸ τραῦμα. Hinc intelligo hoc voluisse interesse inter φέρω et  
ἄγω, ut φέρειν dicamus si quid ipsi humeris vel manibus no-  
stris ferimus, contra ἄγειν. Quod bene dictum et longe verius  
quam id quod deinde plerique secuti videntur (obruunt hoc in-  
culcantes grammatici) animantia duci, inanimantia ferri\*).

ad Pind. Ol. III. vol. I p. 140. Utinam placuisset viro docto et hoc loco  
et aliis copias, quas fere haud contemnendas habet, non per saturam ef-  
fundere, sed ordine spectantium oculis exponere. Vocabuli ὑψόθεν pro  
ὑψοῦ positi complura habet exempla: Homerus nunquam sic posuit.

\*) Hunc canonem migrari multis poetarum exemplis ostendit Schra-  
der ad Mus. p. 128. Quod vix operae pretium erat.

Quasi qui vehiculis et feretris argentum praedamque ducit non  
 43 dicere possit χρυσὸν ἄγω et similia. Hinc intelligo, non Ari-  
 stonici esse schol. P, 163 ὅτι ἐπὶ ἀψύχων τὸ ἀγόμεθα. Sed  
 Aristonici erunt haec: ad Ψ, 512 δῶκε δ' ἄγειν ἐτάροισιν  
 ὑπερθύμοισι γυναῖκα καὶ τρίποδ' ὠτῶντα φέρειν) πρὸς τὴν  
 διαφορὰν τοῦ ἄγειν καὶ φέρειν. Item ib. 263 ἱππεῦσιν μὲν  
 πρῶτα ποδιώκεσιν ἀγλὰ ἄεθλα θῆκε γυναῖκα ἄγεσθαι, ἀμύμονα  
 ἔργ' εἰδυῖαν, καὶ τρίποδ' ὠτῶντα) ὅτι συνεκδέξασθαι δεῖ τῷ  
 καὶ τρίποδ' ὠτῶντα τὸ φέρεσθαι· ἀκριβὴς γὰρ ὁ ποιητῆς  
 περὶ τὰ ἀκτὰ καὶ φορητά. Denique Ω, 367 de Priamo εἴ-  
 τις σε ἴδοιτο — τόσσα ὀνειάτ' ἄγοντα) ὅτι ἄγοντα εἶρηκεν οὐ  
 φέροντα· οὐ γὰρ αὐτὸς ἐβάσταζεν. Haec bene quadrare viden-  
 tur, modo ne necesse esset credere Aristarchi doctrinam qui-  
 busdam finibus circumscriptam fuisse, quos vel migravit Ari-  
 stonicus vel ego non video. Etenim res non vera est, nec ve-  
 ram esse tam expressis tamque vicinis exemplis probatur, ut  
 Aristarchum si quidquam in hoc genere hoc tamen fugere non  
 potuerit. Ω, 502 Priamus Achilli dicit: φέρω δ' ἀπερείσι'  
 ἄποινα. φ, 196 καὶ τις θεὸς αὐτὸν ἐνείκοι. 201 ἀγάγοι δέ ἐ  
 δαίμων.

#### Μέλπεςθαι et μολπή

semper voluit apud Homerum dictum esse de ludo, et ma-  
 xime de lusu saltationis, non de cantu. De his vide Fried-  
 laenderum, a quo nobis omnia hic petenda sunt, ad Aristoni-  
 cum A, 474. Ad ζ, 101 hoc scholion habemus, quod vix dubi-  
 tandum est quin Aristonicum referat: τῇσι δὲ Ναυσικάα λευκ-  
 ῳλένος ἤρχετο μολπῆς) μεταβαλὼν (vel potius μεταλαβὼν) τὸ  
 „σφαίρη τὰ δ' ἄρ' ἐπαιζον“ (100) εἶπε „τῇσι δὲ Ναυσικάα λευκ-  
 ῳλένος ἤρχετο μολπῆς“, πᾶσαν παιδιὰν μολπὴν λέγων. οἱ δὲ  
 νεώτεροι τὴν ψδὴν. ὅτι δὲ οὐκ ἦδεν ἡ Ναυσικάα ἀλλ' ἐσφαί-  
 ριζε δηλοῖ τὸ „σφαῖραν ἔπειτ' ἐρρίψε μετ' ἀμφίπολον βασιλεια“  
 (115). — Ariston. ad δ, 19 μολπῆς ἐξάρχοντες) ὅτι οὐ τὴν ψ-  
 δὴν ἀλλὰ τὴν παιγνιὰν λέγει οὕτω. πρὸς τὸ μέλποντες Ἐκά-

εργον (A, 474). καὶ γὰρ κυνῶν μέλπηθρα (N, 233. P, 255. Σ, 179). Ariston. A, 474 οἱ δὲ πανημέριοι μολπῇ θεὸν ἰλάσκοντο καλὸν αἰδόντες παιήονα κοῦροι Ἀχαιῶν, μέλποντες Ἐκάεργον· ὁ δὲ φρένα τέρπει ἀκούων. Ad ultimum igitur versum: ἀθετεῖται ὅτι νομίσας τις τὸν Ἀπόλλωνα Παιήονα εἰρῆσθαι προσέθηκεν αὐτόν. καὶ γίνεται δισσολογία· προεῖρηται γὰρ „οἱ δὲ πανημέριοι μολπῇ θεὸν ἰλάσκοντο“. Hoc nunc inspicientes meminimus quidem eodem modo lectum esse a scholiasta Dionysii gramm. p. 737 πάλιν ἀλλαχοῦ μέλποντες Ἐκάεργον. δεῖ τὸν στίχον ὀβελίζειν. μένοντος γὰρ αὐτοῦ γίνεται ἄκυρος δισσολογία. προεῖρηται γὰρ „οἱ δὲ πανημέριοι μολπῇ θεὸν ἰλάσκοντο“: sed tamen debebat scribi: προεῖρηται γὰρ καλὸν αἰδόντες παιήονα. Deinde, quod gravius, ut a Friedlaendero monitum, apparet alterum momentum excidisse quod μέλπειν pro αἰδεῖν dictum esset. — Licebit igitur de Aristarchea opinione haec fere dicere. 1) Ad eam quae postea horum vocabulorum iam inde ab Hesiodo fere sola valuit significatio in Homero etiam explicando pronos inveniebat, ita ut cum Nausicaam illo loco Odysseae famulis μολπῆς ἄρχεσθαι legerent cecinisse eas intelligerent, falso ut hic facile patebat. 2) Docuit igitur primitivam vocis significationem esse potius ludendi: quod ex vocabulo μέλπηθρα apparere, item in pilea Nausicaae, denique in quibusdam exemplis saltationis lusum offerentibus, μέλπεσθαι Ἀρηι H, 241. ἰδὼν μετὰ μελπομένησιν ἐν χορῷ Π, 182. ἱμερόεν κιθάριζε, λίνον δ' ὑπὸ καλὸν αἰδὼν λεπταλή φωνῇ· τοὶ δὲ ῥήσσοντες ἀμαρτῇ μολπῇ τ' ἰὺγμῷ τε ποσὶ σκαίροντες ἔποντο Σ, 572. ὁ δ' εἴλετο θεῖος ἀοιδὸς φόρμιγγα γλαφυρήν, ἐν δὲ σφισιν ἱμερον ᾠρσεν μολπῆς τε γλυκερῆς καὶ ἀμύμονος ὀρχηθμοῖο. τοῖσιν δὲ μέγα δῶμα περιστεναχίζετο ποσσὶν ἀνδρῶν παιζόντων καλλιζώνων τε γυναικῶν ψ, 145. In quo certe exemplo pronum videtur intelligere desiderium lusus et saltationis, ut haec duo explicative coniuncta sint, non desiderium cantus semel excitati porro audiendi, et saltationis. Quamquam ubi idem versus est N, 637 πάντων μὲν κόρος ἐστί, καὶ ὕπνου καὶ φιλότῃτος μολπῆς τε γλυκερῆς καὶ ἀμύμονος ὀρχηθμοῖο, longe melius videretur si intelligi possent in

enumeratione quattuor res amoenae seiunctae nec omissum esset unum illis temporibus tam amoenum visum quam cantus. Et eodem ferimur comparato loco φ, 430 cum α, 152. Ille est νῦν δ' ὥρη καὶ δόρυπον Ἀχαιοῖσιν τετυκέσθαι ἐν φάει, αὐτὰρ ἔπειτα καὶ ἄλλως ἐψιάσθαι μολπῇ καὶ φόρμιγγι· τὰ γάρ τ' ἀναθήματα δαιτός: quod putes idem esse ac μολπή τ' ὄρχιστός τε· τὰ γάρ τ' ἀναθήματα δαιτός α, 152, ita ut illic μολπή sit quod hic ὄρχιστός, et φόρμιγξ, cui per se cantus coniunctus cogitatur, quod hic μολπή. Restat ut hunc ipsum locum α. 152 accuratius inspiciamus. αὐτὰρ ἐπεὶ πόσιος καὶ ἐδητύος ἐξ ἔρον ἐντο μνηστῆρες, τοῖσιν μὲν ἐνὶ φρεσὶν ἄλλα μεμήλει μολπή τ' ὄρχιστός τε· τὰ γάρ τ' ἀναθήματα δαιτός. κῆρυξ δ' ἐν χερσὶν κίθαριν περικαλλέ' ἔθηκεν Φημίω, ὅς ῥ' ἤειδε παρὰ μνηστῆρσιν ἀνάγκη. ἧ τοι ὁ φορμίζων ἀνεβάλλετο καλὸν αἶδειν, αὐτὰρ Τηλέμαχος προσέφη γλαυκῶπιν Ἀθήνην, ἄγχι σχῶν κεφαλὴν, ἵνα μὴ πευθοῖαθ' οἱ ἄλλοι· ξεῖνε φίλ', ἧ καὶ μοι νημεσήσεται ὅττι κεν εἴπω, τούτοισιν μὲν ταῦτα μέλει, κίθαρις καὶ ἀοιδή. Incipit canere, proci primum sedentes et attentī illum audiunt, 325: τοῖσιν ἀοιδὸς ἄειδε περικλυτός, οἱ δὲ σιωπῇ εἶατ' ἀκούοντες· ὁ δ' Ἀχαιῶν νόστον ἄειδεν — et post demum saltum etiam addunt: 421 οἱ δ' εἰς ὄρχιστόν τε καὶ ἱμερόεσσαν ἀοιδὴν τρεψάμενοι τέρποντο, μένον δ' ἐπὶ ἔσπερον ἔλθεῖν. Quod in memoriam revocat illud ρ, 605 βῆ δ' ἵεναι μεθ' ὕας, λίπε δ' ἔρκεά τε μέγαρόν τε πλεῖον δαιτυμόνων. οἱ δ' ὄρχιστοῖ καὶ ἀοιδῇ τέρποντ'· ἦδη γὰρ καὶ ἐπήλυθε δεῖλεον ἦμαρ. Haec omnia cum considero Aristarcho in μολπή cantus significationem excludenti assentiri dubito. Sed hoc tenebimus, μολπή et ἀοιδή, μέλπεσθαι et αἶδειν non prorsus idem esse, sed sic dici cantum quatenus lusus et delectatio est. Nec sane est cur non facile credamus ut ex ludorum genere praecipue sic dictus sit saltus, non item iam illo tempore dictum etiam esse cantum, nec tantum vocis, sed ubi res ferebat fidium etiam, vel utrumque coniunctum. Sed id non credemus, Homerum his vocibus uti potuisse (quod iam apud tragicos reperitur, ut intelligamus quousque ab origine sua temporis abusu progressae sint) — de cantu etiam lugubri. — φιλοθρήνοισι δὲ

μολπαῖς αἶλινα Φοῖβος ᾄδει Nonn. II, 81. πενθάδι μολπῇ  
ib. 136.

Sed videndum an ut substantivi esse credimus, ita verbi quoque μέλπεσθαι exempla apud Homerum sint, cantandi significationem praestantia. Quae si non essent nobis potius casu non esse putandum esset. Aristarchus igitur hoc non tulit. Et *A*, 474 illum versum, ubi est μέλποντες ἑκάεργον „carmine celebrantes“, spurium esse facile credimus, et fortasse ne iste quidem solus. Praeterea feruntur loci tres vel potius duo, idem bis *Σ*, 604. δ, 17, et ν, 27. De quibus vide Friedlaenderum \*).

§. 2. Illa omnia tam egregia sunt, tam vel perfectae doctrinae satisfaciunt, ut scribens me ipse reprehendam. Nullane sunt in hoc homine vestigia eius, qua vixit, aetatis grammaticaeque imperfectioris? Gaudeo esse, nam si nulla essent, verer ne falsam viri imaginem legentibus proponerem. ἀάπτους χεῖρας explicuit δεινὰς καὶ ἀπτοήτους (Herod. ad *A*, 567). Mihi non contigit intelligere, quid plerosque veteres grammaticos prohibuerit, quo minus eam explicationem, quam nunc sequimur omnes, admitterent. Nam et Zenodotus dicitur explicuisse ἰσχυράς et

\*) Quae apud Athenaeum V, 9. 10 de versibus δ, 15—19 dicuntur, Aristarchum illos reliquiasse, in hoc mihi error esse videtur Athenaei ex libro, quem ante oculos habebat, negligenter exscribentis. Ne illud urgeam, ita enim loqui quasi istos versus omnes ne invenerit quidem ibi Aristarchus in exemplaribus, sed ipse intulerit! Vocabula, quibus utitur, προσσυνήψεν ὁ Ἀριστάρχος et ἐμβαλὼν Ἀριστάρχος εἰς τὸ συμπόσιον οὗς οὐ προσῆκε στίχους, certe hanc speciem praebent ita, ut postquam Eustathius Athenaeum exscripserat, ex Eustathio deinde in scholia M. T. ad δ, 17 res venerit hoc modo: φασὶ τοὺς γ' (recte sine dubio Dindorfius edidit ε': Eust. προσσυνήψε τοὺς πέντε στίχους τούτους) στίχους τούτους μὴ εἶναι τοῦ Ὀμήρου, ἀλλὰ τοῦ Ἀριστάρχου. Quod ridiculum est. — In Athenaeo multa quaeri possunt: e. g. cur c. 10 versus scribantur non quinque, sed tres omissis illis μετὰ δὲ σφιν ἐμέλπετο θεῖος ἁγιὸς φορμίζων, ita ut ab Aristarcho dicuntur adornati esse *Σ*, 604. Sed confitendum est Aristonice quoque scholiorum paucis illis verbis relictis ad δ, 19, quae supra exscripta habes, nos videri in devia duci. Attamen id tenere soleo, non esse quod non possit esse.



Aristophanes ἀέπτους scripsisse et Herodianus vult ἀάπτους esse pro ἀϊάπτους. Quod ἀπτότητος explicuit Aristarchus, id simul eo  
 144 effectum, quod cum tota antiquitate hoc modo vocabula decurtari posse putavit. Sic qui sint πρόμοι apud Homerum, id locis poetae accurate perpensis et compositis perspexit, sed erravit quod ex πρόμαχοι decurtatum putavit (v. supra πρόμοι). Ut in syncope sic in apocope. Φ, 162 vel E, 656 (Her.) ἀμαρτή Ἀρίσταρχος ἀποκοπήν εἶναι βούλεται τοῦ ἀμαρτήδην. — Ὑπαι apocopen esse ex ὕπαιθα Tyrannio Schol. O, 4. Item Apollonius de adv. p. 567 ostendere conatur ῥά apocopen esse ex ῥάδιον, βρί ex βριθέως, „ὅτι γὰρ καὶ δύο συλλαβῶν ἀποκοπαὶ γίνονται ἐν τῷ περὶ παθῶν ἐδείχθη. τό τε γὰρ πρόπαρ οὕτως ἔχει καὶ τὸ μάκαρ, πηδά, καὶ τὸ ὑμέν παρὰ Καλλιμάχῳ“. Plures, quos Herodianus refutat in schol. P, 201, ᾧ δείλ' decurtatum volebant ex ᾧ δέλαιε. Haec nunc sufficiunt. Duplex α videtur comparasse cum ἀάσχετος. Ceterum ut ᾗαπτος ἀπτότητος, sic ἀπτοεπής ei videtur fuisse ἀπτότητος ἐν ἔπεσι, quantum intelligere licet ex sch. Θ, 209, ubi Aristonici scholion est ad ψιλοῦν. cl. Eust. p. 709.

Accedam ad

ἔμπης.

Ξ, 1 Νέστορα δ' οὐκ ἔλαθεν ἰαχὴ πίνοντά περ ἔμπης. Sch. BL ἀκολάστως φασὶν ὡς μέθυσος πίνει. τάχα οὖν τὸν κυκεῶνα πίνειν φησὶν, ὃς εἶχε καὶ οἶνον. τινὲς δὲ στίζουσιν εἰς τὸ ἰαχὴ, καὶ τὸ ἐξῆς οὕτως, ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸν Ἀσκληπιάδην πίνοντα ἔφη· ὁ δὲ Ἀρίσταρχος ἀντὶ τοῦ ὁμοίως τῷ Μάχαονι, ὡς τὸ „ἔμπης γαῖάν τε καὶ οὐρανόν“ (174). „σὺ δὲ χαῖρε καὶ ἔμπης“ (ε, 205), παρών τε καὶ ἁπών. τὸν τε περ πλεονάζειν ὡς τὸ „ἔφυγόν περ αἰπὺν ὄλεθρον“.

Si quis didicit omnium ineptiarum magistrum fuisse Aristarchum, credat huic testimonio. Reliquis exponam quid hic auctor aliquoties in veteribus scholiis legerit et inepte ad hunc locum transtulerit. Scilicet ἔμπης apud Homerum duplicem habere significationem, ὅμως et ὁμοίως. Apollon. lex. H. p. 318  
 145 (Et. M. 335, 30) ἔμπης· ποτὲ μὲν ὅμως, σὺ δὲ χαῖρε καὶ ἔμπης (ε, 205)· ποτὲ δὲ ἐπὶ τοῦ ὁμοίως ἢ ἐπίσης

ἔμπησ ἔς γαῖάν τε καὶ οὐρανὸν ἔκαστ' αὐτμή (Ξ, 174)

καὶ

ἔμπησ μοι τοῖχοι μεγάρων καλαί τε μεσόδμαι (τ, 37). Schol. Pind. Pyth. V, 74 ἔμπαν τὰ καὶ τὰ νέμων) τουτέστι τὰ ἀγαθὰ καὶ τὰ καλὰ . . . . χρῶνται δὲ τῷ ἔμπαν ἀντὶ περισπωμένου τοῦ ὁμῶς, ὃ ἐστὶν ἴσον τῷ ὁμοίως. καὶ γὰρ τὸ ἔμπησ ἀντὶ περισπωμένου τοῦ ὁμῶς τάσσει Ὅμηρος.

ἔμπησ μοι δοκᾷ δαΐδων σέλας ἔμμεναι αὐτοῦ

καὶ κεφαλῆς (σ, 354\*).

καὶ πάλιν „ἔμπησ ἔς γαῖάν τε καὶ οὐρανόν“ καὶ ἐπὶ τῶν ὁμοίων. Porro P, 632 τῶν μὲν γὰρ πάντων βέλε' ἄπτεται ὅστις loco ἀφείη, ἢ κακὸς ἢ ἀγαθός. Ζεὺς δ' ἔμπησ πάντ' ἰθύνει. Hoc loco in schol. A legimus τὸ ἔμπησ ἀντὶ τοῦ ὁμοίως τέταπται, quod videtur Aristonici esse. Denique Apollon. Dyscol. de conl. p. 525, 24 ποιητικὸν μέντοι τὸ ἔμπησ καὶ σύνηδες τὸ ὁμῶς. λαμβάνεται μέντοι τὸ ἔμπησ καὶ ἐπὶ τοῦ ὁμοίως, ὡς ἐπὶ τοῦ

ἔμπησ μοι τοῖχοι μεγάρων —

ἔμπησ ἔς γαῖάν τε καὶ οὐρανόν.

Hoc igitur intelligimus, aliquot locis Homericis vulgo a veteribus grammaticis, etiam a praestantioribus, ut Apollonio et Aristarcho, ἔμπησ explicatum fuisse ὁμοίως, et quidem Ξ, 174. σ, 354 (cf. et V ad Ξ, 174) τ, 37 (ubi v. et Eust.). Quod in his (quamquam ego improbo) magnam habet veritatis speciem; sed hinc a vilioribus quibusdam grammaticis inepte translatus est ad Ξ, 1. ε, 205. M, 326 (v. schol. BL). In eadem interpretatione 146 nititur lectio ἔμπησ pro αὐτως quae fuit π, 143.

Laboro hac paragrapho in detrectando Aristarcho. Sed non multum proficio. Iam enim delatum me sentio ad etymologica, quae si omnia falsa essent nec miraremur nec hodie aliorum vituperandorum ius nacti sumus. Et dum etymologias Aristarchi percurro, quas meos in usus in unum contuli, multa invenio recte observata et ex propinquo sumta. Adscribam alia quae mihi falsa vel ridicula vel nimium incerta vel in commentario

\*) Hunc locum Odysseae quotiescunque inspicio, occurrit primitus fuisse καὶ κεφαλῆς. Causas facile est perspicere.

Homericō superflua videntur. Sed veniam praefamur, si qui hodie eadem vel similia sive credunt sive in libris suis exposuerunt sive pueros edocent. Nolumus quemquam hoc loco tangere nec haec scribentes librum evolvimus nec quidquam in hoc genere seu verum seu falsum praestamus. Ψ, 850 ἡ διπλῇ ὅτι τινὲς ἰόντα σίδηρον τὸν μέλανα ὥς ἰοιδέα πόντον· βέλτιον δὲ τὸν εἰς ἰοὺς εὐθετοῦντα· οἰκεῖον γὰρ τὸ ἐπαθλὸν τοξόταις. κ, 161 καταχρηστικῶς φησιν ὁ Ἀρίσταρχος ἐπὶ τῶν θηρίων εἶναι τὴν ἄκνηστιν· οὐ γὰρ αὐτὴν μόνην ἀδυνατοῦσι κινῆσθαι (scr. κνήσ. Butt. \*)), ἀλλὰ καὶ τὸν τράχηλον. Α, 165 σημαίνει δὲ ἡ λέξις (σφενδανόν) ἐπεικτικὸν καὶ ἐπεστραμμένον οἶον σφενδονηδόν, ἀπὸ τῆς σφενδόνης\*\*). οὕτως Ἀρίσταρχος. Ε, 155 ποιπνύω ab ποινῶ ποινύω πνύω ποιπνύω\*\*\*). Χ, 93 ὅτι τὴν τῶν ὄφρων κατάδυσιν χειρὰν εἴρηκεν ἀπὸ τοῦ χεῖσθαι, ὃ ἐστι χωρῆσαι. εἰς αὐτὸ γὰρ μηχανῶνται οἱ ὄφεις εἰς τὸ χωρῆσαι (occurret εἰς ἄντρον γὰρ μυχεύονται οἱ ὄφεις ὥστε χ.) τὸ  
147 σῶμα ὥςπερ ἔλντρον· „οὐδὲς δ' ἀμφοτέρους ὅδε χεῖσεται“. Σ, 531 ὅτι εἴρας λέγει τὰς ἀγοράς, σχηματίζων ἀπὸ τοῦ εἶρειν ὃ ἐστι λέγειν. — Ν, 41 ἄβρομοι αὐτᾶχοι) ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ ἄγαν βρομοῦντες καὶ ἄγαν ἰαχοῦντες κατ' ἐπίκασιν τοῦ α κειμένου· ἐκάστοτε γὰρ θορυβώδεις τοὺς Τρώας παρίστησι. — Κ, 430 ἡ διπλῇ ὅτι οὐ μόνον ἐπὶ Τροίῳν (Β, 654) χρῆται τῷ ἀγέρωχοι ἕνεκα τοῦ ἀγείρειν τὴν ὀχὴν τοντέστι τὴν τροφήν, ἀλλ' ἐπὶ Μυσῶν καὶ Τρώων (Ι, 36) οἶον γεραόχων, σαρμῶν καὶ ἐντίμων. Hoc iam admonet multas eius etymologias, etiam incertas et falsas, cum bona observatione coniunctas esse. De ὄμιλος et ὄμιλεῖν haec habemus: Α, 502 ἡ διπλῇ ὅτι ὀμίλει ἀντὶ ἐμάχετο, ἀπὸ τοῦ ὁμοῦ τὰς ἴλας συμβάλλειν. Α, 523 Ἐκτορ, νῶϊ μὲν ἐνθάδ' ὀμιλέομεν Δαναοῖσιν) ἡ διπλῇ ὅτι κυρίως λέγει ὀμιλέομεν ὁμοῦ τὰς ἴλας συμβάλλομεν. Κ, 338 ἡ διπλῇ ὅτι νῦν μὲν ὄμιλον τὸ πλῆθος καὶ ἄθροισμα τῶν Τρώων λέγει· ἐν μὲν οὖν τῇ Ἰλιάδι πυκνότερον τὴν μάχην ὄμιλον

\*) Et. M. 50 ἄκνηστις, ἡ ῥάχσις, παρὰ τὸ μὴ δύνασθαι τινα κνίσασθαι αὐτὴν τῇ ἰδίᾳ χειρί.

\*\*) Si contra dixisset res deliberatione digna esset.

\*\*\*) Fortasse hoc eius est, Χ, 293, κατηφῆσας κάτω τὰ φάη ἔχων.

καλεῖ, ἐν Ὀδυσσειᾷ δὲ τὸ ἄθροισμα. *K*, 499 ἡ διπλῇ ὅτι καὶ νῦν ὁμιλον τὸ ἄθροισμα εἶπεν. Utraque significatio Passovio quoque dirimenda visa. — Sed in χῳέσθαι putaverim etymia aucupium in causa fuisse, ut a sensu vocabuli aberraret. *Ψ*, 603 ὅτι χῳόμενος νῦν ἀντὶ τοῦ χολούμενος. *ib.* 385 ἡ διπλῇ ὅτι χῳόμενοι ἀντὶ τοῦ συγχεόμενου. *Φ*, 519 ὅτι σαφῶς χῳόμενοι ἀντὶ τοῦ συγχεόμενοι. *Ξ*, 406 ἡ διπλῇ ὅτι χῳάσας νῦν συνεχύθη. *N*, 165 ἡ διπλῇ ὅτι νῦν χῳάσας ἀντὶ τοῦ συνεχύθη. *X*, 291 χῳάσας ἀντὶ τοῦ συνεχύθη. *Π*, 553 ὅτι τὸ χῳόμενος ἀντὶ τοῦ συγχεόμενος. Apud Hesychium ad paraphrasin adhibentur χολοῦσθαι, ὀργίζεσθαι, συγχεῖσθαι, λυπεῖσθαι. Indignari saepe significat, non dolere. Nec *A*, 243 (quod est cur moneam) σὺ δ' ἐνδοθὶ θυμὸν ἀμύξεις χῳόμενος, ὅτ' ἄριστον Ἀχαιῶν οὐδὲν ἔτισας potius est „betrübt“ quam, quo ipsum θυμὸν ἀμύξεις trahit „indignabundus“, indignatus sc. tibi ipsi. — Ἔντεα. *K*, 75 ὅτι ἔντεα οἱ πάντα τὰ ὅπλα, ἀλλὰ κυρίως μὲν ἄσπις καὶ περικεφαλαία, τὰ δὲ δόρατα κατ' ἐπικράτειαν. *K*, 34 ὅτι ἔντεα εἶρηκεν ἦν προσυνέσταλκε λεοντῆν (?). *Ib.* 23 ἔντεα δὲ ἀπὸ τοῦ ἐντὸς ἔχειν τὸν ἄνδρα (in quo scholio valde me castigo quod χλανίδος emendavi ad Aristonicum pro eo, quod sane falsum est, ἄσπίδος. An ἀντὶ ἐφαπτιδος?). Vides duxisse ab ἐν et hoc voluisse firmare. — Ἐναρα. *K*, 528 ἡ διπλῇ ὅτι περιεκτικῶς καὶ τὰ τόξα καὶ τὸ δόρυ ἔναρα εἶρηκε σὺν τοῖς ἄλλοις (sc. ὅπλοις). Κυρίως δὲ ἔναρα λέγεται οἷς ἐνάρηκε τὰ σώματα καὶ ἐνήρμοσται, θώραξ καὶ κυνέα καὶ κνημίδες. 570 ὅτι κοινῶς τὰ ἔναρα (*B*). Et fortasse (nam potest hoc aliter accipi) *P*, 231 ἐνάρων δὲ λέγει ὧν περιέκειται\*). Hinc vult esse ἐναίρειν. *Φ*, 485 (κατ' οὐρεα θῆρας ἐναίρειν) ὅτι ἐναίρειν καταχρηστικῶς· θῆρες γὰρ οὐκ ἔχουσι παντευχίαν ὥστε σκυλευθῆναι. Egregie hoc: ἐναρίζει, κυρίως μὲν σκυλεύει· ἔναρα γὰρ τὰ σκῦλα·

οὐδέ μιν ἐξενάριξεν (*Z*, 417)

καταχρηστικῶς δὲ ἀνείλεν·

τὸν δ' ἐπεὶ ἐξενάριξεν (*X*, 376).

Apollon. lex. H. p. 320. Hoc Aristarcheum esse patet ex Schol

\*) Hasta fracta erat, *Π*, 801.

Z, 417 ἡ διπλῇ ὅτι διδάσκει τί τὸ ἐξενάριξεν· ἐπιφέρει γὰρ „ἀλλ' ἄρα μιν κατέκχε σὺν ἔντεσιν“. H, 146 ἡ διπλῇ ὅτι κυρίως τὸ ἐξενάριξε νῦν τὰ ἕναρα περιεῖλε.

§. 3. Sed minime Aristarchearum observationum copias exhausimus. Hic igitur coacervabimus farraginem observationum, quae omnes ad cognitionem poetae utilissimae sunt, omnes eam, quae grammaticum decet diligentiam, quae interpretem elegantiam egregie comprobant. Ἀγῆνωρ nunc in laude nunc in vituperio ponitur (I, 699 ἡ διπλῇ ὅτι ἐνίοτε μὲν ἐπὶ ἐπαίνου ὁ ἀγῆνωρ ὁ ἄγαν τῇ ἡγορέῃ καὶ τῇ ἀνδρείᾳ χρώμενος, νῦν δὲ ἐπὶ ψόγου ὁ ἄγαν ὑβριστικὸς καὶ διὰ τῆς ἀνδρείας ὑπερπεπτωκὺς εἰς ὕβριν). Item ὑπερφίαλος (O, 94 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ὑπερφίαλος νῦν μὲν ἐπὶ ψόγου, ὑπέρσπονδος· ἐν ἄλλοις δὲ ἐν τάξει ἐγκωμίου· „οὐκ ἀγαπᾷς ὃ ἔκηλος ὑπερφιάλοισι μεθ' ἡμῶν“ ἀντὶ τοῦ ἀγαθοῦς). Haec observatio valebat ad stabiliendam lectionem E, 881 αἱ Ἀριστάρχου ὑπερφίαλον (Διομήδεα), οὐχ ὑπέρ-  
149 θυμον ὥσπερ αἱ δημῳδοί. His similis observatio de σχέτλιος; hoc etiam pro laude esse (εἰς ἑαυτὸν ἀγνώμων, K, 164. Cf. Θ, 361). — Ἀμήχανος et active et passive significat, πρὸς ὃν οὐκ ἔστι μηχανὴν εὔρεῖν et ὁ μὴ δυνάμενος μηχανὴν εὔρεῖν, K, 167. II, 29. O, 14. — Πρῶτος i. q. ἄκρος. X, 66. Ω, 272. Monitum quod quidam illud ἄξαντ' ἐν πρώτῳ ῥυμῷ (Z, 40) ita acceperant ut currus Homericos plures temones habere statuerent. Cf. E, 729. II, 371. Θ, 411. — Καταθύμιος significat i. q. ἐνθύμιος, κατὰ ψυχὴν, non, inquit, quod apud nos, sc. ἀρεστός\*), K, 383. P, 201. — Γλανκὴ pro mari nullo subst. adiecto semel, II, 34. — Γενναῖος memorabilem significationem habet E, 253, sc. ἐγγενές, πάτριον, „οὐ γὰρ μοι γενναῖον ἀλυσκάζοντι μάχεσθαι.“ — Ἀρτιεπής X, 281 ἀλλὰ τις ἀρτιεπής καὶ ἐπὶ κλοπος ἔπλεο μύθων. Notabile hoc vocabulum in vituperio poni. „ὅτι οὐκ ἐν ἐπαίνῳ ὁ ἀρτιεπής κατὰ τοῦναντίον τῷ ἀμετροεπεῖ, ἀλλὰ ὁ λάλος καὶ ὁ ἀπηρτισμένον (l. ως) παραλογιζόμενος.“ Cod. V ib. σημειοῦται δὲ Ἀρίσταρχος ὅτι οὐκ ἐπὶ ἐπαίνου τὸ ἀρτιεπής. — Παρήγορος Ψ, 603 ὁ παρηρητημένος τὰς φρένας, οὐκ ἀραρώς

\*) Nec χ, 392 id significat.

οὐδὲ κατὰ χώραν ἔχων αὐτάς. Cf. *H*, 156. De etymo videtur dubitasse, nam παρηρητημένος ducit ad αείρω, ἀραρώς ad ἄρω. Quod falsum erit\*). — Παρόλτερος. Notandum de loco dici *Ψ*, 459. — Θανμάζειν non tantum mirari significat, sed nonnunquam i. q. θαῖσθαι, *B*, 320. *Ω*, 394. *Σ*, 496 cf. *N*, 11. — Ἀπειλεῖν et vulgari significatione et vovere, *I*, 682. *Ψ*, 863. — Εὐ- 150 χεσθαι et gloriari et vulgari significatione, *K*, 461. *Φ*, 183. 501. — Φιλεῖν hospitio excipere, sed etiam vulgari significatione, *Γ*, 207. 354 (φιλότης). *Z*, 15. *I*, 481. — Ἀγάσσατο invidit et admiratus est, *P*, 71. *H*, 41. — Ἀκούειν et audire et obtemperare, ὑπακούειν. Quibusdam locis utrum voluerit poeta pro certo dici nequit. *P*, 245. Eadem dubitatio cadit in *Θ*, 97, ubi laboranti Nestori ut subveniat Ulixem hortatur Diomedes: ὥς ἔφατ' οὐδ' ἐσάκουσε πολύτλας δῖος Ὀδυσσεύς, ἀλλὰ παρήϊξεν. Utrum non audivit propter tumultum an noluit obtemperare hortanti? Hoc maluit Aristarchus; nam mox cum omnes a navibus redeunt (266) Ulixes non redit, ut iudicandum sit dedita opera se de pugna subtraxisse. Ad *Θ*, 97. 266. Cf. Apollon. synt. p. 296. — Διώκειν et persequi et συντόνως ἐλαύνειν, *Θ*, 439. cf. *X*, 158. — Στυγεῖν timere et abhorrere, *O*, 183 (ἡ δ. ὅτι τὸ στυγέουσιν ἀπὸ μιᾶς ἀρχῆς ἐν διαφορᾷ μετὰγεται, νῦν μὲν δεδίασιν, ὅταν δὲ εἴπη „σμερδαλέ' εὐρώεντα τά τε στυγέουσι θεοὶ περ“ ἀντὶ τοῦ μισοῦσιν). — *P*, 272 notabilis usus voc. μισεῖν, qui hoc uno loco invenitur, „μίσησεν δ' ἄρα μιν δηῖων κυσὶ κύρμα γενέσθαι“, i. q. μισητὸν ἠγήσατο. — *Π*, 361 usus vocabuli σκέπτεσθαι notabilis „σκέπτει δῖστῶν τε ῥοῖζον καὶ δοῦπον ἀκόντων“, quasi circumspexit et cavit. — Γινώσκων (ἀμφὶ ἔ γ. ἑτάρους) *O*, 241 agnoscere, ἀναγνωρίζων. — Εἶξαι χαλάσαι *Ψ*, 337 (εἶξαι τέ οἱ ἦνία χερσίν). — Αἰδέσεται *Ω*, 208 προσδέξεται ὥς ἰκέτην cl. *X*, 124. — Ἀΐειν αἰσθάνεσθαι, *A*, 532. *O*, 252. Cf. Nitzsch. T. II p. 111. — Λέγεσθαι significat ap. Homerum ἀριθμεῖσθαι, διαλέγεσθαι, συλλέγεσθαι, ἐγκοιμηθῆναι, *B*, 125. 435.

\*) Reimnitzius de decl. graeca p. 137 μετέωρος duci vult ab ἀήρ. At quam multa viro docto ponderanda erant antequam hoc poneret, ut hoc ipsum παρήγορος, ne dicam τιμήγορος (quod a lance petitum videtur), deinde μετάρσιος, quod certe non ab ἀήρ erit, et αἰώρα (Jacobs. lectt. Stob. p. 20).

N, 276 (ad quem locum inspicie Friedlaenderum Ariston. p. 218).  
Θ, 519. — *Εἶσατο* est *ώρμησε*, *ἐφάνη*, *ἔγνω*, M, 118. Θ, 532.  
Et ad O, 544 *ἐεισάσθην*) ἡ διπλῇ ὅτι ἀμφίβολόν ἐστι πότερον  
ἐφώρμησαν — ἢ ἔδοξαν. — *Ἐπίστασθαι* pro *δύνασθαι* (dixerim  
151 potius *ἔχειν*) Π, 142. N, 223. Φ, 320 (Quod Porphyrius habet ad  
T, 389, id nemo dubitat, nec eo res refellitur). Item *ἐθέλειν* pro  
*δύνασθαι*, Φ, 366. Hoc pertinebit ad Aristarchi lectionem οὐδ'  
*ἐθέλεσκον*, non οὐδ' *ἐδύναντο*, I, 551. — *Πιθέσθαι* audire (sc.  
non explorare). B, 119. K, 381. Quod hanc significationem  
apud Homerum dicit semper habere, vide ne Aristonici error  
sit. Quamquam enim Vossius videtur probare, ad hymn. Cer.  
481, tamen quosdam locos aliter suadere arbitror. Frequen-  
tissima quidem illa audiendi et accipiendi notio est: et ita prae-  
valet, ut *Ὀμηρικὴ χρῆσις* ex praevalente etiam usu ab Apollo-  
nio dici potuerit. Synt. p. 287 *Καὶ ὅσα ἐπ' ἀνακρίσεως παρα-  
λαμβάνεται ἢ ἐπ' ἐρωτήσεως, ἐξετάζω σε, ἀνακρίνω σε, ἐγὼ δ'  
ἐρέεινον ἀπάσας. Καὶ ἔνεκα τούτου τὸ πεύθετο καταλλήλου  
ἔχεται φερόμενον ἐπ' αἰτιατικὴν κατὰ τὴν Ὀμηρικὴν χρῆσιν ση-  
μαῖνον τὸ ἦκουε, τὸ ἐν τῷ πεινθόμεθ' ἦχι ἕκαστος, καὶ πεύθετο  
γὰρ Κύπρονδε, οὐχ ὅτε κατὰ πεύσεως παραλαμβάνεται ἐν τῷ  
πυνθάνομαι σοῦ. πρόκειται γὰρ ἡ συζυγία τῶν τοιούτων ἐπ'  
αἰτιατικὴν φερομένη. (Quantopere veteres ad hanc significatio-  
nem verbi attenderint, admonent aliae reliquiae, ut illa apud  
Suidam, nam hinc demum in Aristophanis scholia Equ. 1313  
relata ferunt: τὸ πυνθάνεσθαι παρὰ τοῖς ῥήτορσι καὶ παρ'  
Ὀμήρῳ ἐπὶ τοῦ ἀκούειν καὶ μανθάνειν. Adduntur testimonia  
complura primum ex Homero, in quibus et ἀπενθήs, κείνου γὰρ  
καὶ ὄλεθρον ἀπενθέα θῆκε Κρονίων γ, 88, deinde ex Aeschine,  
Dinarcho, Demosthene.) — *Ἀγορεύειν* quod proprie est in con-  
cione vel consilio dicere\*), ponit etiam abusive quando duo col-  
loquuntur, Σ, 368 (ubi pro ταῦτα l. ἐνταῦθα). — *Διακρινθῆναι*  
*διχῶς χωρισθῆναι*, ὃ δὲ Ζηνόδοτος συνήθως ἡμῖν τέταχεν (puto  
pro iudicium subire), Γ, 99. — T, 71 ἡ δ. ὅτι τὸ ἰαύειν οὐκ  
ἔστι νῦν κοιμᾶσθαι ἀλλ' ἐπανλίζεσθαι „ὥς καὶ ἐγὼ πολλὰς*

\*) ἀγορήσατο nusquam aliter.



μὲν αὐπνους νύκτας ἵανον" (I, 325). — Ἀνῆκε ἀντὶ τοῦ ἐφῆκε  
Φ, 523. — X, 251 ἢ δ. ὅτι τὸ δῖον ἐδιώχθη. — X, 201 ὅτι τὸ  
μάρψαι ἐπὶ ποδῶν ἔταξεν (V). Memineris μάρην esse χεῖρα.  
— Ἄεθλος, — ον. Apollon. lex. H. p. 54 differentiam exponit.  
Ibi est: οὐδετέρως δὲ ἄεθλα τὰ ἄθλα κατὰ τὸ πλεῖστον

παλαισμοσύνης ἀλεγεινῆς θῆκεν ἄεθλα (Ψ, 701)

ὅθεν καὶ Ἀρίσταρχος ἀναγινώσκει μεῖζον ἄεθλον (Ψ, 551). τὸ γὰρ  
ἔπαθλον θέλει δηλοῦν. Ergo fuerunt qui μεῖζον ἄεθλον scribe-  
rent.\*) — Ἀρματα A, 226 ἢ δ. ὅτι τὰ ὀχήματα νῦν χωρὶς τῶν ἵππων 152  
ἄρματα εἶρηκεν. Cl. Θ, 435. — Ἀγών usurpatur pro ἄγυρις, συνα-  
γωγή, H, 298 (θεῶν ἀγών), coll. II, 500. Σ, 376 (θεῖος ἀγ.). De  
νεῶν ἀγών ad II, 239. 500. O, 428. T, 42. cf. Ω, 141. — Ἀγκών  
γωνία II, 702. — Δώματα dixit tabernacula (ὅτι καταχρηστι-  
κῶς τὰς σκηνὰς οὕτως εἶπεν) Ω, 512. Item οἶκος, Ω, 572. —  
Θέμιστες δίκαι II, 387 (Θέμις dea concionibus praefecta Y, 4).  
Cyclopes ἀθέμιστοι (ι, 106), καθὸ οὐ κοινοῖς χρῶνται νόμοις.  
Apollon. lex. p. 60. — Ἐναύλους τοὺς ποταμοὺς τοὺς ἐπιμή-  
κεις. Φ, 283. — Ἐνοπή, ut βοή, pro pugna P, 714. — Κασί-  
γνητοι ἀνεψιοί Ω, 47. O, 545. — Γνωτός ἀδελφός Ξ, 485. O,

\*) Verba κατὰ τὸ πλεῖστον produnt mihi grammaticum aliquem qui  
speciosis locis se falli passus est (quales sunt profecto φ, 73. 106) ut  
ἄθλον apud Homerum etiam hic illic pro ἄθλος positum putaret. Sed Ari-  
starchum certum est mihi nec illis locis deceptum esse (iam enim hunc  
melius cognovimus) nec eo, quod est θ, 160 ἔθλων οἷά τε πολλὰ μετ' ἀν-  
θρώποισι πέλονται. Talia Aristarchus attenderat. Ad H, 238 βῶν τό  
μοί ἐστι — notatum: ὅτι προτάξας θηλακὸν οὐδέτερον ἐπήνεγκε τό μοί ἐστι  
πρὸς τὸ σημαυνόμενον, ὡς τὸ νεφέλη δέ μιν τὸ μὲν οὐποτε (Od. μ, 74).  
Ceterum ἄεθλον pro ἄεθλος dixit Xenophan. Athen. p. 414. a (p. 60 Kar-  
sten) εἶτε τὸ θεῖον ἄεθλον ὃ παγκράτιον καλέουσι. Mimnerm. Strab. I  
p. 127 (p. 42 Bach.) ὑβριστῇ Πελὶν τελέων χαλεπῆρες ἄεθλον. Sed Aeschylī  
locus Suppl. 1034 στυγερόν δὲ πέλει τόδε γ' ἄθλον incertus est: nunc apud  
Hermannum στυγερόν πέλοι τόδ' ἄθλον, ut ἄθλον praemium sit. Schol.  
Harl. δ, 242 ὃ ἄθλος ἀρσενικῶς μόνος ὃ ἀγών, τὸ ἄθλον δὲ καὶ τὸ ἐπινί-  
κιον καὶ ὃ ἀγών. Contra ἄθλος κυρίως ὃ νόμος· καὶ τὰ ἔπαθλα lexica rhe-  
torica apud Bekkerum Anecd. I, 210 et 349, quibus nixus Hermannus  
opusc. V, 82 ἄεθλος ea significatione Theocrito dedit carm. VIII, 12. Mei-  
nekii quidem assensum non tulit; neque enim unquam ἄεθλος pro ἄεθλον  
dictum esse; quamvis affirmant grammatici. — Ovidius certe dixit certamen  
pro re, de qua certatur, i. e. praemio certaminis Metam. XIII, 129.



336. — Ξ, 219 ὅτι τὸ κατὰ τὸ στῆθος κόλπωμα τοῦ πέπλου κόλπον εἶπε. Cf. X, 80. — Κόνις τέφρα Σ, 23. — Κόπρος σποδός Ω, 164 (X, 414. v. Apoll. l. H.). — Λάρναξ pro σορός, urna Ω, 795. De eodem vocabulo observatum ad Σ, 413 ὅτι λάρνακα τὴν κιβωτόν· νεωτερικὸν γὰρ ὄνομα ἢ κιβωτός\*). — Λόφος collum, hinc καταλοφάδεια K, 573. — Τέλος τάγμα-K, 470. Σ, 298. — Ὀνείατα non ubique βρώματα (sic explicuerant glossographi), ἀλλὰ πάντα τὰ ὄνησιν τινα περιποιοῦντα, ὡς νῦν τὰ δῶρα, Ω, 367. — Ὅπλα et arma et quodeunque instrumentum. Neque enim dubitandum videtur quin quae in B leguntur ad Σ, 613, T, 21 ex A fluxerint. — Ποινὴ dicitur etiam pro quovis pretio soluto, quamquam proprie est pretium pro  
153 caede solutum (et derivare videtur a φόνος). E, 266. cf. Γ, 285. De mercede ab interfectore soluta vocabulum proprium esse ex pluribus locis apparet. — Τιμὴ ἐπιτίμιον, τιμωρία Γ, 286. P, 92. — Περιωπὴ τόπος ἐξ οὗ περιόψεται τις πάντα Ξ, 8. — Τέμενος (ἐν δ' ἐτίθει τ. βαθυλήιον) ὅτι τὸν ἀποτετμημένον τόπον τ. λέγει Σ, 550. Cf. Z, 194. — Τάφος τὸ δειπνον τὸ περὶ τὴν ταφὴν γενόμενον Ψ, 29. — Τένων. X, 396 ὅτι νῦν τένοντας εἶπε τὰ διατεταμένα τῶν σφυρῶν νεῦρα ὀπιθεν τῆς κνήμης. Υ, 478 ἢ δ. ὅτι πάντα τὰ τεταμένα νεῦρα τένοντας Ὅμηρος λέγει. — Φλέγμα Φ, 337 ἢ δ. ὅτι τὴν φλόγα κατὰ τὸ οὐδέτερον. — Χορός Σ, 590 τὸν τόπον χ. εἶρηκεν οὐ τὸ σύστημα τῶν χορευόντων. — Μέσσαυλος P, 657. P, 112. ἢ διπλῇ ὅτι τὴν κατ' ἀγρὸν ἑκαυλιν μέσσαυλον· οἱ δὲ Ἀττικοὶ τὴν μέσσην θύραν τὴν διορίζουσαν τὴν τε γυναικωνίτιν καὶ τὸν ἀνδρῶνα. — Στόμαχος. P, 47 οὐ λέγει τὸ στόμα τῆς κοιλίας ὥσπερ ἡμεῖς ἀλλὰ τὸν βρόγχον — ἐπιφέρει γοῦν „ἀντικρὺ δ' ἀπαλοῖο εἰς αὐχένος“. — Ὅψον. A, 630 ὅτι πᾶν προσόψημα ὄψον οἱ ἀρχαῖοι. I, 489 ὅτι πᾶν τὸ προσεσθιόμενον ὄψον ἔλεγον οἱ παλαιοί. — Ὅτι ῥέθη πάντα τὰ μέλη, οἱ δὲ Αἰολεῖς τὸ πρόσωπον II, 856. X, 68. — Ω, 228 ἢ δ. ὅτι ἐπιθήματα τῶν κιβωτίων τὰ πώματα,

\*) Schol. V ad Ω, 228 memorabile habet exemplum ut hi Aristarchum intellexerint: Ἀρίσταρχος δὲ φησι τὴν κιβωτὸν λέξιν νεωτέραν εἶναι. ἀγνοεῖ δὲ ὅτι καὶ Σιμωνίδης καὶ Ἑκαταῖος μέμνηται αὐτῆς.

καταχρηστικῶς δὲ πίθων καὶ τῶν ὁμοίων. — K, 257 ἢ δ. ὅτι κυνέην καταχρηστικῶς τὸν ἐκ ταυρείου δέρματος. — A, 86 δρῦ ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ ἀπὸ τοῦ ἀρχαιότερου πᾶν δένδρον. — Q 36 ἢ δ. ὅτι ἀλώην τὴν δεινδροφόρον γῆν νῦν λέγει· ἐπιφέρει γὰρ „ὅ δ' ἐρυνεόν“. — Θ, 66 ἢ δ. ὅτι νῦν τὴν πρὸ μεσημβρίας ὥραν ἡῶ λέγει. — Νέον ponitur pro νεωστί O, 538. I, 52A M, 336. Nec aliter accipiendum I, 446. Cf. Apollon. lex 568. — Ψ, 485 „δεῦρό νυν ἢ τρίποδος περιδωμέθα“ ὅτι ἀντι τοῦ ἄγε τὸ δεῦρο. — Notandum οὖνεκα pro τοῦνεκα E, 266. I, 505. — Et προτέρω de loco pro ἔμπροσθεν K, 469. — Ἐπει non tantum de ordine, sed etiam de tempore, μετὰ ταῦτα. A stabiliendam egregiam explicationem I, 169 sqq. V. h. l. et A 93. N, 586. Ψ, 551 (cf. A, 317). Ἐπεὶ non tantum „quod“, sed etiam „postquam“: id qui comprobarent locos notaverat, motus maxime quod in illo ὅς μάλιστα πολλὰ πλάγχθη, ἐπεὶ Τροίη ἰσρὸν πτολίεθρον ἔπερσεν fuerunt qui causalem particulam intelligerent. Id extricamus ex Epim. Hom. p. 161.

Item quaedam alia\*), πρόπαν ἡμαρ et πανημέριος non tantum de toto die, sed etiam iam προεληλυθυίας τῆς ἡμέρας de parte reliqua A, 601. B, 385. αὐτός Θ, 99. ἔφην Π, 61 ἄειρε Z, 264. ἐκλιναν E, 37. αἶθοψ κ, 152 (?), κονίξ χ, 188 πλωτή νῆσας κ, 3. Apollon. lex. 666. παναίολος K, 77. ἡθαῖ et ἡθαῖη κεφαλή K, 37. X, 229. Ψ, 94. ὀκνέω E, 253. πυρετός X, 31 (cf. Plut. poes. Hom. 16). καμινώ Eust. ad σ, 2 (cf. Schol.). μεσόδμαι Sch. τ, 37. \*λάων (ἀσπαίροντα λάωι τ, 229. Apollon. 520. μίρεσθαι (quo Zenodoti falsa lectio correctā) H, 127. Οὕρος οὐρές K, 84. Hic versus spurius\*\* Παλίωξις M, 71. Hinc O, 69 spurius (v. ib.). ἡνίοχος Θ, 89 de quo nunc decurtato dixi ad Aristonicum h. l. p. 139. νη

\*) Asterisco notavi quae aliquid insigne habent in utramque partem

\*\*) Vidimus tuentem Mûnscherum Schulzeit. 1829 No. 70. Sed nimi profecto ridiculus Nestor, si quid novi suspicans tabernaculi intrantem tanta cum gravitate interrogaret, ecquid mulum quae reret stabulis egressum. Nec multo aptior haec ponderanti videri debet interrogatio quaeratne aliquem custodum sociorumve. Uncinis inclus Wolfius. Item Bekkerus.

*λίτιδες* τ, 498. *Apollon. lex.* 574 (iure improbata eius interpretatio Passovio). *κρατεντάων* Apollon. p. 500. *κλίσιον* Apollon. 484. Porphyr. ad *I*, 90. *κῆλα* Apollon. 476. cf. Schol. *A*, 584. *M*, 280 (v. Soph. Trach. 1086. Schol. Pind. Pyth. *A*, 344, ubi post *Διός* ins. *ὄπλον*). *καλάμη* (ad ξ 214) Apollon. 456. *κέρα ἀγλαέ* *A*, 385. *βοὸς κέρας* μ, 253. Apollon. 472. *ἰονθάς* Apollon. 438 (ubi ab *ἰονθάδος* Aristarchi verba sunt ex commentario; et versus Sophoclis scribendus videtur *ἐγὼ μέλαιναν ἔξιονθίζω τρίχα* pro *μίαν μὲν*). *ὕλακόμωρος, ἐγχεσίμωρος, ἰόμωρος* Schol. ξ, 29. Apollon. 438. *ἄωροι πόδες* Scyllae μ, 89. *ἐμπλήγηδην*. Apollon. 320. *\*ἀφήτωρ* (i. q. *δμοφήτωρ*, non ut glossographi et Zenodotus *ὁ στροφεύς*) *I*, 404. *\*ἐν καρὸς αἴση*  
155 *I*, 378. *ἐπιστάμενος* Apollon. 348. *ἐρμῖς* ib. 362. *στεφάνη* ib. 468. 734. *σκάλος* ib. 726. *ἀπαιγίζοντα* ib. p. 332. *ἐπητής* ib. 338. *\*ὀαρίζειν* X, 128. *κῆλ* Apollon. 524. (Lob. par. 115). *ὄρθια* ἦυσε ib. 612. *πολύαιν* Ὀδυσσεῦ ib. 670. *συνώμεθα* ib. 746. *στρεπτός χιτῶν* ib. 738. *νήδυμος* B, 2. *κρήγυνον* *A*, 106. *\*βράσσων* K, 226. *γλαφυρός* (ad diiudicandam lectionem) *A*, 480. *αὖ ἔρνον* *M*, 261. Θ, 325. *ἡγορόωντο* *A*, 1 (Porphyr. cod. Leid.). *μύκε* Y, 260. *αἴθουσα* Y, 11. *ἀμφίθετος φιάλη* Athen. 501. b. Schol. Ψ, 270 (in quo aliquid corruptum est). 616. *λίνος* Σ, 570. *αὖτως* (ad lectionem tutandam adversus Zenodotum) Σ, 584. *\*ἀεκήλιος* Σ, 77. *λικριφίς* Ξ, 463. *τρίγληνα μορόεντα* Ξ, 183. *κόλπον ἀνιμένη* X, 80. *χηραμός* Φ, 495. *λόφος φάλος* K, 258. *ἔδνα* II, 178. *\*προθέλυμα* *I*, 541. Sch. Pac. 1208. *τέττα, ἄττα* *A*, 411. *I*, 607. *\*ἀστεμφής* Γ, 219. *ἄβρομος* N, 41. *ἄριστοι* N, 740 (quod tamen non video quid valeat ad B, 580). *ἀμοιβοί* N, 793. *νείκεσσε* H, 161 (ad versum spurium Ω, 29). *χάρμη* N, 82 (in schol. A pro *Ἀριστίδης* leg. *Ἀρίσταρχος*). *πανόψιος* Φ, 397. *χέραδος* Φ, 319. *κοτύλη* X, 494. *ὀνόσασθε* Ω, 241. *ἐντυπᾶς* Ω, 163. *\*χέρνιβον χέρνιψ* Ω, 304. *ἐρέχθεον* (Ψ, 30) οὕτω διὰ τοῦ ε *Ἀρίσταρχος*. καὶ φησιν στεναγμοῦ τινος καὶ ποιᾶς φωνῆς ἔμφασιν δηλοῦν. Si haec certe firma sunt in illa annotatione Etymologici, quam nunc habemus, in qua quae ad illud *ἐρέχθεον* et quae ad *ἐρέχθων* pertinent confusa sunt. *μέλαν δρυός* (*μελάνδρυνον*?) ξ, 12 (vel potius Eust. h. l.). *κῆττειοι* Eust.

et schol. ad λ, 521 (cui tamen testimonio diffido, non quin prae-tem etymologiae rationem Aristarchi esse non posse, sed quo parum elegans *ἑταῖροι μεγάλοι κτείνοντο ἀμφ' αὐτόν*). δέκτι δ, 248. *περὶ στένεται* Π, 163. Quo tamen loco quae Aristarchus scripsit comparans cum Apollonii lex. p. 736 vix dubit quin de suis Aristonicus largitus sit magistro haud gratiam habituro (cf. ad *στευνόμενος* Φ, 220). De *κλυτόπωλος* quod Aristarcho tribuitur apud Apollon. lex. H. p. 486, quod in vocabulo explicatu facillimo et multis quae Homerus habet similibus aperto supra quam dici potest ineptum est, cave fidei habeas. Scilicet lacuna est apud Apollonium; Aristarchi vero paraphrasis excidit. Schol. Platon. 455 Be. *πεττεία ἐστὶ παιδία τις διὰ πεσσῶν γενομένη. πεττοὶ δὲ εἰσι κύβοι παρὰ τὴν πέπτειν αὐτοὺς οὕτω λεγόμενοι. Ἀριστάρχος δὲ πεσσούς καλεῖ τὰς ψήφους ἐν αἷς ἔπαιζον*. Num quis hinc credat Aristarchum πεσσούς ab *παίζειν* duxisse? Conferat modo Hesychium *πεσσός οὕτως ἐκάλουν τὰς ψήφους αἷς ἔπαιζον*. — I quibusdam satis habuit varias explicationes ponere nec litera dirimere. V. *ἀκοστήσας* Z, 506. *νύξ ἀβρότη* Ξ, 78. *ἄξυλος* Α, 155. *λαιοήια* Μ, 428. *διὰ σπιδέος πεδίοιο* Α, 754.

§. 4. Significavi supra (p. 54) ita institutum fuisse ab Aristarcho ut verbum verbo exprimeret. Ad B, 420 Didymus haec servavit Aristarchi: „ἀλλ' ὅγε δέκτο μὲν ἰρά, πόνον ἢ ἀλίσστον ὄφελλεν, οἷον αἷσια ἐσήμαινεν ὥστε λέγειν τοὺς μάλιστα ὅτι δέδεκται, τοιοῦτον μέντοι πόνον αὐτὸς ἠΰξεν ὃν οἱ ἄνθρωποι ἐκκλίνειν“. Ad Γ, 406 ἥσο παρ' αὐτὸν ἰούσα, θεῶν δ' ἀπόεικε κελεύθον. Hic Didymus: προσθήσειν μοι δοκῶ καὶ τὴν Ἀριστάρχου λέξιν οὕτως ἔχουσαν „τῆς δὲ εἰς τὰς θεοὺς ὁδοῦ εἶχε καὶ παραχώρει, μὴ βαδίζουσα εἰς αὐτούς“. B, 435 μηκέτι νῦν δὴ αὖθις λεγόμεθα) οὕτως αἱ Ἀριστάρχου λέξεις ἐκ τοῦ β τῆς Ἰλιάδος· δητὰ πολὺν χρόνον, αὖθις αὐτοῦ, λεγόμεθα συναθροίζόμεθα. ὁ δὲ λόγος τοιοῦτος· μηκέτι νῦν ἐπὶ πολὺν χρόνον αὐτοῦ συναθροισμένοι μένωμεν. Et fuerunt multa vocabula qui-

rum ad explicationem praeter hanc paraphrasin nihil addiderat. In lexicon Apollonii eiusmodi paraphrases complures venerunt. p. 174. Ἀνέχῃσι ἡ μὲν λέξις ἐν τῇ τ τῆς Ὀδυσσεύας

εὐδικίας ἀνέχῃσι — (τ, 111).

ὁ δὲ Ἀρίσταρχος· εὐδικίας ἄνω ἔχῃ. p. 164 ἀνακτορήσιν ταῖς τοῦ ἄνακτος οἶον τοῦ δεσπότητος

δειπνήσας δ' αἶμα ὕεσιν ἀνακτορήσιν ἐπέσθαι (ο, 397).

. . . ὁ δὲ Ἀρίσταρχος· ταῖς τῶν ἀνακτόρων ὕσι. p. 742 συμφερτὴ δ' ἀρετὴ πέλει ἀνδρῶν καὶ μάλα λυγρῶν (N, 237) . . .

ὁ γὰρ Ἀρίσταρχος τὴν ὅλην διάνοιαν ἐξηγούμενός φησι· σφόδρα καὶ κακῶν ἀνθρώπων εἰς ταῦτό συνελθόντων γίνεται τις ἀρετὴ. p. 652 περιώρηθῆς δὲ τραπέζῃ κάμπεσε δινηθεὶς hoc ita expressit Aristarchus: στροβηθεὶς περιφερῆς ἔπεσε τῇ τραπέζῃ ὥς περικλασθῆναι περὶ αὐτήν. p. 808 ὑπεμνήμυκεν (X, 491) ὁ Ἀρίσταρχος ἀποδίδωσιν ὑποκατανένυκεται (L — νένευκε).

— ib. ὑπεροπλίσσαιο (ρ, 268) νικήσειε τοῖς ὅπλοις\*). p. 474 κερδαλέοφρων φρόνημα κερδοῦς ἔχων (ne quis lucri studiosum intelligat, v. sch. Z, 153). p. 288 δυσηλεγής (? τανηλεγής) θάνατος, πόλεμος — μακροκόμητος, κακοκόμητος\*\*), νεμεσητός μεμψίμοιρος (V ad A, 649), ἐπίηλε (χ, 49) ἐπεισέπεμψε, p. 344, et quaedam alia in iis, quae iam supra attulimus. Apparet studuisse in his verborum sensum vocabulis notioribus et propriis quam accuratissime reddere, ita ut in compositis etiam praepositionum vis patefieret, in quo perspicuitatis causa non fugit pluribus verbis uti. Si commode fieri posset tenuit in paraphrasi Homericī vocabuli radicem, ut ἀνακτορήσιν ὕεσιν non δεσποτικάς ne ἀνάκτων quidem reddidit sed ταῖς τῶν ἀνακτόρων. Item κερδαλέοφρων. Et ἀνέχῃ. Hoc tamen non anxie secutus est. Sed propria vocabula quaesivit, ut αὐτὸς γὰρ (Antinous) ἐπλήλεν τάδε ἔργα (χ, 49) ἐπεισέπεμψε. Nam

\* Verba τοῖς ὅπλοις exciderunt.

\*\*) Hic locus Apollonii corruptissimus. Pro ἄλλως leg. οπίσθω ἐν Ἰλιάδι (Y, 154). Et καταστρέφειν εἰς explicō μεταλαμβάνεσθαι ut Schol. Π, 163. Suid. s. ἡκιστος. Apollon. s. ἄλγεια. ἀμφίβασις. ἀνόρουσιν. ἄσπετα. Proprie videtur esse: „redit eo“ — v. Sext. Emp. adv. gramm. I, 2 §. 54. v. Bekk. ad Apoll. de pron. p. 170. De reliquis harrolari possum.

ἐπιπέμπειν et ἐπείσπεμπειν proprie dicitur in malis. Et difficiliora etiam felici conatu transtulit, ut νεμεσητός μεμψίμοιρος; et μακροκοίμητος, κακοκοίμητος quam pulcra et significantia vocabula sunt.

§. 5. Hinc facile intelligitur nullum fere fuisse vocabulum quin paraphrasi expresserit Aristarchus: et ex hoc genere sunt sine dubio apud Apollonium et Hesychium Aristarchea complura. Sed vehementer dolendum quod istarum observationum de vulgaribus vocabulis vel vocabulorum significationibus cognitae vel 158 nondum cognitae et omnino interpretationum diligentius institutarum, quas per totum Homerum diplaram ope erat persecutus, pars tantummodo superest, quas ei sine haesitatione adscribamus; quae fortasse ex eius copiis nec dimidia nec tertia pars est. Quod facile concedent reputantes et ad Odysseam Aristoniceae libri quaedam tantum exigua vestigia relictas esse et minime integra esse ad Iliadem, sic ut de quibusdam (ut δαίς, φράζειν, ἄθλος) nisi aliunde constaret, per has reliquias factum esset ut omnis notitia periret. Et sunt haud pauca servata ex eodem Aristarcheo genere, quorum quaedam ab ipso Aristarcho esse mihi certissimum. Quem de adiectivorum σχέτλιος, ἀγῆνωρ, ὑπερφίαλος media quam dicunt significatione monuisse traditum, vix dubium quin ad eundem usum Homericum vocabuli δαιμόνιος animos discentium adverterit, quem observatum invenimus e. g. schol. B, 190 et ap. Eust. ib. (p. 200). Item τέκτειν apud poetam etiam de patre dici vix iam credimus ab eo praetermissum esse, etiamsi pro certo dici nequit, quae in schol. A ad X, 53 legimus: τοὶ τεκόμεσθαι) ὁμοίως τῷ „Δάρδανον αὖ πρῶτον τέκετο“ (Y, 215) ἐπὶ ἀρσενικοῦ Aristonici verba esse: quamquam videntur esse. Thom. M. τέκτειν κυρίως ἐπὶ γυναικῶν, τὸ δὲ γεννᾶν ἐπὶ ἀνδρῶν. — Ὅμηρος δὲ καὶ ἐπὶ ἀνδρὸς τῷ τέκτειν ἐνίοτε χρῆται· ὡς ἔχει τὸ „ὃν ἀθάνατος τέκετο Ζεὺς“ καὶ τὸ „τίκτει μὲν ἀνὴρ πολλοῖσιν ἀνάσσειν“. — Item Alexandrinos suos eum animadvertisse putem ad Homericam signific. voc. θυρεός, cum illo opinor, quod aliquoties

supra legimus: οὐχ ὡς ἡμεῖς: Phrynichus p. 366 θυρεός) τοῦθ' Ὅμηρος ἐπὶ λίθου τίθησιν ἀντὶ θύρας τὴν χειρὶν παρέχοντος. οἱ δὲ πολλοὶ ἀντὶ τῆς ἀσπίδος τιθέασιν. Cf. Eust. ι, 240. p. 1627. Et multo minus dubito quin illud ei debeatur, quod plane sub-  
59 tilitatem Aristarcheam redolet, quod de voc. θύρη (hoc fuisse cur attenderet Ar. supra vidimus) Eustathius monuit ι, 243, ubi de Cyclope dicitur τόσσην ἡλίβατον πέτρην ἐπέθηκε θύρησιν. Hic igitur Eust. ὅτι τὴν τοῦ σπηλαίου εἴσοδον ἦτοι τὸ περὶ αὐτὴν διάστημα θύραν ὁ ποιητὴς ἐνταῦθα λέγει, καθά που καὶ ἐν Ἰλιάδι πύλας τὸν τόπον περὶ ὃν αἱ πύλαι. Idem monitum ad ν, 370, ubi de Minerva, Ulixi thesauris in Nympharum an- tro reconditis, dicitur: καὶ τὰ μὲν εὖ κατέθηκε, λίθον δ' ἐπέ-  
θηκε θύρησιν. Ibi Eust. (p. 1744) λέγει δὲ θύρας ὡς καὶ προε- δηλώθη τὴν τοῦ σπηλαίου ὁπήν. — Apud Apollonium lex. H. p. 600 haec legimus ὅμως δ' οὐ λήθετο χάρμης (M, 393) εἰώ-  
θαμεν. — Sed haec iam corrupta, quae sic recte explebimus οὐχ ὡς ἡμεῖς εἰώθαμεν ἀποφαίνεσθαι λέγοντες· κακοπάθειαν μὲν ἔχει ἢ καρτερίαν, ὅμως δ' οὐκ ἀποσχετέον. ταύτην φημὶ τὴν δύναμιν μὴ γινώσκειν τὸν ποιητὴν, ἀλλ' αἰετὶ (ins. διὰ) τοῦ ἔμψεως αὐτὴν ἐκφέρει. Reliqua manca et corrupta. Cf. Schol. λ, 565 ἐνθα χ' ὁμῶς) περισπαστέον· ἐπιρρόημα γάρ· τῷ συν-  
δέσμῳ οὐ χρῆται, ἀλλ' ἀντ' αὐτοῦ τῷ ἔμψεως. διὸ καὶ τὸ ὅμως δ' οὐ λήθετο χάρμης οἱ πλείους περισπῶσι. Hoc Aristarchum praeteriisse eo minus credam cum vocabulum ἔμψεως, ut supra vidimus, notasset. Res verissima; neque enim ulla ratione con-  
cedi potest, ut cum Homeri sermo pro „attamen“, quod sex- centies dicendum erat et dictum est, ferret ἔμψεως, uno vel duo-  
bus in tam amplis carminibus locis ὅμως positum sit. Sed quo- modo hos locos, qui eius rei speciem praebent, expediverit ne- scimus. λ, 565 nihil obstat quo minus intra seriem spuriorum fuerit. Etenim circa hunc versum longam versuum seriem pro spuria habitam scimus; in quo atheteseos initium fuerit ex codd. perspicui nequit (v. Buttm.): quare nil impedit quo minus iam h. v. (565) fuisse putemus, non demum v. 567, ut Buttm. sta-  
30 tuit. Sed sive hoc vidit Aristarchus sive violentius explicans tenuit ὁμῶς, ut scholiasta, quod minus credas, quia re vera

quidem hanc iam non explicandi violentiam sed ineptiam dixeris, certe quin vere spurii sint 565—67 nemo dubitare debet. Fortasse duplex venit in textum huius loci recensio, ut factum et ab Ar. intellectum Od. δ, 280—290. Hoc loco altera recensio fuerit 541—564, altera 541—546, quibus statim annexi 565—567 (ἐνθα χ' ὅμως —). Et eo olim inclinabam. Nunc ita ratiocinatus sum. Cur omissa oratione Ulixis recentiores aliqui totum locum ita in brevius contraxerint τεύχεσιν ἅμφ' Ἀχιλλῆος, ἔθηκε δὲ πότνια μήτηρ· ἐνθα χ' ὅμως προσέφη κεχολωμένος ἢ κεν ἐγὼ τόν certe causam non videas. Eum porro, a quo pars Necuiae proxime sequens profecta est, egregium auctorem, tam inepto transitu usum esse, ut postquam Ulixes orationem suam persecutus erat, adnecteret ἐνθα χ' ὅμως προσέφη κεχολωμένος ἢ κεν ἐγὼ τόν, ne hoc quidem libenter credas. Restat tertium. Iste auctor cum ad novam istam partem canendam ferretur, illa formula epica ἐνθα — qua aliquo momento quid iam factum fuerit vel inciderit epicus sermo significare solebat, et ipse hoc loco usus est, commode, sed, ut videri poterat, paulo abruptius. Eam ob causam postea quibusdam videbantur aliquot versus ad transitum deesse et insinuabant se, ut saepe factum videmus, inepti. Sic duos reliquos habemus locos, ν, 405 et ο, 39 ὅς τοι ὕῶν ἐπλούρος, ὅμως δέ τοι ἥπια οἶδεν, et M, 393

Σαρπήδοντι δ' ἄχος γένετο, Γλαύκου ἀπιόντος,

αὐτίκ' ἐπεὶ τ' ἐνόησεν· ὅμως δ' οὐ λήθετο χάρμης:

quorum illum, in quo ὁμῶς sanam explicationem nullam fert, ab initio ὅμως non habuisse censeas, sed aliud quid, fortasse ὁ δ' οὐδ' ὥς λήθετο χάρμης, in hoc ὁμῶς nunc adhibito illo νυκτὶ δ' ὁμῶς πλείειν ο, 34 commode a Nitzschio explicatum puto, „ebenmässig“, ut antea (nam sane sic potius verterim quam „immerfort, ebensofort“).

Hac via observandi, quam feliciter summus grammaticus praeivit, et hodie progrediamur. Thierschius in Act. phil. Mon. I, 3 p. 310 et in diss. de carm. Hes. in Memor. Acad. Mon. 1811 p. 13 observavit a veteri lingua epicorum usum particulae ὥστε pro „ita ut“ alienum esse, modo ne locos Homericos aliter suadentes praeteriisset. I, 42 εἰ δέ τοι αὐτῷ θυμὸς ἐέλ-



δοται ὥστε νέεσθαι. ρ. 21 οὐ γὰρ ἐπὶ σταθμοῖσι μένειν ἔτι τηλίκος εἰμί, ὥστ' ἐπιτεилаμένῳ σημάντορι πάντα πιθέσθαι. Priore loco quam sponte se praebeat poetam dedisse ἀπονέεσθαι unusquisque videt. Alter abesse potest\*), et nullus fuit aut alius: e. g. οὐδ' ἐπιτεилаμένῳ. — Tertius versus in censum venit γ, 246 τρεῖς γὰρ μὲν φασιν ἀνάξασθαι γένε' ἀνδρῶν ὥστε μοι ἀθάνατος ἰνδάλλεται εἰσοράσθαι.

Sed hunc versum recte pro exclamatione habere licet, quamquam tres versus, quibus hic continetur, aliis de causis pro spuris habiti. ὥστε, ut hic, ab initio versus ἀσυνδέτως positum invenies α, 227. ζ, 122. cf. δ, 45. η, 84. De Hesiodo in tam paucis reliquiis nihil certi in eiusmodi rebus statuere licet, ut haec causa mihi non sufficere videatur ad reiiciendum Op. 44 ἐηιδίως γὰρ κεν καὶ ἐπ' ἅματι ἐργάσσαιο ὥστε σέ κ' εἰς ἐν-αυτὸν ἔχειν καὶ ἀεργὸν ἔόντα, quod Thiersch. fecit. Hymn. Apoll. 530 οὔτε τρυγηφόρος ἦδε γ' ἐπήρατος, οὔτ' εὐλείμων ὥστ' ἀπό τ' εὖ ζῶειν καὶ ἅμ' ἀνθρώποισιν ὀπηρεῖν\*\*).

Qua occasione utar ad alius particulae usum Homericum notandum, in quo Hesiodus iam ab eo recessit. ἐξαῦτις apud Homerum semper significat „denuo“ et ponitur, ubi quis colloquens lacrymis, lamentatione sive alia re impeditus orationem interrumpit, tum vero restituto colloquio dicere pergit (Α, 223. δ, 234. π, 193. τ, 214. φ, 206. ω, 350), vel si quis in actione sive ea coena fuit (δ, 213) sive pugna (Ε, 134. Ν, 531\*\*\*) 642) sive alia quaecunque (ι, 537. ε, 419. μ, 122) intermissa eandem repetit. Sed Hesiodus pro αὖ et αὖτις. Theog. 654 ὥς φάτο, τὸν δ' ἐξαῦτις ἀμείβετο Κόκτος ἀμύμων. 659 ἄψορόρον ἐξαῦτις — ἠλύθαμεν „rediimus“. 915 Μνημοσύνης δ' ἐξαῦτις ἐράσσατο καλλιχόμοιο „porro amore captus est Mnemosynae“. Item posteriores, e. g. Rhianus ap. sch. Apollon. III, 1090 (p. 37

\*) Cf. ἐπεὶ οὐκέτι τηλίκος ἐσὶν τ, 88. α, 297.

\*\*) Apud Apollon. I, 346 pro ὥστε leg. ὥς δέ, ut 886. 910. 1101. Sed usus est II, 1220 οὔτε γὰρ ὥδ' ἀλκῆς ἐπιθευόμεθ' ὥστε χερσίδους ἔμμεναι Αἰήταο σὺν ἔντεσι πειρηθῆναι.

\*\*\*) Ν, 531 cogitandum est Merionem paulum recessisse ut galeam amicis traderet, tum denuo procurrisse. Ο, 287 „denuo vivit.“

Saal) Πυρόδοξος  
 Δευκαλίωνος  
 Αἴμωνος. (τάχα iam fin  
 monendi occ  
 ὥς apud Ho  
 saepissime t  
 schii annota  
 nuo diligent  
 Nitzschio di  
 modo teneas  
 non“. δ, 93.

11). Attam

Lege mod

αὐτὰρ ἰ

ἡμῖν ἥγ

ὥς κέν

„ea ratione  
 ἄν. Sic exp  
 οὕτως ὀνοματο  
 men edere, c  
 prehenderit“

\*) Hinc fa  
 I, 444, quod s

\*\*) ὥς δὲ ἰ  
 ut δ, 157, et  
 utroque loco  
 ut omnibus lo  
 certo dixerit (

α

9

ἄ

Sic Wolf. Qui

α

ἄ

ἄ

Sic ed. Wolf.,

163 — "Ατε pro adverbio Homero ignotum\*): quare *Α*, 779 ξείνιά τ' εὖ παρέθηκεν ἄτε ξείνοισι θέμις ἐστί non potest esse nisi accusativus pronominis; de quo dubitavit Buttmannus lex. I p. 241. Nec *X*, 127, ad quem locum ille provocat, οὐ μὲν πως νῦν ἐστὶν ἀπὸ δρυὸς οὐδ' ἀπὸ πέτρης τῷ ὀαρίζεσθαι ἄτε παρθένος ἡϊθέος τε, παρθένος ἡϊθέος τ' ὀαρίζετον ἀλλήλοισιν, aliter explicari potest quam „cum illo colloqui qualia colloquuntur.“ Recentiores epici ἄτε pro adverbio frequentant, e. g. cum similia ponunt. —

Sed rei per se infinitae ponendus est modus. Quare ex iis, de quibus supra Aristarchi observationes recensuimus, tria tangam: tum hanc dissertationem concludam. Haec sunt φοβεῖσθαι, σῶμα, δαίς. In φοβεῖσθαι et σῶμα tantum necesse quaedam epicorum ponere. φοβεῖσθαι μή Quint. Sm. *Α*, 484.  
164 Item *B*, 6 ἐπεὶ φόβος ἔλλαβε πάντας, μὴ δῖπου μέγα τεῖχος ὑπερθόρη ὄβριμος ἀνὴρ. Cum genitivo eius quod timemus φόβος. Opp. Hal. *Α*, 203 ὥς οἶγ' ὠκυπόροισιν αἰὲ νήεσσιν ἔπονται ὄφρ' οὔτις γαίης ἐλάει φόβος. Item φόβος timor *Α*, 741. 746. *Γ*, 160 et saepius. — Σῶμα. Hes. Op. 538 τὴν περιέσσασθαι, ἵνα τοι τρίχες ἀτρεμέωσι μηδ' ὀρθαὶ φρίσσωσιν ἀειρόμεναι κατὰ σῶμα. Hoc Homerus dixisset κατ' αὐτόν. Opp.

---

εἰς τὸ οὕτω μεταλαμβάνειν.“ Sed Aristarchus, si Scholio Parisiensi fides, maluit ὥς, quod item pulcrum (so wahr —). *Θ*, 176 praefero ὥς καὶ σοὶ —: nam ὥς, maxime addito καί, in exemplis, quae coram oculis sunt, monstrandis frequens. Cf. Fritzsche qu. Luc. p. 199. *α*, 35. *Θ*, 330. *Ζ*, 262. *Σ*, 111. Sed *Σ*, 120 ὥς καί, quod repetit id quod iam antea dictum est (115). Ut hunc extremum locum item accipio *ζ*, 168 cl. 160 (ὥς δ' αὐτως καὶ v. 166 non potest pertinere ad sequens ὥς sed ad antecedentia). — Aliis locis ὥς certum, sed explicatio incerta, ut in illo *ρ*, 218 νῦν μὲν δὴ μάλα πάγχυ κακὸς κακὸν ἡγηλάζει· ὥς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον ἄγει θεὸς ὥς τὸν ὁμοῖον. Sic Wolfius, melius videtur ἡγηλάζει. ὁμοῖον! propter commotam orationem. Quod idem cadere videtur in *ρ*, 449. Contra *ω*, 194 ubi oratio ad explicationem convertitur melius fortasse post ἄκοιτιν colo vel commate distinguere, quasi dixisset οἶαι, cf. Nitzsch. T. I. p. 169. — Apud Apollonium *Γ*, 81 Wellauerus falso ὥς accepit pro „enim“. Aut exclamatio est aut scribendum ὦς. Eadem dubitatio esse potest in loco simillimo Oppiani Hal. *Α*, 211. Pro „enim“ nec hi epici vocabulo usi sunt.

\*) Hoc fugisse Arist. certum ex Apollonio adv. 558.

Hal. Γ, 601 σκολιοῦται δ' ἐπαΐσσουσιν ὁδοῦσι σώματι μηδόμε-  
νοι πόρον ἄρκιον. (Hom. σφίσειν αὐτοῖς). Cyn. Γ, 505 πτω-  
κας αἰδῶμεν, θήρης ἐρίδωρον ὁπώρην. Σῶμα πέλει τυτθόν,  
λάσιον (Hom. δέμας τυτθός). — In usu vocabuli δαῖς ut in  
aliis multis apparet quaedam sermonis Homericī castitas, verbo,  
quod quasi natura sua quoddam humanae mansuetudinis sig-  
num impressum habebat (cf. δαῖς ἔιση), quod ad Deorum ve-  
nerationem spectabat (δαῖς θεῶν), suam vim et quendam digni-  
tatis locum conservante. Posteriores nec sentiebant haec nec  
purgato Homero utebantur. Euripidem conieceris in Zenodo-  
team lectionem incidisse οἰωνοῖσι τε δαῖτα. Hecub. 1020 Bothe)  
ποῦ πᾶ φέρομαι τέκν' ἔρημα λιπὼν Βάκχαις "Αἶδον διαμοιρᾶ-  
σαι σφακτὰν κυσὶν τε φοινίαν δαῖτ'. Idem Ion. 446 βρέφος  
Φοῖβῳ πτανόις ἐξώρισεν θοῖναν θηροῖ τε φοινίαν δαῖτα. Soph.  
Phil. 957 ἀλλ' αὐτὸς θανῶν παρέξω δαῖθ' ὑφ' ὧν ἐφερβόμην.  
Theocr. XIII, 63 ὠμοφάγος λῆς — ἔσπευσεν ἐτοιμοτάταν ἐπὶ  
δαῖτα νεβρῶ. Quint. Sm. E, 209 ὄφρα σε Τρῶες ἀμφιτόμοις  
ξυφέσσι διαμελίσσι κέδασσαν δαῖτα κυσὶ σφετέροισι. Sed om-  
nium frequentissime ad epulas vocantur bestiae ab Oppiano.  
B, 622 ζῶν δὲ διασταμέοντες ὁδοῦσι (θῶες sc.) ῥινὸν ἀποσχί-  
ζουσι, πάρος θανάτοιο κυρῆσαι, δαῖτα κελαινοτάτην τε καὶ ἀλ-  
γίστην πονέοντες. Lautae epulae, at illotae. E, 55 οἱ δὲ αἰ-  
τοὶ (pisces marini) ἀλλήλους ὀλέκουνσι χειρίονα φέρτερος ἀλγῆ  
πέφνων, ἀλλήλοις δὲ βορὴ καὶ δαῖτες ἔασι. Creberrime hic  
poeta δαῖς, δαίνυσθαι, δαιτυμῶν (A, 63. 489. Γ, 232\*) ad pi- 163  
sces aliasque bestias transfert, quod in hoc carmine cum multa  
ad similitudinem vitae hominum depinxerit nonnunquam iu-  
cundae parodiae speciem habet, ut cum cancer εἰλαπινάζει  
δαῖτα φίλην A, 177 (cf. Γ, 219), quamquam dubitari potest an in  
eligendo vocabulo hoc carminis auctor cogitaverit\*\*). Δαι-

\*) Nonnus aquilam Promethēi dicit ἥπατος ἡβώοντα ἀφειδέα δαιτυ-  
μονῆα II, 577.

\*\*) In transferendis vocabulis ab hominibus ad bestias mirus aliquoties  
auctor Cynēgeticorum. De equis loquitur A, 245 πειρᾶτο σχέλιος ἀνὴρ  
μητέρα παιδὸς ἰοῖο παρ' ἀγκοῖνῃσι βαλέσθαι. Item 255 καὶ τετέλειστο ξεί-  
νος, ἀπόπτυστος θάλαμος, στυγερώτατος ἵπποις. B, 201 Cervus φεύγουσαν  
Lehrs, Aristarch.  
11

τρεύειν his est laniare (v. Schneiderum) Hal. B, 294. 606 (h. l. med.). Cyneg. B, 247. 263. Item Nonno V, 363 ἀμφιπαγεῖς δνύχεσιν ἀφειδέσι λυσσάδες ἄρκτοι νεβροφανῇ χαροποῖσιν ἐδαιτρεύσαντο γενείοις.

---

μάρπτει δὲ καὶ ἀγκὰς ἔχει παράκοιτιν. Hal. A, 692 σκύμνους ἀγκὰς ἔχουσα (de phoca).

---

## Dissertatio III.

### De explicatione poetae quatenus pendet a scientia antiquitatis Homericae.

---

Tot vocabulorum usu Homérico accuratissime cognito quasi 166 instrumentum sibi paraverat grammaticus excellentissimus et ad crisin exercendam et ad antiquitatem Homericam pernoscendam, quae scientia cum illa arctissime coniuncta et connexa est. Praeterea cum eandem quam iam cognovimus afferret observandi diligentiam et subtilitatem iisdemque rationibus in- niteretur, ut et fabulas et terrae coelique descriptionem et ar- tem poetae non nisi ex ipso unoque Homero expediret, hanc quoque rem cessisse optime vel incognita causa concedemus. Hinc allegoricae interpretationi obstitit (v. Wolf. p. CLXV), fabularum enarrationem ab omni temporum confusione vindica- vit, nec in regionum nec in coeli cognitione plus tribuit poetae quam carmina praestant, denique quidquid de cultu victuque illorum hominum scire necesse est, maxime ea unde plurima pendent, quae iterum iterumque recurrunt, ex ipsis poematis summa cum assiduitate eruit. Primum hoc\duce coelum lu- stremus et Divos, dein ad homines atque in hunc orbem de- scendamus.

---

C. I.

*De aëre, aethere, Olympo, et quaedam alia de facie mundi.*

§. 1. Quae his temporibus coeli terraeque Homericæ investigatores observaverunt, ea attendit Aristarchus et multa eadem plane ratione expediverat. Primum de discrimine, quod est inter οὐρανός, Ὀλυμπος, αἰθήρ, ἄήρ, eadem docuisse invenitur cum Vossio. Ἄήρ terræ proximus usque ad nubes, quae ultra has regio est αἰθήρ et οὐρανός. Οὐρανός enim dupliciter significat et solidum coeli firmamentum (τὸ στερέμνιον) et totam istam superiorem regionem i. q. αἰθήρ. Hinc quibus coelum quasi finitur et clauditur nubes coeli portae dicuntur (E, 749). Sed ab eo, qui poetae dicitur οὐρανός, diversus Olympus, qui nec ipsum coelum est nec (ut tum quidam putarunt) quidam coeli locus, sed mons Macedoniae: nec unquam haec commutantur. Cacumina vero Olympi cogitantur nubes excedere: inde est quod Olympus dici possit in Coelo esse. Ecce testimonia. Ξ, 288 εἰς ἐλάτην ἀναβὰς (Somnus) περιμήκετον, ἥ τότε ἐν Ἰδῇ μακροτάτῃ πεφνυῖα δι' ἡέρος αἰθέρ' ἵκανε) ἥ διπλῇ ὅτι καθ' Ὅμηρον ἄήρ ὁ ἀπὸ γῆς μέχρι νεφῶν τόπος· ὁ δὲ ὑπὲρ τὰ νέφη τόπος αἰθήρ καὶ ὁμωνύμως τῷ στερεμνίῳ οὐρανός. διὸ τὰ νέφη λέγει πύλας οὐρανοῦ. B, 458 αἶγλη παμφανόωσα δι' αἰθέρος οὐρανὸν ἵκει) ὅτι καθ' Ὅμηρον πρῶτος ἀπὸ γῆς ἐστὶν ὁ ἄήρ, εἶτα μετὰ τὰ νέφη αἰθήρ, ὃν καὶ ὁμωνύμως τῷ στερεμνίῳ οὐρανὸν καλεῖ. — E, 749 αὐτόμαται δὲ πύλαι μύκον οὐρανοῦ, ὥς ἔχον Ὄραι, τῆς ἐπιτέτραπται μέγας οὐρανὸς Οὐλυμπός τε, ἡμὲν ἀνακλῖναι πυκινὸν νέφος ἢ δ' ἐπιθεῖναι) ἥ διπλῇ ὅτι πύλαι οὐρανοῦ τὰ νέφη· ὁ γὰρ ὑπὲρ ταῦτα τόπος ὁμωνύμως τῷ στερεμνίῳ οὐρανός καλεῖται. Θ, 393 in iisdem versibus eadem observatio: ἥ διπλῇ ὅτι πύλας οὐρανοῦ τὰ νέφη ὑποτίθεται· τὸν γὰρ ὑπὲρ τὰ νέφη τόπον ὁμωνύμως τῷ στερεμνίῳ οὐρανὸν καλεῖ. πρὸς τὰ περὶ Ὀλύμπου. Iuno postquam cum Minerva curru invehens coelum atque extrema Olympi culmina in coelum porrecta reliquerat,

dicitur Iovem repperisse sedentem „ἀκροτάτῃ κορυφῇ πολυ-  
 δειράδος Οὐλύμποιο“. Hoc (E, 754), quod ab illo discrepare  
 videtur, vide quomodo acceperit: ἡ διπλῇ ὅτι ὄρος ὁ Ὀλυμπος  
 (sc. quod dicitur culmina habere) καὶ ὅτι ὑπερθετικὸν ἀντὶ  
 ἀπλοῦ ἀκροτάτῃ ἀντὶ τοῦ ἄκρα· οὐ ζητητέον οὖν πῶς τὸν  
 ὑπὲρ (l. ὑπὸ) τὰ νέφη τόπον ἀκροτάτην εἶρηκε τοῦ τήν (l. κο-  
 ρυφῇ)· λέγει γὰρ ἄκραν οἶανδῆποτε. Recte: ἀκροτάτῃ κορυφῇ  
 est quasi vernacule dicas: auf höchster Spitze. Hinc omnia  
 montis πολυπτύχου eminentia culmina sic dicuntur, sive super-  
 eminent nubes (ut Θ, 3 ubi idem observ. ἡ δ. ὅτι ἀντὶ τοῦ  
 ἄκρα) sive non supereminent. — Olympus mons est: hoc pri-  
 mum ostendunt epitheta et quod eius culmina commemorantur:  
 O, 21. A, 402 ὅτι μακρὸν τὸν Ὀλυμπον ὡς ὄρος· τὸν δὲ οὐ-  
 ρανὸν εὐρύν\*). Item Θ, 199 μακρὸν Ὀλυμπον) ἡ διπλῇ ὅτι μα-  
 κρὸν Ὀλυμπον ὡς ὄρος. Σ, 186 ἡ διπλῇ ὅτι ὡς ὄρος τὸν  
 Ὀλυμπον ἀγάννιφον λέγει. N, 754 ὄρεϊ νιφόεντι ἐοικώς) ἡ  
 διπλῇ ὅτι νιφόεντα τὰ ὄρη. καὶ Ὀλυμπος τοιγαροῦν ὄρος.  
 νιφόμεναι γὰρ λέγεται (Σ, 616). ζ, 44 hoc habent scholia: οὔτε  
 χιῶν ἐπιπίλναται) ἀχιόνιστον μὲν αὐτὸν ἀπὸ τῶν ἀνωτέρω με-  
 ρῶν λέγει· ἀγάννιφον δὲ ἀπὸ τῶν κατωτέρω μετὰ τὰ νέφη τό- 169  
 πων. Sic explicuisse Aristarchum non potest dubium esse;  
 nec quid Voelckerum in ea explicatione offendat (p. 6) intelligo.  
 Finxit Homerus Olympum ultra nubes cacuminibus eminentem;  
 quae infra nubes sunt cacumina hominum oculis exposita et  
 nive tecta, quae ultra nubes ab hominum oculis remota, ibi  
 deorum domicilia, ibi aeterna claritas. Y, 5 ἡ διπλῇ ὅτι Ὀλυμ-  
 πος ὄρος· διὸ πολύπτυχος. — A, 44 Οὐλύμποιο καρήνων) ὅτι

\*) Aliquot locis Zenodotus habebat οὐρανὸν αἰπύν — pro εὐρύν. Γ, 364 οὐρανὸν εὐρύν) ἡ διπλῇ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος γράφει αἰπύν. αἰπὺν δὲ ὄρος αἶμα λέγοιτο, ὁ δὲ οὐρανὸς εὐρύς. παρήκει γὰρ τῇ γῇ. Item O, 192. ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος αἰπύν· τοῦτο δὲ ὄρος ἐπίθετον. — ὄρος αἰπύ, αἰπὺς Ὀλυμπος saepius apud Homerum. Hi loci sine dubio notati fuerunt, sic ut omnes loci, unde de usu Homericō voc. αἰπύς constaret, notati; cuius rei vestigium superest N, 317 ἡ διπλῇ ὅτι αἰπύ μεταφορικῶς ἀντὶ τοῦ δυσπρόσβατον, δυσχερές. Aliis locis permultis (quos enumerat Voelcker. Geogr. H. p. 5) οὐρανὸς εὐρύς. Recte Ar. οὐρανὸν εὐρύν praetulit, quamquam non prae-fracte negat dici posse aliquo modo οὐρανὸν αἰπύν.



ὄρος ὁ Ὀλυμπος· τὰ γὰρ κάρηνα ἐπὶ ὄρους. Item *A*, 74 Οὐλύμποιο καρήνων) ὅτι ὡς περὶ ὄρους τοῦ Ὀλύμπου. *E*, 154 Ἥρη δ' εἰσεῖδε — σταῖς' ἐξ Οὐλύμποιο ἀπὸ ῥίου) ὅτι ὄρος ὁ Ὀλυμπος καὶ ῥία ἔχει καὶ ἀπὸ τῶν ὄρων ἐπιθεωροῦσι (ut Iuppiter ab Ida). *E*, 225 λίπεν ῥιον Οὐλύμποιο) ἡ διπλῇ ὅτι ὄρος ὁ Ὀλυμπος. τὸ γὰρ ῥιον ἰδίως ἐπ' ὄρους τάσσεται. *T*, 114 ῥιον Οὐλύμποιο) πρὸς τὰ περὶ Ὀλύμπου. In illo versu γαῖα δ' ἔτι ξυνὴ πάντων καὶ μακρὸς Ὀλυμπος (*O*, 193) ne quis intelligat Olympum extra terram poni, haec annotat, quae praene argutiae videbuntur: ἡ διπλῇ ὅτι συναφῆς τῇ γῇ ὁ Ὀλυμπος ὡς ἂν ὄρος· τὸ δὲ ὅμοιον πεποίηκε καὶ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ „ναιετάω δ' Ἰθάκην εὐδαίελλον, ἐν δ' ὄρος αὐτῇ“ (*ι*, 21). κεχώρικε γὰρ τὸ ὄρος τῆς Ἰθάκης, οὐχ ὡς μὴ ὄν ἐπ' αὐτῆς, καθάπερ καὶ τὸν Ὀλυμπον, ἐπὶ γειον ὄντα, τῆς γῆς· εἰ γὰρ ὁ αὐτὸς τοῦ οὐρανοῦ ἢ μέρος ἐπουράνιον, οὐκ ἂν κοινός, ἀλλ' ἴδιος τοῦ Διὸς (*γ*. 192). Haec aptius: *Y*, 58 Ποσειδάων ἐτίναξεν γαῖαν ἀπειρεστήν ὄρέων τ' αἰπεινὰ κάρηνα) ἡ διπλῇ ὅτι διέστειλε τῆς γῆς τὰ ὄρη, ὡς ἐκεῖ „γαῖα δ' ἔτι ξυνὴ πάντων καὶ μακρὸς Ὀλυμπος“. Item hoc *ζ*, 42 Οὐλύμπόνδ' ὅθι φασὶ θεῶν ἕδος —) εἰ μὲν πρὸς οὐρανὸν τὸ ὅθι φασὶ νῦν οὐ καλῶς ἔχει· οὐδὲ γὰρ ἐπὶ τούτου διστάζει (puto διστάσειεν ἂν) ὁ ποιητὴς λέγων ὅθι φασί, εἰ δὲ πρὸς τὸ καλούμενον οὕτως ὄρος, καλόν. Scholia ad *ζ*, 42. 44. 45 plura habent quae ex Aristarcheo fonte esse nunc facile quivis agnoscet. Omnino in re gravissima, quae acres videtur adversarios habuisse, magna parva attendit. Scite monitum, quamquam solum per se non probaret, ad *ε*, 55 ubi Mercurii ad Calypsonem iter depingitur: πρὸς τὰ περὶ Ὀλύμπου σεσημειώται· εἰ γὰρ μὴ ἀπὸ Μακεδονίας ὁ θεὸς ἐξορμᾷ, ἀλλ' ἄνωθεν ἐξ οὐρανοῦ, οὐκ ἂν πολλὴν ἐπῆλθεν, ἕως εἰς τὴν νῆσον παραγένηται, ἀλλ' εὐθὺς κατὰ κάθετον γεγόμενος (ut Minerva *T*, 350). Ceterum Macedoniae montem indicari his locis colligitur. *A*, 593 (κάππεσον ἐν Ἀήμνῳ) πρὸς τὰ περὶ Ὀλύμπου· παράκειται γὰρ ἡ Ἀῆμος τῇ Θράκῃ. *E*, 226 Ἥρη δ' αἰξάσα λίπεν ῥιον Οὐλύμποιο, Πιερίην δ' ἐπιβᾶσα καὶ Ἥμαθίν ἐρατεινήν, σέυατ' ἐφ' ἵπποπόλων Θρακῶν ὄρεα νιφόεντα) ἡ διπλῇ ὅτι Μακεδονικὸς Ὀλυμπος θεῶν οἰκητήριον· ἡ γὰρ

Πιερία τούτου ἀκρώρεια, καὶ Ἡμαθία τὸ πρότερον ἢ Μακεδονία ἐκαλεῖτο· παράκειται δὲ καὶ ἡ Θράκη. καὶ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ (ε, 50) ἐπὶ τοῦ Ἑρμοῦ „Πιερίην δ' ἐπιβάς ἐξ αἰθέρος ἔμπεσε πόντιν“. — Quo loco scholion est, quod patet ex his fontibus manasse: ἀναγκάζει τὸ ἔπος ὅτι ὄρος Ὀλυμπος θεῶν οἰκητήριον κατὰ τὸν ποιητήν. Praecipue nota dignus ille locus (Ξ, 173), ubi Iuno in Olympo thalamum suum ingressa se exornat unguentoque beneolente corpus unguīt:

τοῦ (ἐλαίου) καὶ κινυμένοιο Διὸς κατὰ χαλκοβατὲς δῶ

ἔμπτῃς ἐς γαῖάν τε καὶ οὐρανὸν ἵκετ' αὐτμή,

ubi clarissime Olympus a coelo distinguitur: ἡ διπλῇ πρὸς τὰ περὶ Ὀλύμπου, ὅτι οὐκ ἔστιν ὁ αὐτὸς τῷ οὐρανῷ οὐδὲ τόπος τοῦ οὐρανοῦ· ἀπ' αὐτοῦ γάρ φησι τὴν ὁσμὴν τοῦ μύρου ὁμοίως καὶ εἰς οὐρανὸν ἀφικνεῖσθαι καὶ εἰς γῆν. τοῦτο δὲ ἐπὶ τῶν 171 ἀνωτάτω τοῦ ὄρους κορυφῶν συμφωνήσει ἴσον διάστημα ἐπὶ γῆν καὶ οὐρανὸν λαμβάνειν (AB). Hoc dicit: non absonum erit ex hoc loco colligere a summis Olympi cacuminibus ad convexa coeli (quae hic intelliguntur) atque ad terram par spatium sibi finxisse Homerum. Sed hoc illinc certissimum Olympum montem a coelo diversum esse. Cum his alia omnia conspirant. Θ, 46 ἡ διπλῇ ὅτι οὐδέποτε εἶπε μεσσηγὺς γαίης τε καὶ Ὀλύμπου νιφόεντος· οὐδὲ τὸν Ὀλυμπόν ἀστερόεντα· διαφέρει γὰρ κατ' αὐτὸν ὁ Ὀλυμπος τοῦ οὐρανοῦ. Θ, 68 ἦμος δ' ἠέλιος μέγαν οὐρανὸν ἀμφιβεβήκει) ἡ διπλῇ ὅτι οὐδέποτε ἐν Ὀλύμπῳ τὸν ἥλιον ἀλλ' ἐν οὐρανῷ· οὐκ ἄρα ὁ αὐτὸς τῷ οὐρανῷ. — Denique si quis simul dicitur in coelum venisse et in Olympum, hoc inde explicandum quod cum Olympi cacumina ultra nubes extendantur in illas regiones, quas et αἰθέρα et οὐρανόν dicit, illud rectissime dicitur. Α, 497 ἡερίη δ' ἀνέβη μέγαν οὐρανὸν Οὐλυμπόν τε) ὅτι οὕτως εἴρηκεν οὐχ ὥς τοῦ Ὀλύμπου ἐπ' οὐρανοῦ ὄντος, ἀλλ' ἐπεὶ καὶ αἱ κορυφαὶ τοῦ ὄρους ὑπὲρ τὰ νέφη εἰσὶν· ὁ δὲ ὑπὲρ τὰ νέφη τόπος οὐρανοῦ καλεῖται ὁμωνύμως τῷ στερεμνίῳ ἀλλὰ (haec vox corrupta, fortasse: καὶ ἀλλαχοῦ) καὶ ἐν οὐρανῷ καὶ ἐν Ὀλύμπῳ γεγονέναι αὐτὴν λέγει. Item Ω, 97 πρὸς τὰ πέρατα (l. περὶ) τοῦ Ὀλύμπου. Οὐρανὸν γὰρ νῦν εἰπὼν ὑποβάς (104) φησιν „ἦλυθες Οὐλυμπόνδε“. 104 ὅτι

ἄνω εἶπεν εἰς οὐρανὸν ἡἴχθητήν, νῦν δὲ εἰς Ὀλυμπον παραγα-  
γονέναι. αἱ γὰρ κορυφαὶ τοῦ Ὀλύμπου ἐπουράνιοι. 121 ἡ δι-  
πλῆ ὅτι πάλιν ἐξ Ὀλύμπου λέγει κατιέναι· ἄνω δέ (97) „οὐ-  
ρανὸν ἡἴχθητήν“. Bene factum quod etiam in duobus difficil-  
limis locis quid egerit certe aliquo modo ex reliquiis intelli-  
gere licet. Θ, 29. 25 in aurea catena Iovis: ἡ διπλῆ ὅτι εἰ μὴ  
ἐκδεξώμεθα Ὀλυμπον τὸ ἐπὶ Μακεδονίας ὄρος οὐ συμφωνήσει  
τῇ διαθέσει ταύτῃ. ἐπὶ γὰρ τοῦ οὐρανοῦ στάς φησι τὸν Ὀλυμ-  
πον ἀνέλκειν τῆς σειρᾶς ἐκ τοῦ ῥίου ἐκδεθείσης, καὶ ὅτι ἡ ἐξ  
περισσῆ. Huic coniungas observationem, quae sine dubio Ari-  
stonici est: ἔπειτα) ὅταν θελήσω ἐρύσαι φησί, et intelliges hanc  
Aristarchi sententiam fuisse: si ego Olympum egressus alicubi  
in coelo (totam superiorem regionem dicit τὸν ὑπὲρ τὰ νέφη  
τόπον) stans catenam coelitus suspensam manu tenerem, vos  
omnes in catena suspensi me non possetis terram versus tra-  
here: ego contra si vellem trahere, catenam, cui vos adhaere-  
retis, cacumini Olympi illigatam contraherem itaque et vos ca-  
tenae adhaerentes et cum Olympo in solo fixo terras simul et  
maria suspensa tenerem. Video scholia BL et V certa vestigia  
Aristarchearum observationum habere: in BL est: περὶ ῥίου  
Οὐλύμποιο) ἵνα αὐτὸ δεσμεύσας καὶ τὰ λοιπὰ ἐπάρῃ, συνεξό-  
ζωμένης αὐτῷ μὲν τῆς γῆς, τῇ δὲ γῇ τῆς θαλάττης. V (et  
haec ipsa putaverim Aristonici verba esse) δεικνυσιν ὅτι βέβη-  
κεν ὁ Ὀλυμπος καὶ οὐκ ἔστι μετέωρος\*).

Superest locus omnium in hac re difficillimus:

Π, 364 ὥς δ' ὅτ' ἀπ' Οὐλύμπου κέφος ἔρχεται οὐρα-  
νὸν εἴσω

αἰθέρος ἐκ δίης, ὅτε τε Ζεὺς λαίλαπα τείνῃ. —

ἡ διπλῆ ὅτι σαφῶς οὐκ ἔστιν Ὀλυμπος καὶ οὐρανός ὁ αὐτός.  
ὥς γὰρ ἀφ' ἑτέρου ἐφ' ἑτερόν φησι τὸ νέφος ἔρχεσθαι· οὐδὲ  
μὴν τόπος ἐπουράνιος· ὁ γὰρ Ὀμηρος ἀπὸ τῶν γνωσχομένων  
πᾶσι ποιεῖται τὰς ὁμοιώσεις (h. e. non potest exemplum sum-

\*) Huius loci explicatio Aristarchea certissima est, et de Atlantis co-  
lumnis (v. Voelcker p. 101. Brzoska geogr. myth. I p. 72) aut explicatio  
quaerenda quae cum hac non dissonet aut statuendum quod Vossius sta-  
tuit (Krit. Bl. II. p. 203).

ptum esse ab iis quae in summis coeli tractibus fiunt, quae sensum aciemque hominum fugiunt: recte) καταλείπεται τοίνυν τὸ ὄρος σημαίνεσθαι. καὶ γὰρ ἀπὸ τῶν ὄρων λέγει τὰ συνε-  
στῶτα νέφη μεταχωρεῖν· „ὥς δ' ὅτ' ἀπ' ὑψηλῆς κορυφῆς ὄρεος 173  
μεγάλοιο κινήσῃ πνικινὸν νέφος“ (297) ταιγαροῦν καὶ ὅταν λέγῃ  
„ὥς δ' ὅτ' ἀπ' Οὐλύμποιο νέφος ἔρχεται“ ἀπὸ ὄρους σημαίνει.

Ergo ex hoc versu tantum expedit quantum (si quidem Homeri vel intelligentis poetae esse statuimus) expediri poterat, hic etiam Olympum a coelo diversum esse et Olympum montem. Sed reliqua non expedit, ut sibi satisfaceret. Ad 365 haec legimus: πῶς αἰθέρος; τὰ γὰρ πάθη ταῦτα περὶ τὸν αἶρα συμβέβηκεν. τάχα οὖν συγγεῖται ὁ αἶρ πρὸς τὸν αἰθέρα, ὥς καὶ ἐν τῇ A (54) „αἶματι μυδαλέας ἐξ αἰθέρος“ καὶ „Ζεὺς δ' ἔλαχ' οὐρανὸν εὐρὺν ἐν αἰθέρι καὶ νεφέεσσιν“ (O, 192)· οὐ γὰρ αἰ νεφέλαι ἐν τῷ αἰθέρι. (AD) Nisi omnia me fallunt, haec exempla non sunt ab Aristarcho (qui subtilior erat quam ut illis usum vocabulorum ab ipso observatum necessario perturbari crederet) sed debentur discipulis. Ipse tantum dixerat: ὅτι δοκεῖ συγγεῖσθαι ὁ αἶρ πρὸς τὸν αἰθέρα, quae vox est desperantis. Mansit locus in „insolubilibus“. Nicanor sic: τοῦτο ἑκατέροις δύναται προσδίδουσθαι (sc. αἰθέρος ἐκ δίης)· τὸ μέντοι ζήτημα ὁμοίως μένει. αἶρος γὰρ πάθη ταῦτα· τάχα οὖν κεῖται ὁ αἰθήρ ἀντὶ τοῦ αἶρος. Ceterum nec hodie solvit quisquam hanc quaestionem nec solvet olim. Si quidem statuendum est ullum antiqui vatis in his inesse vestigium, suspicer in altero versu fuisse αἰγλῖδος ἐκ δίης (v. A, 167)\*).

Nunc (praeterquam quod non dicunt omnino qui locum hic habeat οὐρανός) explicant αἰθέρος ἐκ δίης „ex coelo sereno“. Quod falsum est.

Vide convexa coeli nubibus cooperta, hic locus qui infra 174  
nubes est proprie dicitur αἶρ; qui ultra nubes οὐρανός: sensim  
fac nubila disturbari et caerula apparere; iam

aspice hoc sublime candens,

hic est αἰθήρ: qui nubibus disiectis erumpit, quod Homerus

\*) Pro οὐρανὸν εἶσω epitheton Olympi.

dicit *ὑπερβάγη ἄσπετος αἰθήρ* Θ, 558. Π, 300. Qui si nullis nubibus tectus est, homines sunt *ὑπ' αἰθέρι*, P, 370 :

οἱ δ' ἄλλοι Τρωῆς καὶ εὐκνήμιδες Ἀχαιοὶ  
εὐκῆλοι πολέμιζον ὑπ' αἰθέρι· πέπτατο δ' αἶγῃ  
Ἥελίου ὄξεϊα, νέφος δ' οὐ φαίνεται πάσης  
γαίης οὐδ' ὀρέων.

Quae hinc efficitur claritas ea est *αἶθρη*. Hinc Ajax Iovem implorans precatur (P, 646) *ποίησον αἶθρην*. Non poterat *ποίησον αἰθέρα*, hunc enim non facit Iuppiter, sed ab initio in coelo extensus est atque extensus erit in aeternum; et sic possunt quidem, ut ad nostrum locum respiciamus, nubila colligi *ἐξ αἶθρης*, non *ἐξ αἰθέρος*\*). Recte etiam illud dicitur Θ, 556. *ὥς δ' ὅτ' ἐν οὐρανῷ ἄστρο φαινήν ἄμφι σελήνην φαίνεται ἄριπρεπέα, ὅτε τ' ἐπλετο νήνεμος αἰθήρ*; at contra *ἡνεμόεσσα αἰθήρ* non poterat dici ab Homero ut significarentur moleste flantes et nimbis mixti venti. Sed illud recte dicitur (o, 293)

τοῖσιν δ' ἵκμενον οὐρον ἴει γλανκῶπις Ἀθήνη,  
λάβρον ἐπαιγίζοντα δι' αἰθέρος, ὄφρα τάχιστα  
νηῖς ἀνίσσειε θέουσα θαλάσσης ἄλμυρον ἔδωρ.

175 Ubi hoc de industria positum ut intelligamus acriter sed iucunde flantem ventum fuisse coelo sereno navem celeriter impellentem. Poterat etiam *ἀπ' οὐρανοῦ*; sed ubi interest clarum coelum cogitari potius eligit *αἰθήρ*. Illos versus sic imitatus auctor hymni Apoll. 433

ἦλθ' ἄνεμος Ζέφυρος μέγας, αἶθριος, ἐκ Διὸς αἴσης,  
λάβρος ἐπαιγίζων ἐξ αἰθέρος, ὄφρα τάχιστα

et item versum sequentem ut apud Homerum.

Ceterum levis correctio adhibenda Aristarcho: non omni ex parte idem est *αἰθήρ* et *οὐρανός*. *Οὐρανός* omnis regio, quae nubes excedit, qua Dii sunt; sed eius infima pars, quae

\*) *αἰθήρ* pro splendore auctor Cynegeticorum A, 220 (de armis splendentibus) *ἀντία δ' αἶγλη χαλκοῦ ἀποθρώσκει φαιδοντίας, αἶψα δ' ὀπίσσω κλινομένη ἀκτῖνος ἀπαστράπτει πολὺς αἰθήρ*. Od. ζ, 44 *ἀλλὰ μάλ' αἶθρη πέπταται ἀννίφελος, λευκὴ δ' ἐπιδεδρομεν αἶγλη*. Hic Rhianus legebat *αἰθήρ*; quod ferri potest si μάλα explices „sane.“

hominibus adversa est, proprie etiam dicitur αἰθήρ, quod huius regionis splendor tempestate serena quasi hominum oculis expositus est. Hinc quamquam recte Dii dicuntur et ἐν αἰθέρι esse et ἐν οὐρανῷ, tamen utrumque etiam distinguere potest (cf. Voelcker p. 18), ut in illis αἴγλη, ὀρυμαγδὸς δὲ αἰθέρος οὐρανὸν ἔκε (B, 458. P, 425), et quando Minerva ἄρηε εἰκὺν ταναπέργει λιγυφώνῳ οὐρανοῦ ἐκ κατέπαλτο δὲ αἰθέρος.

Hoc ideo secus intellexit Aristarchus quod οὐρανὸν praeter eam de qua nunc egimus significationem putavit etiam τὸ στερέωμα significare (ut Vossius). Illud firmamentum intellexit sine dubio quando dicitur δὲ αἰθέρος οὐρανὸν ἔκεν et intellexit in eo loco ubi de Iunonis unguento dicitur

ἔμπης ἐς γαῖαν τε καὶ οὐρανὸν ἔκετ' ἄντη,

unde (ut vidimus) non inepte colligi putavit illud firmamentum ab Olympi cacuminibus tantum fere abesse quantum terram. Nec possunt non tale fingere firmamentum, quo tota superne clauduntur, qui οὐρανὸν παγγάλαον, σιδήρεον proprio sensu accipiunt. Quod ipsum Aristarchum fecisse puto inde, quod in illis notissimis versibus (λ, 313)

οἱ δὲ καὶ ἀθανάτοισιν ἀπειλήτην ἐν Ὀλύμπῳ

φολόπιδα στήσειν πολυαἶκος πολέμοιο·

Ὅσσαν ἐπ' Ὀλύμπῳ μέμασαν θέμεν· αὐτὰρ ἐπ' Ὀσση

Πήλιον εἰνοσίφυλλον ἐν' οὐρανὸς ἀμβατὸς εἴη

duos ultimos pro spuris habuit et quidem eam ob causam quod res non fieri posset: ἀθετοῦνται ὥς ἀδύνατοι. Quid vero impossibile nisi ad coelum ascendere aeneum? Etenim illa mirabilia sane Vossii foramina illi in mentem non venerant. Nos eum locum sic explicamus. Olympum ascendunt\*) Aloidae; tum Dii illos fugientes in altiora coeli aufugiunt; quae coeli altiora ut et ipsi ascendere possint, cum aera sine machinis ascendere non possint, montes superstruere moliuntur. In his igitur rebus, quae ad Olympum et Uranum pertinent, hoc distichon nihil peccat.

\*) Magni aestimamus Voelckeri operam; si tamen verum dicendum est, quod de hoc loco excogitavit, hoc nimium ridiculum est. Cf. Nitzsch. Od. II. p. 94. Aeneum et ferreum coelum non proprie dici (p. 5) assentimur ei.

Sic ego haec scripseram de his versibus illorum consilia proponentibus, qui, ut Pindarus dixit, *πίπναντες θοὰν κλίμακα οὐρανὸν ἐς αἰπὺν* dis ipsis bellum inferre volebant. Non assensus est Nitzschius (vol. III p. 249). Cuius tamen singulas rationes contra excitatas videor mihi refellere posse. Nam primum quod ad Aristarchum attinet (huic enim nos iure nostro athetesisin attribuisse Nitzschium consentire video), non licet illi causam offensionis subiicere eam quod *Ὀλυμπον* et *οὐρανόν* confusum putaret. Hoc enim loco non hanc ei causam fuisse sed aliam certo testimonio constat. *ἀθετοῦνται ὡς ἀδύνατοι* est in scholiis, et quod continuo subiicitur ab adversariis *ἀλλὰ μέμασαν, φησίν, οὐκ ἔπραττον* δέ ostendit nihil illic vitii esse per librariorum, iam ne *ἀδιανόητοι* quidem quadraret, sed ita ab initio scriptum fuisse. Et ut haec in scholiis sic apud Eustathium (p. 1687, 28) *διὸ καὶ ἀθετοῦνται πρὸς τινῶν τὰ τοιαῦτα ἔφη τοῦ Ὀμήρου, εἰ καὶ οἱ λυτικοὶ φασιν ὅτι μέμασαν οἱ παῖδες ποιῆσαι τὸ ἀδύνατον, οὐ μὲν ἔπραξαν*. Deinde quod ad me ipsum attinet, ego non neglexeram in versibus Homericis de consiliis illorum tantummodo dici. Illa „ascendunt“, „moluntur“, ut opinor facile patet, scripseram rei repraesentandae causa, ut, si ad factum ventum esset, quomodo res processura esset cerneremus. Denique, quo iam ad ipsorum versuum argumentum ducimur, quid tandem ad rem ipsam et explicationem interest inter factum et consilia? Nam possunt illi quidem animo moliri aliquid, cui, si ad factum ventum est, vires suas pares non inveniant, sed nihil possunt animo moliri quod propter ipsam rerum naturam impossibile, *ἀδύνατον* est. At, inquit Nitzschius, sola consilia non tam accurate depinguntur, „blosse Absichten mahlt man nicht so aus.“ Itane vero? Ubi de scelestis pueris sermo est, ad adultam aetatem ne perventuris quidem, qui iam puerili aetate impia et scelesti capiunt et gloriose profitentur consilia, quibus adulti ipsos Deos aggressuri sint, ibi non apte depinguntur consilia? Quod rectissime contra Nitzschium dici deberet, si re vera depingerentur. Sed ne depinguntur quidem, sed tantum quantum necesse erat dicitur breviter. Praeterea de illa fuga Deorum ait ne levissimum qui-

dem indicium esse, „die Flucht der Götter, von der wir nicht die entfernteste Andeutung lesen“. At satis indicii est si rerum et sententiae progressus flagitat; et, si opus est, in memoriam revocabimus quanta et longe quidem obscuriore brevitate nonnunquam poeta in mythis in transitu commemoratis usus sit. Habemus igitur hoc: „welche sogar drohten, den Unsterblichen im Olymp vielbewegten Krieg zu erregen, welche den Ossa auf den Olymp zu setzen vorhatten und auf den Ossa den Pelion, um sich den Himmel ersteigbar zu machen.“ Utrum ἀθανάτοις ἐν Ὀλύμπῳ „Dis in Olympo versantibus“ coniungas an ἐν Ὀλύμπῳ, in quo initium quidem belli moturi sunt, ad φυλόπιδα στήσειν trahas ad rem nihil differt: versus structura potius illuc ducit. Describuntur ut bellum illud olim sibi suscipiendum animo volvant et casus et actus πολυαῖχος πολέμοιο. Per illud Ὅσσαν ἐπ' Ὀλύμπῳ non ad novam rem transitur: sed ex illis casibus et actibus unus maxime admirabilis praecipue commemoratur: quod egregie fit ἀσυνδέτως: illa Ὅσσαν et proxima voce paulo elatiore legas: — est autem iste casus, si in Olympum enisi Deos, ut impii et feroces fingunt, impetu facto depulissent, Di autem ad altiora coeli confugissent, ut ne tum quidem desperaturi vel destituri sint, sed montibus super montes impositis ad ipsum coelum ascensum paraturi et bellum renovaturi. Et videtur mihi hoc prorsus ad illam antiquam fabularum simplicitatem fictum; et quanto haec Deorum fuga simplicior quam illa artificiose excogitata, cum Di Typhoeum timentes in Aegyptum confugiunt atque in bestiarum formas se transmutant, Ovid. Met. V, 321

Emissumque ima de sede Typhoëa terrae  
Coelitibus fecisse metum cunctosque dedisse  
Terga fugae, donec fessos Aegyptia tellus  
Ceperit et septem discretus in ostia Nilus.  
Huc quoque terrigenam venisse Typhoëa narrat  
Et se mentitis Superos celasse figuris

et cetera. —

Quod Nitzschius putat eum interpolatorem qui in versu θεοῖς ἐν Ὀλύμπῳ per Ὀλυμπον coelum intellexisset, statim



Ὀλυμπον simpliciter pro monte posuisse, hoc negari quidem non potest: nam fiunt sane ab interpolationibus perversa: sed verisimile tamen ne hoc quidem est. Ad ea quae veteres excogitarunt cognoscenda accessit nunc locus in Epimerismis s. ἐπί p. 144: nam explicabant: „Ossan iuxta Olympum collocabant —“!

§. 2. De reliqua facie mundi Homerici quid Aristarchus observatum habuerit ex paucis fragmentis cognovimus:

1) Quin recte Haden et Tartarum distinxerit inde patet, quod Θ, 16 (τόσσον ἐνεργ' Ἀΐδew ὅσον οὐρανός ἐστ' ἀπὸ γαίης) notaverat: ἡ διπλῇ πρὸς τὴν καθ' Ὅμηρον τοῦ κόσμου τάξιν. Cf. O, 225 ἐνεργέτους δὲ καλεῖ καὶ οὐρανίωνας καὶ ὑποταρταρίους καὶ Τιτᾶνας τοὺς περὶ Κρόνον θεούς. Ξ, 279 ὅτι τοὺς περὶ Κρόνον θεούς ὑποταρταρίους προσαγορεύει. Huic loco hoc adiungamus. Ψ, 73 ὅτι ἐκτός τοῦ ποταμοῦ ἐποτίθεται τὰς τῶν ἀτάφων ψυχάς. Notatum propter extremam Od., ubi statim nondum sepulti ad inferos perveniunt (sch. ω, 1).

2) Oceanus fluvius est. Υ, 7 οὔτε τις οὖν Ποταμῶν ἀπέην πλὴν Ὠκεανοῖο) ἡ διπλῇ ὅτι ποταμὸν καὶ (l. οὐ) θάλασσαν τὸν Ὠκεανὸν παραδίδωσι. Ab eo reliqua flumina originem habent. Φ, 195 τῷ οὐδὲ κρείων Ἀχελῷος ἰσοφαρίζει οὐδὲ βαθυρρεΐ-  
7 τας μέγα σθένος Ὠκεανοῖο, ἐξ οὗπερ πάντες ποταμοὶ παῖσαι τε θάλασσαι) ἡ διπλῇ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος αὐτὸν οὕτως ἔγραφε· γίνεσθαι δὲ ὁ Ἀχελῷος πηγὴ τῶν ἄλλων πάντων. ἔστι δὲ καθ' Ὅμηρον ὁ Ὠκεανὸς ὁ ἐπιιδιδοὺς παῖσι τὰ ρεύματα. διὸ καὶ κατὰ τιμὴν φησιν „οὔτε τις οὖν ποταμῶν ἀπέην πλὴν Ὠκεανοῖο“. Hunc versum nisi Aristarchus ab interitu eripuisset, quantae turbae excitatae essent hodie his de rebus quaerentibus.

3) M, 239 τῶν οὔτε μετατρέπομ' οὐδ' ἀλεγίζω, εἴτ' ἐπὶ δεξι' ἴωσι πρὸς Ἡῶ τ' Ἡέλιόν τε, εἴτ' ἐπ' ἀριστερὰ τοίγε ποτὶ ζόφον ἡρόεντα) ἡ διπλῇ ὅτι δύο διαστάσεις οἶδεν Ὅμηρος κοσμικὰς ἀνατολὴν καὶ δύσιν· καὶ δεξιὰ μὲν τὰ πρὸς ἀνατολὰς, ἀριστερὰ δὲ τὰ πρὸς δυσμὰς λέγει. Videmus igitur quomodo acceperit κ, 190, contra quam Crates (v. schol. β, 1).

4) De sole occidente Homerus nunc dicit Oceano submergi nunc subire terram, et hoc quidem in heroum persona, illud cum ipse loquitur. *H*, 422 ἡ διπλῇ ὅτι αὐτὸς μὲν ἐξ Ὠκεανοῦ ἀνατέλλειν καὶ εἰς Ὠκεανὸν φησι καταδύεσθαι τὸν ἥλιον. ὁπότεν δὲ πρόσωπον ἡρωϊκὸν εἰσάγη ὑπὲρ γῆν καὶ ὑπὸ γῆς· τὸ αὐτὸ δὲ ποιεῖ καὶ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ. *Θ*, 485 ἡ διπλῇ ὅτι αὐτὸς μὲν εἰς Ὠκεανὸν δύνοντα καὶ ἐξ Ὠκεανοῦ ἀνέχοντα λέγει τὸν ἥλιον, ἐξ ἡρωϊκοῦ δὲ προσώπου οὐκέτι. *Λ*, 735 εὔτε γὰρ Ἡέλιος φασίθων ὑπερέσχεθε γαίης) ἡ διπλῇ ὅτι ἐξ ἡρωϊκοῦ προσώπου ὑπὲρ γῆς τὴν ἀνατολὴν λέγει, αὐτὸς δὲ ἐκ τοῦ ἰδίου προσώπου ἐξ Ὠκεανοῦ.

## C. II.

### *Mythologica.*

#### Achilles.

Non apud Chironem educatus, v. Thetis. Nec commoratum esse inter mulieres Scyrias Homero cognitum. *I*, 668. 178 (Quae de hoc loco in contrariam sententiam scripsit Heynius „das vermeinte Grabmal des Homer“ pag. 41, ea apparet per iocum scripta esse). Secundum Pherecydem Polydora Achillis soror est; sed hoc voluerit Homerus *II*, 175, certe affirmari nequit; incertum enim Peleus hic commemoratus idem cum Achillis patre sit, an alius ab illo, sicut multi sunt apud Homerum eodem nomine diversi. Sch. *II*, 175. Arma eius a Vulcano facta secundum Homerum invulnerabilia *Φ*, 165. 594. Versus *Υ*, 266 cum sequentibus spurii, sch. h. l. cl. ad 265. Recentiores fingunt Achillis necati corpus ab Aiace ex proelio ablatum esse Ulixē tegente. Quod illi finxerunt ad similitudinem *Iliadis P*, 719. Homerus si de Achillis caede cecinisset vix ita instituisset (l. l. ἡ διπλῇ ὅτι ἐντεῦθεν τοῖς νεωτέροις ὁ βασταζόμενος Ἀχιλλεὺς ὑπὸ Αἴαντος, ὑπερασπίζων δὲ Ὀδυσσεὺς παρῆκται· εἰ δὲ Ὅμηρος ἔγραφε τὸν Ἀχιλλέως θάνατον,

οὐκ ἂν ἐποίησε τὸν νεκρὸν ὑπ' Αἴαντος βασταζόμενον, ὡς οἱ νεώτεροι). Od. 9, 75 obscure innuitur fabula de contentione Ulixen inter et Achillem inter epulas exorta. Ad Homeri sensum eliciendum putavit aliquid profici posse ex Il. I, 347, ubi haec notata habemus: ἡ διπλῇ πρὸς τὸ ἐν Ὀδυσσεύῃ ζητούμενον νεῖκος. Ὀδυσσεὺς καὶ Πηλεΐδῃ Αχιλλεύς, ὅτι ἐμφαίνει καὶ νῦν ἀναιρῶν τὴν ἐπιχειρήσιν τῶν περὶ Ὀδυσσεύως λεγόντων βουλῇ καὶ λόγῳ αἰρεθήσεσθαι τὴν πόλιν· νῦν γὰρ οἶον ἐπισαρκάζων λέγει (v. Nitzsch. l. l.). — Quod legitur T, 45 ἡ διπλῇ ὅτι τῆς ὑπὸ Ἴλιον στρατιᾶς ἡγεῖτο ὁ Ἀχιλλεύς καὶ πρὸ τοῦ μηνῆσαι, διὸ νῦν πάλιν ἀποκαθίσταται ἡ ἡγεμονία nec satis intelligo nec quorsus pertineat scio: sed videtur pertinere ad A, 54, ubi physicorum somnia explodenda erant. Cf. sch. BL ad A, 54, ubi quod olim mihi offensioni erat τῆς ὑπαίθρου στρατιᾶς docte vindicavit Friedlaenderus ad Aristonicum T, 45. — (Quod legitur X, 188 non puto Aristarchi esse).

#### Actoris filii.

A, 750 καὶ νῦν κεν Ἀκτορίωνε Μολιόνε παῖδ' ἀλάπαξα cet., ἡ διπλῇ ὅτι ἐντεῦθεν Ἡσίοδος Ἀκτορος κατ' ἐπικλήσιν καὶ Μολιόνῃς αὐτοὺς γεγενεαλόγηκεν, γόνυ δὲ Ποσειδῶνος. οὐδέποτε δὲ Ὅμηρος ἀπὸ μητρὸς σχηματίζει. 709. ἡ διπλῇ ὅτι ἀπὸ μητρὸς Ὅμηρος οὐ σχηματίζει. μήποτ' οὖν ἀπὸ ταύτης πατρὸς Μόλον οὕτως αὐτοὺς εἶπεν. — Ψ, 640 Ἀρίσταρχος δὲ διδύμους ἀκούει οὐχ ὡς ἡμεῖς ἐν τῇ συνηθείᾳ νοοῦμεν, οἷοι ἦσαν καὶ οἱ Διόσκουροι, ἀλλὰ τοὺς διφυεῖς, δύο ἔχοντας σώματα, Ἡσιόδῳ μάρτυρι χρώμενος, καὶ τοὺς συμπεφυκότας ἀλλήλοις· οὕτως γὰρ καὶ τὸ λεγόμενον ἐπ' αὐτῶν σαφηνίζεσθαι ἄριστα· ἀναστάντος γε δὴ τοῦ Νέστορος.\*) A, 751 ἡ διπλῇ

\*) Hoc eodem modo accipit Crenzerus ep. ad Hermann. p. 109 haec addens: „dass sogar der nüchterne Aristarchus in dem Homerischen διδυμοι statt des sonstigen διδυμάοντι einen Doppelleib von zwei Köpfen, vier Armen u. s. w. erkannt — — — wollte nichts verschlagen.“ Recte vir perspicax Aristarchum dixit — sobrium.

πρὸς τοὺς περὶ τῆς φύσεως τῶν Ἀκτορος παίδων, πότερον μίᾱ ἀμφοτέρων συμφυία ἢ ἑκάτερος (inspice AD ad v. 709) αὐτῶν διφυῆς ἦν.

### Aeneas.

Υ, 298 ἡ διπλῇ ὅτι Αἰνείας οὐ συνεγράφη (vel potius συνεπεγράφη; v. Friedlaenderum) τῷ τῶν Πριαμιδῶν πολέμῳ, διὸ καὶ ὁ Πρίαμος ἐπώπτευν αὐτόν, οὐχ ὡς ἔνιοί φασιν ὅτι ἐπετίθετο τῇ βασιλείᾳ.

### Agamemno.

Eius regnum Mycenis est, non Argis, ut apud recentiores. Α, 46. Iphigeniae caedem ignorat. Ι, 145.

### Aiax Locrus.

Oilei filius, non Ilei, ut apud nonnullos recentiores. Μ, 365. 180 Ν, 203. 694. Ξ, 442. Ο, 333 (cf. sch. V et Eust. h. l.). Hoc etiam manasse videtur ex male intellecto Homero. Β, 527 ἡ διπλῇ ὅτι τινὲς τῶν νεωτέρων ἀνέγνωσαν χωρὶς τοῦ ο ὡς ἄρθρου ὄντος. ὁ δὲ Ὅμηρος σὺν τῷ ο λέγει τὸν Ὀϊλέα.\*) Quod, cum Hesiodus et Stesichorus utraque nominis forma usi essent, ut Eustathius ex antiquis testatur Β, 527 p. 277, admodum verisimile est. Ὀϊλεύς et apud Homerum nonnullis exemplis certissimum et vulgaris forma fuit (Atticis Οἰλεύς ut οἰστός); formam Ἴλεύς ex Homero finxerunt, ubi sibi ὁ Ἴλῆος ταχὺς νῖός et similia audire videbantur. Hanc sententiam Aristarchi vellem

\*) Tzet. ex. II. p. 4 inter interpretes Homeri, inquit, fuit etiam Ποσειδώνιος ὁ Ἀπολλωνιάτης ὁ τῷ Ἡσιόδῳ μέμψιν ἐπάγων ὡς παραφθείραντί τινος τῶν Ὀμήρου λέξεων, τὸν Ὀϊλέα Ἴλέα εἰπόντι καὶ τὸν νήδυμον ἥδυμον καὶ ἄλλα ἄττα τοιαῦτα. Cf. eundem p. 126. (Ipse Tzetzes forma Ἴλεύς usus est: v. Wern. ad Tryph. v. 163.)

notam habuisset Hermannus, cum scriberet de em. rat. gr. p. 41. 42, ut viri subtilissimi iudicium haberemus.

---

### Ajax Telamonius

apud Homerum non fingitur invulnerabilis Ξ, 406. Ψ, 822 (cf. Eust. 995).

---

### Andromache.

Z, 457 Hector ad Andromachen: καί κεν ἐν Ἀργεὶ ἐοῦσα  
 πρὸς ἄλλης ἰστὸν ὑφαίνοις καί κεν ὕδωρ φορέοις Μεσση-  
 δος ἢ Ὑπερείης πόλλ' ἀκαζομένη) ἢ διπλῇ ὅτι κατὰ τὸ προσ-  
 τυχὸν οὕτως εἰπόντος Ὀμήρου οἱ νεώτεροι ὑδροφοροῦσαν εἰς-  
 ἄγουσιν αὐτήν. Cui simillima observatio haec, unde Astya-  
 nax apud recentiores moenibus praeceps datus fingatur. Ω,  
 181 735 Andromache de filii sorte eiulans: ἢ τις Ἀχαιῶν ῥίψει,  
 χειρὸς ἐλών, ἀπὸ πύργου, λυγρὸν ὄλεθρον) ἢ διπλῇ ὅτι ἐντεῦ-  
 θεν κινηθέντες οἱ μεθ' Ὀμήρου ποιηταὶ ῥιπτόμενον κατὰ τοῦ  
 τείχους ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων εἰσάγουσι τὸν Ἀστυάνακτα.

---

### Antea,

uxor Proeti; apud recentiores Stheneboea. Z, 160. Pater eius, cuius nomen apud poetam non est, apud recentiores Iobates. Z, 170.

---

### Aphrodite

secundum Homerum Iove nata. Y, 107.

---

### Apollon

a Paeone, qui deorum medicus est, diversus E, 898. Quidam falso Paeona pro Apolline acceperunt A, 473 (v. sch. h. l.).

Apparet de Aristarcho errorem esse in schol. Od. δ, 231. — Causa cur cum Neptuno apud Laomedontem servitium subie- rit, a poeta non tradita. *Φ*, 444. Smintheus dictus non a mu- ribus (*Ἀρίσταρχος ἀπρεπὲς ἡγείται ἀπὸ χαμαιπετοῦς ζώου τὸν θεὸν ἐπιθέτω κεκοσμησθαι ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ*), sed ab urbe Troica. Apollon. lex. H. 726.

### Ares

Iunonis filius est, non ut quidam putant Enyus. *E*, 892. Enyo dea bellica est (*E*, 333). Inde Martis epitheton Enyalius, quo nec Enyus filius significatur, nec apud Homerum, sicuti in Atticorum fabulis, Enyalius deus a Marte diversus. *P*, 211 (ubi leg. οὐδὲ ὡς οἱ Ἀττικοὶ διαφέροντα). Martis filii sunt *Δεῖμος* et *Φόβος*, non eius equi, ut Antimachus fecit falso intellecto versu Homérico *O*, 119. Vid. ad h. l. et *Δ*, 439. *N*, 299. — *E*, 182 842 notabile, quod eum homines spoliantem inducit.

### Athene.

*E*, 875 ἡ διπλῇ ὅτι ἐμφαίνει ὡς ἐκ μόνου τοῦ Διὸς γενο- μένης τῆς Ἀθηνᾶς. I. e. Hic locus speciem prae- bet, quasi Homerus ex solo Iove natam Minervam cognoverit. — Si ex his paucis verbis colligendum est, videtur Aristarchus nihil de hac re certi statuuisse, sed ad contrariam potius partem incli- nasse. Quod si scholion (BL) ad *E*, 880 Aristarcheum est, prae- fracte negavit. Hoc scholion est: τοῦτο δέδωκεν ἀφορμὴν Ἡσιό- δῳ τὸ αὐτὸς ἀντὶ τοῦ μόνος λαβεῖν, ὅπερ ὁ ποιητὴς οὐκ οἶδεν, ἀλλὰ λέγει ἀνιῆς αὐτὴν, ἐπεὶ σὺ ἀῖδηλον αὐτὴν ἐγέννησας ἦτοι ἐπιβλαβῇ. Hoc Aristarcheum esse inclinatur animus, sed statuen- dum ab epitomatore falso relatum, quod dicit αὐτὸς pro μόνος Homero non notum esse: id Aristarcheum non est; contrarium is observaverat (v. *Θ*, 99). Certissima in Homericis carminibus vestigia esse, fabulam de Minerva solo Iove nata poetae notam fuisse, nemo iure dixerit, nec propter ea, quae ipse attulit, di-

ere debbat Heffterus Goetterd. auf Rhod. II, p. 30. — Ἀλαλκομένης Ἀθήνη duxit Ar. ab ἀλαλκεῖν, quod refutatum invenies ab Steph. Byz. s. Ἀλαλκομένιον.

---

### Atreus et Thyestes.

Eorum de discordia ignota Homero fabula. B, 107.

---

### Bellerophon.

Fabulam de Pegaso non novit. Z, 183. 191.

---

### Briareos,

ἑκατόγχειρος est qui centum manus habet (non ut quidam volunt, cuius longitudo centum cubitorum est). Apollon. lex. v. 370, ubi ante οὐ δια inserendum οἱ δέ. — Est deus marinus, A, 404.

---

### Cerberi

nomen non commemorat Θ, 368. Cf. Paus. III, 25, 8.

---

### Charites.

Ξ, 267 ἐγὼ δέ κέ τοι Χαρίτων μίαν ὀπλοτεράων δώσω (ὑπνιέμεναι) ὅτι δύο γενέσεις Χαρίτων ὑποτίθεται, πρεσβυτέρας καὶ νεωτέρας· διὸ συγκριτικῶς λέγει ὀπλοτεράων. V. observationem de usu voc. ὀπλότερος A, 324 αἰχμὰς δ' αἰχμάσσουσι νεώτεροι, ὅπερ ἐμεῖο ὀπλότεροι γεγάσι) ἢ διπλῇ ὅτι παραλήλως νεώτεροι μὲν ἀντὶ τοῦ νέοι, ὀπλότεροι δὲ συγκριτικῶς ἀντὶ τοῦ ἐμοῦ νεώτεροι· οὐδέποτε γὰρ ἀντὶ τοῦ νέοι εἴρηκε τὸ ὀπλότεροι· τὸ δὲ νεώτεροι κατ' ἀμφοτέρων τίθεται παρ' αὐτῶν, καὶ συγκριτικῶς καὶ ἀπολελυμένως. Uno loco invenies aliter dictum, Γ, 108, et quidem in versibus aliam et ut videtur iustam

ob causam notatis: ubi hoc etiam momentum illi non praetermissum fuisse putabimus. Ceterum hoc *ὀπλότερος*, quod est *νεώτερος*, ita ut non ad comparisonem aliorum adhibitum sit, apud reliquos etiam epicos rarissime certe dictum fuit. Mihi quidem nullum ad manum exemplum est. — Sed primum dicam quod ad duplicem stirpem Charitum attinet, de re conferendam esse duplicem Musarum stirpem apud Pausaniam IX, 29, 2. — Orpheus iuniorum stirpem deorum se cecinnisse dicit *μέλπον θ' ὀπλοτέρων μακάρων γένεσιν τε κρίσιν τε* Argon. 430. Et Epigonorum initium simile *νῦν αὖθ' ὀπλοτέρων ἀνδρῶν ἀρχώμεθα Μοῦσαι*, certamen Hom. et Hes. p. 324 Goettl. Aristoph. Pac. 1270.

Ille Homericus versus *Χαρίτων μίαν ὀπλοτερῶν* obversabatur Nonno cum XLII, 466 scriberet — *μούνην ἀμφιέπουσα μίαν Χάριν· ὀπλοτέρη γὰρ τρισσῶν Χαρίτων Βερόη βλάστησε τετάρτη*. Iunior, quippe posteriore saeculo orta, h. e. igitur ut dicimus nova Charis exorta est. Et hoc sensu saepe usus est Nonnus (dixit autem de vocabuli usu Nonniano in Meletematis Nonnianis p. 25 Riglerus), ut *Ἀστακίς ὀπλοτέρη πέλες Ἀρτεμῖς*, et compluribus locis similiter, mutuatus hoc, ut putaverim, ab eo, a quo multa mutuatus est, Euphorione: *τὸν δὲ Εὐρύλοχον νέον ἐκάλουν Ἀχιλλέα, ὡς Εὐφορίων ἱστορεῖ Ὀπλοτέρου τ' Ἀχιλλῆος ἀκούομεν Εὐρυλόχοιο* argum. Pind. Pyth. p. 299 Boeckh. Mein. Anal. Al. p. 95. Nonnus eodem modo ad res quoque transtulit, ut templum Salomonis dirutum tribus diebus *κτίσμασιν ὀπλοτέροισιν* denuo exstructum iri diceret, et debere homines baptismate denuo nasci hoc modo „*ὀπλοτέρην δέξασθαι γενέθλιον ἄσπορον ἀρχήν*“, et Marti prioribus similia vincula denuo facturos Cyclopes (Dion. 59, 353) *καὶ ἀρχαίῳ σεο δεσμῷ ὀπλότερον τελέσουσιν ὁμοίον*. Sic pervenit ad significationem „novus“, ita ut non tantum de rebus diceret novis veteres similiter referentibus, sed etiam de novis rebus veteribus ex eodem genere prorsus dissimilibus. Usus certe sic est voce in Metaphr. N, 138, ubi quod in Evangelio est *ἐντολὴν καινὴν δίδωμι ὑμῖν ἵνα ἀγαπᾶτε ἀλλήλους* — sic reddidit *ὀπλοτέρην ἐν ἅπασιν ἐφημοσύνην ἐπιτέλλω*. Ceterum si Riglerus



38, 113 explicat puellam „teneram“, iste quidem locus non integer est: excidit fortasse versus. In restituendo si quis periclitetur, meminerit *ὀπλοτέραν* potuisse etiam sensu superlativi dici. Sic dictum est 5, 202: post tres Cadmi filias ex ordine enumeratas sic pergit: καὶ Χαρίτων Ἰνδαλμα ποθοβλήτοιο προσώπου Ζηνὶ φυλασσομένη Σεμέλη βλάστησε τετάρτη θυγατέρων· μούνη δὲ καὶ ὀπλοτέρη περ ἰούση δῶκεν ἀνικήμεον φύσιν πρεσβήϊα μορφῆς. Potuit hoc ab Apollonio suo sumere, qui I, 43 dixerat καὶ πρὶν μὲν ἱρισθενέων Λαπιθάων, ὅπποτε Κενταύροις Λαπίθαι ἐπεθωρήσσοντο, ὀπλοτέρος πολέμιζεν· τότε αὖ βαρίθεσκέ οἱ ἦδη γυῖα — h. e. Lapitharum natu minimus. — Praeter illam παρθένον ὀπλοτέραν Riglerus 15, 375 ὀπλοτάτην κόρην „tenerrimam puellam“ esse voluit. Sed id cum non videatur fieri posse, illic quoque ὀπλοτάτη (quamquam equidem potius crediderim eo quoque loco potius forma sibi usitata ὀπλοτέρη usum esse) significabit aut omnium quae ante enumeratae sunt feminarum aut Naiadum natu minima. — Neglectum adhuc hoc vocabulum ab lexicographis nostris. Sic non alienum visum haec certe quae se offerebant hic notare.

### Clytaemnestra.

Una cum Aegistho interiit; sed an, sicut Aegisthus, et ipsa ab Oreste interfecta sit sec. Homerum, incertum est. Schol. γ, 303.

### Cyclopes.

Non improbi finguntur praeter unum Polyphemum. V. Apollon. l. H. s. ἀθεμιστων (p. 60). Eustath. p. 1617, 20. (Cf. Damm. s. Κύκλωψ et supra p. 152 θεμιστες).

### Dionysus

apud Homerum non videtur Deus esse. Z, 131 σημειοῦνται τινες ὅτι ὡς περὶ Θεοῦ τοῦ Διονύσου διαλέγεται (quod idem

est ac si dixisset ὅτι ἐμφαίνει ὡς περὶ Θεοῦ τοῦ Διονύσου, v. Athene) h. e. cum propter Dionysum violatum tanta poena a Dis maioribus Lycurgus afficiatur (fortasse etiam propter θύσθλα commemorata et propter μαινομένον, cuius explicatio incerta\*), 184 ex hoc loco videri possit colligi posse, Deum esse Dionysum. Quodsi Deus esset, vix dubitandum quin una vini inventor esset. Sed cum ubique Homerus vini frequentem mentionem iniiciat, tamen Dionyso nusquam inventionem tribuit. Nec Maronem, illum vini dulcissimi donatorem, genere Dionyso propinquum fuisse facit, sicut fecit Hesiodus. Schol. ι, 198 (quod scribe-  
mus, ut correctum est a Lobeckio Agl. p. 287) ταῦτα σημειοῦν-  
ται πρὸς τὸ μὴ παραδιδόναι Ὅμηρον Διόνυσον οἴνου εὐρετὴν  
δι' ὅλης τῆς ποιήσεως οἴνου μνημονεύοντα. ἡ δὲ ἀπότασις  
πρὸς Ἡσίοδον λέγοντα τὸν Μάρωνα Οἰνωπίωνος τοῦ Διονύσου.  
— II. Ξ, 325, sicut totus hic locus, ab Aristarcho et antea ab  
Aristophane reiectus ut spurius. — In Aristarchi sententia ex  
tam parvis reliquiis enucleanda discessimus paululum a Lo-  
beckio Agl. pg. 286, 287. Attamen veremur, ne quid ei tri-  
buerimus praeter sententiam: nam scholiorum testimonia Z, 132.  
ι, 198 nec integra fortasse et an Aristonici sint non caret dubio.

### Eileithuiae

v. Musae. — T, 119. observatum, quod εἰλειθυίας pro ipsis  
partus doloribus dixerit.

### Enyo. Enyalios

v. Ares.

\*) ἡ διπλῇ ὅτι μαινομένοιο ἦτοι μανιοποιοῦ, βακχείας παρασκευαστι-  
κοῦ, ἢ αὐτοῦ μαινομένου ἐνθουσιαστοῦ ἢ βακχευτοῦ.

**Erinnyes.**

*I*, 569 ἡ διπλῇ ὅτι ἐπικαλεῖται μὲν τὸν Ἀΐδην καὶ τὴν περσεφόνειαν, ὑπακούουσι δὲ αἱ Ἑρινύες ὡς ὑπηρετίδες. 571. διπλῇ ὅτι αἱ Ἑρινύες ὥσπερ ὑπηρετίδες ὑπακούουσι καὶ οὐ ἔχεται τὸ „κεκλήσκουσ' Ἀΐδην καὶ ἐπαινὴν Περσεφόνειαν“.

---

**Eriphylam**

er filium interiisse, Homero ignotum. Schol. λ, 326.

---

**Eurytus,**

x Oechaliae. Haec Oechalia non, ut apud recentiores, Euboeae est, sed Thessaliae. *B*, 596. 730.

---

**Ganymedes**

on a Iove rapitur amore (sic recentiores), sed a Dis propter inelchritudinem, ut Iovi vinum ministret. *Y*, 234. v. Cic. Tusc. 26. Voss. Antisymb. II p. 440. Schol. V ad II, 97.

---

**Hebe**

**Hercules.**

---

**Hector.**

λ, 351 οὐδ' εἴ κέν σ' αὐτὸν χρυσὸν ἐρύσασθαι ἀνώγοι Δαρωνίδης Πρίαμος) ἡ διπλῇ ὅτι ὑπερβολικῶς λέγει· ὁ δὲ Αἰσχύρος ἐπ' ἀληθείας ἀνθιστάμενον χρυσὸν πεποίηκε πρὸς τὸ ἕκτορος σῶμα ἐν Φρυγίᾳ (*B*).

---

Hecuba

Dymantis filia; secundum Euripidem Cissei. *II*, 718.

---

Helena.

A Theseo raptam fuisse antequam Menelao nuberet ignotum Homero. *H*, 392. *N*, 626.

---

Hephaestus

Iovis et Iunonis filius, non, ut apud Hesiodum, ex sola Iunone natus. *Ξ*, 338. Eius officina in Olympo est. *Σ*, 369 (V). Arma ab eo confecta telis haud pervia. Quod auget suspicionem verisum *Υ*, 268. 9. V. h. l. et *Φ*, 165.

---

Hercules.

Non immortalis *Σ*, 117. — Non accepit Heben uxorem. Hebe enim sec. Homerum virgo innupta. Patet iam inde quod diis vinum ministrat, item Martem lavat, quod utrumque ex more heroum virginum est. *Δ*, 2. *E*, 905. *γ*, 464. — Locus Necuiae (602) spurius (ll. ll. *λ*, 601). v. Neleus. — Ex eius laboribus solum nominatim dicit canem ex inferis apportatum *Θ*, 368.

---

Hermes.

Homero non *ψυχοπομπός*. Hinc spurius versus extr. *Od.* 1. Animae ipsae nemine comitante terram subeunt. *X*, 362. *ἀνάκητα II*, 185.

---

Musae.

Nunc unam nominat nunc plures, sicut in *Ilithuiis* facit. Certum et definitum eorum numerum non novit nec nominat.

---

Versus extremae Odysseae *Μοῦσαι δ' ἐννέα πᾶσαι* spurius.  
*Α*, 270. α, 1.

---

Neleus.

Secundum recentiores ab Hercule, cum Pylum expugnaret, caesus. Homerus postea eum viventem facit. *Α*, 683. (Hoc neglexit notare Vogel de Hercule p. 3.)

---

Niobe,

sec. Homerum non mutata in saxum. Versus *Ω*, 614—617 spurii. Sch. *Ω*, 613. Liberi eius duodecim; recentiores nunc viginti quattuor, nunc viginti faciunt *Ω*, 604.

---

Odysseus.

*Κ*, 265 *πίλος ἀρήρει*) ἡ διπλῇ ὅτι τὸ κοινὸν καὶ συμβεβηκὸς ταῖς περικεφαλαίαις εἰπόντος τοῦ ποιητοῦ ζωγράφοι καὶ πλάσται *πίλον ἐπέθεσαν τῷ Ὀδυσσεῖ*. Cf. Schol. V h. l. et Eustath. (804. 10). Ille: Ἀπολλόδωρος ὁ σκιαγράφος ἐντεῦθεν πρῶτος ἔγραψε *πίλον Ὀδυσσεῖ*. ἀλλ' οὐκ ἦν αὐτοῦ ἡ περικεφαλαία. κοινὸν τε πᾶσι τὸ ἔχειν. Eust. ἰστέον δὲ καὶ ὅτι πάσῃ μὲν περικεφαλαίᾳ κατὰ τοὺς παλαιοὺς συμβέβηκε *πίλον* ἔχειν ἐντός, οἱ δὲ νεώτεροι ὡς ἰδιὸν τι ἀκούσαντες ἐνταῦθα τὸ τοῦ *πίλου* ἔπεισαν τοὺς ζωγράφους *πίλον* περιτιθέναι τῷ Ὀδυσσεῖ. καὶ τοῦτο πρῶτος, φασίν, ἐποίησεν Ἀπολλόδωρος ὁ σκιαγράφος. Quae testimonia de Apollodoro fugerunt Silligium.

---

Oedipus.

Thebis moritur *Ψ*, 679. γ. supra s. *δουπῆσαι*.

---

Paris.

Dearum certamen et Paridis iudicium Homero ignotum. Versus Ω, 25—30 spurii. Ad h. l. cf. Friedlaender. Nec secundum Homerum educatur in agro Paris. Ω, 23.

Patroclus

natu maior quam Achilles Ψ, 94 ἡ θείη κεφαλή) προσφώνη- 188  
σις νέου πρὸς πρεσβύτερον· δῆλον ὅτι πρεσβύτερος Ἀχιλλέως  
ὁ Πάτροκλος. Res certissima ex Α, 787. Pertinet sine dubio  
ad athetesin II, 97—100, quos ratus est Aristarchus a quodam  
confectos esse, qui Achillem Patrocli amatorem esse putaret.  
(Scilicet sic invenitur apud recentiores e. g. apud Aeschylum).

Peleus.

I, 481 ἡ διπλῇ ὅτι πρεσβύτερος Πηλεὺς Φοίνικος.

Philoctetes.

In Lemno expositus; secundum recentiores in parva insula  
deserta, B, 722.

Poseidon.

v. Apollo. Praeterea hoc: N, 21 ἡ διπλῇ ὅτι κατὰ τὰς  
Αἰγὰς ἐν βυθῷ τὴν οἶκησιν τοῦ Ποσειδῶνος ὑποτίθεται, ἀόρα-  
τον ἀνθρώποις, ὥσπερ ἐπὶ Ὀλύμπου τῶν ἄλλων θεῶν μὴ ὁρω-  
μένων. Troianis infestus propter Laomedontem Ω, 23 (quo  
loco pro οὐ διὰ χειρὸς mihi emendandum videtur οὐ διὰ τοῦτο,  
ἀλλὰ διὰ τὸ τεῖχος. v. Φ, 441).

### Protesilaus

ab Hectore occisus. Nam Δάρδανος ἀνὴρ (B, 701) non Troia oriundus est ex usu Homérico. B, 819. cl. quae in Geographicis collecta sunt s. Dardania.

### Rhodus insula.

Fabula de pluvia Rhodiorum ficta a recentioribus B, 670. ἃ δὲ ῥίκηθεν καταφυλαδὸν ἡδὲ φίληθεν Ἐκ Διός, ὅσπερ καὶ ἀνθρώποισιν ἀνάσσει,

καὶ σφιν Θεσπέσιον πλοῦτον κατέχευε Κρονίων.  
τλῆ ὅτι Πίνδαρος (Ol. VII. sc.) κυρίως δέδεκται χρυσὸν τὸν Δία, Ὅμηρον μεταφορᾷ κεχημένον διὰ τοῦ κατέχευε ἔμφασιν τοῦ πλούτου. Hanc disciplinam secutus Strabo, pollodoro, opinor, sumens, XIV. p. 654: ἔοικε δὲ καὶ ὁ ἥς μαρτυρεῖν τὴν ἐκ παλαιοῦ παροῦσαν τοῖς Ῥοδίοις εὐνίαν εὐθὺς ἀπὸ τῆς πρώτης κτίσεως τῶν τριῶν πόλεων. apponit illos tres versus. Deinde pergit: οἱ δ' εἰς μῦθον ἰνῆγαγον τὸ ἔπος καὶ χρυσὸν ὑσθῆναί φασιν ἐν τῇ νήσῳ τὴν τῆς Ἀθηνᾶς γένεσιν ἐκ τῆς κεφαλῆς τοῦ Διός, ὡς Πίνδαρος. Idem ad Pindarum Ol. VII, 62 (ἐνθα ποτὲ Θεῶν βασιλεὺς ὁ μέγας χρυσαῖς νιφάδεσαι πόλιν) Aristarchi notaverant, unde hoc fluxit scholion: τοῦτο ἐκ τῶν οὐ δρμηθεὶς λέγει, ὅτι Ζεὺς χρυσὸν ἔβρεξε τοῖς Ῥοδίοις ὁ τὸν ποιητὴν εἰρηκέναι καὶ σφιν θ. cet. οὐκ εἰρηκότος οὐ ὅτι ὁ Ζεὺς ἔβρεξε χρυσόν, ἀλλὰ περιεποίησε χύδην αὐτὸν πλοῦτον. Sed quod ibidem in altero scholio est: τοῦτο γὰρ ἐκ τοῦ ἀθετουμένου Ὀμηρικοῦ στίχου εἴληφεν Πίνδαρος καὶ σφιν — hoc videmus non Aristarcheum esse. versum pro spurio habebant non putaverim ea causa com- esse, quae Hefftero occurrit (Götterd. auf Rhod. II, p. 28), eterum bene eum defendit, sed maxime (id quod etiam iam fortasse movit ut eum uncis includeret) repetitum sub- a, quod tamen Homero familiare est.

Ceterum et ipse opinor, si Homerus pluviam auream dicere voluisset, non quasi per involucra fabulam ostendisset.

---

### Sarpedon.

Z, 199 ἡ διπλῇ ὅτι καθ' Ὅμηρον Σαρπηδὼν υἱὸς Εὐρώπης οὐκ ἔστιν οὐδ' ἀδελφὸς Μίνως, ὥς οἱ νεώτεροι· καὶ γὰρ οἱ χρόνοι εὐδηλοί.

---

### Scylla.

Quae eius figura sit apud Homerum Aristarchi verbis expressum invenies Schol. μ, 89. In quo, ut solet, nihil ex recentioribus admiscens, sola poetae verba secutus est. Cf. ad v. 86. Nititur eo athetesis in scholiis indicata v. 86: cuius tamen causam non perspicio.

---

### Sirenes

apud Homerum duae sunt. N, 66 ἡ διπλῇ πρὸς τὸ δυϊκόν· 190 ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὰ περὶ τῶν Σειρήνων, νηάων, Σειρήνοιν (h. e. ut mihi Lachmannus indicavit Σειρήνων ἀδινάων in parte spuria ψ, 326), ὅτι ὁ λόγος ὥς περὶ δύο. Qua ratione ad Sirenas delati pereant (dissentit ab Aristophane) μ, 43.

---

### Sisyphus.

V. supra s. κέρδιστος p. 123.

---

### Telephus.

Nec in Mysiam Graeci delati nec per Telephum viae gnarum Troiam ducti ut apud recentiores. Ansam fingendae fa-



lae dedit versus *A*, 59, quo παλιμπλαγχθέντας intelligerent erum errantes“. *A*, 59. 71.

### Thamyris.

*B*, 599 ἡ διπλῇ ὅτι πηρόν οὐ τυφλόν ὡς ἀπεδέξαντο (ὡς erui) οἱ νεώτεροι, ἀλλὰ τῆς ῥόδῃς πηρόν. τί γὰρ ἦν αὐτῷ κτερόν κισσάρωδῶ ὄντι, εἰ τῶν ὀφθαλμῶν ἐστερήθη; μᾶλλον ἢ προσεκτικὸς ἂν ἐγένετο τῇ φωνασίᾳ. τὸν γε δὴ τοι Ἀηδοκὸν ἢ Μοῦσα „ὀφθαλμῶν μὲν ἄμερσε, δίδου δ' ἠδεῖαν ἰδὴν“ (*Θ*, 64).

### Thebani belli principes

n, ut apud tragicos est, Eleusine sepulti. *E*, 114 ὅτι οὐ τὰ τοὺς τραγικοὺς ἐν Ἐλευσίνι μετηνέχθησαν οἱ περὶ τὸν Πανέα. Aristonici est, quamquam, ut recte Friedlaender an-  
at, verbis paullum mutatis.

### Thetis

a duodecimo postquam Achillem enixa erat die Pelei domum inquit, quae recentiorum fabula est, sed permansit; ipsaque hillem educavit, non Chiron. Ab hoc secundum Homerum nisi medicinam edoctus est. *I*, 486. 489. *II*, 222, 574. *Σ*, 60. 90. 332. 438. Imo educatorem ei dedit Phoenicem, *A*, 2. — Cf. Schol. Pind. Nem. III, 75 παρὰ μὲν γὰρ Ὀμήρῳ μόνον ἰδεύεται διδασκόμενος τὴν ἰατρικὴν, παρὰ δὲ τοῖς νεωτέροις τρέφεται παρὰ Χείρωνι.

### Troilus.

*Ω*, 257 ἡ διπλῇ ὅτι ἐκ τοῦ εἰρῆσθαι ἵππιοχάρμην τὸν ὦϊλον οἱ νεώτεροι ἐφ' ἵππου διωκόμενον αὐτὸν ἐποίησαν.

καὶ οἱ μὲν παῖδα αὐτὸν ὑποτίθενται, Ὅμηρος δὲ διὰ τοῦ ἐπὶ θάτου τέλειον ἄνδρα ἐμφαίνει· οὐ γὰρ ἄλλος ἱππόμαχος ληγεται. Cf. schol. V. ἐντεῦθεν Σοφοκλῆς ἐν Τρωίλῳ φησὶν αὐτὸν ὀχενθῆναι (an λογχευθῆναι? Eust. λόγχη πεσεῖν) ὑπ' Ἀχιλλέως ἱππους γυμνάζοντα παρὰ τὸ Θυμβραῖον καὶ ἀποθανεῖν.

### Uraniones et Olympii

distinguuntur; Olympii nunquam Deorum genus, quod cum Saturno erat. Ξ, 279 ἡ διπλῇ ὅτι τοὺς περὶ Κρόνον θεοὺς ὑπὸ ταρταρίους προσαγορεύει· πρὸς τὸ „ὁππότε μιν ξυνδῆσαι Ὀλύμπιοι“ (Α, 399), ὅτι οὐ τοὺς περὶ Κρόνον λέγει Ὀλυμπίου Ο, 225. Ἐνεργέτους δὲ καλεῖ καὶ Οὐρανίοντας καὶ ὑποταρταρίοι καὶ Τιτᾶνας τοὺς περὶ Κρόνον θεοὺς.

### Zeus

antequam Thetidis precibus commotus esset, Graecorum partibus favebat. K, 45. Ad Ω, 527, ubi fabula est de duobus Iovιπίθοις, haec adnotavit: ἡ διπλῇ ὅτι ἐντεῦθεν Ἡσιόδου τὸ περὶ τοῦ πίθου μύθευμα καὶ ὅτι δύο τοὺς πάντας λέγει πίθου τινὲς δὲ τῶν νεωτέρων ἓνα μὲν τῶν ἀγαθῶν, δύο δὲ τῶν κακῶν ἐδέξαντο (h. e. narrarunt, prave intellecto versu Homeric). Ad Α, 5 Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή, ἐξ οὗ δὴ — notatum hoc Ἀριστάρχος συνάπτει, ἵνα μὴ παροῦσά τις φαίνεται βούλεσθαι Ἑλλήνων, ἀλλ' ἀφ' οὗ χρόνου ἐγένετο ἡ μῆνις, ἵνα μὴ τὰ παλαιὰ νεωτέροις πλάσματα δεξώμεθα. (Cf. Α, 604 κακοῦ δ' ἄρ' οἱ πέλεν ἀρχή. σημειοῦνται τινες ὅτι οὐ πόρρωθεν ἡ προαναφώνησις· κακεῖ οὖν οὐκ ἐπὶ τὰ πόρρω ἢ ἀπότασις „Διὸς ἐτελείετο βουλή“). Quae illa recentiorum figmenta fuerint, quibus de causis a Iove bellum Troianum constitutum fuisse ferebant, exponit Schol. AD. (Cf. Heinrichsen carm. Cypr. 3 sqq.). In quo et haec leguntur: καὶ τὰ μὲν παρὰ τοῖς νεωτέροις ἱστορούμενα περὶ τῆς τοῦ Διὸς βουλῆς ἐστὶ τάδε. ἡμεῖς δὲ φάμεν κατὰ τὴν Ἀριστάρχου καὶ Ἀριστοφάνους δόξαν, τι

Θέτιδος εἶναι βουλὴν, ἣν ἐν τοῖς ἐξῆς φησι λιτανεύουσιν τὸν Δία ἐκδικῆσαι τὴν τοῦ παιδὸς ἀτιμίαν, καθάπερ ἐν τῷ προοιμίῳ. Ceterum quod commemoravimus ex K, 45 iam videbitur eodem spectasse. — Δ, 59 καὶ γὰρ ἐγὼ θεὸς εἰμι, γένος δέ μοι ἔνθεν ὄθεν σοί· καὶ με πρεσβυτάτην τέκετο Κρόνος ἀγκυλομήτης, ἀμφοτέρων γενεῇ τε καὶ οὖνεκα σὴ παράκοιτις κέκλημαι. Schol. A: πρεσβυτάτην τιμωιάτην νῦν. πλαγiasθεὶς δὲ ἐντεῦθεν Ἡσίοδος νεώτερόν φησι τὸν Δία (Th. 454). ἄλλως. ὅτι οὐ καθ' ἡλικίαν λέγει ἀλλ' ἐν τιμῇ.

### Aegis.

Δ, 167 ἐπισσεύουσιν ἐρεμνὴν αἰγίδα) ὅτι τοῦ Διὸς ὄπλον ἢ αἰγίς, πρὸς τοὺς νεωτέρους ποιητάς. καὶ ὅτι καταιγίδων καὶ ζοφώδους καταστάσεως παρασκευαστική ἐστιν. M, 253 ἢ διπλῇ ὅτι διὰ τῶν ἀποτελουμένων φανερόν, ὅτι τὴν αἰγίδα ἔσεισεν ὁ Ζεὺς. O, 229 λάβ' αἰγίδα) ὅτι τοῦ Διὸς ἢ αἰγίς ὄπλον. Ἀπόλλωνι γοῦν δίδωσιν. 310. Ἡφαιστος Διὶ δῶκε) ἢ διπλῇ ὅτι σαφῶς Διὶ ἐσκεύασται ἢ αἰγίς καὶ οὐκ ἔστιν Ἀθηνᾶς, καθὼς οἱ νεώτεροι ποιηταὶ λέγουσιν. P, 594 ἢ διπλῇ ὅτι ἴδιον ὑποτίθεται τῆς αἰγίδος τὸ ἀνέμων ποιεῖν συστροφάς. ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ δὲ καὶ καταιγίδες αἰ πνοαὶ αἰ κάτω ἀΐσσουσαι. Ergo hoc docemur de aegide, primum ea concussa tempestatem et tenebras cooriri, dein Iovis esse nec alium deum uti nisi a Iove acceperit. Ut aliis argumentis, sic hoc posteriore conclusum, versus 20 et 21 Iliadis ultimae spurios esse. Vid. eo loco scholion\*)

### Ambrosia.

Ξ, 170, ubi de Junone dicitur: ἀμβροσίη μὲν πρῶτον ἀπὸ χροὸς ἱμερόεντος λύματα πάντα κάθηρεν) ἢ διπλῇ ὅτι ἐκ τούτου

\*) Ubi pro κατεῖληπτο leg. κατεῖλντο, et ἀποδρυφῇ pro ἀποστραφῇ: sed verba ἵνα μὴ ἀποδρυφῇ eiicienda. Inseruit quispiam responsum suum (quod saepius factum invenimus) ad scholiastae interrogationem: πῶς δὲ καὶ κατεῖλντο τῇ αἰγίδι ἐλκόμενος;

τοῦ τόπου πλανηθέντες τινὲς διέλαβον τὴν ἀμβροσίαν εἶναι ὑγρὰν τροφήν. Τ, 347 ἀλλ' ἴθι οἱ νέκταρ τε καὶ ἀμβροσίην ἐρατεινὴν στάξον ἐνὶ στήθεσσι) ἡ διπλῇ ὅτι κατ' ἀμφοτέρων τὸ στάξον, τῆς ἀμβροσίας καὶ τοῦ νέκταρος· ἡ γὰρ ἀμβροσία ἐστὶ ξηρὰ τροφή.

### Cestus Veneris.

Ξ, 214 ἡ διπλῇ ὅτι κεστός ἐκ παρεπομένου ὁ ποικίλος ἀπὸ τοῦ διὰ τὰς ῥαφὰς κεκεντῆσθαι, ἐμπεποικιλμένης τῆς φιλότητος καὶ ἱμείρου καὶ ὀαριστύος. καὶ οὐκ ἔστι κύριον ὄνομα, ὡς ἔνιοι τῶν ἀρχαίων· διὸ καὶ ἐπ' ἄλλον λέγει· „ἄγχε δέ μιν πολέκεστος ἱμάς“ (Γ, 371).

## C. III.

### *De cultu et victu heroum.*

§. 1. Locos notavit unde de vestitu heroum constaret. Ξ, 178 ἡ διπλῇ ὅτι ἐανὸς ὁ αὐτὸς τῷ πέπλῳ, καὶ καθόλου πρὸς τὸν στολισμόν. Cf. Π, 9 ἡ διπλῇ ὅτι ἐανὸς καὶ πέπλος τὸ ἐνδυμα. Ω, 229 ἡ δ. ὅτι διέσταλκε τὸν πέπλον ἀπὸ τῶν χλαινῶν· καὶ τὰ φάρη ὡς διαπρέποντα τὸν πέπλον οὕτως προσηγόρευσε (?). Γ, 126 δίπλαξ sc. χλαῖνα, ἣν ἔστι διπλῇ ἀμφιέσασθαι. — Ξ, 180 ἡ δ. ὅτι κατὰ τὸ στήθος ἐπερονῶντο, 19 οὐχ ὡς ἡμεῖς κατὰ τὴν κατάκλειδα τοῦ ὤμου. Haec de multis paucissima supersunt.

§. 2. De armis. Ζ, 117 ὅτι περιφερεῖς καὶ ἀνδρομήκεις αἱ ἀσπίδες ἕως σφυρῶν καὶ ἀνχένος καλύπτουσαι. Item Β, 389. Α, 32. Ο, 646. — Ε, 796 ἡ δ. ὅτι τελαμῶσιν ἐπὶ τῶν ἀσπίδων ἐχρῶντο. Cf. Α, 32. 38. 545. Et Ξ, 405 ἡ δ. ὅτι καὶ τὰ ξίφη καὶ τὰς ἀσπίδας ἐκ τελαμώνων ἀνῆπτον· διὸ δύο. — Η, 238

δ. ὅτι τὴν ἀσπίδα ξηρὰν λέγει βῶν διὰ τὸ ἐκ βοείων εἶναι  
ερμάτων. Cf. *M*, 105. 137. Ad *II*, 636 χαλκοῦ τε ῥινοῦ τε  
βῶν τ' εὐποιητάων) ἢ δ. ὅτι προειπὼν ῥινοῦ τε ὡς ἑτερόν τι  
ιάφορον συμπλέκει βοῖων τε, καὶ ἦτοι ἐξ ἐπαναλήψεως νοητέον  
ἔγχεσθαι τὸ αὐτὸ ὡς „πυκνοὶ καὶ θαμέες“ (*μ*, 92) καὶ „πόλε-  
όν τε μάχην τε“ (251). ἢ τὸν τέ σύνδεσμον περιττὸν νομι-  
τέον, ἔν' ἢ ῥινοῦ βοῶν τουτέστι τῶν ἀσπίδων. Cf. *A*, 448. —  
inas hastas gerunt *A*, 43. — *O*, 480 ὅτι οὐκ εἶχον κόρυθας  
ἐτοξόται. καὶ ἐπὶ τῶν Λοκρῶν· „οὐ γὰρ ἔχον κόρυθας χαλκ-  
ρεας“ (*N*, 714). — Usus criticus primum *B*, 529, ubi inter alia  
iulta, quae horum versuum suspicionem movent, et hoc est:  
αὐτῶς δὲ καὶ λινοθήρηξ· οἱ γὰρ Ἕλληνες οὐκ ἐχρῶντο λινοῖς  
θήρηξι· διὰ παντὸς γὰρ χαλκοχίτωνας αὐτοὺς λέγει. Quo per-  
met *N*, 439 ἢ διπλῇ ὅτι σαφῶς τὸν θώρακα χιτῶνα χαλκοῦν.  
*I*, 372 ἢ δ. ὅτι χαλκοὶ οἱ θώρηκες· πρὸς τὸ „ὀλίγος μὲν ἔην  
λινοθήρηξ“.

Hoc praestantissimum. *I*, 328 narratur ut Paris arma in-  
uerit, κνημίδας μὲν πρῶτα —, δεύτερον αὖ θώρηκα —

334 ἀμφὶ δ' ἄρ' ὤμοισιν βάλετο ξίφος ἀργυρόηλον

335 χάλκεον· αὐτὰρ ἔπειτα σάκος μέγα τε στιβαρόν τε·

κρατὶ δ' ἐπ' ἰφθίμῳ κνέην εὖτυκτον ἔθηκεν

ἵππουριν· δεινὸν δὲ λόφος καθύπερθεν ἔνευεν·

εἶλετο δ' ἄλκιμον ἔγχος, ὃ οἱ παλάμηφιν ἀθήρει.

Hic Zenodotus versus 334. 5 ut spurios reiecerat, contra  
ost ἀθήρει posuerat hunc:

ἀμφὶ δ' ἄρ' ὤμοισι βάλετ' ἀσπίδα θυσανόεσσαν,  
e quo h. l. iudicatur „ὥστε ἐναντίως τῷ Ὀμηρικῷ ὀπλισμῷ  
χειν· πρὸ τῆς ἀσπίδος γὰρ φανήσεται ἀναλαμβάνων τὴν πε-  
ρικεφαλαίαν καὶ ξίφος μὴ ἔχων“. Refutatio Zenod. *A*, 32, ubi  
agamemnon arma induit: — πρὸ τῆς κεφαλῆς ἀναλαμβάνει  
τὴν ἀσπίδα ὡς ἂν δι' ἀναφορέων χρωμένων ταῖς ἀσπίσιν· ὃ  
δὲ Ζηνόδοτος ἐπὶ τοῦ Ἀλεξάνδρου τὸν ὀπλισμὸν ἐνήλλαχεν. *O*,  
80 (ubi Teucer arma sumit) ἢ διπλῇ ὅτι πρότερον τὴν ἀσπίδα  
ἔθηκεν, εἶτα τὴν περικεφαλαίαν· ὃ δὲ Ζηνόδοτος ἐνήλλαχεν  
πρὸς τῆς Ἀλεξάνδρου μονομαχίας. *T*, 380 (ubi Achilles) ὅτι ἀνα-  
βῶν τὴν ἀσπίδα μετὰ ταῦτα ἐπὶ πᾶσι τὴν περικεφαλαίαν

τ/θησι\*). Ex Zenodotea loci illius adoratione praeterea Paris sine gladio est. Sed et reliqui gladium sumunt, et praeterea de eo monitum ad Γ, 339 ὥς δ' αὐτως Μενέλαος Ἀρήϊος ἐντὲ ἔδυνεν) ὅτι οὗτος ξίφος ἔχει· εἰ δὲ ὡσαύτως τῷ Ἀλεξάνδρῳ καθώπλισταί, πάντως κάκεινος εἶχε ξίφος· ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς Ζηνόδοτον. Γ, 361 Ἀτρεΐδης δὲ ἐρυσσάμενος ξίφος ἀργυρόηλον) ἡ δ. ὅτι ξίφος ἔχει, πρὸς Ζηνόδοτον.

§. 3. Annectam hic duo exempla, ubi egregie ex cognitione antiquitatis Homericæ de versibus subdititiis iudicatum.

I. Θ, 185 Hector equos alloquens:

Ἔάνθ' εἰ καὶ σὺ Πόδαργε καὶ Αἰθῶν Λάμπε τε δ' ἴε,  
νῦν μοι τὴν κομιδὴν ἀποτίνετον —

Hic versus spurius: ὅτι οὐδαμοῦ Ὅμηρος τεθρίππου χρῆσιν 196 παρεισάγει· μάχεται δὲ καὶ τὰ ἐπαγόμενα δυϊκά\*\*), καὶ ἡ προσφώνησις εὐήθης. E, 195 παρὰ δὲ σφιν ἐκάστω δίζυγες ἵπποι ἐστᾶσι) ὅτι δυοῖν ἵπποις ἐχρῶντο. 272 τῷ δὲ δὴ) ὅτι δύο ἵπποις ἐχρῶντο· ἡ δ' ἀναφορὰ πρὸς τὸ τέτρωρον „Ἔάνθ' εἰ καὶ σὺ Πόδαργε“. — Θ, 109 ἡ δ. ὅτι τετήρηται παρ' αὐτῷ καθαρῶς τὰ δυϊκά καὶ νῦν ὥς ἐπὶ δύο ἵππων διαλέγεται. Z, 38 ἵππῳ δυϊκῶς ὥς ἐπὶ ξυνωρίδος ἔφη. Θ, 290 ἡ τρίποδ' ἡ δὲ δύο ἵππους) ἡ δ. ὅτι δύο ἵπποις ἐχρῶντο. Ψ, 276 ὅτι δυϊκῶς πε-

\*) Eundem ordinem in armanda Penthesilea sequitur Quint. Sm. A, 142.

\*\*) Notum qua ratione dualem defendant (cf. Reimnitz. de decl. p. 9). Hoc Aristarcho etiam in mentem venisse mihi certissimum, etenim ad manum est: sed illi praeterea in mentem venerat quaerere quam aptum esset, quam dignum Homero, hic, ubi ad unam eandemque rem equos suos, quos una ante currum conspiciat, Hector adhortatur, singula equorum paria alloqui, et praeterea, quidquid dici potest, eo minus valere cum plura et graviora indicia concurrant. Quod ad dualem attinet, nec ἀψίσι λίπον ὀλέντε nec χεῖμαρροι συμβάλλετον nec κούρω κρωθέντε δύο καὶ πεντήκοντα ab illo acerrimo dualis apud Homerum vindice improbata accepimus. Et illud quod est II, 371 πολλοὶ δ' ἐν τάφρῳ ἐρυσσάμενες ὥκεις ἵπποι ἄξαν' ἐν πρώτῃ θυμῷ λίπον ἄρματ' ἀνάκτων an dubitas quin ipsum notatum haberit ad tuendam observationem de bigis heroum, sic fere: πρὸς τὸ ἄξαν', ὅτι συνωρίσι ἐχρῶντο οἱ ἥρωες? Schol. BL. πρὸς τὰς συνωρίδας αἱ ἐχρῶντο Τρῶες (l. ἥρωες) τὸ δυϊκόν. Hoc loco egregius dualis et non minus aptus quam illo loco ineptus.

ριβάλλετον· συνωρίδι γὰρ ἐχρῶντο. Α, 699 καὶ γὰρ τῷ χρῆστος μέγ' ὀφέλλει' ἐν Ἡλίδι δὲ τέσσαρες ἀθλοφόροι ἵπποι αὐτοῖσιν ὄχεσθιν, ἐλθόντες μετ' ἄεθλα· περὶ τρίποδος γὰρ ἔμελλον θεύσεσθαι· τοὺς δ' αὖθι ἀναξ ἀνδρῶν Ἀνγείας κάσχεθε, τὸν δ' ἐλατῆρ' ἀφίει ἀκαχήμενον ἵππων) ἡ διπλῇ ὅτι φαντασίαν ὁ τόπος ἔχει ὡς τετρώρῳ ἄρματι χρωμένων τῶν ἡρώων· καὶ γὰρ λέγει „τὸν δ' ἐλατῆρ' ἀφίει ἀκαχήμενον ἵππων“. ἐνδέχεται δὲ δύο συνωρίδας ἐπὶ τὸν ἀγῶνα πεπορευῆσθαι, μὴ τι περὶ τὴν ἑτέραν γένηται, εἰρησθαι δὲ „τὸν ἐλατῆρ' ἀφίει“ συλληπτικῶς τὸν ἑκατέρας ἐλατῆρα, ὡς „ἀμφίπολος δ' ἄρα οἱ κεδνὴ ἑκάτερθε παρέστη“ (α, 335)· οὐ μίαν ἐπὶ ἀμφοτέρων τῶν μερῶν, ἀλλ' ἑκατέρωθεν μίαν· οἱ δὲ ὡς Ποσειδῶνος νῆδον τετρώρῳ φασὶ χρῆσθαι. ἵππιος γὰρ ὁ θεός. (Ultima οἱ δὲ vix Aristonici sunt. Praeterea not. quod Porphy. ad Θ, 185 de versu τέσσαρες — ὑπώπτευται ὡς νόθον: cuiusnam?) Praeterea nomina equorum ex aliis locis desumpta sunt. Τ, 400 Ξάνθε τε καὶ Βαλλίε, τηλέκλυτα τέκνα Ποδάργης) σημειοῦνται τινες ὅτι ἐντεῦθεν ἡ διασκευὴ τοῦ τεθρίππου πεποιήται „Ξάνθε τε καὶ σὺ Πόδαργε“. Ψ, 295 Αἶθην τὴν Ἀγαμεμνονέην τὸν ἑόν τε Πόδαργον) ἡ διπλῇ ὅτι ἐντεῦθεν παρῳδῆται τὰ ὀνόματα τῶν Ἑκτορος ἵππων Αἶθων καὶ Πόδαργος· οὐ γὰρ εἰσάγει τετρώρῳ χρωμένους.

II. Η, 331 sqq. Nestor ad Agamemnonem

τῷ σε χρὴ πόλεμον μὲν ἄμ' ἡοῖ παῦσαι Ἀχαιῶν,  
αὐτοὶ δ' ἀγρόμενοι κυκλήσομεν ἐνθάδε νεκρούς  
βουσι καὶ ἡμιόνοισιν· ἀτὰρ κατακείομεν αὐτούς  
334 τυτθὸν ἀποπρὸ νεῶν, ὡς κ' ὀστέα παισὶν ἕκαστος  
335 οἶκαδ' ἄγῃ, ὅτ' ἂν αὖτε νεώμεθα πατρίδα γαῖαν.  
τύμβον δ' ἀμφὶ πυρὴν ἕνα χεύομεν ἑξαγαγόντες  
ἄκριτον ἐκ πεδίου·

334. 335 ἀθετοῦνται ὅτι οὐ διὰ τοῦτο ἐκαίοντο ὅπως τὰ ὀστᾶ κομίσωνται, ἀλλὰ συνηθεία· καὶ γὰρ οἱ ἐπὶ τῆς ἰδίας τελευτῶντες ἐκαίοντο. καθόλου οὖν οἶδε πυρὶ καιομένους τοὺς πάλαι καὶ ἐνταῦθα τιθεμένους ὅπου καὶ ἐτελεύτησαν. ἐναντιοῦται δὲ καὶ τὰ ἐξῆς „τύμβον δ' ἀμφὶ πυρὴν ἄκριτον ἐκ πεδίου“, ἀδιαχώριστον, ἀδιάστατον, τουτέστι πολυάνδριον· πῶς οὖν „ὡς κ' ὀστέα παισὶν ἕκαστος“;

Huc pertinent:

Δ, 174 σέο δ' ὅστέα πύσει ἄρουρα κείμενου ἐν Τροίῃ) ἡ διπλῇ ὅτι τῶν ἐπὶ ξένης τελευτώντων οὐκ ἀπεκομίζετο τὰ ὅστ' εἰς τὰς πατρίδας. οὐκ ἄρα Ὅμηρου ἐστὶ ταῦτα „ὥς κ' ὅστέα παισὶν ἕκαστος οἴκαδ' ἄγῃ, ὅτ' ἂν αὖτε νεώμεθα“. Σ, 332 αὐτοῦ γαῖα καθέξει) ἡ διπλῇ — ὅτι οὐκ ἀπεκόμιζον τὰ ὅστ' αὐτῶν τε- 198 τελευτηκότων ἐπὶ ξένης εἰς τὰς πατρίδας. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ „ὥς κ' ὅστέα παισὶν ἕκαστος οἴκαδ' ἄγῃ“. γ, 109 ἐνθά μὲν Αἴας κεῖται, ἐνθά δ' Ἀχιλλεύς, ἐνθά δὲ Πάτροκλος, ἐνθά δ' ἐμὸς φίλος υἱὸς — Ἀντίλοχος) πρόδηλον ἐντεῦθεν ὅτι ὅπου ἐτελεύτησαν ἐκεῖ ἐθάπτοντο καὶ οὐκ ὅστέα παισὶν ἕκαστος ἤγετο. Haec rem ita demonstrant ut nihil possit certius esse quam illa athetesis. Sed cum praeterea illud videatur dicere Nestor vel dicere videri possit: crememus eos ideo, ut possimus eos domum referre (quamquam illud ὥς κε ita accipere non necesse videtur), quasi nisi nunc hoc consilium haberent eos sepelire possent, illud etiam notavit, nulla conditione heroes sepeliri sed et foris et domi concremari. Hoc dipla notatum invenies ad H, 79. 429. I, 546. X, 342. Ω, 38.

§. 4. Reliquas notas, quae huc pertinent, breviter indicabo. Apparet ingentem copiam fuisse; paucissimae servatae.

Convivia (Δ, 262. I, 224. Δ, 2), hospitium (Z, 176), equitatio (K, 499. O, 679), scriptio (v. diss. II s. v. γράφειν), imprecatio (I, 586), sacrificium (B, 422. 424. Θ, 325), sortitio (H, 182), commercium (H, 473), \*legatio (Δ, 377\*), domorum structura (Z, 148. II, 184), dos (I, 146. 147. N, 366. 382. II, 178. X, 51. Δ, 244, ἀλφεσίβοια. X, 88 [Z, 394], πολύδωρος), tibi-  
arum usus (K, 13. Σ, 495) et tubarum (Σ, 219. Φ, 388), armo-  
rum exercitatio (II, 810), mos latrocinii\*\*), sceptrum (Σ, 505. Ψ,

\*) Cf. nos supra p. 154.

\*\*) Contendit in Thucydidem dicentem (1, 5) heroum aetate et terra et mari latrocinium minime turpe fuisse. Argumenta affert quae contra valeant; Thucydidem se decipi passum esse, quod nesciverit, ληϊζεσθαι etiam poni pro λαφυραγωγεῖν (ut ληϊτις Ἀθήνη). Vide haec fuse exposita in schol. γ, 71 cl. Eust. 1453.



99 568), noctium dierumque descriptio (Φ, 111), ἡνίοχοι et παραβάται (Π, 46. Γ, 251. Θ, 89), \*foederis ictio (B, 341. Γ, 270. Δ, 159), \*concupinae (E, 70 cl. Athen. 556 b), unguenta et coronae (N, 736. Ξ, 172. Ψ, 186. Α, 700), carnis coctio (Φ, 362), \*ludicrorum certamina (X, 164. Ψ, 630. cf. 659. 707. 753. 621. 634. 683—725), discus\*), funera (Ω, 607). Quaedam alia quae inspicī merentur sunt I, 632. K, 68. \*P, 602. \*Ψ, 88. 267. \*269. — De poculo Nestoris ipsa eius verba servata sunt. Sed corruptum scholion eget emendatione. Sc. Α, 632:

παρ δὲ δέπας περικαλλές, ὃ οἴκοθεν ἦγ' ὁ γεραιός,  
χρυσείοις ἥλοιαι πεπαρμένον· οὐατα δ' αὐτοῦ  
τέσσαρ' ἔσαν, δοιαὶ δὲ πελειάδες ἀμφὶς ἕκαστον  
χρύσειαι νεμέθοντο· δύο δ' ὑπὸ πνυθμένες ἦσαν.

Scholion nunc sic legitur: τὴν κατασκευὴν τοῦ ποτηρίου Ἀρίσταρχος τοιαύτην εἶναι φησὶ· πρῶτον μὲν περίμηκες αὐτὸ εἶναι καὶ δύο πνυθμένας ἔχειν, οὐχ ἕτερον ἐξ ἑτέρου ὥς τινες, ἀλλ' ἑκατέρωθεν τῶν τεσσάρων ὠτων οὐκ ἐξ ἴσου τὰ διαστήματα εἶναι ἵνα μὴ κατόπιν ἐναντίον τοῦ στόματος λαμβάνηται, ἀλλ' ἑκατέρωθεν ποτήριον δύο καὶ δύο. τούτων δὲ ἀπὸ μακρὰν πελειάδα μίαν ἑκατέρωθεν· ἀντεστραμμέναί δὲ εἰσιν αὐταῖς, ἀνὰ μέσον δὲ αὐτῶν δύο, κατὰ γὰρ ἕκαστον τῶν ὠτων τοσαῦτά φησιν εἶναι· αὐτῷ γὰρ ὥσει φιάλην κοίλην, ὥστε ταῖς δύο χερσὶν ὑπολαμβάνοντας τῶν ὠτων προσλαμβάνεσθαι.

Quae sensu carent; mihi sic emendanda visa:

πρῶτον μὲν περίμηκες αὐτὸ εἶναι καὶ δύο πνυθμένας ἔχειν, οὐχ ἕτερον ἐξ ἑτέρου, ὥς τινες, ἀλλ' ἑκατέρωθεν· τῶν τεσσάρων ὠτων οὐκ ἐξ ἴσου τὰ διαστήματα εἶναι, ἵνα μὴ κατὰ πόσιν  
100 ἐναντίον τοῦ στόματος (ob os, ita ut bibentis os impediatur) λαμβάνηται, ἀλλ' ἑκατέρωθεν τοῦ ποτηρίου δύο καὶ δύο. τούτων δὲ ἄπτεσθαι μακρὰν (vel potius μικρὰν) πελειάδα μίαν ἑκατέρωθεν, ἀντεστραμμέναί δὲ εἰσιν αὐταῖς, ἀνὰ μέσον δὲ αὐτῶν δύο. κατὰ γὰρ ἕκαστον τῶν ὠτων τοσαύτας φησὶν (sc.

\*) Ψ, 826 σάλον αὐτοχόωνον — ὃ δὲ Ἀρίσταρχος φησιν, ὅτι χαλκοῦς ἦν. ὃ γὰρ σίδηρος οὐ χωνεύεται. (Apud Quint. Sm. Δ, 444 σάλας dicitur χαλκός.)

Homerus). εἶναι γὰρ ὥσει φιάλην κοίλην, ὥστε ταῖς δύο χερσὶν ὑπολαμβάνοντας (an — τος) τῶν ὠτῶν προσλαμβάνεσθαι (ad os admoveere).

Hoc poculum si quis sibi depingi curabit, ut mihi amicus quidam depinxit, calicem exhiberi videbit omnibus potoribus placitum.

Hoc loco valde laboraremus, nisi statim ab initio de fide Eustathii exposuissemus. Nunc scimus quid statuendum sit cum quomodo Aristarchus poculum constructum voluerit referens a certissimo auctore discedit (869, 20).

#### C. IV.

*De grammaticis, qui ἐνστατικοί et λυτικοί dicti sunt.*

Postquam hoc quoque in genere Aristarchi laudes satis cognovimus, poterunt fragmenta quaedam tractari, quae nisi recte acceperis spectatis hominis sobrii consiliis parum respondere videantur.

1. Apollon. lex. Homer. p. 820 Φαινή, λαμπρά· ἐν δὲ Θ τῆς Ἰλιάδος (555)

φαινήν ἀμφὶ σελήνην

ἐξήτησαν πῶς τότε ἡ σελήνη δύναται φάναι (l. φαινή εἶναι), ὅτε 201 τὰ ἄστρα λαμπρὰ φαίνεται. ὅθεν δ' Ἀρίσταρχος τοῦτο λύων φησί· φαινήν οὐ τὴν ποτὲ (ορίνορ τότε) λαμπράν, ἀλλὰ τὴν φύσει λαμπράν· ὥπερ καὶ ἐπὶ τῆς ἐσθῆτος τῆς Ναυσικάας

φέρεν δ' ἐσθῆτα φαινήν (ζ, 74)

ἦν διὰ τὸ ἐρῶν πῶσθαι εἰς τοὺς πλυνοὺς παρακομίζει· ἀλλὰ δῆλον, φησὶν, ὅτι (ins. καί) ἐνταῦθα ἀκουστέον τὴν φύσει λαμπράν. Cf. schol. h. l. et ζ, 58.

2. Schol. Ξ, 216 Πορφυρίου. διὰ τί τὰ ἐρωτικά ἐν ἱμάντι φησὶν Ὅμηρος κατεστίχθαι „ἐνθ' ἐνὶ μὲν φιλότης, ἐν δ' ἡμερος“; Σάτυρος μὲν οὖν, ἐπεὶ πληγῶν ἄξια δοῶσιν οἱ ἐρῶντες· Ἀπίων δέ, ἐπειδὴ δεσμοῖς εἰκόασι καὶ βρόχοις οἱ ἐρωτες καὶ

τὰ τῶν ἐρώντων πάθη· Ἀρίσταρχος δέ, ὅτι ἄχρι τοῦ δέρματος διεικνέται τὰ ἐρωτικά πάθη, τήκοντα (sic enim pro τέκοντα recte Leid. et sch. 9, 288) τοὺς ἐρώντας καὶ ἀποξύοντα διὰ τῆς στύψεως τὰ μέλη. Eadem leguntur schol. 9, 288.

3. Procl. ad Hesiod. Op. 97 ὥς (leg. πῶς) φησιν, ἔμεινεν ἐν τῷ πίθῳ ἡ Ἑλπίς· ἔστι γὰρ τοῦτο ἐν ἀνθρώποις. τοῦτο δὲ καὶ Κόμανος ὁ ἀρχαιονοχόος τοῦ βασιλέως προὔτεινεν. φησὶν οὖν Ἀρίσταρχος, ὅτι ἡ μὲν τῶν κακῶν ἔμεινεν, ἡ δὲ τῶν ἀγαθῶν ἐξῆλθεν· ὅθεν ἀνυπολόγοῦμεν λέγοντες ἐλπίζειν κακά. ἡ γὰρ ἐλπίς κακῶν, οὐ θεῶν (leg. videtur οὐδ' ἐξῆει).

4. Vid. infra §. 5.

Advertent haec fragmenta lectorem, quod videntur inter Aristarchea ad illud genus captiosarum quaestionum pertinere, quod non tam ad gravem fructuosamque doctrinam quam ad vanam ostentandam scientiam vel ad venditandam ingenii subtilitatem vel etiam ad carpendum optimum poetam inventum cultumque esse putaveris. Hoc quale fuerit, unde propagatum, quo studio retentum sit, quid denique in grammaticorum commentariis valuerit, hac occasione accuratius inquirere operae pretium visum est. Attigit haec quoque aliquot locis divini operis, quo nos ad Homericam lectionem instituit, Wolfius: sed nec omnia ille, quae eodem spectant, vel composuit vel comportavit, et, ut eius institutum ferebat, in magnis copiis-parum dixit explicite, vix ut scientibus satis sit.

§. 1. Constat summi poetae aequalibus quique horum plura per secula vestigiis institerunt, religiosi hominibus, sed simplicibus et poesis delectamentis helluantibus, ne minimum quidem scrupuli iniecissee antiquorum Deorum et mores et facinora, ad hominum similitudinem tum bene cupientium, tum vero irascentium atque invidentium. His igitur, ut hoc utar, nec Iunonis incudes nec Vulcani reticula displicebant. Sed cum primum philosophari Graeci homines instituerent, tum impia haec talia et scelestia esse duxerunt: qua religione non solos philosophos, sed ipsos poetas, si quo novae doctrinae colore imbuti essent, infectos esse Pindari exemplo edocemur. Tum igitur quidquid

ex hoc genere fabulae afferebant, eruditorum animos vehementer offendit: praecipue tamen Homerus et Hesiodus, qui et plurimum in hominum ore versarentur quorumque fabulae non locorum quorundam finibus inclusae essent, sed totam Graeciam pervagarentur, philosophorum invidia flagraverunt. Tum Xenophanes exstitit Colophonius\*), Ὀμηραπάτης ἐπικόπτης, qui adversus utrumque poetam multa scripsit eorumque de dis narrationes graviter reprehendit:

πάντα θεοῖς ἀνέθηκαν Ὀμηρός ὃ' Ἡσίοδος τε,  
ὅσσα παρ' ἀνθρώποισιν ὀνείδεα καὶ ψόγος ἐστί,  
κλέπτειν μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπατεύειν.

Tum Heraclitus veteres poetas insectabatur, severissimis verbis 203 usus\*\*), et alii. Hi omnes si ad prisci poetae rationes caecutientes acerba eum cum irrisione atque obiurgatione increpitarunt, quid mirum exstitisse contra, qui vatem tanta gloria circumlatum, immo tanta vulgo pietate exceptum defendere conarentur et invidiosas criminationes diluere? In quo plerique, viam a Theagene monstratam persecuti, ad allegoriam confugerunt\*\*\*), alii aliis excusationibus usi sunt. Huc accessit quod Homericos versus ac narrationes iam primis temporibus partim in communi vita (plenus exemplorum est Diogenes), partim in disputationibus doctioribus vel serio vel ad orationis ornatum ubique adsciverunt: qua in re suo quisque ingenio in vituperando ac defendendo abuteretur. Sic exarsit mature criminantium et patrocinantium contentio, mutuo incensa certamine. Quotusquisque enim fuerit, quem crimina ista contemnere et multa in poesi non ad amussim expendenda esse vel cupiditas vel artis infantia intelligere passa sit? Defensores quidem tam multos habuit poeta tamque cupidos, ut certo ac proprio nomine Ὀμήρου ἐπαινέται†) dici mererentur, vocabulo, ut ego suspicor, ad

\*) v. Paul de sillis Graec. p. 15—17, Brandis quaest. Eleat. p. 67—70, Jacobs, Erziehung der Hellenen zur Sittlichkeit, Verm. Schriften III. p. 99.

\*\*) Diog. La. IX. 1.

\*\*\*) De his post Wolfium exposuit Lobeckius Agl. I p. 155 sqq.

†) Nitzsch. praef. ad Plat. Ion. c. II.

irrisiōnem invento. In qua re cum non tantum philosophi, sed mediocres homines et rhapsodi praecipue, nec docti nec ingeniosi, sibi partes sumerent, iure postro opinamur, iam tum pingues plurimas fuisse defensiones, quales usque ad extremam aetatem fuisse cognovimus. In melioribus Socratici temporis laudatoribus, si Xenophonti fides est, Glaucus et Stesimbrotus  
204 fuerunt, quorum hodieque aliquot, sed exiguas habemus solutiones, Schol. *A*, 636. *O*, 193. *Φ*, 76. cf. Aristot. poet. XXVI, 23.

§. 2. Ac prudentibus profecto opus fuit poetae defensoribus. Etenim exortum erat novum genus reprehensorum, et laudi quidem vatis illis vetustioribus periculosius. Hi enim non impie eum cecinisse iactabant sed inepte: versum versui repugnare, sententiam sententiae, non distingui vocabula similiter significantia, horrere stribligine. Sophistas dico. Hi ad coarguendum nati homines poetas quoque traduxerunt: in quibus gloriolae suae abunde satisfacere poterant. Simonidem ut ostendat in eodem carmine sibi contraria dicere, quam carpere instituat Protagoras, ex Platonis dialogo p. 339, C notissimum. Quod pro similium exemplo est. Euripidem in vocabulorum minutiis Aeschylum coarguentem ad sophistarum morem effinxit comicus. Denique Aristoteles σοφιστικὸς ἐλέγχους enarrans non omisit de iis dicere, qui Homerum redarguerent, atque ut reliquis eorum argutiis, sic his medicinam paravit, El. Sophist. IV, 8. Poet. XXVI\*). Verum ne omnia quidem malo consilio ab iis excogitata sunt: sed cum grammaticam doctrinam primi inchoarent, quippe qui rationem potius quam usum spectarent, multis in Homeri carminibus offensi sunt, quibus explicandis imperfecta ars non sufficeret. Ex quo genere equidem puto illud fuisse, quod in imperativo μῆνιν ἄειδε θεά Protagoras vituperasse traditur. Vid. Spengel *συγγ. τεχν.* p. 44. Cf. Herodian. schol. Il. *Γ*, 280.

205 Alterum genus hominum, qui ingenii ostentandi gratia res

---

\*) Wolf p. CLXVIII. Liscovius, über die Aussprache des Griechischen p. 196.

personasve ab Homero fictas invaderent, ab eadem radice propagatum erat, rhetores. Qui cum in laudando ac vituperando acumen aciemque exercerent (Cic. Brut. c. 12. Foss. de Gorg. p. 43), saepe HomERICA tractanda sumserunt, et ita quidem nonnunquam ut quae ille laudasset ipsi extenuarent, quae ille vituperasset, ut Cyclopem, Thersitem (cf. Gell. XVII, 12), ipsi laudibus exaggerarent\*). Et vidit haec aetas qui utraque ra-

\*) Certa res est, captiosas criminationes rhetorum sophistarumque studiis maxime auctas ac celebratas esse. Unde vocabula plura in hac re propria ex rhetorica ac sophistica arte deprompta sunt. *κατηγορεῖν*, *ἀπολογεῖσθαι*. Sosibius ὁ λυτικός apud Athen. p. 494, δ τούτων τοίνυν οὕτως κατηγορουμένων τῇ ἀναστροφῇ χρησάμενοι ἀπολύομεν τὸν ποιητὴν. Arati vita III ap. Buhl. Εὐφράνωρ ἀντιγράψας πρὸς τὰς τοῦ Ζωΐλου κατηγορίας. Schol. K, 274 οὗτος ἄλλα τε πολλὰ κατηγορεῖ Ὀμήρου. ι, 60 πολλοὶ κατηγοροῦν τοῦ ἀπιθάνου. Σ, 22 Ζωΐλος δέ φησιν ἄτοπον — Ζηνόδωρος δὲ ἀπολογεῖται et aliis locis. Cf. Aristot. rhetor. I, 3, 3 δίκης δὲ τὸ μὲν κατηγορία, τὸ δὲ ἀπολογία; v. II, 22. 7. 8. II, 23, 14. rhet. Al. I, 1. VII. Deinde ἔνστασις, ἐνστατικοί. Cf. Aristot. el. soph. IX, 6 (εἰ δὲ τοῦτ' ἔχομεν, καὶ τὰς λύσεις ἔχομεν· αἱ γὰρ τούτων ἐνστάσεις λύσεις εἰσὶ) XV, 14. 15. XVII, 20. rhetor. II, 12, 17. II, 25. II, 26, 4. Dion. rhet. III, 17, 14. διαβάλλειν quoque et διαβολή, quae haud rara sunt in hac re, possint a rhetoribus ducta videri, v. Spengel συναγ. τεχν. p. 95. 96: fortasse etiam ψέγειν, v. Aristot. rhet. I, 3, 3. Sed de hoc non pugnabo. De vocabulis autem λύειν, λύσις res certissima. Haec in scholiis frequentissima de dissolvendis quaestionibus, unde Σωσίβιος ὁ θανμάσιος λυτικός apud Athenaeum: de dissolvendis vero sophistarum captionibus apud Aristotelem propria: ὃ λύει τὸν σοφιστικὸν λόγον, rhetor. III, 2, 13, et in libello de elenchis sophisticis in singulis capitibus invenies. Ceterum grammatici, nec raro, etiam verbo ἐπιλύεσθαι utuntur. Unde ἐπιλυτικοί apud Suid. s. Σωσίβιος. ἐπιλύεσθαι Sch. Dion. gr. p. 730, 26. Schol. Od. ι, 106. Athen. p. 670 f. (πρόβλημα ἐπιλύσασθαι). Schol. Pind. Pyth. IV, 455. ἐπιλύειν τὸ ἄπορον Tzetz. exeg. II. p. 51. τὸ δ' ἄληθές οὕτως ἡμεῖς ἐπιλύομεν id. ad Lyc. 152. ἐπιλύεται τὸ ἄπορον, ἡ ἀπορία οὕτως Doxopater Walz II, p. 160. 161. ἐπιλύειν τὸ ζητούμενον Euseb. h. eccles. VII, 32. Item activum ἐπιλύειν sch. A, 1. Cf. Apollon. de adv. 537, 14 et Procl. ad Cratyl. ις' p. 8 (Lips. 1820). Et alia quaedam exempla persequamur: καὶ ἐπιλύονται λέγοντες Choerob. Theodos. 102. b. 171. b. κρεῖττον οὖν ἐστιν ἐπιλύσασθαι οὕτως 171. b. ἐπιλύσεις διαφόρων ἐρωτημάτων in Pselli opusculis post libr. de operat. daem. p. 63. καὶ τούτου σαφὴς ἡ ἐπίλυσις ib. p. 73. Rhetores: καὶ Παλαιφάτῳ τῷ περιπατητικῷ ἐστὶν ὅλον βιβλίον περὶ τῶν ἀπίστων ἐπιγραφόμενον, ἐν ᾧ τὰ τοιαῦτα ἐπιλύεται οἷον ὅτι Κένταυροι μὲν ὑπελήφθησαν οἱ πρῶτοι ἐπὶ ἵππων ὀχοίμενοι ὀφθέντες — Theo. progymn. c. VI §. 12. In re iudiciali certe ex Luciano bis accus. 30 notavi τὰ κεφάλαια ἐπιλυσάμενος

one adversus poetam pugnavit, et rhetorum artificiiis usus et xphistarum argutiis, Zoilum Amphipolitanum. Ad illud genus ertinebat eius ψόγος Ὀμήρου, ad hoc libri, qui apud Suidam icuntur κατὰ τῆς τοῦ Ὀμήρου ποιήσεως λόγοι ἐννέα. Strab. b. VI p. 271, falsum fictumque esse demonstrans multos flu- os subter mare per aliquod spatium labi integros, plures affert, ni talibus fabulis fidem habuerint: „Ἀλφειὸν δὲ, inquit, Ζωΐ- ρς ὁ ῥήτωρ ἐν τῇ Τενεδίων ἐγκωμίῳ φησὶν ἐκ Τενέδου δεῖν, τὸν Ὀμηρον ψέγων ὥς μυθογράφον“ i. e. eiusmodi fabulam oilus propinat, is qui Homerum ut fabulosum poetam vitupe- re ausus est. In quo miror, Wolfium sibi persuadere po- uisse (p. CXCI) ultima verba ὁ τὸν Ὀμηρον ψέγων ὥς μυ- ογράφον, in quibus vis sententiae est, ad marginem releganda se. Recte Strabonis locum intellexerat Hardio in Memor. cad. Inscr. et Litt. T. VIII p. 187\*). In mente habuit Strabo όγον Ὀμήρου, quae haud dubie declamatio erat, a Suida inter oili scripta commemorata atque a novem libris adversus Ho- erum secreta. Ex eadem declamatione putaverim desumptum se, quod Longinus servavit, IX, 14 τοὺς ἐκ Κίρκης συνοφο- νυμένους, οὓς ὁ Ζωΐλος ἔφη χοιρίδια κλαίοντα: quod ha- et colorem rhetoricum. En specimen fabulae, quam fabuloso etae exprobraverat. Novimus praeterea orationem eius ad omeri reprehensionem pertinentem, cuius fragmentum serva-

ιν κατηγορηθέντων. Apud Athenaeum p. 669. d pro ἀπολύεσθαι ζήτη- ν Casanbonus requirebat ἐπιλύεσθαι. Neque tamen necessarium: ἀπο- εσθαι ἀπορίαν est schol. Y, 271. ἀπολύεσθαι προτάσεις Athen. p. 334. o. rab. XII. p. 550 ταῦτα μὲν ἀπολύεται τῇ μεταγραφῇ. Quod videtur nslatum ex ἀπολύεσθαι τὴν αἰτίαν (Dion. rhet. VIII, 11), ἀπολύεσθαι αβαλίας (Plat. Phaedr. 276. D). ἀπολύεσθαι τὸ παράδειγμα (argumentum fellere, diluere) est apud Frontonem epist. graec. 3 p. 233. N. — τὸ ζητού- von διαλύειν est Athen. p. 408. f. ἐπιστάσεις καὶ διαλύσεις Euseb. hist. eles. II, 18 p. 151. τὸ γραμματικόν σοι διαλύσομαι πρόβλημα Psell. ined. isson. p. 69. διαλύσαι τὸν λόγον de elencho sophistico diluendo legimus . Aristotelem el. soph. XVI, 9. τὰ δὲ πρὸς τὴν λέξιν ὀρῶντα δεῖ δια- ειν poet. XXVI, 16. διαλύσασθαι διαλεκτικούς λόγους Diog. La II, 111.

\*) „Strabon a remarqué cette bévue comme quelque chose de plaisant ns un écrivain, qui s'étoit moqué d'Homère comme d'un conteur de bles.“

vit Schol. Plat. ad Hipparch. p. 240 b. (p. 334 Be.). Ζωῖλος ἐν τῷ εἰς Πολύφημον ἐγκωμίῳ „οὕτω γὰρ ὠμογνωμόνησαν οἱ θεοὶ περὶ τῆς τιμωρίας ταύτης, ὥστε πάνκοθεν Ὀδυσσεὺς τέως σωζόμενος καὶ τὰς ναῦς ἀκεραίους περιποιούμενος περιώφθη μετὰ τὴν ἀρὰν ὑπὸ τῆς Ἀθηνᾶς“. Hoc quantivis pretii frustulum clarissime patefacit, quid in illa declamatione effecerit: Cyclopi precibus (ι, 528) ita Deos immortales commotos esse, ut eum antea ex sociis quidem complures Ulixes amisisset, sed navem adhuc nullam, ab hoc demum tempore omnibus et amicis et navibus orbaretur: quod ipsum Polyphemus, Dis scilicet gratus, imprecatus erat:

δὸς μὴ Ὀδυσσεῖα πολυπόρθιον οἶκαδ' ἰκέσθαι·  
ἀλλ' εἴ οἱ μοῖρ' ἐστὶ φίλους τ' ἰδέειν καὶ ἰκέσθαι  
οἶκον ἐυκτίμενον καὶ ἐὴν ἐς πατρίδα γαῖαν,  
ὄψε' κακῶς ἔλθοι, ὀλέσας ἅπο πάντας ἐταίρους,  
νηὸς ἐπ' ἀλλοιότης, εὖροι δ' ἐν πῆματι οἶκῳ\*).

Non concedo Wolfio, „quibus potissimum in rebus Homerum allatrarit Zoilus, parum constare“. Mendacia fabularum in declamatione adversus poetam composita ludificatum esse supra constitit. Qualia vero in novem istos libros congesserit ridicula, ne hoc quidem latet. Partim enim excitaverat, quae in Deorum heroumque moribus, partim quae in arte poetae, par- 208  
tim quae in oratione eius carpi possent. Singula fragmenta primi, secundi, tertii generis recensebo. Apollinem vituperavit, quod dicatur sagittis mulos primum et canes adortus esse: quasi vero tam vehementer irasci deceat Deum, ut ne a bestiis quidem abstineat, Heraclid. alleg. Hom. c. 14. In illo, quod Achilles dicit I, 203 ζωρότερον δὲ κέραιγε, quod deinceps exercuit plurimos, Pelidae bibacitatem perstrinxerat, Plut. quaest.

\*) Hae tamen rhetorum nugae videntur adducere potuisse lepida mythologorum capita, ut vel serio Cyclopem pro prudente homine venditarent. Serv. ad Aen. III, 636: „Hic (Polyphemus) vir prudentissimus fuit, et ob hoc oculum in capite habuisse dicitur, i. e. iuxta cerebrum, quia prudentia plus videbat. Verum Ulixes eum prudentia superavit et ob hoc eum coecasse fingitur.“ Longe aliter Aristarchus: vid. Apollon. lex. Hom. α. ἀθροίστων. Supra p. 183.



7. V, 4, 2. Immensum eiusdem luctum increpat Σ, 22, v. 11. — De arte poetae haec sunt, quae vel accurate perpensa cundas ridiculasque imagines ante oculos constituere, vel ratione, vel adversus rationem ficta esse persuadere vocat. X, 209:

καὶ τότε δὴ χρύσεια πατὴρ ἐτίταινε τάλαντα,  
ἐν δ' ἐτίθει δύο κῆρε ταηλεγέος θανάτοιο·  
ἔδ' ἐτὸν μῦθον ὁ Ζωῖλος· ποδαπαὶ γὰρ αἱ μοῖραι ἐν  
ῥ' πλάστιγγι καθήμεναι ἢ ἐστηκυῖαι. — Ψ, 100:  
ψυχὴ δὲ κατὰ χθονὸς ἦν τε καπνός  
ῥῆτο τετριγυῖα —

Ἴλος δὲ φησιν ὅτι ἀλλ' ὁ καπνὸς ἄνω φέρεται! — E, 7  
πῦρ δαῖεν ἀπὸ κρατός τε καὶ ὤμων

Ἴλος ὁ Ἐφέσιος κατηγορεῖ τοῦ τόπου τούτου καὶ μέμφεται ποιητῇ ὅτι λίαν γελοῖως πεποίηκεν ἐκ τῶν ὤμων Διομήδης καιόμενον πῦρ, ἐκινδύνευσε γὰρ ἂν καταφλεχθῆναι ὁ ἦρωας. arguari licebat in eo versu, quem idoneus profecto iudex gilius supra modum admiratus et identidem imitatus esset. Macrob. Sat. V, 13. — Sine ratione fictum visum illud, id in Ciconum impetu (ι, 60) ex singulis navibus par sociorum numerus interiisse dicatur, „ὥσπερ ἀπ' ἐπιτάγματος“. Rationi contrarium visum, quod K, 274 Ulixes cum Diomede essus ad Rhesum occidendum magnopere gaudeat ardea a serva missa, de qua poeta: οὐκ ἶδον ὀφθαλμοῖσιν — ἀλλὰ γῆαντος ἄκουσαν. Hoc male finxisse poetam: etenim latere antibus alitis clangorem sinistrum omen esse. Similiter E, ubi Idaeus et Phegeus fratres in curru contra Diomedem pantes inducuntur. Phegeus Diomedis hasta ictus caeditur: alter timore percussus a curru se proripiens aufugit: κατηγορεῖ καὶ τούτου τοῦ τόπου Ζωῖλος, ὅτι λίαν φησὶ γελοῖως τοίηκεν ὁ ποιητὴς τὸν Ἰδαῖον ἀπολιπόντα τοὺς ἵππους καὶ ἵκμα φεύγειν· ἡδύνατο γὰρ μᾶλλον ἐπὶ τοῖς ἵπποις. Denique grammatica reprehensio est ad A, 129 εἴ κέ ποθις δῶσι πόλιν εὐτείχεον ἐξαλαπάξαι) Ζωῖλος δὲ ὁ Ἀμφιποῖς καὶ Χρύσειππος ὁ Στωϊκὸς σολοικίζειν οἶονται τὸν ποιητὴν, ἀντὶ ἐνικοῦ πληθυντικῶς χρησάμενον ῥήματι· τὸ γὰρ δῶσι,

φασὶ, πληθυντικόν (sc. ex analogia). ἀγνοοῦσι δέ . . . \*). Igitur Zoilus quamquam ineptas proposuit quaestiones, tam aliorum exempla secutus est, ut verissime Wolfium dixisse bitrer, „eum nihil admodum praeter ceteros peccavisse“\*\*).

\*) Quod unum restat in schol. P, 204, pertinens ad §, 200, non telligo.

\*\*) p. CXCH. Sed de hominis ingenio ac moribus minime mihi c viro egregio convenit. Primum quod dicit „rabiem addidisse“, hoc i video unde colligi possit nisi ex veterum admodum incerta persuasio qui plurimi fando hominis memoriam tenerent ac declamatorum exaggerationibus pollutam, quorum fidem dissidentes de taetra eius morte i ratione testantur, cf. Harles. ad Fabric. I p. 560. Porphyrius quidem quae in scholiis Homericis de eo tradita sunt debemus, eum γυναικὶ ἔνεκα scripsisse ait: quamquam, ut mox apparebit, ne hoc quidem accur dictum arbitror. Ex vocabulis, quibus in poeta aggrediendo usus est, λοιῶς, ἀτόπως, nihil asperius de homine colligi posse contendo: nam h vulgata fuerunt in excitandis captiunculis. Quod si quis illud asperi eius orationem significare reponat, quod est in schol. Σ, 22 de Ach lamente „τό τε οὕτως ὑπερπερθεῖν γυναικῶδες· οὕτως οὐτ' ἦν βάρβα τίτθη ἐποίησεν“, ne ea quidem nova eius loquendi ratio sed proverbial Aristotele apud Sext. Empir. adv. Mathem. VII, 12 τούτους γὰρ εἰς τίττην καὶ παιδαγωγὸς πίπτειν. Addit deinde Wolfius illam rabiem prof tam fuisse „ab acerbitate et pravitate animi.“ An cogitari potest, pravitate animi quemquam insectari priscum scriptorem, cuius nec de vita de factis quidquam constaret? Quasi quis hodie malivolis in Ulphila cpendo sibi placere posset. Admonet Wolfius de Vet. Testamenti reprehensionibus. At ne haec quidem a pravitate animi profectae, sed a p suasionem rationum. Quod vero in Sallustio, Cicerone, Virgilio factum si cui succurrat, id et fieri poterat iustius et factum est partim perve imitatione partim studio civili et aemulatione artis. Iam ut de Zoilo tam quod sentio, non graviter reprehendit, sed (id quod fragmenta i demonstrant) irrisit, non Homerum, sed studia doctorum. In eo si m non intellexerunt cavillatorem, idem ei quod Platoni accidit. At, inq non uno eiusmodi contentus fuit opusculo, tria novimus Homerica, ne mus praeterea adversus Platonem eum atque Isocratem scripsisse. I ideo factum, quod non animi causa scripsit, sed disciplinae. Philosoph fuisse Suidas tradit „ῥήτωρ δὲ ἦν καὶ φιλόσοφος.“ Qualis vero philo phus? Videlicet Cynicus. Aelian. V. H. XI, 10 ἐκαλεῖτο δὲ Ζωῖλος οὗ Κύνων ῥητορικὸς: quo nomine quem aptius significari putabimus quam r torem, qui idem esset Cynicus? Et lege mihi Aelianum, qualem eod loco hominis habitum depingat: merum agnosces cynicum. Ergo si D geni, ut censeo, et maxime Menippo similis erat Zoilus, σπουδαγέλειος f et dictorum scriptorumque eius idem cum illis color, idem consilium.

§. 3. Quantum vero immodestiae ac potius impudentiae his tortuosarum quaestionum captatoribus posteriores grammatici iure adscribi posse arbitrati sint, ex memorabili scholio Aristonici apparet, Y, 269 ἀθετοῦνται στίχοι δ', ὅτι δισκευασμένοι εἰσὶν ὑπὸ τινος τῶν βουλομένων πρόβλημα ποιεῖν. At tamen hi versus Aristotele antiquiores, immo quaestio ipsa versibus adhaerens iam Aristoteli tentata, Poet. XXVI, 22. Similis prorsus eiusdem grammatici observatio K, 372 ὅτι θελοντες ζήτημα ποιεῖν μεταγράφουσι τὸ ἡμιστίχιον οὕτως „καὶ βάλεν οὐδ' ἐφάμαρτεν, ἐκὼν δ' ἡμάρτανε φωτός“ (pro ἧ ἔα καὶ ἔγχοις ἄμαρτεν, ἐκ —). Certe Virgiliomastix talia ausus est: Serv. Eclog. II, 23 „Sane hunc versum male distinguens Virgiliomastix vituperat: Lac mihi non aestate novum, non frigore: defit, i. e. semper mihi deest“. De Aristonici observationibus quidquid iudicaveris, demonstrant tamen grammaticorum de vetustis quaestionum professoribus iudicium. Quo magis mirere, quidni una cum invalescente accurata Alexandrinorum scientia diligentique poetarum interpretatione hi lusus abiecti planeque extincti sint. Quod tantum abest ut factum sit, ut et Alexandriae retenti tractatique et postea Romae aliisque studiorum deversoriis gnaviter culti et ad ultima saecula propagati sint. Sed Graeci quidem grammatici praestantiores, quales Zenodotus, Aristophanes, Aristarchus fuerunt, neque videntur haec pleraque in commentarios suos recepisse, neque istos artis nostrae conditores, quibus ex integris atque illibatis novae disciplinae fontibus plenam ac copiosam doctrinam haurire licebat, quibus primum rudia et confusa exemplaria ordinanda, distinguenda, perpolienda erant, minutiarum libido vel invadere vel delectare poterat: si quid autem se offerebat vere impeditum, ut nisi captiosis artibus enodari posse non videretur, tum non hanc quasi gratam ostentationis occasionem arripiebant, sed medicinam habebant, quae ab acutulis, omnia sol-

---

Novem eius libros adversus Homerum ipsos puto inscriptos fuisse Ὀμηρομάστιξ, ut Licinii liber Ciceromastix: similiter Carvilli Aeneidomastix. Ceterum illa omnia ad unum eundemque Zoilum pertinere patet.

vere paratis grammaticis nunquam inventa esset, eruditam ac simplicem — ἀθέρησιν. Illustre traditum exemplum est, Aristarchum in dissolvendis quaestionibus, quae sibi inanes viderentur, minime gloriolam quaesivisse. Quid enim responderit 212 percontantibus, cur in recensu navium a Boeotis potissimum poeta initium ceperit, apud scholiastam ad B, 494 legimus hoc modo: ἤρκεται δὲ ἀπὸ Βοιωτῶν κατὰ μὲν Ἀριστάρχον οὐκ ἔκ τινος παρατηρήσεως . . . . Alterum scholion: ὁ δὲ Ἀριστάρχος φησι κατὰ ἐπιφορὰν αὐτὸν τὴν ἀρχὴν ποιήσασθαι· εἰ γὰρ καὶ ἀπ' ἄλλου ἔθνους ἤρξατο, ἐζητοῦμεν ἂν τὴν αἰτίαν τῆς ἀρχῆς. Audin' virum sobrium atque in melioribus exquirendis occupatum, cum molestos argutiarum scrutatores aspernatur atque eludit? Eiusdem generis exemplum praeterea est A, 489. Narrat ibi poeta, Antiphum, Priami filium, in proelio Aiace hasta petisse, eam vero, cum ab Aiace aberraret, in Leuco, Ulixi socio (ἑταῖρος) haesisse. Hic quaestio fuit, id quomodo fieri potuerit, cum ex ordine exercitus Graeci constaret, Ithacenses haudquaquam stationem prope Salaminios habuisse. Quidam solvunt pessime, ἑταῖρον non esse socium, sed universe amicum; alii melius, in proelio ordinem exercitus confundi. Quid Aristarchus? „ὥς ποιητικὸν παραιτεῖται“, talia in poeta ne quaerenda quidem esse. Attamen haec non prorsus neglexerunt, si qua forte ad utilem observationem ansam praeberent. Sic quod de σελήνῃ φαεινῇ quidam sibi ineptum invenisse videbantur, hoc poterat admonere doctiores, ut Aristarchum admonuit, ut de vi ac potestate epithetorum perpetuorum dicerent. Sic quas Aristonicus in scholiis tangit quaestiones, quae paucae sunt, aut ad verborum potestates definiendas receptae erant, ut Γ, 65, ubi sine dubio de significatione vocabuli ἐκὼν exposuerat, aut ad lectionem expediendam vel confirmandam, Γ, 379. K, 447, aut ne poterant quidem in commentariis praeteriri, quod explicatione necessario egent, ut de versu παρῳχῆκεν δὲ πλέων νύξ, τῶν δύο μοιράων K, 252, et de Py-laemene N, 643, quae sunt quidem quaestiones, sed graves et 213 necessariae ac longe ab istis argutulis segregandae. Item alia quaedam attentum lectorem iure offendentia vel semel excitata

pungentia, Z, 316 cl. 335. II, 116. II, 850. X, 208. Z, 262; —  
 φ, 343. Aliquoties etiam aliquid concedere debuisse communi-  
 studio infra apparebit.

§. 4. Primam attulimus causam, cur rem per se inutilem, sed utilium observationum saepe indagatricem, noluerint plane ex hominum memoria elabi. Sed efficaciores tamen aliae causae erant atque partim decori ac dignitati litterarum minus accommodatae. . Accepimus in Alexandrino Museo aliisque locis ad philosophorum et rhetorum morem grammaticos quoque ambulantes de rebus suis disputationes instituisse. Strabo XVI p. 793 τῶν δὲ βασιλείων μέρος ἐστὶ καὶ τὸ Μουσεῖον, ἔχον περίπτεον καὶ ἐξέδραν. Quorum usum ambulacrorum cum praeterea notum habemus, tum ex Vitruvio V, 11, de palaestris dicente hoc modo: constituuntur autem in tribus porticibus exedrae spatiosae, in quibus philosophi, rhetores reliquique, qui studiis delectantur, sedentes disputare possint. Rem docte illustravit Gronovius de Mus. Alex. in Thes. Gron. T. VIII p. 2742. Hic igitur quamquam in vegeta, qua plerique utebantur, memoria multiplicique doctrina aliquanto doctius quam hodie evadere poterat disputatio, atque, ut non uno loco apparet ex Gellio, re vera evasit, ut nimis inique de hoc genere existimari nolim, quamquam de rebus ad universam grammaticam pertinentibus colloqui poterant, librum quoque secum ferebant (Gell. III, 1. VI, 16): attamen multae huius operosae doctrinae partes, et solidissimae quidem, aut non poterant ibi tractari aut male. Vix igitur dubitandum est, quin sine commentariorum bibliothecarumque adiumento conversantes grammatici haud raro ad  
 14 minutias lususque ingenii delaberentur. Quid porro illi ἀπει-  
 ρεῖτα δηριόωντες Μουσέων ἐν ταλάρῳ in syssitio suo discep-  
 taverint non accepi quidem: sed nescio, quomodo patulas aures  
 admoventi quaestiuncularum susurrus adstrepit. In conviviiis  
 enim eruditorum, quae apud utrumque populum frequentissima  
 erant, proponendarum solvendarumque quaestionum pervulgatus  
 mos et quasi propria sedes fuit. Postquam enim ad epulan-  
 dum vocati edendi libidinem exuissent, bibendi induissent, tum

mensis remotis\*), poculis ministratis, ad doctam garrulitatem sese accingere: quippe neque muti esse poterant, homines praesertim Graeci, quos in litteris quoque omnium loquacissimos esse Strabo professus est, neque difficiles iis et convivandae laritati parum aptae disputationes placebant (Plut. Sympos. I, 1, max. c. 3). Neutrum decere ex ipsis philosophorum scribentibus retulerant, in quibus de boni convivae virtutibus multus sermo esse consueverat. Plut. Sympos. qu. I, 1, 2\*\*).

Cic. off. I, 37. Quare si quis natura esset tristior atque seria iocose tractanda difficilior, abstinebat sese in convivarii coetu ab hoc genere ludicrae eruditionis: ut Isocrates, qui „cum in convivio a sodalibus oraretur, ut aliquid in medium de eloquentiae suae fonte proferret, hac venia deprecatus est: Quod praesens, inquit, locus ac tempus exigit, ego non calleo; quod ego calleo, nec loco praesenti sunt apta nec tempori“. Sic narrat Macrobius Saturn. VII, 1, mutuatus a Plutarcho Sympos. qu. I, 1, 1. Prudenter Isocrates: iure insipientes, qui inter agerent, vituperati. De eiusmodi intempestive docto Gell. I, 2 „Erat ibidem nobiscum simul adolescens philosophiae peritator, disciplinae, ut ipse dicebat, Stoicae, sed loquacior impendio et promptior. Is plerumque in convivio sermonibus, post epulas haberi solent, multa atque immodica de philosophiae doctrinis intempestive atque insubide disserebat“ et reliqua quae apud ipsum Gellium legantur, vivide, ut solet, et lepide referentem (cf. XV, 2). — Cf. Epict. I, 26, 9. II, 19, 8.

At quam frequentia per omnia saecula eruditorum convivia fuerint, non ex nostra consuetudine diiudicandum est, sed ex ipsorum usu ac moribus pernosendum. Nam et philosophi

\*) Plut. Symp. II, 2 αὐτοὶ γὰρ ἐπιχειρήσομεν ζητεῖν ὅταν πανσώμῳ διαπνεύσῃ. Ὡς οὖν ἀφηρέθησαν αἱ τράπεζαι. — Alios locos nunc praetereo. Sed apud Virgilium Aeneas fata sua reginae enarrat, postquam prima quies epulis mensaeque remotae.

\*\*) Ζητεῖν μὲν ἐν ταῖς διατριβαῖς περὶ συμποτικῶν καθηκόντων, καὶ ἀρετῇ συμπότου, καὶ πῶς οἷον χρηστὸν. — Νόμους συμποτικούς scripserant Aristoteles, Speusippus, Xenocrates, Athen. I p. 3 f. Horum et multum ad irrisionem pertinebat Gnathinae νόμος συμποτικός Ath. 585

auctorum disciplinae suae natales anniversaria epularum festi-  
vitate instaurabant, quod Epicurei ex Epicuri testamento facie-  
bant (Cic. fin. II, 31. Diog. La. X, 18), alii sponte, ut Socra-  
tis et Platonis memoriam quosdam coluisse legimus (Plut. qu.  
Symp. VIII, 1. Euseb. praep. ev. X, 3, cf. Ruhnken. de Longin.  
§. 8) et eiusdem scholae sectatores conventus epulasque age-  
bant, ut singulis mensibus Epicurei (Cic. Diog. II, 11), alii  
(Athen. V p. 186 a. X p. 419 d.), iuvenesque studiosi littera-  
rum tum inter sese (Gell. XVIII, 2. XV, 2) tum apud magistros,  
quos cum maxime sectabantur (Gell. VI, 13. cf. II, 22. III, 19.  
XIX, 9), epulari solebant; et si Musarum sacra fierent, quod  
e. g. Athenis solenne fuisse ex Plutarchi Symposiacorum libro  
ultimo tenemus, eadem festivitas; denique reges, praetores (Plut.  
Symp. IX, in.), patroni haud raro ad convivia litteratos clientes  
16 invitabant\*). Cf. Eschenbach de Sympos. Sapient. §. X aeqq.  
Graves igitur ac serias quaestiones ex laetis eiusmodi circulis  
excludebant. Qualia contra admiserint atque probaverint, ex  
Plutarcho, Macrobio, Athenaeo, Gellio intelligitur. Gellii qui-  
dem duas lepidas narratiunculas, quibus haec convivandi ratio  
egregie illustratur, orationi meae includendas putavi. VI, 13  
„Factitatum observatumque hoc Athenis est ab iis, qui erant  
philosopho Tauro iunctiores. Quum domum suam nos vocaret,  
ne omnino, ut dicitur, immunes et asymboli veniremus, con-  
iectabamus ad coenulam non cupedias ciborum, sed argutias  
quaestionum. Unusquisque igitur nostrum commentus paratus-  
que ibat quod quaereret: eratque initium loquendi edundi finis.

---

\*) Potissima recensui. Non desunt alia. Diog. La. II, 133 de Mene-  
demo (el. Ath. 420. c.): *ἦν δὲ καὶ φιλονόδοχος καὶ διὰ τὸ νοσῶδες τῆς*  
*Ἑρμείας πλείω συνάγων συμπόσια, ἐν οἷς καὶ μουσικῶν.* V. alia Plut.  
Symp. I, 10 in. II, 4 in. V, 2 in. V, 3 in. V, 5 in. Hinc fluxit persuasio  
septem sapientes non convenisse tantum, sed convivantes confabulatos  
esse. Plut. Sol. o. 6; et 4: *γενέσθαι δὲ καὶ μετ' ἀλλήλων ἐν τε Δελφοῖς*  
*ὁμοῦ λέγονται, καὶ πάλιν ἐν Κορίνθῳ, Περιάνδρου σύλλογόν τινα κοινῶν*  
*αὐτῶν καὶ συμπόσιον κατασκευάσαντος.* (Cf. Ath. 463 c.) Suid. *ἐκτέκορθε*  
*ἡ μουσική. φασὶν ὅτι τῶν παλαιῶν ἐν τοῖς συμποσίοις φιλόλογον ζητήσαι*  
*χρωμένων οἱ ὕστερον τὴν μουσουργὸς καὶ κιθαριστρίας εἰσέγαγον· ὁδὸν*  
*τὴν κραινομένην τινὲς αἰτιώμενοι τῇ παροιμίᾳ ἐχρῶντο.*

Quaerebantur autem non gravia nec reverenda, sed ἐνθυμήματα quaedam lepida et minuta et florentem vino animum lacessentia. Quale hoc ferme est subtilitatis ludicrae quod dicam. Quaesitum est, quando moriens moreretur, quum iam in morte esset, an tum etiam quum in vita foret: et quando surgens surgeret; quum iam staret, an tum etiam quum sederet: et qui artem disceret quando artifex fieret; quum iam esset, an tum quum etiam non esset“. . . . . XVIII, 2 „Saturnalia Athenis agitabamus hilare prorsum et modeste . . . . Conveniebamus autem ad eandem coenam compluseuli, qui Romani in Graeciam veneramus quique easdem auditiones eosdemque doctores colebamus. Tum qui coenulam ordine suo curabat, praemium solvendae quaestionis ponebat librum veteris scriptoris vel Graecum vel Latinum, et coronam e lauro plexam; totidemque res quaerebat, quot homines istic eramus, quumque eas omnes exposuerat, rem locumque dicendi sors dabat\*). Quaestio igitur soluta corona et praemio donabatur, non soluta autem tramittebatur ad eum, qui sortito successerat: idque in orbem vice pari servabatur. Si nemo dissolvebat quaestionis eius nomen, praemium ipsum et corona deo, cuius id festum erat, dicabatur. Quaerebantur autem res huiusmodi, aut *sententia poetae veteris lepide obscura*, aut historiae antiquioris requisitio, aut decreti cuiuspiam ex philosophia perperam invulgati purgatio, aut captionis sophisticae solutio, aut inopinati rariorisque verbi indagatio, aut tempus item (?) in verbo perspicuo obscurissimum“. Ipsas quaestiones plus minus utiles qui cupit, is apud elegantem narratorem ipse cognoscat. Sed quas veterum poetarum sententias lepide obscuras dixit, ex hoc genere plura HomERICA apud Plutarchum disceptantur: cur Nausicaa non marina sed fluviali aqua sordidas luat vestes (I, 9, α); cur Achilles ζωρότερον pocula misceri iubeat, quod multis bibacis visum est (V, 4);

---

\*) Macrob. VII, 4 sortiamurque, si videtur, ut per ordinem unusquisque proponat quam solvendam aestimet quaestionem. Plut. Symp. IX, 2, 1 ἔθους δὲ ὄντος ἐν τοῖς Μουσείοις κλήρους περιφέρεισθαι καὶ τοὺς συλλαχόντας ἀλλήλοις φιλόλογα ζητήματα προτείνειν.



cur *μηλῆαι ἀγλαόκαρποι* (V, 8), cur *ἄλως θείοιο* (ib. 10) dixerit, haec prae aliis epitheta eligens; cur cum tot liquida apud poetam commemorentur in oleo potissimum adiectivo *ἔγρον* utatur (VI, 9); cum Paris se Helenam opesque redditurum promississet, si a Menelao in singulari certamine victus fuerit (Γ, 71, 92, cf. 101), postquam victus quidem esset sed non caesus, iustamne hanc Troiani excusationem pacti habuerint (IX, 13\*)); denique utra manu Venus a Diomede vulnerata fuerit\*\*) (IX, 4). Commemoravi supra epulas a regibus ac nobilibus in litteratorum gratiam apparatus. Ne ab Alexandri quidem convivii doctae quaestiones afuisse videntur. Apud Ptolemaeum Hephaestionem Photius (p. 147. a. 3 Be.) legerat, *διὰ τί ὁ ποιητὴς πελειάδας ἐποίησε τῆς τροφῆς τῶν θεῶν διακόνοιν* (μ, 62), *καὶ τίνα Ἀλέξανδρος ὁ βασιλεὺς καὶ Ἀριστοτέλης εἰς τοῦτο εἶπον*. Quae quidem alia occasione possunt a rege Homeri studiosissimo (v. Wolf prol. CLXXXIV, add. Hemsterh. Luc. dial. mort. XII, 3) prolata esse, sunt tamen conviviali disputationi aptissima. Ad Ptolemaeorum convivia pertinet narratio de quaestione a Comano, regis pincerna, proposita, fragm. 3. Apud Plutarchum (ne suav. qu. vivi p.) Epicurus suadet regibus *φιλομούσοις, στρατηγικὰ διηγήματα καὶ φορτικὰς βωμολοχίας μᾶλλον ὑπομένειν ἐν τοῖς συμποσίοις ἢ λόγους περὶ μουσικῶν καὶ ποιητικῶν προβλημάτων*. Macrobian narratio haec est VII, 3, 13. (ex Plut. II, 1, 12): „Cum regis libertus, ad novas divitias nuper erectus, philosophos ad convivium congregasset et *irridendo eorum minutulas quaestiones* scire se velle dixisset, cur ex nigra et ex alba faba pulmentum unius coloris edatur, Aridices philosophus indigne ferens Tu nobis inquit absolvas, cur et de albis et nigris loris similes maculae gignantur“. Haec nos ducat narratio ad conditionem grammaticorum, qua et ipsa factum est, ut haud facile possent haec principum crepundia abiicere.

\*) Cf. Porphy. ad Γ, 276. 457.

\*\*) In scholiis similia multa, ut Θ, 328 *ποῖος ὤμος βέβληται*; cet., et Porphy. ib. *ἐν τούτοις τοῖς ἔπεσι τοῖς περὶ τοῦ Τεύχρου ζητοῦσαι ποίαν χεῖρα τέτρωται*. A, 252, ubi Agamemnon vulneratur: *χεῖρα τὴν ἀριστεράν, καὶ γὰρ ἐν τῷ ἐπιταφίῳ ἀνίσταται ἄκοντι ἀγωνίσασθαι*. M, 395.

Scilicet reges ex quo Museis, mercedibus, honoribus studia et eruditos fovebant sustentabantque, haud raro et doctos et doctrinam sibi delectationi atque etiam ludibrio esse voluerunt. Ipsi Ptolemaei, litterarum studio tantopere illi laudati, ab hac noxa haudquaquam vacarunt: velut Diodorum Cronum dialecticum et Sosibium grammaticum his derisui fuisse ex Diog. La. II, III, Athen. XI p. 493 cognovimus. Postea cum Romam migrarent plurimi atque nobilium Romanorum in domibus versarentur, pro rege uno multis regibus (sic enim se dici volebant) serviebant, et saepe ne natis quidem, sed factis, sed servitutis qua emergerant maculis conspersis.

§. 5. Satis, puto, caussarum collegimus, quibus quaestionculae istae cultae celebrataeque sint. Romanorum florente imperio praecipue viguisse satis ex testimoniis, quibus usi sumus, apparet. Et plane huic rei consentaneum, quod imperatorum Romanorum temporibus hoc quasi summum et praecipuum grammatici munus postulatum atque efflagitatum esse invenimus, ut „*omnes quaestiones possit dissolvere*“. Sic Tiberium et alios imperatores eiusmodi problemata iis proposuisse legimus, non ioco, quantum ex auctoribus intelligere licet, sed serio. Suetonius de Tiberii studiis narrans (c. 70) „Maxime tamen, inquit, curavit notitiam historiae fabularis usque ad ineptias atque derisum. Nam et grammaticos, quod genus hominum praecipue, ut diximus, appetebat, eiusmodi fere quaestionibus experiebatur: Quae mater Hecubae: Quod Achilli nomen inter virgines fuisset: Quid Sirenes cantare sint solitae“. De Hadriano Spartianus c. 20: „Apud Alexandriam in Museo multas quaestiones professoribus proposuit et propositas ipse dissolvit“. Imperatorum vero suorum studia quid mirum est servile hominum vulgus aemulatos esse? Iuven. Sat. VII, 229:

Sed vos saevas imponite leges,  
Ut praeceptori verborum regula constet,  
Ut legat historias, auctores noverit omnes,  
Tanquam ungues digitosque suos: ut forte rogatus,  
Dum petit aut thermas aut Phoebi balnea, dicat

Nutricem Anchisae, nomen patriamque novercae  
Anchimoli; dicat quot Acestes vixerit annos,  
Quot Sículus Phrygibus vini donaverit urnas.

M. Lucian. merc. cond. c. 11). Hinc acumen est epigramma-  
s, quod de Valerio Catone Bibaculus scripsit, Sueton. ill.  
ramm. c. 11:

Catonis modo, Galle, Tusculanum  
Tota creditor urbe venditabat.  
Mirati sumus, unicum magistrum,  
Summum grammaticum, optimum poetam,  
*Omnes solvere posse quaestiones,*  
Unum difficile expedire nomen.  
En cor Zenodoti, en iecur Cratetis.

Denique eadem ratione Quintil. inst. or. I, 2 p. 28 Burm. „Gram-  
maticus quoque de ratione loquendi edisserat, *quaestiones ex-*  
*licet*, historias exponat, poemata enarret“. Haec undique re-  
sonant. Laudes sibi videbatur praedicare nescio quis ineptus  
grammaticus de Satyro, cum scriberet (ap. Phot. p. 151) Σά-  
υρος ὁ Ἀριστάρχου γνώριμος ζῆτα ἐκαλεῖτο διὰ τὸ ζητητικὸν  
ἔκτου, et de Apollonio Dyscolo auctor vitae eius, qui hoc cog-  
nomen excellentissimum grammaticum reportasse dicit, ὅτι ἐν  
αἷς γυμνασίαις δυσλύντους ἀπορίας ἔλεγεν· ἕδος γὰρ ἦν τοῖς  
ἐκταῖς σοφοῖς εἰς ἓνα τόπον συνέρχεσθαι καὶ γυμνασίας χά-  
ριν αἰνιγματώδεις τινὰς καὶ ἀσαφεῖς λέξεις φθέγγεσθαι, quam-  
nam, si omnino nominis ratio a studiis repetenda erat, rectius  
ixisset, venisse ei hoc cognomen, quod homo gravis ac tristis  
d iocos lususque litterarum cum cohorte grammaticorum de-  
cendere fastidivit.

His postulatis si respondere volebant grammatici, si magna  
ars nihil metuebat magis quam ne quaestionibus non habe-  
ent paratas solutiones, si studebant etiam subtiliter atque ar-  
ute, etiamsi perverse, respondendo commendare esse vel in-  
ratiam opulentorum hominum insinuare, non laudabuntur qui-  
em, sed apud aequos rerum humanarum aestimatores facilem  
abebunt excusationem. Factum est ita: atque haec iactantia  
el alioquin parum doctos vel ingeniosos inflavit, tali eruditione

subnixos. Gellius capite X libri octavi nunc deperditi narraverat, ut epitome indicat, „qualis sibi fuerit in oppido Eleusine disceptatio cum grammatico quodam praestigioso, tempora verborum et meditamenta puerilia ignorante, remotarum autem quaestionum ululas et formidines capiendis imperitorum animis ostentante“\*). Quid quod etiam sui ostentandi gratia acroases faciebant publice, in quibus, ut hodie musici solent themata per varias modulationes ex tempore persequentes poetaeque subitarii, extemporales poscebant quaestiones? Plut. Qu. Symp. III, 1: Ὁ ἐν Ρόδῳ στίχον αἰτήσαντι γραμματικῷ ποιούμενῳ δαΐξιν ἐν τῷ θεάτρῳ προτείνας

Ἐρρ' ἐκ νήσου θάσσον ἐλάχιστε ζῶντων

ἀδῆλον εἶτε καίῳ ἐφύβρισεν αἶεσ ἄκων ἡστόχησε\*\*). Gell. XVI, 6: Reduentes Graecia Brundisium navem advertimus. Ibi quispiam linguas Latinae litterator Roma a Brundusinis accersitus *experitundum sese volgo dabat*: imus ad eum nos quoque oblectamenti gratia . . . . Legebat barbare insciteque Virgilii septimum: in quo libro hic versus est:

Centum lanigeras mactabat rite bidentes:

et iubebat regat' se, si quis omnium rerum vellet dicere. Tum ego indocti hominis confidentiam demiratus Docesne inquam nos, magister, cur bidentes dicantur? — Hinc factum est ut eiusmodi quaestiones litterati in docta adversaria referrent. Narrat Gellius (XIV, 6) „hominem in litterarum cultu non igno-

\*) Qui meminit quid „δντως γραμματικόν“ significet apud Sext. Empir. adv. Gramm. c. 13 §. 277, concedet mihi talium, quales hic Gellius depingit, vanitate philosophorum fastui egregie subventum esse.

\*\*) Conf. Plut. Sympos. Qu. IX, 5 ἐν ταῦτα τοὺς ἄλλους ἅπαντας ἡδύς ἐποίησε, μόνον δὲ γραμματικὸν Ὑλαν ὃ ῥήτωρ Σώσις ὄρων ἀποσιωπῶντα καὶ βαρυσμύμενον (οὐ πάνυ γὰρ εὐημέρησεν ἐν ταῖς ἐπιδείξεσιν) —. Gell. XVIII, 5 „Puteolis Iuliano nunciatur, ἀναγνώστην quendam, non indoctum hominem, voce admodum scita et canora Ennii annales legere ad populum in theatro. Eamus, inquit, auditum nescio quem istum Ennianistam: hoc enim se ille nomine appellari volebat.“ V. Casaub. Sueton. ill. gr. c. 2. — Ceterum a ridicula auditorum cavillatione ne veteres quidem sophistae, plurimorum summa admiratione accepti, sibi cavere poterant, ut Gorgias a Chaerephonte elusus, v. Foss. de Gorg. p. 27.

bilem magnamque aetatis partem in libris versatum“ sibi in noctibus suis adornandis occupato librum grandi volumine obtulisse, ut inde peteret si quid memoria dignum inveniret. Gloriabatur vero esse istum librum „omnigenis doctrinis praesentem atque ex multis et variis et remotis lectionibus sibi elaboratum“. Gellius libenter accepit; at pro auro carbones invenit: maximam enim partem collegerat spinosas et minutas quaestiones. Ex iis igitur, quae se ibi invenisse dicit, non-  
223 nulla haud scio an magis Gellius contemnat, quam fas sit grammatico: invenit tamen et haec: quam ob causam Telemachus cubans iunctim sibi cubantem Pisistratum non manu attigerit, sed pedis ictu excitarit (o, 45); quae nomina fuerint sociorum Ulixis qui a Scylla rapti laceratique sunt; ex quinque operimentis, quibus Achilles clupeus moenitus est, quod factum ex auro est summum sit an medium, Y, 269. Hi ipsi versus sunt quos supra notavimus secundum scholiastae sententiam fictos esse ὑπό τινος τῶν βουλομένων πρόβλημα ποιεῖν. Quod vero idem addit, id nunc ad rem nostram facit. Dicit enim: ἵνα δὲ μὴ δοκῇ λύσεώς τι εἰρηκέναι (leg. ἡπορηκέναι) καὶ διὰ τοῦτο ἡθετηκέναι φησί. — Ergo si vel Aristarcho (hic enim significatur) et illis temporibus aliquando commodum visum, cavere invidiam quaestiones postulantium, quid postea et a mediocribus factum esse putabimus?

Ad idem studium quaestionum pertinet quod in recentioribus nonnullis commentariis invenimus explicationes atque observationes etiam graves et utiles ita tamen verbis concipi, ut formam iustae quaestionis ac solutionis referant. Hoc quale sit duobus exemplis, uno Graeco, altero Latino illustrabo. In Servii commentariis hoc fecit is, a quo codex Guelferbytanus I adornatus est. E. g. ad Aen. III, 55 legitur in commentariis vulgo: „Obtruncat, occidit intellige. Nam obtruncare proprie est capite caedere“. Sed in cod. Guelf. I additum: „Quomodo obtruncat, cum sit hastis interemptus? Solvitur: quia veteres plerumque truncum pro unoquoque genere interemptum dixerunt, obtruncat ideo est occidit“. Item ad III, 70 in commentario legitur vulgo sic: „Auster autem pro quovis vento“. Sed

Guelf. I: „Quomodo Auster ex Thracia, cum lenis sit? Scitur: Auster pro quolibet vento accipimus“ \*). Ex Graecis exemplum esto hoc: Ad Hesiod. Theog. 139—143

γείνατο δ' αὖ Κύκλωπας ὑπέρβιον ἦτορ ἔχοντας,  
Βρόντην τε Στερόπην τε καὶ Ἀργὴν ὀβριμόθυμον,  
οἱ Ζηνὶ βροντὴν τ' ἔδωσαν τεύξάν τε κεραυνόν,  
οἱ δὲ τοι τὰ μὲν ἄλλα θεοῖς ἐναλίγκιοι ἦσαν

in ed. Trincav. hoc scholion legitur: οἱ δὲ τοι] Κράτης τούτου ἄλλον στίχον παρατίθεται

οἱ δ' ἐξ ἀθανάτων θνητοὶ τράφεν αὐδήεντες.

πῶς γὰρ τοὺς αὐτοὺς θεοῖς ἐναλίγκιους λέγει καὶ ἐν τῷ Λευκιππιδῶν καταλόγῳ ὑπὸ Ἀπόλλωνος ἀναιρεῖσθαι ποτὶ ἥ ὅτι οὐ πάντας τοὺς ἐκ τῶν θεῶν γεγονότας ἀθανάτους συμβαίνει, ὥς φησιν Ἡσίοδος. Ἐν γὰρ τοῖς ἐξῆς Γηρυόνην θτὸν ὄντα Χρυσάορος εἶναι λέγει παῖδα· ὁ δὲ Χρυσάωρ δούσης ἦν. Πῶς δὲ καὶ αὐτὴ ἡ Μέδουσα ἀναιρεῖται ὑφ' Ἡκλέους καὶ ὁ Ὀρεθρος κύων ὑπ' ἀθανάτων γεννηθέντες; Ἡ κατὰ κάλλος καὶ μέγεθος θεοῖς ἐναλίγκιοι ἦσαν. Hoc non contentus qui idem scholion scripsit in cod. Victoriano aperte verba πῶς γὰρ αὐτοὺς posuit „ἀπορία“, ante verba ἥ ὅτι, σις“: item ante verba πῶς δὲ καὶ αὐτὴ „ἀπορία“, ante ἡ „λύσις“. V. Werfer Act. phil. Mon. II p. 500. Sic igitur ceabant sibi in nectendis nodis, ut non mirum sit quaedam venta esse, quibus solvendis se impares profiterentur. L mihi haec Servii:

Aen. IX, 363: Sane sciendum est locum hunc esse unde XII (al. XIII) Virgilii sive per naturam obscuris sive in lubilibus sive emendandis sive sic relictis, ut a nobis per hinc antiquae ignorantiam liquide non intelligantur. Ib. 4 Sciendum tamen locum hunc unum esse de his, quos insolites diximus supra. XII, 74: Sciendum tamen est locum h

\*) Idem homo in fine secundi libri quaestiones tertii colligere coepit „Incipiunt quaestiones libri tertii“ (p. 176 Lion.): et si quaestiones deinceps propositas inspicies, invenies ex Servii commentarii excerpta magis in formam quaestionis redacta esse. Cf. ex eodem genere III, 276. 341. 379. IV, 399 (cl. 386). 545. 655. V, 410. 493 cet.

unum esse de insolubilibus XII (aliquot codd. XIII), quae habent obscuritatem, licet a multis pro captu resolvantur ingenii. Cf. I, 450: Sciendum tamen est in Virgilio interdum validiora esse obiecta purgatis. — Quibus quid in Virgiliano carmine pro excusatione fuerit, apparet ex V, 626: „Ergo constat quaestionem hanc unam esse de insolubilibus, quas non dubium est emendaturum fuisse Virgilium“. Quod non fecisset Virgilius in locis ad explicandum nisi argutias captanti non impeditis. Quare his quoque in locis melius fecisset Servius, si, ut nunquam facit, superfluas quaestiones dixisset. E. g. III, 203: „Unde superflua est quaestio eorum qui dicunt“. III, 332. VI, 140\*). Ex Graecia, qui nobis servati sunt, commentariis Homericos suos quaestionibus et solutionibus undique non sine doctrina collectis refert Porphyrius, ut qui Scholia HomERICA cod. B (haec enim Porphyrii sunt paene omnia) eolverit, is optimum habeat exemplum, qua ratione in hoc genere eruditi alioquin grammatici usi sint. Hoc in illis notabile, quod apparet negotium dissolvendi ad artem redactum fuisse. Sunt enim certae rationes dissolvendi quae plerumque adhibentur: et saepissime quidem solutio fit *ἐκ προσώπου, ἐκ λέξεως, ἐκ καιροῦ, τόπω, ἔθει*. Quae vel apud recentissimos hic illic recurrere non mirabimur. Moschop. *περὶ σχεδ.* p. 146, ubi regulam orthographicam exponit de vocabulis a ζη vel ζι vel ζει incipientibus, fertur ad ζήτημα, de quo haec adscribit: ζήτημα ὅπερ ἐστὶ καθολικὸν ὄνομα καὶ διαιρεῖται εἰς ἀπόρημα καὶ κατηγορημα. ζητεῖ γάρ τις ἢ ἀπορῶν ἢ κατηγορῶν. Καταγίνονται δὲ καὶ ἀμφοτέρω ἢ περὶ λέξιν ἢ περὶ πράγμα. Καὶ εἰ ἐν πράγματι τὸ κατηγορημὰ ἐστὶ, καθολικὸν καὶ τοῦτό ἐστι, καὶ διαιρεῖται

\*) Vidimus quid Servius de Virgilio secutus sit. Sed fuit pars grammaticorum, quae insolubilia nulla esse statuit, quod hic poeta (horribile dictu) omnis erroris immunis sit. Macrob. Somn. Scip. II, 8. Nobis aliud ad defensionem ultra haec quae diximus non occurrit. Verum quoniam in medio posuimus quos fines nunquam via solis excedat, manifestum est autem omnibus quid Maro dixerit, quem constat erroris ignarum, erit ingenii singulorum invenire quid possit amplius pro absolvenda hac quaestione confiteri. — Apparet quid Servius XII, 74. I, 450 respiciat.

εἰς τε τὸ ἐναντίον καὶ τὸ ἀδύνατον καὶ τὸ ἀνιστόρητον ἢ  
ἄλογον καὶ ἀσύμφορον καὶ ἀπρεπές. Ὡς ἕκαστον λύεται τι  
ποις πέντε. Ἡ γὰρ διὰ λέξεως λύσει τις ἢ ὀνόματι ἢ προσώπῳ  
ἢ χρόνῳ ἢ ἔθει. Est haud dubie illud artificium vagum ne-  
tium regulis quibusdam adstringendi, quo facilius fiat\*), ac  
quissimum. Primum Aristoteles sophistarum elenchis certa s-  
vendi genera opposuit suisque nominibus insignivit, quae le-  
merentur art. poet. XXVI. Deinde ne in Sosibio quidem d-  
bitandum est, quin certa quaedam artificia et nomina, quib-  
in dissolvendis difficultatibus identidem uteretur, constituta l-  
buerit, quamquam fortasse ab iis, quae postea valuerunt, diver-  
Nam in fragmento ex eius opere, Athen. p. 493 d, postquam  
quaestionem posuit, addit „τούτων τολῶν οὕτως κατηγοροῦ-  
ναι τῇ ἀναστροφῇ χρησάμενοι ἀπολύομεν τὸν ποιητήν“. E-  
igitur ἡ ἀναστροφὴ ex illis solvendi rationibus, quas solet  
adhibere. Atque eius genus solvendi insignitum fuisse appa-  
ibidem ex ratione, qua a Ptolemaeo elusus est, qui ipse in  
irridendo inepta quadam solutione, quam ille adhibere soleb-  
usus est. —

§. 6. Superest, ut libellos, quos quidem novimus, qui  
solis dissolvendis quaestionibus occupati erant, commemorem  
qui pro auctorum ingeniis haud dubie plus minus spinosi era-  
nonnunquam quaestionum ac solutionum nomine ac forma nec-  
sarias atque praeclaras commentationes continebant, cum ac  
posteriore in ipsis commentariis explicationes ita plerumque p-  
poni videamus, ut incipiant διὰ τί . . . . Scripsit Aristoteles ἀπορ-  
ματα vel ζητήματα vel προβλήματα Ὀμηρικά. Phryn. p. 225 βα-  
λισσαν Ἀλκαῖον φασὶ τὸν κωμωδοποιὸν καὶ Ἀριστοτέλην ἐν τι-  
Ὀμηρικοῖς ἀπορήμασιν εἰρηγμένοι. Reliqua testimonia vid. i  
Lobeckium et Nunnesium l. l. cf. Ruhnck. de Longin. §. 14. Si

\*) Idem consilium agnosco in praescriptis Servii, ut hominum nom-  
non nominata ponenda sint. Aen. IX, 362. Cf. I, 71. 174. Iuvenalis  
Suetonii loci supra allati ostendunt, horum nominum scientiae Romanor  
principes avidos fuisse. — Saepe vix habebant vexati grammatici quo ex  
fugerent: de quo lepidum est quod habet Athen. 398. c.



pissime Aristotelis Ὀμηρικὰ ζητήματα a Porphyrio in commentariis Homericis afferuntur ut, si quidem ea genuina sunt, haud contemnenda ex hoc libro hodie exstant fragmenta. Sed equidem nondum potui mihi persuadere, non subditio libro usum esse Porphyrium. Tam omnia ei commemorata ieiuna sunt atque ab Aristotelis ingenio et doctrina aliena. Denique cur a commentatoribus Homericis reliquisque Homericas quaestiones tractantibus, ut Plutarcho, hic liber nunquam ad partes vocatus, a solo Porphyrio adscitus? Post Aristotelem commemorandae Heraclidis Pontici λύσεις Ὀμηρικαί, Diog. La. V, 88. Specimina sunt Schol. B, 649. Γ, 236. ν, 119. Deinceps commemoretur illud volumen, in quod teste Porphyrio K, 274 Alexandriae quaestiones propositae una cum solutionibus relatae sunt: de quo scite dictum est Wolfii p. CXCV. Proximi sunt praeter Sosibium (Suid. Athen. 493) Zeno, Stoicae disciplinae auctor, et Athenodorus. Ille scripsit Ὀμηρικῶν προβλημάτων libros quinque, de quibus v. Menag. ad Diog. VII, 4. Arati frater Athenodorus scripsit contra Zoilum. Arati vit. III ap. Buhl. T. II p. 445: ἀδελφοὺς δ' ἔσχε Λύρην τε καὶ Καλλιόδαν καὶ Ἀθηνόδωρον, ὃν φησιν Εὐφράνωρ ἀντιγράψαι πρὸς τὰς τοῦ Ζωῖλου κατηγορίας. Fuit cum putarem Athenodori nomen pro Zenodoro reponendum esse Schol. Σ, 22, ubi Zoilus a Zenodoro refutatur. Sed intellexi non necessarium esse: immo verba, quae ibi sunt, καὶ ἄλλως συνήθη ταῦτα τῇ τε βίῳ declarant, hoc petītum esse e Zenodori libro περὶ τῆς Ὀμήρου  
28 συνήθειας (sch. Porphyr. ad Σ, 356, cf. ad P, 263 \*). — Iunior Zenodotus, cuius λύσεις Ὀμηρικῶν ἀπορημάτων Suid. commemorat. Schol. A, 1. B, 12. Γ, 236. — Heraclidis iunioris λέσχει hendecasyllabis scriptae, ut Meinekias docuit Analect. Alex. p. 378. — Seleuci πρὸς Ζήνωνα προτατικόν Schol. Aristoph. Thesmophor. 1175 et ut putant, ad Thesmophor. 840 pro ὁμη-

\*) Falsus Suidas, qui hoc opus adscribit Zenodoto Alexandrino. Idem error nominis in cod. Leid. ad Σ, 356. Nescio quid Mitzellium moverit de Hesiod. p. 282, ut tantopere pro Zenodoto niteretur. Disputatio eius et per se vana et eo magis cum uni loco Σ, 356 confidens reliquorum duorum (Σ, 22. P, 263) immemor sit.

ρικῶς emendantes ὁ Ὀμηρικός, eiusdem προτατικὸν πρὸς Ἰλύβιον, ut potius librum scripserit προτατικά, cuius singuli li singulis viris inscripti fuerint. — Soteridas — an Socratid Suid. Παμφίλη — maritus Pamphilae, scripsit ζητήσεις Ὀρρικάς, Suid. s. v. Vixit igitur sub Nerone; haec enim Pamphilae aetas est (Phot. p. 119 b. Be.). — Diogenes Tarsensis γεγραφὼς περὶ ποιητικῶν ζητημάτων, ἃ λύειν ἐπιχειρεῖ Diu La. VI, 81. — Hephaestio, qui Veri praeceptor fuit, κωμικὰ ἀπορημάτων λύσεις et τραγικὰς λύσεις, Suid. — Dionysii Longinus, cuius ἀπορήματα Ὀμηρικά Suidas commemorat Cf. Ruhnken. de Long. §. 14: qui cum putat quae de versis quibusdam Homeri a Longino pro spuris habitis leguntur apud Eustath. p. 67, 20 et p. 106, 30 ex hoc libro fluxisse, m errare videtur. Haec enim rhetorica sunt et in libro quodam rhetorico posita fuisse verisimilius. Eiusdem Longini libri Suida recensetur προβλήματα Ὀμήρου καὶ λύσεις ἐν βιβλίῳ β': at is ego non dubito quin cum priore unus idemque lib fuerit: sed cum utroque titulo hic liber, sicut Aristotelis, cumferretur, Suidas deceptus est. — Porphyrii ζητήματα Ὀρρικά: qui liber hodie exstat, sed quibusdam quaestionibus si pleri debet ex scholiis Homericis cod. B. Idem Porphyri scripsit σύμμικτα ζητήματα, Suid. et γραμματικὰς ἀπορίας, — Pertinet quoque haud dubie ad hoc genus scriptorum qui in schol. ad B, 308 commemoratur Διονυσίου (nescio cui ἀπορα: nam hoc vox significat. Nicanor in schol. A, 11 οὕτως λυθήσεται τὸ ἐν τῷ τόπῳ τούτῳ ἀπορον. Cf. Z, 3 K, 274. X, 208. Tzetz. Ex. II, p. 51. Gell. XVI, 3. Et, opin Hermogenis περὶ τῶν ἐ προβλημάτων BV ad Φ, 363. — Erodiani προτάσεις, quarum solutiones scripsit Orus (λύσεις προτάσεων τῶν Ἡρωδιανοῦ, Suid.), qui hominis studia cognoscere facile concedet de abnormi orthographia, prosodia, similiter fuisse propositas. Et concinunt fragmenta schol. Ψ, 617. Ω, 6 — οὕτως εὖρον ἐγὼ εἰς τὴν ἀπορίαν καὶ λύσιν Εὐλογίου σλαστικοῦ Etym. M. 638, 33. — Ex Latinis huc pertinet Valerius Probus, de quo Sueton. illustr. gr. 24: „Pauca et exigua quibusdam minutis quaestiunculis reliquit“.

His absolutis fragmenta ab initio posita circumspiciam. Ex his prima et quarta solutio in commentariis fuit, secunda et tertia ex conviviorum colloquiis fluxerunt et vel Alexandrino illo Thesauro Quaestionum Grammaticarum vel discipulorum memoria servatae sunt. Utramque esse iocosam, facile apparet in Aristarcho (§. 3): tertia facete ex usu loquendi repetita, secunda ad acerbam quaerentium irrisionem facta.

## C. V.

### *Chorographica et Geographica.*

§. 1. De agro Troiano et ordine navium Graecorum primum dicam, quod de hoc plurima servata sunt fragmenta, quae alioquin in hoc capite rara inveniemus: quae fragmenta notam iam nobis grammatici rationem hic quoque praestabunt.

Quo ordine naves Graecorum ante Troiam collocatae fuerint et (quod cum eo arcte coniunctum est) de agro Troiano diligentissime quaesivit atque, ut videtur, tabula illustravit. K, 53 ὅτι ἐκ τούτων καὶ τῶν τοιούτων τὰ περὶ τοῦ ναυστάθμου ὁ Ἀρίσταρχος ἐπραγματεύσατο. φητῶς γὰρ λέγεται πλησίον τοῦ Αἴαντος ὁ Ἰδομενεὺς νενεωλκήκει. Cf. 112 πρὸς τὰ περὶ τοῦ ναυστάθμου, ὅτι πλησίον ὁ Ἰδομενεὺς Αἴαντος τοῦ Τελαμωνίου ἐνενεωλκήκει. K, 110 ἡ διπλῇ ὅτι πλησίον τοῦ Λοκροῦ Αἴαντος ὁ Μέγης ἐνενεωλκήκει — ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸν (l. τὰ) ἐπὶ τοῦ ναυστάθμου. A, 6 ἡ διπλῇ πρὸς τὰ περὶ τοῦ ναυστάθμου, ὅτι ἐν μέσῳ τὰς τοῦ Ὀδυσσεὺς ὑποτίθεται, ἐφ' ἑκατέρου δὲ κέρατος τὰς Ἀχιλλέως καὶ Αἴαντος. Hinc iudicatum de versu B, 558 στήσε δ' ἄγων ἰν' Ἀθηναίων ἴσταντο φάλαγγες. Vid. Γ, 230 ἡ διπλῇ ὅτι πλησίον ὁ Ἰδομενεὺς Αἴαντος τοῦ Τελαμωνίου ἐτάσσετο (ins. καὶ) κατὰ τὴν ἐπιπώλησιν (A, 251. 273) συμφώνως. παραιτητέον ἄρα ἐκεῖνον τὸν στίχον τὸν ἐν τῷ καταλόγῳ ὑπὸ τινων γραφόμενον „στήσε —“ οὐ γὰρ

ἦσαν πλησίον Αἴαντος Ἀθηναῖοι. Ad A, 251 ἡ διπλῇ ὅτι ἡ τάξις Ἰδομενέως πλησίον Αἴαντος, πρὸς τοὺς ὑποτάσσοντας τοῖς Ἀθηναίοις τὸν Τελαμώνιον. — Porro Θ, 223 πρὸς τὴν τάξιν τῆς νεωλκίας ἡ παρατήρησις. A, 622 ἡ δὲ διπλῇ ὅτι σαφῶς οὗτοι πρὸς τῇ θαλάσῃ νενεωλκήκασιν. 807 ἡ διπλῇ πρὸς τὸ τοῦ στρατοπέδου διάγραμμα ὅτι ὑποτίθεται κατὰ μέσον τοῦ ναυστάθμου θεατροειδῇ τόπον εἰς ὄχλου συναγωγὴν. M, 118 ὅτι κατὰ ἀριστερὰ τοῦ ναυστάθμου ἡ πύλη. 128 Ἀρίσταρχος ἐκ τούτων φησὶν ὅτι λαπίθαι μετὰ Ἰδομενῆα νενεωλκήκασιν (V). M, 335 ἡ δ. ὅτι ἐν τοῖς ἀριστεροῖς μέρεσι τοῦ ναυστάθμου γέγονεν ἡ μάχη ὅπου καὶ οἱ Αἴαντες ἐσκήνουν. N, 681 ἡ διπλῇ ὅτι τοῦ Λοκροῦ λέγει Αἴαντος· οὗτος γὰρ πλησίον ἐνεώλκει τοῦ Πρωτεσιλάου. πρὸς τὰ περὶ τοῦ ναυστάθμου. 765 ἡ διπλῇ ὅτι τοῦ ναυστάθμου τὰ ἀριστερὰ λέγει. Ξ, 28 πὰρ νηῶν) ἀπὸ τῶν πρὸς θάλασσαν ἐπὶ τὰς ἐν τῷ τείχει. Ξ, 31 Autochthonis explicatio servata (quo in scholio pro προτέρων l. πρωτέων), Aristarchi amissa est, quae tamen ab illa diversa erat, quod inde 231 patet, quod πρύμνησιν intellexit, ut debet intelligi „puppes navium“ non „extremae naves“ (v. egregium Herodiani schol. v. 32\*). Ex Herodiani et Autochthonis scholiis discimus Cratetem putasse duos fuisse navium ordines. Quod Aristarchus iure reiecit qui uno semicirculari ordine positas fuisse sumsit. Planius etiam docet Aristonicus ad v. 35 ἡ διπλῇ ὅτι προκρόσσαι τὰς κλίμακῃδον\*\*) νενεωλκημένας ἐτέρας πρὸς (l. πρὸ) ἐτέρων ὥστε θεατροειδῆς (cf. A, 807) φαίνεσθαι τὸ νεώλκιον. κρόσσαι γὰρ αἱ κλίμακες. πρῶται νῆες Ξ, 31 intellexit quae in agro erant muro proximae („die vordersten“ ut πρῶτος ῥυμός), item O, 653.

\*) παροξυτονητέον τὸ πρύμνησιν. Κράτης μέντοι προπερισπῆ, ἀκούων ἐπὶ ταῖς ἐσχάταις, πλανηθεὶς ἐκ τοῦ τὰς γὰρ πρώτας πεδίονθε εἴρυσαν· ἀγνοεῖ δὲ ὅτι ὁ ποιητὴς ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ τὸ πρυμνὸν οὐ τίθησιν ἐπὶ διαστοῶτες σώματος ἀλλ' ἐπὶ ἠνωμένον. „πρυμνὸν ὑπὲρ θέναντος“ (B, 339) „τοῦ δ' ἀπὸ μὲν γλῶσσαν πρυμνὴν τάμε“ (ib. 292) „πρυμνὴν ἐκτάμνοντες“ (M, 149).

\*\*) Cf. M, 258 ὅτι κρόσσας ἐν μὲν τοῖς ὑπομνήμασιν κεφαλίδας, ἐν δὲ τοῖς περὶ τοῦ ναυστάθμου κλίμακας (cf. Porph. et Nicanor h. l.). Et hanc explicationem (κλίμακας) probavit priore reiecta. Statim apparebit dissertationem de navalibus post commentarios scriptam esse.

655. Sed aliter *Ξ*, 75 νῆες ὅσαι πρῶται εἰρύαται ἄγχι θαλάσσης, ubi errori et sententiarum nexus obstat et ipse poeta cavit adiecto ἄγχι θαλάσσης. — *Ζ*, 4 ἡ διπλῇ ὅτι ἐν τοῖς ἀρχαίοις (fort. ἐν ταῖς Ἀρισταρχείοις) ἐγγράπτο „μεσσηγὺς ποταμοῖο Σκαμάνδρου καὶ στομαλίμνης“, διὸ καὶ ἐν τοῖς ὑπομνήμασι φέρεται. [καὶ] ὕστερον δὲ περιπεσὼν ἔγραψε „μεσσηγὺς Σιμόεντος ἰδὲ Ἐάνθοιο ῥοάων“, τοῖς γὰρ τοῦ ναυστάθμου τόποις ἡ γραφὴ συμφέρει, πρὸς οὓς μάχονται (sc. hi versus illa lectione retenta). — *Η*, 22 ἡ διπλῇ ὅτι πρὸ τῶν πυλῶν τὴν φηγὸν ταύτην ὑποτίθεται. πρὸ πολλοῦ δὲ ὁ Ἀπόλλων ἐστὶν ἐπὶ τῆς Περγάμου. (?) *Ι*, 354 ἀλλ' ὅσον ἐς Σκαιάς τε πύλας καὶ φηγὸν ἵκανον) Σκαιαὶ δὲ καὶ Δαρδανίαι αἱ αὐταί. ἡ δρῶς πρὸ τῆς Ἰλίου ἦν. *Ε*, 789 οὐδέποτε Τρῶες πρὸ πυλάων Δαρδανιάων οἷχνεσκον) τῶν Σκαιῶν· φησὶ γὰρ „ἀλλ' ὅσον ἐς Σκαιάς τε πύλας καὶ φηγὸν ἵκανον. *Ζ*, 237 Ἐκτωρ δ' ὡς Σκαίας τε πύλας καὶ φηγὸν ἵκανεν) ἡ διπλῇ ὅτι τὰς Σκαιὰς ὀνοματικῶς Δαρδανίας λέγει. *Χ*, 6 Ἰλίου προπάροιθε πυλάων τε Σκαιάων) ἐν ἀριστερᾷ τοῦ τείχους αἱ πύλαι ἔκειντο αἱ ἑκαλοῦντο Δαρδανίαι· ἡ διπλῇ πρὸς τὰς Σκαιάς. *Λ*, 166 ἡ διπλῇ  
232 πρὸς τὸ περὶ τοῦ ναυστάθμου διάγραμμα· τὸ γὰρ Ἰλου σῆμα κατὰ μέσον εἶναι φησὶ τῷ πεδίῳ. *Μ*, 22 ἡ διπλῇ ὅτι ἀμφίβολον μὲν ἐπὶ ποτέρου τῶν ποταμῶν λέγει, τοῦ Σκαμάνδρου ἢ τοῦ Σιμοῦντος· δεκτέον δὲ ἐπὶ τοῦ Σιμοῦντος· διὰ μέσου γὰρ τοῦ πεδίου φέρεται. καὶ ὅτι ἀνέγνω Ἡσίοδος τὰ Ὀμήρου ὡς ἂν νεώτερος τούτου· οὐ γὰρ ἐξενήνοχε τοὺς ποταμοὺς μὴ ὄντας ἀξιολόγους, εἰ μὴ δι' Ὀμηρον. καὶ τῷ Σιμοῦντι προσέθηκεν ἐπίθετον τὸ „θεῖόν τε Σιμοῦντα“ (Theog. 342). *Μ*, 66 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ στένωμα τὸ κατὰ τὴν γέφυραν τῆς τάφρου λέγει. Videmus igitur eum non tantum in commentariis de Graecorum navalibus locos probantes notasse, sed postea etiam seorsum haec omnia singulari disputatione complexum esse et quaedam in quibus sibi errasse videretur correxisse. Cf. praeter locos iam memoratos sch. *Ο*, 449 ἀθετοῦνται στίχοι γ' καὶ ἀστερίσκοι παράκεινται ὅτι . . . ὕστερον δὲ ἐν τοῖς περὶ τοῦ ναυστάθμου ἀπολογεῖται. Illam disputationem videmus dici et τὸ vel τὰ π. τ. ν. et aliquoties τὸ περὶ τοῦ ναυστάθμου διάγραμμα.

Quod autem legitur in Et. M. p. 540. 56 *περὶ ὧν ἐν ταῖς περὶ ναυστάθμου διαλέξεσι* corruptum est. Etenim transcripsit hic auctor verba Nicanoris ad *M*, 258, ubi haec verba ita leguntur: *περὶ ὧν ἐν τοῖς περὶ τοῦ ναυστάθμου λέγεται*. Quibus iisdem iterum Nicanor utitur *Σ*, 68, ubi eundem libellum commemorat. Ergo auctor Etym. scripsit *διαλέγεται* vel *διέξεισι*. Illud vero *διάγραμμα* eo ducit ut putem commentario additam fuisse tabulam.

§. 2.

Apia

apud posteriores poetas Peloponnesus dicitur, apud Homerum *ἄπιη γαίη* est remota terra. *A*, 270. *Γ*, 49. v. s. *Ἄργος*.

*Ἄργος. Ἑλλάς.*

*Ἄργος. A*, 171 ἡ διπλῇ ὅτι *Ἄργος* τὴν Πελοπόννησον οὐ τὴν πόλιν λέγει. *Z*, 152 *Ἄργος* δὲ ἱππόβοτον τὴν Πελοπόννησον 283 καλεῖ, τὴν δὲ Θετταλίαν *Ἄργος Πελασγικόν*. *I*, 141 ἡ διπλῇ ὅτι τὴν Πελοπόννησον *Ἀχαικόν Ἄργος* λέγει καὶ *Ἰασον* (εἰ πάντες σε ἴδοιεν ἂν *Ἰασον Ἄργος* σ, 246), *Πελασγικόν* δὲ *Ἄργος* τὴν Θεσσαλίαν. *Γ*, 115 ἡ διπλῇ ὅτι τὴν Πελοπόννησον *Ἄργος Ἀχαικόν* λέγει, τὴν Θεσσαλίαν δὲ *Ἄργος Πελασγικόν*.

*I*, 246 *Ἄργεος ἱπποβότοιο*) σημειοῦνται τινες ὅτι τὴν ὅλην Πελοπόννησον οὐκ οἶδεν ὁ ποιητής, *Ἡσίοδος* δέ. *A*, 270 *τηλόθεν ἐξ ἄπιης*) ὅτι παραλλήλως *τηλόθεν ἐξ ἄπιης*· οἱ δὲ νεώτεροι ἐξεδέξαντο τὴν Πελοπόννησον. *Γ*, 49 ἡ διπλῇ ὅτι *ἄπιαν* τὴν πολὺν ἀφεστῶσαν, οὐχ ὥς οἱ νεώτεροι τὴν Πελοπόννησον. φησὶ γοῦν „ἐξ ἄπιης γαίης δεκάτῳ ἐνιαυτῷ“ (π, 18). V. sch. η, 25.

*B*, 684 *Ἕλληνες*. ἡ διπλῇ ὅτι *μόνους τοὺς ὑπ' Ἀχιλλεῖ τεταγμένους Ἕλληνας* καλεῖ. *I*, 395 ἡ διπλῇ ὅτι τὴν Θετταλίαν οὕτως λέγει *μόνην*, τὴν δὲ ὅλην ἡπειρον οὐκ οἶδεν οὕτως *καλουμένην*. νόθα οὖν ἐκεῖνα „ἐγχείη δ' ἐκέκαστο Πανέλληνας καὶ Ἀχαιοὺς (*B*, 530), „καθ' Ἑλλάδα καὶ μέσον *Ἄργος*“ (*δ*, 726

praeterea aliquoties). Ad hunc versum δ, 726 sch. περιττός στίχος. καὶ γὰρ προείπεν· ἢ πρὶν μὲν πόσιν ἐσθλόν· καὶ ἢ οἶδεν ὁ Ὅμηρος τὴν καθ' ἡμᾶς Ἑλλάδα, ἀλλὰ τὴν Θεσσαλίαν οὕτω λέγει, καὶ Ἕλληνας τοὺς ἐκεῖθεν. Sch. AD ad I, 395 ῥίσταρχος παρ' Ὁμήρῳ Θεσσαλίαν μόνην τὴν Ἑλλάδα φησὶν εἶναι καὶ Ἕλληνας τοὺς Θεσσαλοὺς παρακολουθῶν Θουκυδίδῃ. αὐτὸς ἀφαιρῶν τὸν στίχον τοῦτον „ἐγχεῖν δ' ἐκέκαστο Πανέλληνας καὶ Ἀχαιοὺς“. καὶ ἐκεῖ δὲ πάλιν τὴν Θεσσαλίαν ἀκούει „φεῦ· ἢ ἔπειτ' ἀπάνευθε δι' Ἑλλάδος εὐρυχόροιο“ (478). I, 447 ἔτι πλεονάζει ὅτι πάλιν τὴν Θεσσαλικὴν πόλιν οὕτως εἶπεν.

B, 867 Καρῶν βαρβαροφώνων) ἔτι διπλῇ ὅτι Θουκυδίδης λέγει τὴν ὀνομασίαν τῶν βαρβάρων νεωτερικὴν εἶναι. ἐλέγχεται· ἐντεῦθεν (?). V. Strab. XIV, 662. —

Ceterum ex multis hic pauca habemus. Quare non omnia iudicare licet.

### Ἀρνη. Ἀσκη.

B, 507 οἳ τε πολυστάφυλον Ἀρνην ἔχον οἳ τε Μίδειαν) ὅτι Ζηνόδοτος γράφει Ἀσκηρην ἔχον· οὐ δύναται δὲ πολυστάφυλος Ἀσκηρὴ λέγεσθαι· ἀξιοπιστότερος γάρ ἐστιν ὁ Ἡσίοδος λέγων Ἀσκηρὴ χεῖμα κακῇ, θέρει ἀφγαλή (Op. 638)· ὥστε οὐδὲ ποικαρπὸς λέγοιτο ἄν\*). H, 9 ὅτι Ζηνόδοτος ἐν μὲν τῷ καταγῶφ πεποίηκεν „οἳ τε πολυστάφυλον Ἀσκηρην ἔχον“, ἐνθάδε εἵασε τὴν Ἀρνην· διὸ ἡ διπλῇ ἐν τῷ Ἀρνη. Strabo IX 413 τὸ δ' Ἀκραίφριον καὶ αὐτὸ κεῖται ἐν ὕψει. Φασὶ δὲ τοῦτο λεῖσθαι Ἀρνην ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ ὁμώνυμον τῇ Θεσσαλικῇ. εἰ δὲ φασὶ καὶ τὴν Ἀρνην ὑπὸ τῆς λίμνης καταποθῆναι καὶ τὴν Μίδειαν. Ζηνόδοτος δὲ γράφων

οἳ δὲ πολυστάφυλον Ἀσκηρην ἔχον  
καὶ ἔοικεν ἐντυχεῖν τοῖς ὑπὸ τοῦ Ἡσίοδου περὶ τῆς πατρίδος

\*) His extremis verbis Siebelisius (in Jahnii Annalibus VII, 1 p. 86) tarsi putat epitaphium Hesiodi, (v. Pausan. XI, 38. 3) Ἀσκηρὴ μὲν πατρίς λυλῆϊος.

λεχθῆσαι καὶ τοῖς ὑπ' (del.) Εὐδόξου πολὺ χεῖρω λέγοντος περὶ τῆς Ἀσκηρῆς. Πῶς γὰρ ἂν τις πολυστάφυλον τὴν τοιαύτην ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ λέγεσθαι πιστεύσειεν; οὐκ εὖ δὲ οὔτε οἱ Τάρνην ἀντὶ τῆς Ἀρνης γράφοντες\*). οὐδὲ γὰρ μία δεικνύται Τάρνη παρὰ Βοιωτοῖς. ἐν δὲ Λυδοῖς ἐστίν· ἧς καὶ Ὅμηρος μέμνηται·

Ἰδομενεὺς δ' ἄρα Φαίστον ἐνήρατο τέκτονος υἱόν

Βώρου, ὃς ἐκ Τάρνης ἐριβώλακος εἰληλούθει.

(E, 44). Apollodorum audimus, ut alibi.

### Cyllene.

O, 518 Πουλυδάμας δ' ὦτον Κυλλήνιον ἐξενάριξεν Φυλείδω ἕταρον, μεγαθύμων ἀρχὸν Ἑπειῶν) ἡ διπλῇ ὅτι οὐκ ἀπὸ 23 Κυλλήνης τοῦ ἐν Ἀρκαδίᾳ ὄρους, ἀλλ' ἐπὶ νειὸν ἐστὶν Ἠλείων Κυλλήνη. οὗτοι δὲ εἰσὶν Ἠλεῖοι (l. Ἑπειοί). Strab. VIII p. 337 μέμνηται δὲ τῆς Κυλλήνης ταύτης καὶ Ὅμηρος, λέγων ὦτον Κυλλήνιον ἀρχὸν Ἑπειῶν. Οὐ γὰρ ἀπὸ τοῦ Ἀρκαδικοῦ ὄρους ὄντα ἔμελλεν ἡγαμόνα τῶν Ἑπειῶν ἀποφῆναι.

### Dardania. Dardani.

Y, 215 ἡ διπλῇ ὅτι ἐτέρα τῆς Ἰλίου ἡ Δαρδανία ὥσπερ καὶ ἡ Φρυγία (v. infra). Sed Dardani Troum nomine continentur. P, 80 Τρώων τὸν ἄριστον ἔπεφνεν Πανθοίδην Εὐφορβον). Τρῶς ἄρα ὁ Εὐφορβος ἀλλὰ καὶ Δάρδανος (sc. II, 807 σχεδόν· βάλει Δάρδανος ἀνὴρ Πανθοίδης Εὐφορβος). οἱ ἄρα Δάρδανοι Τρῶες. καὶ ὅτι ἀντὶ τοῦ τὸν ἐν Τρωσὶν ἄριστον. οὐ γὰρ ἐστὶν ὡς Μυρμιδόνων τὸν ἄριστον (Σ, 10). V. Strab. X, 453. XIV, 574 λέγει μὲν γὰρ (ὁ ποιητής) καὶ κοινῶς ἅπαντας Τρῶας τοὺς συμπολεμήσαντας αὐτοῖς, ὥς περ καὶ Ἀχαιοὺς τοὺς ἐναντίους, ἀλλ' οὐ δῆπου Τροίαν ἐροῦμεν νῆ Δία καὶ τὴν

\*) Hoc natum ex lectione πολυστάφυλόν τ' Ἀρνην, ut versus exhibetur a Steph. B. s. Ἀρνη.



αφλαγονίαν οὐδὲ τὴν Καρίαν ἢ τὴν ὁμορον αὐτῇ Λυδίαν.  
ἐγὼ δ' ὅταν φῇ

Τρῶες μὲν κλαγγῇ τ' ἐνοπῇ τ' ἴσαν,  
δὲ τῶν ἐναντίων

οἱ δ' ἄρ' ἴσαν σιγῇ μένεα πνείοντες Ἀχαιοί.

. infra Troes. — Hinc efficiebatur, certe non ut in recentioribus fabulis ferebatur, Hectorem esse Δάρδανον ἄνδρα (B, 701), quo interfectus sit Protesilaus, v. B, 819.

#### Demetrium.

B, 696 οἱ δ' εἶχον Φυλάκην καὶ Πύρασον ἀνθεμόεντα, Δήτρος τέμενος Ἰτιονά τε μητέρα μήλων) ἢ διπλῇ ὅτι οὐ τὸν ὑράσον λέγει Δήμητρος τέμενος, ἀλλὰ πόλις ἐστὶ Δημήτριον καλουμένη. Aliter Strab. IX, 435. Particula quod abest mihi Aristarchi iudicio obstat, ut alias ostendam.

#### Dolopes.

I, 484 Δόλοπες μέρος τῆς Φθιώτιδος χώρας, διὸ καὶ παλέλοιπεν αὐτοὺς ἐν τῷ καταλόγῳ.

#### Echinades.

B, 625 οἱ δ' ἐκ Δουλιχίου Ἐχινάων 3' ἱεράων) ἢ διπλῇ ὅτι οὐχ ὡς κεχωρισμένου Δουλιχίου τῶν Ἐχινάδων οὕτως εἶρην ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἐκ Δουλιχίου καὶ τῶν ἄλλων Ἐχινάδων. καὶ ἀπὸ τοῦ Ἐχίνα εἶπεν Ἐχινάων. Sc. eodem modo ut Τρῶας καὶ Ἔκτορα, quod notatum erat, V. Ariston. N, 1. — Cf. rab. VIII, 340. X, 453. VIII, 335 (Ἐχινάδες ὧν ἐστὶ καὶ τὸ δουλίχιον). X, 458.

**Ἡλεῖοι**

incolae Elidis non saepe nominantur ab Homero, saepius Ἐπαιοί. *Α*, 688 ὅτι σπανίως Ἡλείους καλεῖ. *Α*, 694 ἡ διπλῇ ὅτι ἐν τισι γράφεται Ἀχαιοί· τοὺς δὲ Ἡλείους Ἐπειοὺς καλεῖ Ὅμηρος. *Α*, 737 ἡ διπλῇ ὅτι τινὲς καὶ Ἀχαιῶν γράφουσιν. Ὅμηρος δὲ Ἐπειοὺς τοὺς Ἡλείους λέγει. 759 ἡ διπλῇ — ὅτι τοὺς Πυλίουσιν Ἀχαιοὺς λέγει νῦν, τοὺς δὲ Ἡλείους Ἐπειοίς. — De Epeis praeterea Steph. B. s. Δουλίχιον· ἐλέγοντο δὲ καὶ οἱ ἐν τῷ Δουλιχίῳ Ἐπαιοί, ὡς Ἐπαφρόδιτος παρατιθεῖς τὸν Ἀρίσταρχον ἐκδεχόμενον οὕτω.

**Ephyra.**

Duplex Ephyra est apud Homerum, una Thesprotiae, altera est Corinthus. *B*, 659. *Z*, 152. *N*, 301. *O*, 531. Hanc posteriore ubi poeta ipse loquitur Corinthum dicit, heroes Ephyram. *B*, 570. *Z*, 152. 210. *N*, 301. Velleium Aristarcheum nemo suspicatus est. „Neque est quod miremur ab Homero nominari Corinthum. Nam ex persona poetae et hanc urbem et quasdam Ionum colonias iis nominibus appellat, quibus vocabantur aetate eius, multo post Pium captum conditae“. I, 3.

**Hyde. Hyle.**

v. infra.

**Νήσῳ ἐν κραναῇ.**

*Γ*, 445 ἡ διπλῇ ὅτι ἄδηλον πότερον ὄνομα κύριόν ἐστιν ἀπὸ τοῦ κρανθῆναι ἐπ' αὐτῆς πρῶτον τὸν γάμον καὶ τελειωθῆναι τοῦ Ἀλεξάνδρου καὶ τῆς Ἑλένης ἢ ἐπιθετικῶς τὴν τραχεῖαν. τινὲς γὰρ τὴν λεγομένην Ἑλένην πρὸς τῇ Ἀττικῇ εἶναι ἀπὸ τῆς Ἑλένης ὅτι ταύτῃ πρώτη ἐπέβη.

### Lycia Troica.

*Δ*, 101 *Λυκηγενεί*) ὅτι ἀπὸ τῆς Τρωϊκῆς Λυκίας, ἐξ ἧς  
τιν ὁ Πάνδαρος. *Ε*, 105 *Λυκίηθεν*) ὅτι τῆς Τρωϊκῆς Λυ-  
κίης. 173 ἡ διπλῇ ὅτι τὴν Τρωϊκὴν Λυκίαν λέγει.

### Lydi.

*Κ*, 431 ἡ διπλῇ ὅτι Ὅμηρος οὐκ οἶδε καλουμένους Λυδοὺς,  
ἀλλὰ Μήονας. πρὸς τὰ περὶ Κιλικίας (ἡλικίας scribendum  
ἐ, v. emendationes scholiorum post Herodianum p. 454) Ἡσιό-  
ν (cf. V ad Σ, 291). Saepius monitum Straboni, e. g. XIII, 625.

### Μέσση

infra.

### Oechalia

ad Homerum urbs Thessaliae *Β*, 596. 730.

### Phrygia.

*Β*, 862 ἡ διπλῇ ὅτι οἱ νεώτεροι τὴν Τροίαν καὶ τὴν Φρυ-  
γίαν τὴν αὐτὴν λέγουσιν, ὁ δὲ Ὅμηρος οὐχ οὕτως. *Αἰσχύλος*  
συνέχεεν. Hucusque puto Aristonici observationem esse.  
τοὶ δὲ τῆς μικρᾶς εἰσι Φρυγίας· ἡ μεγάλη παρὰ τῷ Σαγ-  
ρίῳ κεῖται ὅθεν καὶ Ἄσιος ὃς μήτρως ἦν Ἐκτορος ἱπποδά-  
μοιο (ABL). *Κ*, 431 ἡ δ. ὅτι ἑτέρους τῶν Τρώων οἶδε τοὺς  
φρύγας. *Π*, 719 ἡ δ. ὅτι Ὅμηρος ἑτέραν τὴν Φρυγίαν τῆς  
ἰοίας οἶδεν. *Σ*, 291 ἡ διπλῇ ὅτι ἑτέρα ἡ Φρυγία παρὰ τὴν  
ἰοίαν. *Ω*, 545 ἡ δ. ὅτι ἑτέρα καθ' Ὅμηρον ἡ Φρυγία· οἱ δὲ  
ὑστεροὶ συγχέουσι. Strab. XIII p. 657 οἱ ποιηταὶ δέ, μάλιστα  
τραγικοί, συγχέοντες τὰ ἔθνη, καθάπερ τοὺς Τρῶας καὶ τοὺς

Μυσοῦς καὶ τοὺς Λυδοὺς Φρύγας προσαγορεύουσιν, οὕτω καὶ τοὺς Λυκίους Κᾶρας. Cf. XIV, 675.

---

Σάμη. Σάμος.

B, 634 οἱ τε Ζάκυνθον ἔχον ἡδ' οἱ Σάμον ἀμφενέμοντο) ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἡδ' οἱ Σάμην, καὶ ἄμετρον ποιῶν καὶ ἀγνοῶν ὅτι κατὰ τὸ ἀρσενικὸν ἐνίοτε ἐκφέρεται τὰ εἰς ος (l. η) λήγοντα. Reliqua Aristonici scholio ab alia manu assuta sunt. Cf. Sch. o, 29. De Strabone p. 453 l. X suspicio est non omni ex parte recte referre de Apollodoro, sed in quibusdam eius sententiam haud recte cepisse.

---

Σαμοθράκη.

N, 12 Σάμου Θρηϊκίης) ἡ δ. ὅτι οὐδέποτε συνθέτως εἶρηκε 239 Σαμοθράκην\*). Ω, 78 Σάμου) ἡ διπλῇ ὅτι τὴν Σαμοθράκην οὕτως εἶπεν. Strab. X p. 457.

---

Scamander.

X, 151 ἡ διπλῇ ὅτι ἐκ τῆς ἀντιδιαστολῆς ταύτης σαφές ὅτι ἡ ἑτέρα πηγὴ ὕδατι λιαρῶ ῥεῖ κατὰ χειμῶνα.

---

Σελλήεις.

B, 839 ὅτι Σελλήεις ποταμός ἐστιν Ἀσίας ὁμωνύμως τῇ Θεσπρωτίᾳ (l. τῶ — τιακῶ). M, 97 ἡ δ. ὅτι Σελλήεις ποταμός ἐπ' Ἀσίας οὗτος, ἕτερος δὲ ἐπὶ Θεσπρωτίας. O, 531 ἡ δ. ὅτι τῆς Θεσπρωτικῆς Ἐφύρας λέγει, οὐκ ἐκ τῆς Κορίνθου.

---

\*) Quod ibi habet V: Ἀρίσταρχος ὄρος ὁμώνυμον τῇ νήσῳ mendacium est.

Lycia Troica.

Δ, 101 Λυκηγενεί) ὅτι ἀπὸ τῆς Τρωϊκῆς  
ἔστιν ὁ Πάνδαρος. Ε, 105 Λυκίηθεν) ὅτι  
κίτας. 173 ἡ διπλῇ ὅτι τὴν Τρωϊκὴν Λυκί

Lydi.

Κ, 431 ἡ διπλῇ ὅτι Ὅμηρος  
ἀλλὰ Μήονας. πρὸς τὰ περὶ  
est, v. emendationes scholiorum  
δου (cf. V ad Σ, 291). Saepius

238 v. infra.

ὡς  
Ὅμηρον κεῖσθαι  
προσχυρίζεσθαι. Adscribam  
nem, unde apparebit ut Aristarchus  
apud Homer' e quid Homerus aperire velit et ut Apol-  
suo obsecutus sit. Φιλόχορος δέ φησι (sic  
καὶ τὸν περὶ Δωδώνην τόπον ὡς περ τὴν Εὐ-  
κληθῆναι. καὶ γὰρ Ἡσιόδον οὕτω λέγειν. ἔστι  
καλυπτός ἢ δ' εὐλείμων· ἐνθάδε Δωδώνη τις ἐπ'  
καλεῖται. οἶονταί δέ, φησὶν ὁ Ἀπολλόδωρος, ἀπὸ  
γὰρ οὐδὲν περὶ τὸ ἱερὸν οὕτω καλεῖσθαι· τὸν μέντοι ποιητὴν  
ἄλλους, ἀλλὰ Σελλούς ὑπολαμβάνει τοὺς περὶ τὸ ἱε-  
ραῖον. ὅτι καὶ Σελλήεντά τινα ὀνομάζει ποταμόν. Ὀνο-  
τῇ τηλόθεν ἐξ Ἐφύρης ποταμοῦ ἀπὸ

Σίντιες.

num habitans. Apollon. lex. Hom. 720.

Troia. Troiani.

ὅτι ὁμωνύμως τῇ χώρᾳ τὴν Ἰλίον Τροίαν  
 λῆ ὅτι οἱ τὴν Ζέλειαν οἰκοῦντες ὑπὸ τὴν  
 Τρώες ἐλέγοντο. E, 211 ἡγεόμην Τρώ-  
 \*) ὅτι ἀντὶ τοῦ Τρώων τῶν ὑπὸ τὴν  
 τινὲς δὲ ἀγνοοῦντες ὅτι λέγονται  
 ἀγράφουσι. „Τρώεσσι φέρων  
 Π p. 584 sqq. \*) — — Ari-  
 † B, 113 Ἰλίον μὲν λέγει 241  
 ῥοιαν, ἀλλ' οὐκ Εὐβοεῖς

ament.

ἐν ἄλλοις Θρυόεσσαν, „ἔστι  
 A, 711 ὅτι ἦν ἐν τῷ καταλόγῳ εἴρηκε  
 οὐκ ἔστι. —

ὅτι Μέσσην τὴν ἐπὶ Λακωνικῆς Μεσσήνην λέγει  
 τὸ τοῦνομα. Strab. VIII p. 364.

B, 500 ὅτι νῦν μὲν ἐκτεταμένως Ὑλὴν εἴρηκεν, ἐν ἄλλοις  
 δὲ συνεσταλμένως „Ὑλῃ ἐνὶ οἰκίᾳ ναίων“ (H, 221). νῦν δὲ κα-  
 λοῦνται Ὑλαι πληθυντικῶς. H, 221 ὅτι ἐνταῦθα συνεσταλμέ-  
 νως, ἐν δὲ τῷ καταλόγῳ ἐκτεταμένως. E, 708 ἡ διπλῇ ὅτι  
 Ζηνόδοτος γράφει Ὑδῇ· ἔστι δὲ τῆς Λυδίας ἡ Ὑδῇ (Y, 385 \*\*),  
 ὁ δὲ ἀνὴρ Βοιωτίας καὶ κώμη Βοιωτίας ἡ Ὑλῃ. καὶ ὅτι οὐ (l. νῦν)  
 συνεσταλμένως λέγεται ἡ πόλις, ἐκτέταται δὲ ἐν τῷ καταλόγῳ  
 διὰ μέτρου. Strab. IX p. 408 Ὅμηρος δ' ἐνικῶς ἐκφέρει, τοτὲ

\*) p. 585 sanandus Strabo verborum traiectione. Verba οὐκ οἶονται  
 — Θήβησι transponenda post alterum Θήβησι, sic: Πριάμου ἐνὶ οἴκῳ, αὐ-  
 τὰρ ἐγὼ Θήβησιν. Οὐκ οἶονται δὲ δεῖν ἐξ εἰςθείας ἀκούειν σὺ μὲν ἐν Τροίᾳ,  
 αὐτὰρ ἐγὼ Θήβησιν, ἀλλὰ καθ' ὑπερβατόν.

\*\*) Memoria lapsus est Strabo XIII, 626 T. V p. 470 Tz. Versus a  
 quibusdam insertus B, 867 Τμώλῳ ὑπο νιφόεντι non ideo spurius habitus  
 ab Aristarcheis (haurit ex his fontibus) quod nulla in Lydia Hyde esset,  
 sed quod repetitus videretur ex Y, 385.

μὲν ἐκτείνων τὴν πρώτην συλλαβήν, ὡς ἐν τῷ καταλόγῳ, ἢ δ' Ὑλην καὶ Πετεῶνα, ποιητικῶς \*). ποτὲ δὲ συστέλλων, ὅς ῥ' ἐν Ὑλῃ ναίεσκε (E, 708). καὶ ῥ. Τυχίος σκντοτόμων ὅχ' ἄριστος Ὑλῃ ἐνὶ οἴκῳ ναίων (H, 221). οὐδ' ἐνταῦθα εὖ γραφόντων τινῶν Ὑδῇ ἐνι· οὐ γὰρ ὁ Αἴας ἐκ τῆς Λυδίας τὸ σάκος μετέπεμπετο. Vides Aristarchea omnia quae Strabo sumsit ab Apollodoro. —

H, 180 Μυκῆνη) ἡ διπλῇ ὅτι ἀλλαχοῦ πληθυντικῶς Μυκῆνας. Item ad A, 46 ὅτι νῦν ἐνικῶς τὴν Μυκῆνην. —

142 H, 135 Φειᾶς) ἡ διπλῇ ὅτι ἐν Ὀδυσσεΐᾳ (ο, 296) πληθυντικῶς „ἡ δὲ Φεαῖς ἐπέβαλλεν ἐπείγομένη Διὸς οὐρῳ“ ὡς Μυκῆνην καὶ Μυκῆνας.

Admonebo hic notissimae observationis, Homerum semper habere ἡ Ἴλιος. Unde bis falsa Zenodoti lectio convicta. O, 71. Π, 92. Σ, 174.

§. 3. Si quidem et in sermone Homeri explanando et in antiquitatibus eruendis utile erat et necessarium recentiorum usu neglecto solum Homerum sequi, id in geographia omnium maxime agendum erat, ne commentis et vanitate omnia commiscerentur. Etenim hunc locum non docti tantum interpretabantur, sed ipsum Graeciae vulgus, cum unaquaeque regio nobilis ignobilis se tamen a celeberrimo poeta praeteritam nollet. Sic quae Homeri Pylos esset non tantum intra eruditorum parietes disceptatum. Strab. VIII p. 339 οἱ δ' οὖν ἐκ τῆς κοίλης Ἡλίδος καὶ τοιαύτην φιλοτιμίαν προσετίθεσαν τῷ παρ' αὐτοῖς Πύλῳ, καὶ γνωρίσματα δεικνύντες Γέρανον τόπον καὶ Γέροντα ποταμὸν καὶ ἄλλον Γερήνιον, εἰτ' ἀπὸ τούτων ἐπιθέτως Γερήνιον εἰρῆσθαι πιστούμενοι τὸν Νέστορα. Τοῦτο δὲ ταῦτόν καὶ οἱ Μεσσήνιοι πεποιήκασιν καὶ πιθανώτεροί γε φαίνονται· μᾶλλον γὰρ γνώριμά φασιν εἶναι τὰ παρ' ἐκείνοις Γέρηνα συνοικούμενά ποτε εὖ. Cf. 338 τριῶν Πύλων ἱστορούμενων ἐν Πελοποννήσῳ — ἕκαστοι τὸν παρὰ σφίσις ἡμαθόεντα περιῶνται δεικνύναι καὶ τὴν τοῦ Νέστορος πατρίδα τοῦτον ἀπο-

\*) Boeotos dixisse Ὑλας ut θύρας, λέρας, Strabo docet IX p. 407.

φαίνουσιν. Item Ilienses Strab. XIII p. 593 οὐ γὰρ ἐνταῦθα ἴδρυσεν τὴν πόλιν (ὁ Ἴλος), ὅπου νῦν ἐστίν, ἀλλὰ σχεδὸν τετρακόντα σταδίοις ἀνωτέρω πρὸς ἕω καὶ πρὸς τὴν Ἰθὴν καὶ τὴν Δαρδανίαν κατὰ τὴν καλουμένην Ἰλιέων κώμην· οἱ δὲ νῦν Ἰλιεῖς φιλοδοξοῦντες καὶ θέλοντες εἶναι ταύτην τὴν παλαιὰν παρεσχέκασιν λόγον τοῖς ἐκ τῆς Ὀμήρου ποιήσεως τεκμαιρομένοις· οὐ γὰρ ἔοικεν αὕτη εἶναι ἢ καὶ Ὀμηρον. Quid quod accolis lacus Averni gloriosum visum, quod olim Cimmerii fuerint? Strab. V, 244. Sed vide quam splendidam doctrinam Messenii expromserint, Homeri Oechaliam vindicaturi. Pausan. IV, 3, 2 καὶ γὰρ τοὺς Ἀσκληπιοῦ παῖδας στρατεῦσαι φασὶ ἐς Ἴλιον Μεσσηνίους ὄντας· Ἀῤῥσινόης γὰρ Ἀσκληπιὸν τῆς Λευκίππου καὶ οὐ Κορωνίδος εἶναι. καὶ Τρεῖκαν δὲ καλοῦσιν ἔρημον ἐν τῇ Μεσσηνίᾳ χωρίον. καὶ ἔπη τῶν Ὀμήρου καταλέγουσιν, ἐν οἷς τὸν Μαχάονα ὁ Νέστωρ τῷ δῖστῳ βεβλημένον περιέπων ἐστὶν εὐνοϊκῶς· οὐκ ἂν οὖν αὐτὸν μὴ ἐς γέγονα καὶ ἀνθρώπων βασιλέα ὁμοφύλων προθυμίαν τοσὴνδε γε ἐπιδείξασθαι. Hoc igitur genus interpretationis Homericæ in oppidulis graecis et inter mystagogos ferebatur.

Sed praeterea cum a pueris Graeci geographiam ex Homero cognoscerent, maxime ex catalogo navium, quem apud quosdam memoria tenere vel lege sancitum esset, plurimi Homericæ urbium, fluminum, montium nomina cum iis, quae suis temporibus valerent, conspirare volebant, immo eo procedebant, ut in hoc genere omnem doctrinam ad Homeri normam exigèrent. Strab. VIII p. 337 λέγω δὲ ταῦτα συμβάλλων τὰ τε νῦν καὶ τὰ ὑφ' Ὀμήρου λεγόμενα. ἀνάγκη γὰρ ἀντεξετάζεσθαι ταῦτα ἐκείνοις, διὰ τὴν τοῦ ποιητοῦ δόξαν καὶ συντροφίαν πρὸς ἡμᾶς τότε νομίζοντος ἐκάστου κατορθοῦσθαι τὴν παροῦσαν πρόθεσιν, ὅταν ἢ μηδὲν ἀντιπίπτον τοῖς οὕτω σφόδρα πιστευθεῖσι περὶ τῶν αὐτῶν λόγοις. Haec vero studia non tantum ad vanam Homericæ geographiae interpretationem duxerunt sed etiam ad corrumpendam antiquitus traditam scripturam. Nam Messenii suam de Oechalia sententiam ut aliquo modo tuerentur, catalogi versus 729—732 aut spurii iudicandi aut alio transferendi erant.



244 Sed memorabile exemplum apud Pausaniam est VII, 26, 6. In catalogo navium *B*, 573 est eiusmodi versus:

οἳ δ' Ὑπερησίων τε καὶ αἰπεινὴν Γονόεσσαν  
Πελλήνην τ' εἶχον —

De quo versu haec narrat Pausanias: *Αἰγείρας δὲ ἐν τῷ μεταξὺ καὶ Πελλήνης πόλισμα ὑπήκοον Σικυωνίων Δονοῦσα καλουμένη ἐγένετο μὲν ὑπὸ τῶν Σικυωνίων ἀνάστατος, μνημονεύειν δὲ καὶ Ὅμηρον ἐν καταλόγῳ τῶν σὺν Ἀγαμέμνονι φασιν αὐτῆς ποιήσαντα ἔπος*

οἳ δ' Ὑπερησίων τε καὶ αἰπεινὴν Δονόεσσαν.

*Πεισίστρατον δέ, ἥνικα ἔπη τὰ Ὅμηρου διεσπασμένα τε καὶ ἄλλα ἄλλαχοῦ μνημονευόμενα ἠθροίζετο, ἢ αὐτὸν Πεισίστρατον ἢ τῶν τινὰ ἐταίρων μεταποιῆσαι τὸ ὄνομα ὑπὸ ἀγνοίας.* Quod ipsum videtur ab istius anguli mystagogis accepisse.

Ridemus haec et quidquid multitudo harum nugarum molita est condonabimus. Sed inter doctos geographos, quae natio apud Graecos antiquissima est, fere nullus erat quin iisdem erroribus se irretiret, sive partium studio ducebantur, sive Homerum omnis scilicet doctrinae principem nulla in re a veritate aberrare volebant, (veritatem autem ex sui temporis statu vel ex fabulis tralaticiis metiebantur). Inde ipsi et perverse interpretari Homerum et interpretationem desperantes textum mutare ad arbitrium. Producam quosdam huius culpaе convictos. De Hellanico Strab. XIII p. 602 *Ἑλλάνικος δὲ χαριζόμενος τοῖς Ἰλιεῦσιν, οἷος ὁ ἐκείνου μῦθος, συνηγορεῖ τῷ τὴν αὐτὴν εἶναι πόλιν τὴν νῦν τῇ τότε.* Eudoxus in versu Iliados *B*, 850 *Ἀξιοῦ οὐ κάλλιστον ὕδωρ ἐπικίδναται αἶαν* legere maluerat *Αἶα* (Strab. VII, 330. sch. λ, 239. cf. Steph. B. s. v.). Ephorus (qui Cimmerios cum accolis ad lacum Avernum ponebat, Str. V, 244) pro Alizonibus *B*, 856 Amazones induxit, hoc scilicet modo:

αὐτὰρ Ἀμαζώνων Ὀδῖος καὶ Ἐπίστροφος ἦρχον,

245 strenue simul versum subsequentem transformans ex

τηλόθεν ἐξ Ἀλύβης ὅθεν ἀργύρου ἐστὶ γενέθλη

in

ἐλθόντ' ἐξ Ἀλόπης ἐν Ἀμαζονίδων γένος ἐστί.

Quam meram coniecturam esse si quis forte dubitat patet ex

auctore, qui Strabo est XII p. 550. In eadem culpa Alexandri sunt comites et rex ipse ad praecidendos nodos quam ad dissolvendos paratior. Qui cum ad illas Troiae Asiaeque oras, unde Troianis socios venisse poeta ait, accessissent easque percontarentur, hinc aliquem fructum Homero, qui regi in deliciis erat, exsistere debere putabant. Equidem quotiescunque illum Strabonis locum evolvo, quo de editione ἐκ τοῦ νάρθηκος retulit, non contineo me quin talia quaedam putem in illud exemplar inducta esse. Φέρεται γοῦν τις διόρθωσις τῆς Ὀμήρου ποιήσεως ἢ ἐκ τοῦ νάρθηκος λεγομένη, τοῦ Ἀλέξανδρου μετὰ τῶν περὶ Καλλισθένην καὶ Ἀνάξαρχον ἐπελθόντος καὶ σημειωσαμένου τινά, ἔπειτα καταθέντος εἰς νάρθηκα, ὃν εὔρεν ἐν τῇ Περσικῇ γάζῃ πολυτελῶς κατεσκευασμένον (Strab. XIII p. 594\*). Quod Callisthenis opera usus nonne eo ducit, quo me haec legentem vocari sentio? Quod in itinere hoc egit, nonne eodem? Denique eiusdem Callisthenis, cuius in hoc negotio partes com- 246 memorantur, molimina in catalogo navium tenemus. Strab. XII p. 542 Καλλισθένης δὲ καὶ ἔγραφε τὰ ἔπη ταῦτα εἰς τὸν διάκοσμον μετὰ τὸ

Κρωμνάν τ' Αἰγιάλόν τε καὶ ὑψηλοὺς Ἐρυθίνους  
τιθεῖς

Καύκωνας αὐτ' ἤγε Πολυκλέος υἱὸς ἀμύμων (vel Ἀμειβος).

Οἱ περὶ Παρθένιον ποταμὸν κλυτὰ δώματ' ἔναιον·  
παρήκειν γὰρ ἀφ' Ἡρακλείας καὶ Μαριανδυνῶν μέχρι Λευκοσύρων, οὓς καὶ ἡμεῖς Καππάδοκας προσαγορεύομεν· τὸ δὲ τῶν Καυκῶνων γένος τὸ περὶ τὸ Τίειον μέχρι Παρθενίου καὶ τὸ τῶν

---

\*) De ed. ex narthecio alterum testimonium Plutarchi Al. 8. Secum portavit τὴν Ἰλιάδα — Ἀριστοτέλους διορθώσαντος, ἣν ἐκ τοῦ νάρθηκος καλοῦσιν. Si hoc etiam fidem meretur mea opinio etiam magis confirmatur. Ab Aristotele correctam Iliadem secum ferebat in Asiam, ubi Anaxarchi et Callisthenis (viri historiae et geographiae dediti, qui scripsit περὶ πλοῦν) ope usus quaedam ut falsa notavit: quae? nisi de quibus in Asia constare putabant? Valet hoc argumentum nisi putas Aristotelem omnino falso hac in re commemorari atque huic ut notiori a quibusdam tributam esse illam recensionem, quae eos auctores haberet, quos accurate tradidit Strabo.

Ἐνετῶν τὸ συνεχὲς μετὰ τὸν Παρθένιον, ἔχόντων τὸ Κύτωρον· καὶ νῦν δ' ἔτι Κανκωνίτας εἶναι τινὰς περὶ τὸν Παρθένιον.

Post Callisthenem in iis, qui luxatae scilicet geographiae membra corrigere studebant, recensemus Zenonem Stoicum. Menelaus (δ, 84) narrat:

*Αἰθιοπίας θ' ἰκόμεν καὶ Σιδονίους καὶ Ἐρεμβούς.*  
Zenō philosophus scribi voluit

*Αἰθιοπίας θ' ἰκόμεν καὶ Σιδονίους Ἀραβάς τε.*  
Strab. I p. 41. VII p. 298. Priore loco sic: περὶ δὲ τῶν Ἐρεμβῶν πολλὰ μὲν εἴρηται· πιθανώτατοι δ' εἰσὶν οἱ νομίζοντες τοὺς Ἀραβας λέγεσθαι. Ζήνων δ' ὁ ἡμέτερος καὶ γράφει οὕτως· *Αἰθιοπίας θ' ἰκόμεν καὶ Σιδονίους Ἀραβάς τε.* Τὴν μὲν οὖν γραφὴν οὐκ ἀνάγκη κινεῖν παλαιὰν οὕσαν· αἰτιᾶσθαι δὲ βέλτιον τὴν τοῦ ὀνόματος μετάπτωσιν, πολλὴν καὶ ἐπιπολαίαν οὕσαν ἐν πᾶσι τοῖς ἔθνεσι\*). Stoici vestigiis institit Crates, de quo iam dicendum, quod de Callimacho aliquo loco Apollodorus: τοῖς μὲν ἄλλοις συγγνώμην εἶναι, Καλλιμάχῳ  
247 δὲ μὴ πάνν, μεταποιουμένῳ γε γραμματικῆς. De forma terrae qualem Stoici et Crates sibi finxerint et ut Homericos locos, et haec de Menelai erroribus et alia, ad hanc suam imaginem accommodaverint, quaedam nuper bene exposuit Lüb-  
bert in Mus. Rhen. a. 1857 in dissertatiuncula inscripta „zur Charakteristik des Crates von Mallos“. Quod ad Erembos attinet Crates pro Erembis quaerebat non Arabas quidem sed Ἐρεμβούς, i. e. atos, Indos intelligens (v. sch.\*\*). Alii Ἀράμβους, fortasse ut ad Arabas propius accederent. Haec ratio Homerum ad similitudinem posterioris temporis accommodandi quo ducere debuerit iam ex iis quae adhuc disputavimus intelligi potest. Attamen exempla habemus quasi ad dehortandum exposita. Il. B, 508 versus est:

*Νῖσάν τε ζαθέην Ἀνθηδόνα τ' ἐσχατόωσαν.*  
Illa Nisa aliquot saeculis post nusquam erat. Quid agitant?

\*) Ἐρεμβούς pro Arabis dixit auctor Cyneg. A, 172. Γ, 19.

\*\*) Cf. de Cratete Sch. γ, 239.

Strabo IX p. 405 πλησίον δ' ἐστὶν Ἀνθηδόνος ἱεροπρεπὲς τόπος τῆς Βοιωτίας, ἔχνη πόλεως ἔχων, ὃ καλούμενος Ἴσος, συστέλλων τὴν πρώτην συλλαβήν. Οἶονται δέ τινες δεῖν γράφειν

Ἴσον τε ζαθέην Ἀνθηδόνα τ' ἱσχατόωσαν,  
ἐκτείνοντες τὴν πρώτην συλλαβὴν ποιητικῶς διὰ τὸ μέτρον, ἀντὶ τοῦ

Νῆσάν τε ζαθέην —

Ἡ γὰρ Νῆσα οὐδαμοῦ φαίνεται τῆς Βοιωτίας, ὥς φησιν Ἀπολλόδωρος ἐν τοῖς περὶ νεῶν· ὥστ' οὐκ ἂν εἶη, εἰ μὴ τὴν Ἴσον οὕτως εἴρηκεν. ἦν γὰρ ἡ Ἴσος πόλις ἐν τῇ Μεγαρικῇ, ἐκείθεν ἀπωκισμένη . . . ὁρῶνος. ἐκλείπεται δὲ νῦν. Τινὲς δὲ γράφουσι

Κρεῦσάν τε ζαθέην,

τὴν νῦν Κρέουσιν δεχόμενοι τὸ τῶν Θεσπιέων ἐπίνειον ἐν τῷ Κρισσαίῳ κόλπῳ ἰδρυμένον. Ἄλλοι δὲ

Φηράς τε ζαθέας —

ἔστι δὲ τῆς τετρακωμίας τῆς περὶ Τάναγραν, Ἐλεῶνος, Ἀρματός, Μυκαλησσού, Φηρῶν. Γράφουσι δὲ καὶ τοῦτο

Νῦσάν τε ζαθέην —

κώμη δ' ἐστὶ τοῦ Ἐλικῶνος ἡ Νῦσα.

Phea erat urbs prope mare sita (o, 297); quae ob hanc causam minus apte visa est commemorari H, 135 (quamquam est aptum, ut magis etiam pruriginem mutandi intelligas). Quid igitur moliantur? Narrat Strabo VIII p. 348 ῥεῖ δὲ (fluvius Ἀκίδων) παρὰ τάφον Ἰαρδάνου καὶ Χάαν πόλιν ποτὲ ὑπάρξασαν πλησίον Λεπρέου, ὅπου καὶ τὸ πεδὸν τὸ Αἰπάσιον. Περὶ ταύτης δὲ τῆς Χάας γενέσθαι φασὶν ἐνιοὶ τὸν πόλεμον τοῖς Ἀρκάσι πρὸς τοὺς Πύλλους, ὃν ἔφρασεν Ὅμηρος, καὶ δεῖν οἶονταί γράφειν (H, 135)

ἡβῶμ' ὥς ὅτ' ἐπ' ὠκυρόφ' Ἀκίδοντι\*) μάχοντο

ἀγρόμενοι Πύλιοί τε καὶ Ἀρκάδες ἐγχεσίμωροι

Χάας παρ' τείχεσσι —

οὐ Κελάδοντι οὐδὲ Φειᾷς. τῷ γὰρ τάφῳ τοῦ Ἰαρδάνου τοῦτον πλησιάζειν καὶ τοῖς Ἀρκάσι τὸν τόπον μᾶλλον ἢ ἐκεῖνον\*\*).

\*) Sic necessario legendum.

\*\*) Hi igitur intellexerunt Ἰαρδάνον ἀμφὶ ῥέεθρα ad fluvium Iardani, Lehrs, Aristarch.

249 Haec post commenta, haec post nugatoria et violenta co-  
250 namina intueri Aristarchi viam et rationem, quam ex fragmen-

h. e. qui Iardani tumulum praeterfluit. — Ceterum manet in eo loco difficultas. Propter Ἰαρδάνου ἀμφὶ ῥέεθρα non potest Κελάδων nomen proprium fluvii esse, et res eadem si Ἀκίδοντι substituat. Hoc intellexit Aristarchus: quare κελάδοντι pro adiectivo accepit hac nota appositā: ἡ διπλὴ ὅτι ἰδίως τὰ ἐπίθετα προτάξας τὸ κύριον ἐπήγαγεν „Ἰαρδάνου ἀμφὶ ῥέεθρα.“ Statuit igitur quandam anacoluthiam, ut oratio post ἐπ' ὠκυρόφ κελάδοντι interrupta videretur, deinde denuo institueretur illis Ἰαρδάνου ἀμφὶ ῥέεθρα. Non probamus. Sed ille non habebat quo se verteret: nam κελάδοντι interpretari „fluvio“, quod quidam facere non dubitabant, illi in mentem venire non poterat, bene gnaro, quid ferret consuetudo Homeri. Ergo restabat ut vel versum 133 vel 135 obelo notaret: nisi ei syntactica ratio, quam diximus, mira quidem sed tolerabilis visa esset. Ceterum Didymus hoc loco dicitur probasse Φήρης „ἄμεινον οὖν ὥς Δίδυμος, Φήρης Σπάρτη καὶ Ἰαρδάνου ἀμφὶ ῥέεθρα (l. Φήρης πὰρ τεύχεσιν Ἰαρδάνου)· οὕτω γὰρ καὶ Φερεκύδης ἱστορεῖ. De quo (si verum est) sic iudico. Didymus in commentariis cum variorum varia molimina recensuisset, addiderat, si quis locum mutare vellet, potius Φήρης scribendum esse: hanc enim in hac re Pherecydem commemorare, ut videri posset hanc lectionem in suo Homeri exemplari offendisse. Hanc propter observationem, si neglecta fuerat, gratiam meruit Didymus: attamen in textum non magis inferri debebat, quam Κύνων pro Κόων, filius Antenoris, T, 53. Sic enim Pherecydes eum dixerat, teste Schol. V. h. l. Hic facile credo Pherecydem Cynonem ex suo Homero habuisse. Similiter iudicat Schol. Pind. Ol. VII, 42, ubi Tlepolemi mater a Pindaro dicitur Ἀστυδάμεια, quae Homero est (B, 658) Ἀστυόχεια, „εἰκὸς δὲ τὸν Πίνδαρον ἀπαντῆσαι ταύτην τῇ γραφῇ“. Quod in hoc exemplo (quod alter schol. aliter indicare videtur) quamquam negari non potest tamen non opus est credere. Eadem a Pherecyde tertio sed item simili nomine dicta Ἀστυγένεια. Nam haec nominum in similiter significantia transformatio, de qua multi dixerunt, invenitur etiam in mythicis. Simplicissima sunt (ne nunc ea commemorem ubi duplex terminatio est, ut Μάκαρ Μακάριος, Πλούτων, — εὖς Voss. hymn. Cer. p. 149) Ἐτεοκλυμένη, Περικλυμένη, Κλυμένη, Müller cycl. 128. Kleine Stes. 59. Mater Aiacis Ἐρίβοια et Περίβοια, nec erat quod alterum tantum retinere vellet Osann. de Soph. Ai. p. 55. Quid quod eadem apud Pherecydem Φερέβοια, v. Huschke Anal. litt. 325, quo certe recte explicatum quid sit Ἐρίβοια et Περίβοια, sc. γυνὴ πολύδωρος, ἀλφρεσίβοια. — Uxor Phoronei Λαοδίκη et Τηλοδίκη, Saal ad Rhian. p. 47. Ἰοκάστη et Ἐπικάστη. Et fortasse eodem recte referetur Ἰφιγένεια et Ἰφιάνασσα. Mater Eurysthei apud Pherecydem Ἀμφιβία, apud Hesiodum Ἀρτιβία (vel Ἀντιβία) et — Νικίπη, Sch. T, 116. Λεάνειρα aliis Μεγάνειρα, Heyne Apollod. I, 5, 1. Nec id errori tribuo quod Elei mater, quae ap. Pausaniam est Εὐρυκύδα, in Et. M. 426, 29 est Εὐρυπύλη: propter solam necessitatem metri poetam ali-

tis quamquam haud multis satis tamen intelligere licet, nec iam opus erit ut quidquam commendationis causa addamus.

quem ita transformare potuisse mihi non dubium. Quod me admonet incuriae Saalii, qui ad Rhian. p. 26 inclinabat Aristomenis patrem in Rhiani hexametris sic ut a Messeniis nominatus est *Νικομήδην* fuisse. De Cassandra et Alexandra ingeniose scripsit Hermannus Hec. 86. Agenoris filia *Δημοδόκη* apud Hesiodum fr. LVIII Goettl., *Δημονίκη* apud Apollodorum I, 7, 7. *Εἰδοθέα* Protei, *Εἰδὼ τὸ μητρὸς ἀγλαΐσμι' ὅτ' ἦν βρέφος, ἐπεὶ δ' ἐς ἡβὴν ἦλθεν ὠραίων γάμων καλοῦσιν αὐτὴν Θεονόην, τὰ θεῖα γὰρ — ἡπίστατο* Eurip. Hel. 11. *Ἀγαμήδη* illa *φαρμάκων* gnarissima Δ, 740 apud Theocritum II, 16 et Propertium II, 4, 8 est *Περιμήδη*. *Caucasia* Nympha *Ἀστερόδεια*, ex qua Aeetes filium Apsyrtum suscepit, Apollon. III, 242, in Naupacticis fuerat *Ἐριαύγη*, ut scholiastes docet h. l. Iasonis mater plurimis nominibus fertur, Alcimede, Theognete, Amphinome, Arne, Scarphe, Roeo (v. Heyne ad Apollodor., Burmann. catalog. Argon. s. Iason): apud Hesiodum eadem fuerat Polymele (schol. Od. μ, 70), apud Herodorum Polypheme (schol. Apoll. I, 46), apud Apollodorum Polymede I, 9, 16: qualia etiamsi patris nomen varietur non diversas personas indicare putabimus sed variata nomina, ut Adrasti mater apud Pausaniam II, 6 Lysianassa Polybi, apud Apollodorum I, 9, 13 Lysimache Abantis (Eurynome Iphiti apud Hyginum fab. 69). — Qui plerumque Eurymedon erat Gigantum quin ab aliquo poeta vel mythographo potuerit insignite Oromedon dici non dubitandum. Quod contra Huschkium anal. litt. p. 320 defendit Hermannus opusc. V p. 80. Filius Ulixis *Τηλέγονος* et *Τηλέδαμος* Eust. 1796: quod non video cur aliter accipiat Mützell. Hes. p. 178. Eurygoneae pater *Περίφας* apud Pherecydem, schol. Phoen. 53, *Υπέρφας* Apollod. III, 5, 8. Pausan. IX, 5, 11. Inter filios Athamantis et Themistonis est *Ἐρύθριος*, Herodor. ap. schol. Apollon. II, 114, 4. Apollod. I, 9, 2: qui idem est apud Nonnum IX, 317 *Πορφυρίων*. Heros Atticus, cui funebres ludi celebrabantur, erat *Εὐρυγύης*, quem fuerunt qui eundem putarent cum Androgeo, ut Hesychius refert s. *ἐπ' Εὐρυγύη*. Commemoravit hoc ubi de hoc argumento nominum duplicium locutus est Buttmannus Mythol. II p. 13. Commemorat ibidem illud alterum Hesychianum: *Ἀριδῆλαν τὴν Ἀριάδην Κρητὲς*. Quod mirum videri debet recordantibus *Ἀριάδην* esse *Ἀριάγνην*, *ἄδνόν* autem teste Hesychio pro *ἀγνόν* dixisse Cretes: qua de re egregia Meinekii nota est ad Theocr. IV, 17. Si igitur ipsum nomen *Ἀριάδνη* in Creta ortum probabile videtur, suspicio oriri potest, quae in fabula esset Ariadne, eandem ut deam vel heroinam mutata nominis forma in cultu fuisse *Ἀριδῆλαν*. Et de simili causa in Eurygye cogitare licebit. In Hesiodi versu ab Hesychio allato *Εὐρυγύης δ' ἐπίκουρος Ἀθηναίων ἱεράων* (nam hanc emendationem pro *ἔτι κοῦρος* ut facillimam sequemur) *ἐπίκουρος* non intelligatur de eo, qui vivus illis in bello socius fuit, sed de eo, qui caesus, deinde iustis expiationibus placatus nunc heros iis socius et patronus esse putatur: et quidem tecto nomine Eurygyes pro An-

Eandem viam ingressus esset Eratosthenes, nisi hic in geographicis substitisset: chorographica non persecutus est. Hoc cur credere necesse sit, infra exponemus, ubi de Ulixi erroribus verba faciemus. Ab Aristarcho aliquantum profecit Demetrius Scepsius, omnia Apollodorus, et ab hoc utroque fluxit quidquid in his rebus Strabo sobrie et sano iudicio ut satisfacere possit disputavit. Si quis de Strabonis fontibus disputans ita scribit ut intentis oculis speculanti semel vel bis Apollodori nomen occurrat, is multum abest ut hunc locum exhausit\*).

§. 4.

*De Ulixi erroribus.*

Schol. ε, 55 πρὸς τὰ περὶ τῆς πλάνης ὅτι πόρρω πον ἐν ἐκτετοπισμένοις τόποις ἀορίστοις. Cet. Similiter κ, 190. δ, 556. ζ, 204.

Italia inferior et interioris maris pars adiacens repleta erat monumentis erroris Ulixi. Ibi erat *Σκύλλαιον, Κίρκαιον, Αἰόλου νῆσος, Σειρηνοῦσσαι* et alia similia. Quorum nominum originem facile intelligimus. Scilicet cum occidentem versus Ulixem errasse ex carminibus Homeri satis eluceret, postquam illae

---

drogeo in cultu dictus. Non satis aperte de Androgei cultu loquitur Pausanias I, 1, 4 ἔστι δὲ καὶ Ἀνδρόγεω βωμὸς τοῦ Μίνω· καλεῖται δὲ ἥρωος. Ἀνδρόγεω δὲ ὄντα ἴσασιν οἷς ἔστιν ἐπιμελὲς τὰ ἐγγύρῳ σαφέστερον τῶν ἄλλων ἐπίστασθαι. An scripsit καλεῖται δὲ Εὐρυγύου? — Heroum et heroinarum terminos excessuro mox occurrent Harpyiae, de quibus admonendi causa (est enim maior quam eo loco videtur illarum in nominibus variata aequalitas) ponam haec ex Apollodoro nostro I, 9, 21 ταύτην οἱ μὲν Νικοθήην, οἱ δὲ Ἀελλόπουν καλοῦσιν. ἡ δὲ ἑτέρα καλουμένη Ὠκυπέτη, ὥς δὲ ἔνιοι Ὠκυθήη, Ἡσίοδος δὲ λέγει αὐτὴν Ὠκυπόδην.

\*) Non potui mentionem facere in hac disputatione Polemonis. Nam in περιηγῇσει Ἰλίου (Suid.) an de HomERICA aetate pluribus dixerit et quo modo non constat. Troiam Homeri non eo, quo posterior erat, loco fuisse; simplici nec contemnendo argumento, ex loci natura petito, suspicata erat Hestiaeae Alexandrina in libro περὶ Ὀμήρου Ἰλιάδος. Commemoraverat eam Demetrius (Strab. 599. l. XIII). Hunc, qui ipse haec loca patria sibi illustraverat, invenimus grammatica et Aristarchea diligentia ex Homeri carminibus omnia rei argumenta comportare.



regiones per Graecos nautas frequentari coeptae, locis recens 251  
detectis nomina quaerentes pro arbitrio imposuerunt mythica.  
Multa fortasse debentur Phocaeensibus. Item ad oras Libyae  
locos complures ab Menelao et Helena dictos esse (v. e. g.  
Strab. I p. 40. St. Byz. *Ἐλένειος*) comperimus: quod nec Me-  
nelao debetur, nec Aegyptiis, sed a nautis Graecis profectum  
cum frequens ad has regiones aditus esset. Illi idem fecerunt  
quasi si cui hodie nauarcho Britannorum insulae sibi primum  
repertae nomen quaerenti arrideret nomen „Artusinsel“; unde  
posteris nec liceret concludere illic quondam Artum regem se-  
dem habuisse nec Anglos ab hac insula originem ducere et  
hinc olim sedes translocasse. Eadem origo Cimmerii Bos-  
pori, unde Strabo colligit eo loco Cimmerios habitasse. Sic  
scopulos quosdam circa Italiam *Σειρηνοῦσσας* dicere promptum  
erat nautis. Sed cum casu non duo essent scopuli sed tres (v.  
Strab. I p. 22), tres Sirenes in fabulas venerunt; Homerus duas  
novit. Et quod in mari factum idem in terra. *Ἐλένη* fons dictus  
in Chio insula (v. Steph. s. v.). Quid mirum fontem aqua lim-  
pida fluentem Graecos, aquas puras virgini comparare solitos,  
a pulcherrima femina Helenam dixisse? Accessit dein fabula,  
sicut apud Stephanum legimus: *ἔστι καὶ κρήνη Ἐλένη ἐν Χίῳ,*  
*ἐφ' ἣ Ἐλένη ἐλούσατο.* Sic ferebatur etiam *Ἐλένης λουτρόν*  
fons quidam in Corinthia regione, Paus. II, 2, 3. Sed docti  
huius rei immemores immensoque errore implicati ex his nomi-  
nibus de priscarum rerum statu colligi posse putabant. Omnino  
autem quantus doctorum furor fuerit locorum nomina ab anti-  
quis fabulis repetendi illustribus quibusdam et festivis exemplis  
tenemus. Strab. XVII p. 801 *τὰ δ' ἐν δεξιᾷ τῆς Κανωβικῆς*  
*διώρυγος ὁ Μενελαΐτης ἐστὶ νόμος, ἀπὸ τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ*  
*πρώτου Πτολεμαίου καλούμενος, οὗ μὰ Δί' ἀπὸ τοῦ*  
*ἥρωος, ὡς ἐνιοὶ φασιν, ὧν καὶ Ἀρτεμίδωρος.* Steph.  
Byz. *Ἀμαστρίς πόλις Παφλαγονίας — — ἀπὸ γυναικὸς Περ- 252*  
*σίδος Ἀμάστριδος θυγατρὸς Ὁξυάθρου τοῦ ἀδελφοῦ Δαρείου,*  
*ἣ συνῴκησε Διονυσίῳ τῷ Ἡρακλείας τυράννῳ* (v. Strab. XII  
p. 544). *Δημοσθένης δ' ἐξ Ἀμαζόνος οὕτω λεγομένης.* Sed  
redimus ad HomERICA. Ergo illi ubi *Σειρηνοῦσαι* dicebantur



ibi olim Sirenes fuisse volebant, ubi *Κίρκαιον*, ibi Circam, et reliqua eodem modo. Et huic veritati Homerum respondere volebant. Scilicet accessit late patens opinio de Homeri doctrina, quae opinio mirum quantum poetae interpretationi offecit. Et enim cum Homerus sententiis et virtutis exemplis egregiis repletus esset inter philosophos invaluit consuetudo, ut quidquid de moribus praeciperent, aliquo versu et exemplo ex Homero petito confirmarent. Haec consuetudo adeo placuit et frequentata est, ut Homerus quasi quaedam doctorum supellex fieret, ut denique ipsis ea omnia Homerus continere videretur, quae accommodando et adaptando ex illo elicere placuerat. Porro haec fuit communis florentis Graeciae opinio, poetas docere; iam tum, ut mihi videtur, ultra id quod verum est egressa. Attamen hi de bonis moribus et exemplis virtutis cogitabant. Quae res a parte doctorum Alexandrinorum dupliciter deflexa est, cum primum illam poetarum doctrinam a moribus ad variam eruditionem transferrent; deinde dicebant optimum quemque poetam id agere atque hoc boni poetae consilium esse ut quam plurima doceret. Sed fuerunt alii elegantioris iudicii, qui defendebant poetae officium non esse (ut vocabula ab illis sumam) — *διδασκαλίαν* sed *ψυχαγωγίαν*. Horum princeps Eratosthenes (Strab. I p. 6. p. 25). Ab altera parte alios secutus stat Strabo Eratosthenem impugnans\*). Ab hac opinione pro-

253 fectus pleraque ad eruditioris aetatis scientiam interpretando accommodat. Sic *ἄρχτον* explicat *ἀρχτικὸν κύκλον*, ne hunc ignorasse videatur poeta, *ἀψόρροον Ὠκεανόν* de maris affluxu et recessu (p. 3. 4). Item geographica. Nosse Bosporum Cimmerium, Istrum, oras Hispaniae (p. 6). Huic opinioni primus omni vi obstiterat Eratosthenes, qui poetam non doctrinam sed voluptatem audientium quaesivisse defendit eiusque eruditionem mediocrem esse. Homerum tantummodo in Graecia bene versatum esse, reliquarum vero regionum summam esse inscien-

---

\*) In hac quaestione maxime Hipparchum secutus, v. p. 7 (*Ἰππάρχος ἐν τοῖς πρὸς Ἐρατοσθένη*), p. 15 (*πρότερον δ' ἐπισκεπτέον Ἐρατοσθένη, παραιθέοντας ἅμα καὶ τὴν Ἰππάρχου πρὸς αὐτὸν ἀντιλογίαν*).

tiam, ne Aegyptum quidem vel Libyam cognitam habere. Hoc vero tantum abesse ut poetae vitio vertendum sit, ut ipse poeta nihil nisi auditorum delectationem quaerens etiam de industria insulas et terras remotas et miras remotorum populorum consuetudines finxerit. Quare si quis Circam, Cyclopem et alios dicere velit ubi fuerint, eum vanam operam consumere. Immo etiamsi statuendum sit Ulixem circa Siciliam errasse, tamen Homerum rationibus quae poetam decent ductum haec in longius remove debuisse et removisse, ne mirabilia nimis in propinquo acciderent\*). Hac via progressus est Aristarchus, hac via sectator eius Apollodorus. Iam intelligemus quid sibi velint 254 Aristarchi notae, quarum vestigia sunt in schol. ε, 55 *πρὸς τὰ περὶ τῆς πλάνης ὅτι πόρρω που ἐν ἐκτετοπισμένοις\*\*)* τόποις ἀορίστοις· φησὶ γοῦν τηλόθι που τὴν νῆσον εἶναι. κ, 190 *ἐκ τούτων δὲ ἐκτετοπισμένη φαίνεται ἡ πλάνη τοῦ Ὀδυσσεύως.* δ, 556 *δῆλον καὶ τούτου ὅτι ἐξώκισται ἡ νῆσος (Calypsus).* ἐπεὶ τί ἐκώλυε τὸν Μενέλαον οὕτως ἔχοντα περὶ Ὀδυσσεά καὶ πό-

---

\*) p. 18 (49 Tz.) 23 (61) „Ὅμηρον μήτε εἰδέναι ταῦτα μήτε βούλεσθαι ἐν γνωρίμοις τόποις ποιεῖν τὴν πλάνην.“ p. 26 (70) „ὑπολάβοι τις ἂν τὸν ποιητὴν βούλεσθαι μὲν ἐν τοῖς προσεσπερίοις τόποις τὴν πλάνην τῷ Ὀδυσσεῖ ποιεῖν· ἀποσιῆναι δὲ ἀπὸ τῶν ὑποκειμένων, τὰ μὲν οὐκ ἀκριβῶς πεπυσμένον, τὰ δὲ οὐδὲ προελόμενον οὕτως ἀλλ’ ἐπὶ τὸ δεινότερον καὶ τερατωδέστερον ἕκαστα ἐξάγειν.“ 28 (74) sqq. VII p. 298. 299 (354 sqq.). Lepida eius verba sunt p. 24 (64) „τότ’ ἂν εὗρεῖν τινα ποῦ Ὀδυσσεὺς πεπλάνηται ὅταν εὗρῃ τὸν σκυτέα τὸν συρράψαντα τὸν τῶν ἀνέμων ἀσκόν.“ Unde patet quam ei contraria pars ridicula visa sit. De consensu Eratosthenis, Aristarchi, Apollodori v. praeter ea quae textus noster habet maxime p. 31 (84) VII, 298 (354) 299 (358) „τὰ πλεῖστα μετενέγκας παρ’ Ἐρατοσθένους“ (Apollodorus sc.). Hic praeter alia multa hoc de Apollodoro: ἐπιτείνει δὲ καὶ τοῖς περὶ Σικελίαν τὴν πλάνην λέγουσι κατ’ Ὅμηρον τὴν Ὀδυσσεύως· εἰ γὰρ αὖ χρῆναι τὴν μὲν πλάνην ἐκεῖ γεγονέναι φάσκειν, τὸν δὲ ποιητὴν ἐξωκεανικῆναι μυθολογίας χάριν.

\*\*) ἐκτετοπισμένοι τόποι Strab. 46 (125) ἐκτοπισμός 61 (164). I. V. p. 224. Utitur voce ἐκτοπίζειν etiam intransitive „remotas regiones adire.“ p. 42 (113). 21 (56). Occurrit in hac quaestione saepius apud geographum ἐξωκεανίζειν et ἐξωκεανισμός. Hoc non tantum significat „in Oceanum remittere“, sed induit etiam significationem „in mare longinquum remittere.“ Utitur enim etiam Apollodorus, 44 (119), VII, p. 299 (357), cuius tamen sententia erat errasse Ulixem „ἐν τῇ ἔσω θαλάσσῃ.“

λιν ὅλην χαρίσασθαι ἐθέλοντα ναῦν πέμψαι καὶ σῶσαι τὸν φίλον. Hinc nec Phaeacum insula exclusa: ζ, 204 ὅτι σαφῶς ἐνταῦθα ἐκτετοπισμένην πού καὶ ἐσχάτην τὴν τῶν Φαιάκων χώραν ἀφίσταται εἰς τὴν Κέρκυραν (l. ὑφίσταται οὐ τὴν Κ.). Cf. Apollod. Strab. p. 44 (119 Tz.) l. VII p. 299 (358). Quam in sententiam paene oblitteratam nunc Nitzschium ferri videmus. Nunquam satis Aristarchi aciem admirari possumus. Porro hic memorandum illud, quod ex Gellio novimus XIV, 6, qui inter quaestiones Homericas affert „utrum ἐν τῇ ἔσω θαλάσῃ Ulixes erraverit κατὰ Ἀρίσταρχον an ἐν τῇ ἔξω κατὰ Κράτητα“\*). Crates  
255 Homero Oceanum, h. e. scilicet externum mare notum esse voluit. Qui uti Ulixem eo devenisse dixit sic Menelaum voluit circa Africam navigantem, sive aliter ille quem statuit περίπλους intelligendus est (v. Lübbert l. l. p. 437), ad Indos venisse, Strab. I p. 38 (82 Tz.). Crates, ut in plurimis rebus, sic hic Aristarcho contrarius, ab eorum parte erat qui doctrinam Homero assignarunt. Ex his inter antiquiores erat Ephorus, tum Callimachus, graviter reprehensus ab Apollodoro, quod Calypsonis insulam Γαῦδον (vel Γαῦλον), parvam insulam prope Carthaginem esse, item Scheriam Corcyram dixerat, l. VII p. 299 (358) l. I p. 44 (119). Crates, et ut eos commemorem, ad quos Strabo recurrit, Hipparchus p. 2. 7. 15, Polybius p. 22 (v. Bernh. Er. p. 11), Posidonius p. 4. Denique ipse Strabo. Ergo geographi certe Eratosthenis, Aristarchi, Apollodori auctoritate non errore levati: quamquam apud Strabonem promptum est videre, quam ad sanam rationem identidem invitatus trahatur. Apollodori sententia (quae eadem Aristarchi est et Eratosthenis) multis locis apud Strabonem exposita, nusquam tamen fusius quam l. VII p. 298 (354) sqq.\*\*). Summam iam supra exposui, de Eratosthene loquens. Addo haec: Homerum nec Pontum nosse, nec

---

\*) Sen. ep. 88. Quaeris Ulixes ubi erraverit potius quam efficias, ne nos semper erremus? Non vacat audire utrum inter Italiam et Siciliam iactatus sit an extra notum nobis orbem: neque enim potuit in tam angusto error esse tam longus.

\*\*) Exposuerat haec in prooemio libri secundi de catalogo navium. Strab. h. l.

„τὰ περὶ Αἴγυπτον καὶ Λιβύην“, nec Isthmum Africam inter et Asiam nec mare rubrum nec „τὰ κατὰ τὴν Ἀραβίαν καὶ Αἰθιοπίαν καὶ τὸν Ὠκεανόν“. Hinc patet falsum esse quod schol. dicit δ, 84 Ἀρίσταρχος Ἐρέμβους τοὺς Ἀραβας ἀκούει. Et Eust. ib. (p. 1484) Ἀρίσταρχος δέ φασι καὶ αὐτὸς Ἐρεμνοὺς τοὺς Ἀραβας νοεῖ. — De Aethiopibus bipartitis Cratetis et Aristarchi sententia fuse tradita a Strabone l. I p. 30 (81) sqq. 256 Crates, quinque Zonas et Zodiaci inclinationem advocans, veteratorie agit; Aristarchus sobrie et si eius Aethiopas in tabulam referre velis ut fere cum Vossiana conspiraturus videaris: „ὁ δ' Ἀρίσταρχος ταύτην μὲν ἐκβάλλει τὴν ὑπόθεσιν· διχθὰ δὲ μεμερισμένους οἶεται λέγεσθαι τοὺς καθ' ἡμᾶς Αἰθίοπας τοὺς τοῖς Ἑλλήσι πρὸς μεσημβρίαν ἐσχάτους. τούτους δὲ μὴ μεμερίσθαι δίχα ὥστε εἶναι δύο Αἰθιοπίας, τὴν μὲν πρὸς ἀνατολήν, τὴν δὲ πρὸς δύσιν, ἀλλὰ μίαν μόνην τὴν πρὸς μεσημβρίαν κειμένην τοῖς Ἑλλήσιν, ἰδρυμένην δὲ κατ' Αἴγυπτον· τοῦτο δὲ ἀγνοοῦντα τὸν ποιητήν, ὥσπερ καὶ τὰ ἄλλα, ὅσα εἴρηκεν Ἀπολλόδωρος ἐν τῷ περὶ νεῶν καταλόγου δευτέρῳ, καταψεύσασθαι τῶν τόπων τὰ μὴ ὄντα“.

Ceterum Demetrius Scepsius idem sensit de his rebus, quamquam quum sibi Troianum catalogum tantum illustrandum sumsisset rarius ad has res delatus esse videtur. Attamen factum est. Iudicat de eo Strabo ut debet adversarius l. I p. 45 (120) οὐδ' ὁ Σκήψιος δὲ Δημήτριος εὖ, ἀλλὰ καὶ τῷ Ἀπολλοδώρῳ τῶν ἀμαρτιῶν ἐνίων αἴτιος ἐκεῖνος κατέστη. Πρὸς γὰρ Νεάνθη τὸν Κυζικηνὸν φιλοτιμοτέρως ἀντιλέγων εἰπόντα ὅτι οἱ Ἀργοναῦται πλείοντες εἰς Φᾶσιν τὸν ὑφ' Ὀμήρου καὶ τῶν ἄλλων ὁμολογούμενον πλοῦν ἰδρύσαντο τὰ τῆς Ἰδαίας μητρὸς ἱερὰ ἐπὶ Κύζικον, ἀρχὴν φησι μὴδ' εἰδέναι τὴν εἰς Φᾶσιν ἀποδημίαν τοῦ Ἰάσονος Ὀμηρον\*).

---

\*) Schol. Vindob. ap. Alter. vol. 2. p. VIII. ad Γ, 125 ὅτι ἐκ τούτου τοῦ ἱστοῦ (Helenae textili) ἔλαβε τὸ πλεον τῆς ἱστορίας τοῦ Τρωικοῦ πολέμου ὁ θεῖος Ὀμηρος, ὡς φησιν Ἀρίσταρχος ὁ Ὀμηρικός. Hoc et si qua similia sunt de Aristarcho mendacia nunc sicco pede, opinor, transgredimur.

## Dissertatio IV.

### De prosodia.

---

#### C. I.

##### *De accentibus.*

257 §. 1. Veterum grammaticorum merita si quis recte aesti-  
mare vult, is prae aliis multis hoc unum secum reputet, quan-  
tis laboribus quantoque acumine opus fuerit ad libros accen-  
tuum notis distinguendos. Qui labor si in orationibus aut in-  
cepisset aut substitisset, fortasse industria sola adhibenda erat,  
quippe cum in plerisque regula accentus ex doctiorum Graeco-  
rum, rhetorum philosophorumque tum maxime disputantium ore  
peti potuisset. Sed cum in Homero aliisque poetis potissimum  
haec opera versaretur, qui ignotis ac vel iam diu intermortuis  
vel hoc et illo Graeciae angulo reconditis vocabulis referti essent,  
nisi et doctrina et subtilitas et natus quidam veri falsique  
sensus accederet, omnis labor vanus vagusque erat. Quamquam  
vel vulgare vocabulorum accentus saepe non nisi assidua  
observatione constitit. E. g. *πειρησαι*, notionem imperativi fla-  
gitans, in Homericis offertur; quo accentu notabis? Sed quid-  
258 quid in hac re ab Alexandrinis praestitum, id totum ab Ari-  
starcho pendere iure contendimus. Etenim quamquam Aristo-  
phanes dicitur notas accentuum invenisse, tamen in hoc genere  
eius opera exigua fuit, fortasse in generalibus quibusdam re-  
gulis potius quam in singulis poetarum vocibus notandis et ex-  
pediendis occupata: et si quid eiusmodi tentavit, prae Aristar-

chea opera tam exile visum est ut totum ab illa obrueretur. Aristophanis magna et immortalia de omni antiquitate merita reliquiae testantur: ea si quaeris, quae ad scriptorum textus pertinent, saepe eius mentio fit in variarum lectionum delectu, in eruendis versibus spuriiis atque in libris vel attribuendis vel abiudicandis ab auctoribus tralaticiis, in carminibus ordinandis, in metris dispescendis (Dionys. Hal. c. verb. 312). Sed de accentibus quid dixerit vix semel aut bis memoratum legimus. Aristarchus igitur primus in scriptoribus a se editis, epicis, tragicis, comicis, lyricis, singulas voces accentus nota distinxit. In singulis vocabulis ab eo factum esse nusquam diserte traditur. Si quis igitur erit qui putet in dubiis tantum et difficilioribus notam ei positam esse, respondebo primum etiam in minutioribus, qualis est pronominum enclisis, praepositionum anastrophe, tam frequentem eius mentionem fieri ut iam hinc iudicandus sit perpauca sane intacta reliquisse, ut tutius esset nec multum laboris adderet omnia simul notare. Deinde quem accentum habuerit etiam in iis commemoratum invenimus, de quibus Aristarcho non poterat exoriri dubitatio, quae tum demum ab uno alterove grammatico dubitari et disputari coepta, cum haec doctrina ad omnia singula rationis regulaeque facem admove coepisset et contentione vires quaereret: e. g. de *χαράδρα*, *ἄχρεῖς*, *δύνηαι* (II, 390. II, 324. Z, 229). Denique hoc addam. Si ea tantum notavit Aristarchus, quae aliquid difficultatis haberent, nullum poterat in textu eius Homérico ac-  
centu instructum esse verbum, quin in commentariis rationem redderet. Contra si omnia notavit, poterant ac potius debebant multa esse, quae notasse sufficeret: quin poterat facile cum aliis multis unum et alterum etiam praetermissum esse impeditius, cuius quibus postea Aristarchi auctoritas plurimum valebat, ut Herodianus, rationes nescirent. Atqui invenimus haud raro Herodianum quo accentu Aristarchus vocabulum notaverit scire, quibus rationibus ductus sit, nescire, et demonstrabimus infra nonnunquam rationes ab Aristarcho alienas ei tribuisse.

Satis, opinor, clarum est, quantopere hoc in loco ab uno homine pendeamus: sed si mihi dicendum est quod sentio (quae

non temere arrepta opinio est, sed ut in re gravissima diuturna et repetita meditatione invaluit), est profecto quod nobis gratulemur hunc unum esse Aristarchum, qui se modestissimum prae-buit, analogiae normam quam universe ut constat in linguis valere voluit moderate adhibuit, prae analogia et certis fixisque regulis usum tuitus et nativo quodam confisus sensu, quo in patrio maxime sermone doctiores saepe nescii ad verum ducuntur. Quod quantum valeat intelligitur maxime comparatis quibusdam posterioris aevi grammaticis, cum alios dico, tum Tyrannionem et Ascalonitam Ptolemaeum, qui Gottschedii simili studio nihil non certa quadam regula adstringi volebant (a quo sermo ingenioso homini similis abhorret), qui inauditos nec a paradosi vel ab Herodiano modestisque grammaticis receptos accentus excudebant. Contra et paradosis et eiusmodi grammatici longe in plerisque Aristarcho adstipulati, imo eius iudicio nonnunquam plus confisi sunt, quam suis rationibus: quem honorem per tot saecula nunquam mendacio habitum arbitror.

260 §. 2. Primum igitur quantum analogiae rationi, quantum usui dederit, exemplis ut mihi videtur minime dubiis lustremus.

Herod. B, 262 αἰδῶ. Ἀρίσταρχος περισπωμένως ἀναγινώσκει, ὁμοίως καὶ τὸ „ἦῶ δῖαν ἔμιμνε“ (I, 662). καὶ ἡμεῖς δὲ αὐτῷ συγκατατιθέμεθα. Διονύσιος δὲ ὁ Σιδώνιος ὀξύνει· Πάμφιλος δὲ πάσας τὰς τοιαύτας αἰτιατικὰς περισπᾷ· „Λητῷ γὰρ δ' ἤλκησε“ (λ, 580) καὶ „Πυθῷ δ' ἐρχομένην“ (581), ἐπεὶ, φησί, Λητόα ἐστὶ καὶ Πυθόα. Διονύσιος δὲ ὁ Θρᾷξ φησι κακῶς ἀνεγνωκέναι τὸν Ἀρίσταρχον κατὰ τὸν περισπώμενον τόνον τὸ μὲν αἰδῶ καὶ ἦῶ, τὰ δὲ ἄλλα κατ' ὀξεῖαν τάσιν, Πυθῶ, Λητῶ. ἐχρῆν γάρ, φησὶν, ὁμοίως ἀνεγνωκέναι. οὐκ εὖ δὲ μέμφεται τῷ Ἀριστάρχω, εἶγε ἤδη διάφοροι αἱ εὐθεῖαι, ἦώς, αἰδώς, Λητῶ δὲ καὶ Πυθῶ. ἔστιν οὖν λόγος ὑπὲρ τῆς Ἀρισταρχείου ἀναγνώσεως καὶ τῆς κατεγνωσμένης προσωδίας οὗτος ὅτι ἐχρῆν μὲν τὸ Πυθῶ περισπᾶσθαι, ἐπειδὴ περ Πυθόα ἐστὶ καὶ τοῦτο ἀπῆ-τει ἢ συναλοιφή. ἀλλὰ πάλιν τὸ πτωτικὸν ω ἀπέστραπται τὸν περισπώμενον τόνον· κατὰ τοῦτο ὠξύνετο· ταύτῃ γοῦν καὶ



τοῦ χρυσοῦς περισπωμένου τὸ δυνικὸν ὀξύνομεν· οὕτως ἀπο-  
δείκνυνται ὅτι καὶ ἡ καλῶ δοτική εἰς ι λήγει καὶ οὐκ εἰς ω.  
δεύτερος δὲ λόγος ἀληθείας ἐστὶν ὡς εὐθεΐα καὶ αἰτιατική ὁμό-  
φωνος οὔσα κατὰ φωνὴν ἐν τῷ αὐτῷ ἀριθμῷ πάντως καὶ τὸν  
αὐτὸν τόνον ἐπιφέρειται, οἱ ταχεῖς τοὺς ταχεῖς: εἰ δὲ ἡ εὐθεΐα  
ὀξύνεται, πάντως καὶ ἡ αἰτιατική. διὰ τοῦτο οὖν ἡ μὲν αἰδῶ  
αἰτιατική καὶ ἡῶ μὴ κρατούμεναι ὑπὸ τῆς συνεμπτώσεως κατὰ  
τὴν εὐθεΐαν περισπῶνται κατεχόμεναι τῷ λόγῳ τῆς συναλοι-  
φῆς, οὐχ ὑπὸ τοῦ πτωτικοῦ χαρακτήρος. ἡ δὲ *Λητώ* καὶ *Πυθώ*,  
καίπερ (l. καθάπερ) κατεχόμεναι ὑπὸ τῆς συνεμπτώσεως τῆς  
φωνῆς, κατέχονται καὶ τῷ τόνῳ (cf. ad I, 240).

Vides quid alii et ipsi Aristarchi discipuli ut omnia una  
analogiae lege containerentur machinati sint. Aristarchus offen-  
sus est accentu ἡῶ, αἰδῶ, qui reliquorum similitudini non re- 261  
spondebat: attamen adscivit, unde nisi ex usu? Peropportune  
offert se locus Apollonii Dyscoli de pron. 112. B, quo magis  
etiam res in propatulo sit: ἄλλως τε τὰ εἰς ω λήγοντα πτω-  
τικὰ κλίσεως τυγχάνοντα οὐποτε περισπασμὸν ἀνεδέξατο. τούτῳ  
γὰρ τῷ λόγῳ καὶ ἡ νεώ γενική ὠξυτονήθη, μετὰ καὶ ἄλλων  
λόγων τῆς γενικῆς τὸν περισπασμὸν ἀπαιτούσης· καὶ τὸ

*Λητὼ γὰρ ἤλκησε*

καὶ τὸ

*Πυθῶδ' ἐρχομένην*

καὶ τὰ τούτοις παραπλήσια, καὶ τὸ ἐντελὲς ἔχῃσι *Λητόα* καὶ  
*Πυθόα*, ἀναγκαίως ὠξύνθη. ἔνεκα γὰρ τούτου καὶ διστάσαι  
τὸν Ἀρίσταρχόν φασι περὶ τοῦ

*ἡῶ δῖαν ἔμιμνε*

καθό (l. καίτοι) ἦν τὸ ἐντελὲς ἡόα i. e. quamquam propria  
forma erat ἡόα neque ideo mirandi causa erat nisi ex reliquo-  
rum analogia.

Similiter igitur iudicandum erit de θῶων, δμῶων simili-  
busque genitivis; de quibus Herodianus explicat ad N, 103.

τὸ δὲ θῶων ἐνιοὶ περισπῶσιν, ἔν' ὁμοτονῇ τῷ θηρῶν καὶ  
κυνῶν. οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος προφέρειται, *Διοκλῆς* καὶ ὁ  
Θερᾶς Διονύσιος ὡς βαρύνοντες τὴν λέξιν. — Haec corrupta sunt,  
ut patet ex altero schol. Ἀρίσταρχος βαρύνει τὸ θῶων καὶ



ἐπείσθη ἡ παράδοσις, ὃ δὲ Πάμφιλος περισπᾷ (cf. Eust. 922, 40). — Tu illud sic lege: τὸ δὲ θῶων ἔνιοι περισπῶσιν, ἢ ὁμοτονῇ τῷ θηρῶν καὶ κυνῶν· ἡ δὲ παράδοσις βαρυτόνως. οὕτως δὲ καὶ ὁ Ἀρίσταρχος προφέρεται. Διοκλῆς δὲ καὶ ὁ Θραῦξ Διονύσιος καταγινώσκουσιν αὐτοῦ ὡς βαρύνοντος τὴν λέξιν. Κάσιος δὲ (sic enim pergit) ἀπολογούμενος ὑπὲρ τῆς βαρυτονήσεως φησιν ὅτι τὰ μονοσύλλαβα, ὅταν μὲν ἔχη τὴν πληθυντικὴν ἐπὶ τῆς τελευταίας συλλαβῆς μετὰ συμφώνου λεγομένην πάν-  
262 τως καὶ κατὰ τὴν γενικὴν περισπᾶται, οἷον θῆρες, κύνες, χῆνες, ὅταν δὲ ἀπὸ φωνήεντος ἀρχομένην, πάντως βαρυτονουμένην, οἷον Τρῶες, δμῶες, λᾶες. ἀντίκειται δὲ αὐτῷ τὸ παίδων καὶ πάντων. Χαῖρις δὲ φησιν οὐκ εἶναι ἐν δισυλλάβοις ἀναλογίαν (?).

Hic etiam vides quid complures moliti sint ut ea ad normam grammaticam detorquerent quae sibi usus non passus est eripi.

Facile hinc iudicium de δυσώδων, εὐώδων, quippe idem futurum.

Theodos. canon. Bekk. An. p. 1006, 24 τὸ δυσώδων Ἀρίσταρχος ἀλόγως (i. e. contra analogiam) ἐβάρυνεν, καὶ τριήρων φασὶ τινες Ἀττικοὺς βαρυτόνως λέγειν.

Qua in re mire castigatur ab Herodiano apud Ioannem Alex. p. 19 τὸ δυσώδων καὶ εὐώδων τῷ λόγῳ μὲν περισπασθήσονται, φασὶ δὲ τὸν Ἀρίσταρχον ταύτας καὶ τὰς ὁμοίας βαρύνειν, ἀπατηθέντα, ὡς ὁ Ἡρωδιανός φησιν, ἐκ τοῦ οἶεσθαι τὰς ἐντελεῖς γενικὰς αὐτῶν προπαροξύνεσθαι, εὐώδεων ὡς πόλεων. κακῶς. μόναι γὰρ αἱ ἀπὸ τῶν εἰς ις ὑπάρχουσιν αἱ προπαροξυνόμεναι, πόλεων, μάντεων, καὶ δύο ἀπὸ τῶν εἰς υς, πελέκεων, πήχεων· αἱ δὲ λοιπαὶ πᾶσαι βαρύτονοι οὔσαι πρὸ μιᾶς ἔχουσι τὸν τόνον, ὡς πρόκειται. Quae epitomatoris culpa colorem Herodianeum amiserunt: qui hic, ut ubique eum fecisse inveniemus, lenius et modestius quae contra Aristarchum proferri possent, posuerat, minime immemor eorum quae pro eo valerent. Imo disputatione ancipiti absoluta in Aristarchi partes discessisse putandus. Confer modo, quomodo haec Arcadius excerpta dederit, p. 136: τὸ δὲ δυσώδων παραλόγως

ἐβαρύνθη. καὶ τὸ τριήρων οἱ μὲν βαρύνουσιν, οἱ δὲ περισπῶ-  
σιν, ὥσπερ καὶ αὐτάρκων, καὶ τὸ συνήθων καὶ κακοήθων βα-  
ρύνεται ὥσπερ καὶ τὰ αὐτῶν ἐπιρρήματα. Cf. etiam ipsum  
Ioannem alio loco p. 39, 12. Ubi Aristarcheis additur νοσώ-  
δων. ὁ δὲ Ἀριστάρχος καὶ τὸ νοσώδων ἐβάρυνεν ἀλόγως.

§. 3. Sed ubi usus deficeret, i. e. in obsoletis formis et 263  
vocabulis, qua via Aristarchus ingressus est? Pauca sunt, sed  
quantivis pretii verba Herodiani quae indicant, ad A, 659:  
προπαρωξύνθη δὲ ὑπὸ τοῦ Ἀριστάρχου (sc. οὐτάμενος) διὰ τὸν  
χαρακτῆρα, ἐπεὶ αἱ τοιαῦται μετοχαὶ προπαρωξύνοντο, ἰστάμενος,  
κιχράμενος. ὁ γὰρ ἄνθρωπος τῷ χαρακτῆρι μᾶλλον τοὺς τό-  
νους προσνέμει\*). Οὐτάμενος cum aliis nemini ignotis Butt-  
manno, ut constat, aoristi sunt per syncopen facti. Quod si iis  
finibus circumscribitur, quos ipse vir sollertissimus T. II. p. 2 not.  
et p. 10 not. indicavit, concedere possumus. Proprie plerique  
non sunt aoristi sed analogia non satis expressa fictae formae,  
modo ad aoristos, modo ad ipsa praesentia propius accedentes  
(v. Buttm. p. 12 not. 8 et p. 23 not. 3). Uti igitur totae quasi  
similibus istis, quae loquentium sensui obversabantur, debentur,  
sic nec accentus ad aliam quam ad horum similitudinem poni  
poterat. Quod rectissime sensit Aristarchus. Praeterea ut om-  
nino synecdrome magnum Graeci sermonis momentum est, sic  
in accentibus valuit\*\*). Ipsum ἰών non aoristus est, nec κιών,  
sed propter simplicem formam accentum aoristis (e. g. πιών)  
accommodarunt. Et contra videant quid agant, qui quod ἐρε-  
σθαι, διωκαθαι, πιπνων, ὀφλαιν aoristorum significationem ha-  
bent, continuo accentum aoristorum accersendum putant. In  
quo quam non sublevantur paradosi ipsi opinor sentiunt. De

---

\*) Addit ἄλλως τε καὶ ἡ γινομένη τοῦ σ ὕφεσις καὶ ἀναδρομὴν ἐργά-  
ζεται τόνου. Hoc sequitur Apollonius, de coni. p. 496. Ceterum quibus  
haec cordi sunt auctor sim ut totum Herodiani scholion paulo longius,  
cuius partem supra scripsi, adeant.

\*\*\*) Refero huc αἰχμητής, quod applicatum est ad μαχητής. Βλήμε-  
νος fortasse non dictum esset, nisi ut quodammodo responderet voci οὐ-  
τάμενος.

264 ἔρσθαι diserte testatur Herodianus II, 47\*), κατα-  
 δάσθαι Atticos dicere pro καταδάσθαι Schol. Nub. 38.

Aristarchum eandem rationem secutum esse videmus in  
 aoristo πέφνων. Ad P, 539 καταπέφνων) Ἀρίσταρχος ὡς τέ-  
 μνων. Ad II, 827 πέφνοντα ὡς τέμνοντα. οὕτως καὶ Ἀρίσταρ-  
 χος. ὁ δὲ Τυραννίων παροξύνει ὡς λαβόντα, δεύτερον ἀόριστον  
 ἐκδεχόμενος. οὕτως δὲ καὶ τὴν εὐθείαν ὀξύνει „κῆρ ἄχεος μεθ-  
 ἔηκα, χειρίονά περ καταπέφνων“ (P, 539), τοῦ Ἀριστάρχου  
 βαρύνοντος. καὶ μοι δοκεῖ ὁ Τυραννίων λόγῳ ὑγιεῖ χρῆσθαι·  
 εἰ γὰρ πέφνω πέφνεις πέφνει οὐ λέγομεν, ὑποτακτικῶς δὲ  
 πέφνω πέφνης πέφνη καὶ „πέφνε γὰρ Ὀθρυονῆα“ (N, 363) καὶ  
 ἔστι δεύτερος ἀόριστος ὡς ἔλαβε λάβω λάβης λάβη, δῆλον ὅτι  
 ὀφείλομεν καὶ τὴν μετοχὴν ὀξύνειν. ὁ μὲντοι Ἀρίσταρχος  
 καὶ τῷ χαρακτῆρι τῆς φωνῆς ἐπέισθη καὶ οὕτως ἐβά-  
 ρυνεν. ἐπεὶ γὰρ αἱ εἰς νων λήγουσαι μετοχαί, ἔχουσαι πρὸ τοῦ  
 ν σύμφωνόν κατ' ἐπιπλοκήν, ἦτοι ἐβαρύνοντο ἢ περισπῶντο,  
 οὐδέποτε δὲ ὠξύνοντο, ὡς περ ἔχει ἡ τέμνων, κάμνων, πίτνων,  
 ἐδοκίμαζε καὶ τὴν πέφνων βαρύνειν, οὐχὶ ὀξύνειν. εἰ δέ τις  
 λέγοι· διὰ τί γὰρ οὐ περισπᾷ; διδαχθήσεται ἐκ τῆς κλίσεως·  
 οὐ γὰρ πεφνοῦντα ἐροῦμεν ἢ πεφνώντα ὡς νοοῦντα· οὕτως δὲ  
 καὶ ἡ Ἰ (?) μετοχὴ ἐβαρύνετο τῷ χαρακτῆρι καὶ τῇ ποιότητι  
 τοῦ στοιχείου, οὐ τῇ κλίσει τῇ τοῦ ἐνεστιῶτος, ὥσπερ ἀπε-  
 δείξαμεν\*\*).

265 Huc porro referimus εἶρυντο, εἴλυτο. Herod. II, 542 Ἀρί-  
 σταρχος τρίτην ἀπὸ τέλους τὴν ὀξεῖαν ποιεῖ, ὑγιῶς πάνν. ὁ  
 δὲ Τυραννίων προπερισπᾷ, ἐκ τοῦ εἶρύετο φάσκων αὐτὸ συνη-  
 λείφθαι. δύναται δὲ τὸ εἶρυντο κλιθὲν ἀπὸ τῶν εἰς μι ὁμοίως  
 τῷ ἐξεύγνυτο, ἦνυτο (θοῶς δὲ οἱ ἦνυτο ἔργον ε, 243) ἐκτετά-  
 σθαι. οὕτως ἀξιοῦμεν καὶ ἐπὶ τοῦ εἴλυτο (ε, 403) καὶ εἶρυντο.

\*) Idem certe non novit πιτνών II, 827. Cf. Lob. Ai. 184.

\*\*) Quod hoc scholio facit Herodiamus, hoc saepius facit (v. A, 659).  
 Primum concedere videtur rationi sane non obscurae adversariorum:  
 dein quaerit ponitque quid secutus sit Aristarchus, cuius prudentiam per-  
 spexerat, cui paradysin in plerisque assentientem invenerat; et his quasi  
 certioribus ducibus obtemperat. Haec ponit in eatholica: πέφνειν, Arcad.  
 173, 20. πέφνων ib. 276, 22. Intelligo quam recte iudicaverim supra de  
 Ioannis Arcadiique excerptis collatis de δυσώδων.

Δ, 138 τὸ δὲ ἔρυντο ψιλοῦται καὶ προπαροξύνεται. οὕτως Ἀρίσταρχος. καὶ ἐπέισθη αὐτῷ ἢ παράδοσις. ἔστι γάρ τι ῥῆμα εἰρύω. τούτου ὁ παρατατικὸς παθητικὸς γίνεται εἰρυόμην, τὸ τρίτον εἰρύετο, ὃ ἐν συναλοιφῇ καὶ ἐνδεία τοῦ ι ἐγένετο ἔρυντο. De accentu idem statuit Buttmannus; de rationibus similiter sed subtilius et propius quasi ad linguae penetralia accedens; sed usus et character et observandi diligentia et sensus insitus eos perduxit, quo rationibus vix accessissent.

§. 4. Iam Aristarchi rationem tam expressam et insignitam habemus, ut in multis quid scripserit quid non scripserit ipsi possimus perspicere. Quid igitur de hoc loco iudicabimus, qui in cod. V legitur ad N, 809 de βιβάσθων. βαρυντέον εἴτε ἀπὸ τοῦ βιβῶ ἐγένετο εἴτε ἀπὸ τοῦ βιβαστός. Ἀρίσταρχος δὲ φησιν, ἐὰν ὀξύνηται, ἔσται μακρὰ διαβάς. Hoc corruptum est nec intelligi potest; sed si quis inesse putaverit, Aristarchum etiam tulisse βιβασθών, ei fidenter obloqueremur, etiamsi non servatum esset ad eundem locum Herodiani scholion, quod huiusmodi est: βιβάσθων· Τυραννίων περισπᾶ, οὐχ ὑγιῶς· ὁ γὰρ χαρακτήρ βαρεῖται τὰσιν ἀπαιτεῖ, εἴτε ἀπὸ τοῦ βιβῶ βιβάσθω γενομένου τοῦ ῥήματος περιπλεονάσαντος τοῦ σ, ὡς φησι Φιλόξενος (v. ad O, 676), εἴτε ἀπὸ ὀνόματος τοῦ βιβαστός βιβάσθων ὡς ἀῖσθων. γίνεται γάρ τινα ἀπὸ τῶν εἰς τος κατὰ μεταβολὴν τοῦ τέλους εἰς θω βαρύτονον ῥήματα, ἐγερός ἐγέρθω, ἐρεκτός ἐρέχθω, ἀῖστός ἀῖσθω. οὕτως καὶ παρὰ 266 τὸ βιβαστός βιβάσθων. παραιτητέον δὲ καὶ τοὺς ὀξύνοντας ὡς δεύτερον ἀόριστον. (Hinc frustula venerunt in Et. M. p. 197, 20).\*)

Sequitur λῖς. Eust. p. 841, 22 τὸ δὲ λῖς κατὰ μὲν Ἀρίσταρχον, ὡς φασιν Ἀπίων καὶ Ἡρόδωρος, ὀξύνεται συνεξομοιούμενον τῷ χαρακτήρι τοῦ κῖς κῖός, ἔτι δὲ καὶ τοῦ τῖς καὶ θῖς καὶ ῥῖς, εἰ καὶ διαφόρως ταῦτα κλίνεται πρὸς τὸ λῖς.

\*) Videntur quidam etiam ἀῖτοντι pro aoristo habuisse. Eo ducit II, 508 ἀῖτοντι ὡς λέγοντι. οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος.

ὁ Αἰσχυρίων δέ φασι περισπᾶ διὰ τὸ καὶ τὴν αἰτιατικὴν περισπᾶσθαι. ὡς γὰρ μῦς μῦν, δρῦς δρῦν, οὕτω καὶ λῖς λῖν. εἴ δὲ μηδὲν τῶν εἰς ις περισπᾶται, ἀλλ' ὁ Αἰσχυρίων τοῦτο ἐποίει, ἐκφεύγων θηλυκὸν ἐπίθετον τὸ λῖς πέτρη ἐν Ὀδυσσεΐᾳ ῥηθέν (μ, 64). καὶ οὕτω μὲν ἐκεῖνος τὸ λῖς ὁ λέων περιέσπασεν ἐπὶ τοῦ λέοντος πρὸς διαστολὴν τοῦ ἐπιθετικοῦ, ἀλλ' ἡ παράδοσις, φασι, τῷ Ἀρισταρχῷ πείθεται. Herod. ad A, 239 ὁ μὲν Ἀρισταρχος ὀξύνει, ὁ δὲ Αἰσχυρίων περισπᾶ. ὡς γὰρ παρὰ τὸ μῦς μῦν, φησί, καὶ νοῦς νοῦν, οὕτως καὶ λῖς λῖν· „ἐπὶ τε λῖν ἤγαγε δαίμων.“ καὶ (ins. οὐκ) ἐστι συγκατατίθεσθαι τῷ Αἰσχυρίωνι ὅτι μᾶλλον ὀφείλει περισπᾶσθαι, εἰ καὶ μηδὲν τῶν εἰς ις ληγόντων καὶ ἀρσενικὸν γένος ὑπισχνουμένων περιεσπάσθῃ. καὶ τάχα καθ' ἕτερον λόγον, ἵνα τὸ ἐπιθετικὸν καὶ σημαῖνον γένος θηλυκὸν καὶ ὀξυνόμενον ἀποφύγῃ, λέγω δὲ τὸ λῖς πέτρη τῷ μέντοι χαρακτῆρι τοῦ κῖς καὶ (ins. τῷ) θῖς, καίτοι γε διάφορως κλιθεῖσι πρὸς τὸ λῖς, συνεξωμοίωσεν αὐτὸ κατὰ τόνον ὁ Ἀρισταρχος. καὶ οὕτως ἐπείσθῃ ἡ παράδοσις. (Cf. Arcad. 193, 1. 125, 1. περ. μον. λ. 19).

De accusativo λιν falso traditum ab Eustathio p. 857, 37 τὸ δὲ λῖν οἱ μὲν περὶ Ἀρισταρχὸν ὀξύνουσιν ὡς καὶ τὴν ὀρθήν. ἤδη γὰρ δεδήλωται ὅτι τὸ λῖς ὀξύνετο παρ' αὐτοῖς. ἕτεροι δὲ  
267 περισπῶσι, κανονίζοντες ὡς πᾶσα αἰτιατικὴ μονοσύλλαβος εἰς ν λήγουσα περισπᾶται, μνᾶν, δρῦν, μῦν, κλεῖν, καίτοι τῆς εὐθείας τούτου ὀξυνομένης. ὀξύνεται γὰρ ἡ κλείς. Nec ulla causa est cur Aristarchum mirabiliter a se ipsum descivisse putemus, nec quisquam praeterea tum memorabilem exceptionem commemoravit, imo undique patet omnes consensisse in accentu λῖν, omnium minime vero eum scripsisse λίν, cuius auctoritatem nec reliqui neglexerunt et Herodianus nusquam. V. Herodian. ad A, 480. Arcad. 130, 17. Theodos. can. 1004. Choerobosc. 1230 (421 Gsf.) Eust. 775, 40. Taedet nunc plura addere ut Eustathii errorem convincam, quod me olim in adversariis fecisse video. His perpensis, quae adhuc de Aristarchi rationibus disputata sunt, dubitari non potest, nec Hermannus dubitabit, qui olim fidem habuit Eustathio ad Eur. Bacch. 1166. Casu evenit, ut unde sit Eustathii error iudicari possit. Ad A,

480 in cod. Ven. A Herodiani notam subsequitur alia, quae est de nominativo *λῖς*, sed falso huc intrusa est, ubi in textu Homérico est *λῖν*. Hoc fraudi fuit Eustathio. Sed qui in Cod. Ven. illam notulam loco non suo allevit is (nisi res casu accidit) videbitur deceptus esse eo loco qui est Et. M. 567, ubi negligentius inspicienti facile videri potest de nominativo praecipi.

Ad synecdromen pertinet *ζαφελῶς*. Sch. ζ, 330 Ἀρίσταρχος περισπᾷ τὸ ζαφελῶς, καὶ οὕτως ἐπεκράτησεν. ἔδει δὲ βαρυτόνως. Herod. ap. Ioan. Alex. 39, 18 παρὰ τὸ ζάφελος προπαροξυνόμενον ὀφείλει καὶ τὸ ζαφελῶς ἐπιρῥημα βαρύνεσθαι ὡς ἀπὸ τοῦ ζάθεος ζαθέως. οὐ γάρ ἐστι παρὰ τῇ ποιητῇ ζαφελής. δεικνυσι δὲ Ἡρωδιανὸς ὡς ὅτι κατὰ συνεκδρομὴν τοῦ ἀμελῶς καὶ ἐντελῶς περισπᾶσθαι τὸ ζαφελῶς. Habemus idem in prosodia ad I, 516. (venit et in Et. M. 408, 20).

Ταρφειαί. Θαμειαί. T, 357 ταρφειαί Ἀρίσταρχος ἀνέγνω 268 ὡς πυκναί. οὕτως δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης. καὶ ἐπείσθη ἡ παράδοσις. A, 52 θαμειαί. Πάμφιλος λέγει θαμεῖται ὡς ὀξεῖται, Ἀρίσταρχος δὲ ὡς πυκναί· ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ταρφειαί. Hoc non casu factum, quod in hac anomalia ista duo concinunt quae concinunt in significatione. Ergo persuasi mihi (quamvis primum audienti mirum videri possit\*) aut haec etiamsi adiectiva sint tamen propter ipsam significationem crebritatis se ad nomina periectica in *ιά* accommodasse, aut quod singularem non habent, ad alia pluralia similis formae accessisse, ἀγνυαί, Πλαταιαί, Ἀνγυαί.

Sed *μητίετα*, *εὐρύοπα*, *ἀκάκητα* quid commune habent, ut eodem modo regula eximerentur? Commune hoc, quod sunt quattuor syllabarum (quod ex Homericis praeterea cadit in unum *ἱππηλάτα*) et quod Deorum epitheta. Ergo si causa intelligi potest cur dictum sit *μητίετα* (et veterum quorundam ratio, dictum esse pro *μητίτα*, probabilis visa viro doctissimo, qui hodie, quod sine cuiusquam offensione dici potest, in his rebus solus videt, Lobeckio, de adiect. motione anomala diss. II p. 4:

\*) Incidi primum legens Schol. E, 502.

v. nunc Paral. p. 184), reliquorum miratio tollitur. *A*, 175 μη-  
*τίετα*· οὕτως Ἀρίσταρχος τρίτην ἀπὸ τέλους ποιεῖ τὴν ὀξεῖαν.  
καὶ ἐπεκράτησεν ἡ ἀνάγνωσις. καὶ ἴσως πλεονασμός ἐστι τοῦ  
*ε*. *Π*, 185 ἀκάκητα Ἀρίσταρχος προπαροξύνει· οἱ δὲ ἄλλοι (Pto-  
lemaeum dicit, Tyrannionem, Pamphilum) ἀναλογία πειθόμε-  
νοι προπερισπῶσιν. ἐπεὶ δὲ ἡ παράδοσις (Aristarcho haud  
269 dubie \*)). — Ceterum si hoc loco rationem solam sequi voluis-  
set Aristarchus verendum est ne turpiter ruisset neu paradysin  
tam facilem habuisset. Etenim in his omnibus mascul. in α  
casuum confusionem esse putavit (ut Herodianus) *Π*, 185 ἀκά-  
κητα) ἡ διπλῇ ὅτι τῇ προσαγορευτικῇ ἀντὶ τῆς ὀρθῆς κέχρηται  
ὥς κυανοχαῖτα ἀντὶ τοῦ της. V. ad *N*, 563. *B*, 107. Sed vo-  
cativorum regulae illa tria item absona, v. Herod. *A*, 175. 508.  
540. Io. Al. 13.

§. 5. His iactis fundamentis Aristarchique in ponendis ac-  
centibus longe patente ratione confirmata spero me paratos  
fecisse lectores ad ea quae difficillima ad perspicendum sunt ac  
vix certo diiudicari poterunt mecum disceptanda.

*Γ*, 20 οὕτως Ἀρίσταρχος προπερισπᾷ δηϊοτῆτι ὥς ἀπὸ  
ὀξυτόνου εὐθείας· τὸ δὲ κεφάλαιον ἐκτέταται ἐν τῇ Ἰλιακῇ  
προσωδίᾳ.

Substantiva in ὀτης antiquitus non altas in sermone Graeco  
radices egerant, Homerus sex habet φιλότης, νεότης, κακότης,  
ἰότης, δηϊότης et quod dubitant utrum ἀνδροτής sit an ἄδρο-  
τής\*\*). Crevit abstractorum necessitas in scholis philosopho-  
rum (quod desiderium postea etiam sermo vulgaris saepe ad-  
iectivis generis neutri lenibat), et in his scholis propria eorum  
sedes et novorum excudendorum officina fuit, ut Lobeckius do-  
cuit ad Phryn. 350\*\*\*). Dein omnes technici frequentant; paul-

\*) De εὐρύοπα excidit.

\*\*) Plerique recentiorum epicorum ut substantiva in ὕνη immoderate  
auxerunt, sic in οτης haec HomERICA exhibent.

\*\*\*) De ποιότης, quod Plato finxit, accedit Schol. Plat. ad Theaet. 182.a.  
(p. 363). De iis, quae cum τραπεζότης et κυανοότης comparanda sunt, schol.



latimque sermo Graecus etiam in communem usum sat multa recepit (prov. *ἰσότης φιλότης* Aristot. Eth. IX 8, 2). Et pri- 270 mum facta sunt plurima ex adiectivis in *ος*, quorum maximam copiam Plato habet, et fortasse in communem Graecorum usum alia nunquam venerunt\*). Hoc certum est maxime ex hoc genere quo pertinet *δηϊότης* (quamquam inde ab Aristotele etiam quae a substantivis sunt et alia\*\*) apud scriptores frequentantur) Aristarcho ad iudicandum ingentem vocabulorum copiam praesto fuisse. Omnia accentum habuerunt in penultima. De uno *κουφότης* accepimus, Athenienses dixisse *κουφοτής*, Arcad. p. 28 not. Quid movit eum ut *δηϊότης* et *ἀνδροτής* — an *ἀδροτής*? — (non dubitandum quin hoc etiam sic notaverit) in ultima notaret? Scilicet hic accentus antiquitus traditus erat. Mihi in his rebus versanti iterum iterumque occurrit, etiam in obsoletioribus vocabulis aliquam de accentu traditionem fuisse. Etenim etiamsi ponamus in versibus recitandis accentum voce non notatum esse, quam saepe extra versum etiam Homericorum vocabulorum proferendi occasio erat, partim coram disci- 271 pulis in ludo, partim in rhapsodorum et philosophorum confabulationibus: ut facile cogitari possit multorum vocabulorum accentus quasi per manus traditos usque ad Alexandrinos per-

---

Aristid. 455, 32. Quam haec Plato adamaverit praeter *διαφορότης* pro *διαφορά* demonstrat *δικαιότης* (Protag. 331. b. Gorg. 508. a). — In iis, quae nunc de his substantivis Herodianus exhibet περ. μον. λ. p. 40. p. 33, non potest scripsisse quod legitur p. 33, 19 (cf. 28) *αἰνότης. τὰ εἰς τῆς λήγοντα θηλυκὰ οὐδέ ποτε ἀπὸ τῆς νος καταλήξεως παρήχθη. σημειῶδες ἄρα τὸ αἰνότης ὄνομα*. Quomodo eum fugere poterat notissimum *δεινότης*? *δανότης* ipse attulit ex Sophocle (p. 40, 12). Praeterea nec ignota *μανότης*, *χαυνότης*, *ταπεινότης*, *πιθανότης*, *σεμνότης*, quae certe eo, quod nunc dicit, non excluduntur. Quod primum occurrit pro *αἰνότης* est *ἐνότης* (Longin. 11, 3. Plut. def. or. γ') et *ἀπὸ τῆς εἰς καταλήξεως*. Chrysippeum *χαριεντότης* poterat facile negligere. Sed concedam facile nec hanc grammatici manum esse.

\*) *Ἀνδρότης* ap. Homerum non tantum propter metrum, de quo uno adhuc dixerunt, mirationem facit. Hymn. Mart. 10 recentem aetatem, quam agnovit Hermannus, prodit etiam voc. *βιότης*.

\*\*) Mira vox *ταῦτότης*, Aristot. metaph. p. 101, 1 Brand., dein apud alios.



venisse. Et cum idem sensus, qui ab initio vocibus suos accentus impertierat, qui in quibusdam a regula defecerat, etiam postea valeret in hominibus Graecis, eo magis ad verum et genuinum in hac re inclinasse censendi sunt: quamquam poterat subinde fieri (de hoc iudicandum erat grammatico) ut formis certae genti regionique propriis animo obversantibus ab eo, quod antiqua et communis lex et consuetudo Graecae linguae suaderet, deflecterent. — Cur vero antiquitus dixerint *δηϊοτῆς*, ego non magis quaero quam cur *ταχυτῆς* et *βραδυτῆς* praeter similibus regulam invaluerint, cur Athenienses maluerint praeterea *τραχυτῆς* et *κουροτῆς*. Ad ea quae de traditione et de sensu Graecis insito diximus, hic addere necesse, quod sane memorabile, de *οὐτάμενος*, *βλήμενος* et plurimis quae adhuc recensuimus, Herodiano Aristarchi argumenta videri ignota fuisse. Nonne inde licet concludere haec pleraque Aristarcho et aequalibus ne dubitabilia quidem fuisse, quae et posteriores regulae scrutatores et nos hodie mirantes vix assequimur? Attendant haec ingeniosiores. Memorabilis res est et olim fortasse huic rei plus lucis allatura, quam nunc per nos licuit.

§. 6. Quod modo dixi quaedam certis regionibus propria ad obscurandum verum accentum facere potuisse, eo me duci patiar ad fragmentum ab Herodiano servatum *M*, 20, quo alia quaedam lex, quam Aristarchus tenuit, cognoscitur prudensque institutum. Sc. topicarum dialectorum proprietates exclusit.

272 *Κάρησος. Τυραννίων ὀξύνει τὸ Κάρησος ὡς Παρνασσός. οὕτως γὰρ ἀπὸ Κυζικηνῶν ὀνομάζεσθαι τὸν ποταμόν· ὁ δὲ Ἀρίσταρχος βαρύνει ὡς Κάνωβος. εἵπομεν δὲ ἐν ἑτέροις ὅτι οὐ πάντως ἐπικρατεῖ ἢ ἀπὸ τῶν ἑθνῶν χρῆσις καὶ ἐπὶ τὴν Ὀμηρικὴν ἀνάγνωσιν, ὁπότε περὶ τοῦ Γλισᾶντα (B, 504) διελάβομεν, εἶγε Διονύσιος ἱστορεῖ τοὺς ἐγχωρίους συστέλλειν τὸ ι καὶ μὴ περισπᾶν. τό τε Λύκαστος ἱστορεῖ ὀξύνεσθαι ἡμῶν ἀναγινωσκόντων βαρυτόνως (B, 647). οὕτως οὖν εἰκὸς καὶ ἐπὶ τοῦ Κάρησος μὴ πεισθῆναι τὸν Ἀρίσταρχον ὁμοίως τοῖς ἐγχωρίοις προενέγκασθαι τὴν λέξιν. τάχα δὲ ἐπεὶ ἑώρα τὰ εἰς σος λήγοντα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς ὀξυνόμενα τῷ η.*

παραληγόμενα ἕτερον ἔχοντα σ, τοῦτο δὲ ἐν ἀναδεξάμενον, διὰ τοῦτο καὶ ἐξήλλαξεν αὐτὸ τῆς ἐκείνων τάσεως, εἴ γε τὸ Ἀλικαρνησσός δισσὸν ἔχει τὸ σ, Λυκαβησσός, Ταρτησσός. τὸ μέντοι Κάρησος ἐν ἔχει σ. ἴσως οὖν διὰ τοῦτο ἐξηλλάγη. Cf. sch. V h. l. Arcad. p. 77. Eust. h. l. p. 890, qui Herodianeā exhibet omnia.

Ad ea, quae egregie ab Herodiano disputata sunt, hoc tantum addamus, Aristarchum in ponendo accentu Κάρησος potuisse communem usum consulere. Neque enim hoc nomen ex usu evanuisse apparet ex Strab. l. XIII p. 415. — Ex eodem genere, quod Herodianus disceptavit, hoc est Schol. Apollon. Rh. II, 712 Πλειστός δὲ ποταμὸς Δελφῶν, ὃν ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων Πλειστόν φασὶ λέγεσθαι ὀξύτόνως ὡς καλόν. Διὸ καὶ Πλειστοῖο περισπωμένως ἐπὶ τῆς γενικῆς ἀναγινώσκουσι. Vel ut melius servatum est in Etym. M. 676, 5 Πλειστοῖο. Ἀπολλώνιος „πολλὰ δὲ Κωρύκiai νύμφαι Πλειστοῖο θύγατραι“. τινὲς ἀναγινώσκουσι προπερισπωμένως ἐπειδὴ καὶ ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων λέγεται Πλειστός ὀξύτόνως. Ἡρωδιανὸς δὲ ἐν τῇ καθόλου Πλειστός βαρύνει. In Aeschyli Eumen. 27 codices Πλείστους. In Callimachi hymn. Del. 92 Πλειστοῖο: quod Callimachum doctrinae captatorem non dedecet. Sed Aeschyleam Pythiam, si vulgo in Graecia loquebantur Πλειστός, si ita Athenis loqui mos erat, quo modo deceat fingere Πλειστόν dicere topice non intelligo. An forte et Ἐρχομενον et Θειβας et Κάφισος Boeotium et Ἀῦλις et nullum unum Boeotium nomen cum accentu in ultima? Qualia in comoedia nonnunquam in singulis quoque nominibus a poetis et histrionibus iure et magno cum successu quaeruntur ad risum. — Cf. Steinthal, Gesch. der Sprachwissenschaft bei Griechen und Römern p. 460. 463. Bekkerus, qui aliter iudicavit, Hom. Bl. p. 62 perpaucis putavit hoc caput absolvi posse, quod mihi quidem semper impeditissimum visum et ipsi ut Graeca consideranti sic domestica. Illic quoque melior ratio in textu obtinuit, ne ex uno quidem cod. Πλειστοῖο notatum. — Steph. Byz. Ἴτων πόλις Θεσσαλίας, „Ἴτωνά τε μητέρα μήλων“ (Il. B, 696). οἱ ἐγχώριοι ὀξύτόνως αὐτὴν φασὶ. Id. Ἀγκών πόλις Πικεντίνων. ἴσως δὲ βαρύνεται κατὰ

τοὺς ἐγχωρίους ὡς Ἄντρων (Ἀγχιαλὸν τ' Ἀντρῶνα (II. B, 697). Herod. K, 266 εἰσὶν οἱ ψιλοῦσιν (Ἐλεῶνος). ὁ δὲ Ἀσκαλιωνί-  
της φησὶ δασύνεσθαι. ἔστι δέ τινα ἃ ἱστορία τοπικῇ κατ-  
273 ἔχεται. οὕτως οὖν καὶ ἐπὶ τούτου. ἱστοροῦσι γὰρ οὕτως δα-  
σέως τὴν πόλιν λέγεσθαι. πῶς οὖν ἐν τῷ καταλόγῳ ψιλῶς  
ἀνέγνωμεν „οἱ τ' Ἐλεῶν' εἶχον“ (B, 500); φασὶ γὰρ κἀνταῦθα  
τὴν Βοιωτικὴν εἶναι πόλιν\*). Finis notae Herodianeae exci-  
dit, ubi monuerat etiamsi urbis incolae et accolae Ἐλεῶν dixe-  
rint, tamen hoc ad Homerum nihil pertinere.

§. 7. Rectissimum, quod hac in re probavit iudicium, in  
primis mihi spectatum est eo loco, quem hic subiungam, quo  
simul mihi viam muniam ad Herodianeam quandam vocem de  
Aristarchi accentibus recte diiudicandam. Σ, 39 in catalogo  
Nereidum:

ἐνθ' ἄρ' ἔην Γλαύκη τε Θάλειά τε Κυμοδόκη τε

Νησαίη Σπειώ τε Θόη θ' Ἀλή τε βοῶπις\*\*), cet.

ἐνθάδε ἐβάρυνεν ὁ Ἀρίσταρχος τὸ Γλαύκη εἰς ἀποφυγὴν τοῦ  
ἐπιθετικοῦ τοῦ „γλανκὴ δέ σ' ἔτικτε θάλασσα“ (II, 34), ἐπὶ δὲ  
τοῦ Νημερτῆς καὶ Ἀψευδῆς (v. 46) οὐκ ἐποιήσατο μεταβολὴν  
τόνου.

Non cuiuslibet erat sentire, quid inter Glaucen Thoenque  
interesset et inter has duas, quas a Deorum marinorum arti-  
ficio vaticinandi Ἀψευδῆ et Νημερτῆ poetae dicere placuit. At  
interest utrum sic fingas nomina ut propriam adiectivi signifi-  
cationem audientis animo insinuari velis an ita ut in mera pro-  
pria abeant. Sic Empedocles humanarum affectionum coetum  
more suo per allegoriam inducens, v. 11:

ἐνθ' ἦσαν Χθονίη τε καὶ Ἡλιόπη ταναῶπις,

Ἀἷρὶς θ' αἵματόεσσα καὶ Ἀρμονίη θεμερῶπις,

274 Καλλιστώ τ' Αἰσχρὴ τε Θόωσά τε Ἀηναίη τε,

Νημερτῆς τ' ἐρόεσσα μελάγκαρπός τ' Ἀσάφεια.

\*) ?Strab. IX, 439.

\*\*) Haec Aristarchi huius versus lectio, non quae Mützellio visa est in  
sententiis controversis (Hal. 1830), ut opportuno tempore ostendam.

Noluit poeta philosophus vulgaria quaedam nomina, ut fr̄quens senatus esset, inducere, sed ea quae vi sua et natura animos legentium ad res significatas ducerent. Quare hoc loco nolim auctor esse ut *Δηναίη* scribatur vel *Αἴσχρη*, quod nutricis aptum nomen est, epigr. Call. XLIII (T. I p. 222 Iac.) vel unguentariae, epigr. Ascl. XXVII (T. I p. 150). Similiter statuendum de illis Homericis. Auctor, cum haec nomina finxit, non sapientiae severitate, sed, quod in hac quaestione idem est, poesis delectatione ductus est, sicuti qui Phaeacum nomina finxit θ, 111\*). Ergo hoc dico, qui excogitabat haec nomina, noluisse eos qui audirent significationem celari, sed placuisse sibi sicubi commodum esset in aperiendo. Quare nec alio modo ad muliebrium similitudinem transformare voluit nec *Νημέρτη* dicere (ut *Εὐτέρπη*), sed tenuit *Ἀψευδής* et *Νημερτής* adiectiva\*\*). Nec ab nostris poetis talia aliena sunt. Sic in carmine de callida vulpecula ursus, in quo in proprium evaluit a colore sumpta denominatio, subinde appellatur *ἐπιθετικῶς* (der Braune). — *Νημερτής*, quam commode nobis occurrere vidimus in Empedocleis, transiit quoque ad Hesiodum, Theog. 261

*Νημερτής θ', ἥ πατὴρ ἔχει νόον ἀθανάτοιο.*

Vides et hunc poetam advertisse nominis significationem, ut 275 explicaret. Herod. Arcad. p. 28 τὰ εἰς τῆς πολυσύλλαβα θηλυκὰ βαρύνονται. τὸ δὲ νημερτής ἐπίθετον. De loco Homericō cogitat. Conferas Choeroboscum ad Theodos. p. 173 α τὸ νημερτής ὁξυνόμενον ὡς παρὰ τῷ ποιητῇ Νημερτής τε καὶ Ἀψευδής — οὐκ ἀντίκειται ἡμῖν, ἐπειδὴ ἐπίθετόν ἐστιν, οἷον ὁ νημερτής ἀνθρωπος καὶ ἡ νημερτής γυνή — καὶ λοιπὸν γινόμενον κύριον τὴν αὐτὴν τάσιν ἐφύλαξε.

\*) Ναύπλιος Κλυτονίου Ναυβολίδαο Apollon. Rh. I, 124. — Cf. observationem Aristarchi ὅτι ὀνοματοθετικὸς ὁ ποιητής. E, 56. Z, 18. M, 42.

\*\*\*) Attendendum erit ad feminarum nomina in os, quae pauca erunt. Ἄλος, v. Steph. B. s. v. Ἄτροπος. Πάνδροςος. Ἄγλαυρος. — Πέρκαλος ἡ Χίλωνος θυγάτηρ Herodot. VI, 65. Ἀὐρηλία Προσόδω. C. J. 6562. — Νημέρτης et Ἀψεύδης profecto Graecis auribus non sonabant nisi virilia nomina. Ἀψεύδης archon Diod. 12, 36. Εὐεπής nomen γυναικὸς μουσουργοῦ Alciph. I, 12.

§. 8. Hoc igitur exemplum declarat in vocabulis accentu distinguendis ratione uti Aristarchum et haudquaquam temere agere. Haec praeparatio esto ut sine erroris periculo legamus haec Herodiani, ad B, 153: οὐρούς τ' ἐξεκάθαιρον. ἀνεγνώσθη δὲ κατ' ὀξεῖαν τάσιν. ὁ γὰρ Ἀρίσταρχος παρήγγελλεν. ἴσως δὲ σημειώδης ὁ τόνος. τὰ γὰρ εἰς ρος λήγοντα δισύλλαβα ἀπλᾶ ἔχοντα τὴν οὐ δίφθογγον ἐβαρύνετο, κοῦρος, θοῦρος, οὔρος. καὶ γὰρ ταῦτα περισσὸν ἔχει τὸ υ\*). ἴσως οὖν εἰς ἀποφυγὴν τοῦ ἐπὶ τοῦ ἀνέμου. καὶ γὰρ καὶ ἐπ' ἄλλων τὸ τοιοῦτο ποιεῖ ὁ ἀνὴρ. Adde ad II, 415.

Ἀμφοτερόν. εἰς διαστολὴν τὸ κύριον ὀξυτόνως ἀνέγνω ὁ Ἀρίσταρχος ὡς δεξιτερόν. καὶ ἐπείσθησαν οἱ γραμματικοί. περὶ δὲ τῆς τοιαύτης ἀνωμαλίας τοῦ ἀνδρὸς ἐν ἑτέροις ἡμῶν εἴρηται.

Id significat, quod habebat B, 153, Aristarchum solere eiusdem formae significationes varias accentu distinguere. Si quidem innuere voluit eo prae ceteris Aristarchum inclinasse, falsa insimulatio est. Distinxit quidem οὔρος οὐρός, δῆμος δημός, non scripsit Ἀψεύδης et Νημέρτης, ut propria fierent, non distinxit λίς et λίς, non quae alii distinxerunt, ἀπό et ἄπο (quaest. ep. spec. I §. 10 p. 23), αἰπύ et Αἶπυ (B, 592), Ἰρη 276 et ἰρή (I, 150), Κριός et Κρίος (v. E. M. 539\*\*), ut vel modestus in his differentiis fuerit, quas recentissimi quique grammatici immoderate auxerunt: sin distinxit vel usu vel ratione commotum fuisse credere par est. Quid? si ratio eum fefellit? Exploremus hunc locum de Ἀμφοτερός paulo accuratius ad quem spes est nobis aditum fore.

Apud Herodianum ad Σ, 319 hoc legimus: σκύμνος ὡς ὕμνος εἰς ιδιότητα ἀνεγνώσθη· τὸ μέντοι ἀνδρωνυμικὸν ὀξύνεσθαι ἀξιοῖ ὁ Ἀσκαλωνίτης πρὸς διαφοράν.

\*) Arcad. 69, 27 τὰ εἰς ρος δισύλλαβα ἀπλᾶ παραληγόμενα τῇ ου δίφθογγῳ βαρύνεται, εἰ μὴ τις εἴη διαστολή, οὔρος ὁ ἄνεμος, οὔρος τόπος ὁ περιορίζων τὰς ναῦς.

\*\*) Nec in Orthographicis Βῆσσα et βῆσσα, ad B, 517. Cf. Steph. Byz. s. v.

At nec scribitur nomen proprium *Σκυμνός*\*) nec intelligi potest cur potius hoc vocabulum accentu ab appellativo distingui debeat quam *Κύννος*, *Λύκος*, *Ψύλλος* (Herod. Arcad. 53, 16), *Λέων*, *Κάπρος* (plures sunt, quos commemorat Pausanias), *Σκύλαξ*, *Κόραξ*, *Ταῦρος*, *Γρύλλος*, *Δράκων*, *Μόσχος*, *Πῶλος*, *Τέτιξ*, *Μύρμηξ*, *Ίέραξ* (comprehendam una polysyllaba), *Τίτυρος*, *Ἐριφος*, *Βάτραχος*, *Δάμαλις*, *Κόττυρος*, *Ἀνθρωπος* (Eust. 847, 40. Suid.), item *Βότρυς*, *Δάφνη*, *Υάκινθος*, *Στέφανος*, et *Βούτης*, *Ἐρση*, *Θώραξ* (Pind. Pyth. X, 64), *Δῆμος*, *Ἡρώς* (Euseb. hist. eccl. III, 36. IV, 20), *Κόννος* (Plat. Menex. §. 3. cf. Koen. Gregor. p. 291), *Κοίρανος* (Il. E, 677. P, 610), *Τύραννος* (Apollod. II, 4, 5. Euseb. h. eccl. VII, 32), *Νεφέλη*. Haec et multa similia nemo aliter scribit, quamvis et hodie ad propria per accentum distinguenda promptissimi sint. Causam, quod meminerim, nemo dixit. Scilicet inclinatur sermo Graecus in hoc ad retrahendum accentum, non inclinatur ad promovendum. Et substantivum quidem, in viri feminaeve nomen transformatum, in quo finem versus accentus promotus sit, mihi nullum praesto est praeter unum. Herod. Arcad. 115, 24 τὰ εἰς χη ἔχοντα ἄλλο σύμφωνον κατὰ σύλληψιν ἢ διάστασιν βαρύνεται. βάκχη, κόγχη, λέσχη, λόγχη. τὸ δὲ Λογχή κύριον. τὸ δὲ ἀρχή ὀξύνεται. Quod satis mirari non possum. Illo „nomine κυρίῳ“ (ne navem dicam quam ita nominatam in classe Atheniensi enumerari monent) canis illud nomen apud Xenophontem cyneg. 7, 5 ab eo significatum esse erit quod dubites, item ut p. 105, 1 cum docet πληγή, σιγή, κραυγή, Κραύγη δὲ τὸ κύριον. Nam Crauge etiam in illis canum nominibus est. Apud Xenophontem quidem et Κραυγή scribitur et Λόγχη: ut omnia illic eodem accentu atque appellativa: ut quae primae declinationis sunt afferam, Ὀρμή, Σπουδή, Ἀλκή, Ψυχή, Ὀργή, Αἰχμή eadem celeritatis imagine, Φρουρά — an Βία etiam dicam et Χᾶρά? — quae omnia, ut mox videbimus, aequo animo ferimus, nec tamen Κραύγη nimis miraremur —: sed ut valde miraremur si scriptum esset quod item illic canis nomen est Πώμη,

\*) *Σκύμνος* ὁ Ταραντῖνος Athen. 20. a. 538. Geographus notus.

hoc igitur si scriptum esset *Ῥωμή*, sic *Λογχή* proprium nobis  
 277 „in insolubilibus“\*). Ptolemaeum, cum *Σκυμνός* requireret,  
 idem Herodianus non probavit\*\*). Sed in Ptolemaeo hoc cona-  
 men minus miramur, imo hunc ad declinandum usum promptum  
 fuisse iam supra indicavi. Et nescivit regulam. Sed in ad-  
 iectivis eadem valet lex ita ut in paucis quibusdam migretur.  
 Vide mihi haec: *Δαίδαλος*, *Δόκιμος* (Diod. Sic. XVIII, 45 et  
 saep. Pausan. I, 8, 1), *Ἐμπεδος* (Pausan. VII, 16, 3. Harpocr.),  
*Μέρμερος* Il. Ξ, 513. Pind. Nem. VII, 53. Pausan. II, 3. 6.  
 7. *Ἄγριος* Il. Ξ, 117. Anton. Lib. 21. *Ὀρειος* Anton. Lib. ib.  
*Ἄρειος* Niceph. Greg. 1130, 14. 1142, 17. *Ἰκέσιος* Andoc. Myster.  
 12. *Αἴσιος* Demosth. Aphob. 849 (T. II. p. 133. 134 Be.) 861  
 (144). *Δίκαιος* Conon Phot. 133. a. 38. quod falso scriptum  
*Δικαῖος* ap. Herod. VIII, 65. *Πρῶτος* Athen. 576. c. *Πρώτη*  
 Crinagor. epigr. XLI. *Ἀρθμιος* Dem. 121. 122 (T. I. p. 110.  
 111 Be.) 428 (I, 388). *Ἰφθίμη* (Od. δ, 797). *Μόρσιμος* (Ari-  
 stoph. Ran. 151. Equ. 402. Pac. 800). *Ἀλκιμος* Plut. vit.  
 Dem. 21. *Αἴσιμος* (Lys. contr. Agorat. §. 80. p. 279. Be.  
 Aristoph. Eccles. 208). *Ἀνθμιος*, *Ὀνήσιμος*, *Ζώσιμος*, *Τρό-*  
*φιμος*, *Μακάρτατος* ex Demosthene notissimus, *Ἀριστος* Arrian.  
 VII, 15, 7. Strab. XIV, 682. *Ἀκρότατος* Parthen. amor. 23.  
*Κάλλιστος* Euseb. h. eccl. VI, 21. et superlativa permulta, quae  
 recenset Keil anal. p. 119. Et composita innumerabilia, *Ἀφο-*  
*βος*, *Εὐνικός*, *Εὐνομος*, *Ἀποικος* (Strab. XIV, 633), *Εὐφίλητος*,  
*Ἀναίτιος* (Xen. Hell. II, 3, 2), *Ἀδικος* Vit. Pyth. 528. Et ut  
*Εὐώνυμος* Graecum nomen esse potest, sic *Εὐωνύμος* nihil est,  
 ut scribere video Krebsium lect. Diod. p. 133 — \*\*\*). Huc per-

\*) In illis canibus vel adiectivum *Στερόός* sic scribitur in textu Xe-  
 nophonteo. — Plut. Thes. 9 ἡ δὲ *Κρομμωνία* σῶς, ἣν *Φαῖαν* προσωνό-  
 μαζον: quod cur *Φαῖαν* scribatur in Thesauro nescio.

\*\*) Similis error latere videtur in iis quae E. M. 604 leguntur de *νηῖς*,  
 et praeterea alius.

\*\*\*) Et. M. p. 130, 40. „Vocativi compositorum in *ων* retrahunt ac-  
 centum“. σεσημείωται τὸ ὦ *Λακεδαῖμον* καὶ *Παλαῖμον* (v. Herodian. Γ, 182)  
 προπερισπώμενα. θέλουσι δὲ καὶ τὸ *Εὐδαίμων* τὸ κίριον μὴ προπαροξύ-  
 νεσθαι ἐν τῇ κλητικῇ ἀλλὰ περισπᾶσθαι πρὸς ἀντιδιαστολὴν τοῦ ἐπιθέτου·  
 ἐκεῖνο γὰρ προπαροξύνεται, *εὐδαῖμον* ὡς *καχόδαιμον*. Quod idem habet



tinēt etiam Ἄλιος, Κρόνιος, Ξένιος. Sed haec, de quibus 278  
veterum praecepta habemus, paulo longiorem disputationem  
flagitant. E. M. p. 521, 10 Κλονίος (B, 495. O, 340) ὄνομα  
κύριον. διὰ τί παροξύνεται; τὰ εἰς ος λήγοντα τριβράχεια ἐπὶ  
κυρίων παροξύνεται οἷον Σχεδῖος (B, 517. O, 515. P, 306), Χρο-  
μῖος (A, 295. E, 160. 677. Θ, 275. P, 218. 494. 534. λ, 286),  
Κλυτίος (Γ, 147. Υ, 238), Ὀδῖος (B, 856. E, 39. I, 170), Δο-  
λίος (δ, 735. ω, 222. 387. 397. 409. 497), Τυχῖος (H, 220).  
ἀντιπίπτουσι δὲ κατὰ παράδοσιν τὸ Ἄλιος (E, 678.  
Θ, 119. 369), Ἄνιος, Ξένιος, Κρόνιος. Schol. BL ad B, 495  
Κλονίος παροξύνεται, ἐπεὶ τὰ εἰς ος λήγοντα τῷ ι παραληγό-  
μενα τριβράχεια ἐπὶ κυρίων παροξύνεται, Σχεδῖος, Χρομῖος,  
Δολῖος. ἀντιπίπτει τὸ Ἄλιος κατὰ παράδοσιν καὶ τὸ Ἄνιος  
καὶ Κρόνιος καὶ Ξένιος. Schol. ABV ad E, 683 Χρομῖον παρ-  
οξυτόνως, Ἄλιον προπαροξυτόνως· εἵπομεν (ὁ Δίων φησί V)  
τὰ τοιαῦτα τριβράχεια ἐπὶ κυρίων παροξύνεσθαι. καὶ ἐσημει-  
ούμεθα τὸ Ἄλιος, Ξένιος, Κρόνιος. ἐπεκράτησε δὲ καὶ κατὰ  
τὴν Ὀμηρικὴν ἀνάγνωσιν τὸ Ἄλιος προπαροξυνόμενον. Schol.  
Θ, 119 τὸ Ἄλιος προπαροξύνεται ὡς τὸ Ἄνιος, Ξένιος, Κρό-  
νιος. V. Eust. p. 593, 30.

Apparet propter externam formam hic dissimilia misceri.  
Equidem de his sic iudico. Ἄνιος, quod ex raro genere for-  
mationis est, cum similibus aequè iudicandum, quae sunt  
Ἀμφιος et Ὑπιος (v. Et. M. 110, 41. 92, 42. Eust. 75, 10.  
1081, 50). Ξένιος, Κρόνιος, Ἄλιος, quae vere adiectiva sunt,  
ubi in propria abierunt, accentum suum tenuerunt: quod ex  
regula nostra factum est. Sed fuit quaedam priorum for- 279  
matio in ἰος quorum trisyllaba, si prima longa esset, accentum  
in prima habuerunt\*), si brevis, in media. Ex illo genere

---

Choerob. Bekk. 1245. Puto de nomine urbis hic cogitari, fortasse eius  
quae respicitur Arist. Av. 144. Huius vocativum ad Λακεδαιμόν applican-  
dum esse facile credo. Ceterum Εὐδαίμων etiam viri nomen esse scio  
(e. g. Eust. 1457. 10).

\*) Herod. Arcad. 41, 28. Excipit Ἐρχῖος. v. Callim. fragm. CVII. —  
Theognost. Cramer. An. Ox. II p. 58 τὸ Ἐρχῖος, ἀντίος τοῖς λοιποῖς ἐναν-  
τία κατὰ τόνον.



apud Homerum sunt *Θέστιος*, *Αἴνιος*, *Μούλιος*, *Κτήσιος*, *Μάντιος*, *Θάλπιος*, *Φήμιος*, *Υρτίος*. Ex hoc: *Χρόμιος*, *Κλυτίος*, *Τυχίος*, *Ἐχίος*, *Δρακίος*, *Στρατίος*, *Στιχίος*, *Κλονίος*, *Θρασίος*, *Σχεδίος*, *Ὀδῖος*, *Δολίος*, *Φρονίος* cuius genitivus tantum occurrit ut *Στροφίοιο*, quorum apud Homerum pro adiectivo nullum est, praeter *δολίος*\*). Nec adiectiva *Πλυτίος*, *Σκυφίος*,

---

\*) Nec *σχέδιος*, tantum adverbium *σχεδίην* E, 830. De accentu eorum quae vel HomERICA sunt vel praeterea diserte commemorata ab auctore regulae, qui paradosi nititur, non poterit dubitari. Est autem Herodianus. Steph. Byz. s. ἀκέλη. ὁ γὰρ τεχνικός· τὰ διὰ τοῦ ιος πάντα προπαροξύνεται καὶ τὸ τ ὑπάρχει πρὸ τοῦ ι πλην τῶν τριβραχέων κυρίων. Eust. 1588, 33 παροξύνει δὲ αὐτὸ κατὰ Ἡρωδιανὸν ἢ συνήθης ἀνάγνωσις (sc. Ἄλιος). Cf. Arcad. 40, 14. 18. 41, 16. 27. Saepius monitum de hoc accentu ab Eustathio, 395, 20. 1062, 31. 1068, 4. 1093. 1474, 30. 1516, 12. Haec omnia ex eodem fonte fluxerunt. Nunc vide nisi per grammaticos constaret, per libros nostros quam rei memoria paene tota intercidisset. Sic *Κλύτιος* ter legimus in Schol. Pind. Ol. II, 82. Item Apollod. I, 6, 2. III, 12, 3. Hesiod. ap. schol. Trach. 266. Apollon. Rhod. I, 1044. II, 1043. Sed Schol. II, 117 *Κλυτίος*. — *Χρόμιος* (Argivus, eorum qui pro Thyrea pugnarunt) Herod. I, 82. Alius, Geloni et Hieroni familiarissimus, Pindaro celebratus, Schol. Pind. Nem. I, in. v. 8. 49. 42. Nem. IX, 1. 3. 73. 93. 95. 121. Pyth. II, 34. Item *Χρόμιος* Hesych. Tzetz. Hom. 68. 97. Quint. Sm. ε', 616. Apollod. II, 2, 4. III, 2, 5. Et. M. 35, 25. — *Στράτιος* Polyb. XXX, 2. XXVIII. 6. XL, 4. Isaeus de Hagn. hered. § 8, 9, 10 et in argumento orationis saepius (semel codd. aliquot *στρατίαν*, in quo fortasse vestigium veri latet). Demosth. in Macart. §. 19. §. 21. §. 48. Sed hoc loco eod. r. *Στρατίος*. Porro *Στράτιος* in epigr. ap. Strab. II, p. 74. Athen. 244. d. e. — *Στίχιος* Phot. 152. b. 36. — *Σχέδιος* Apollod. III, 10, 8. Apud Quint. I, 87 *Χέδιος*, l. Σχ. — *Κλονίος* Apollod. III, 12, 8. Apud Diodorum IV, 67 correctum est a Wesselingio, ut *Τύχιος* a Tzschuckio ap. Strab. IX. p. 408. — *Θράσιος* Diod. XVI, 78. — Melius servatum *Ὀδῖος* vel *Ὀδῖος* Iambl. vit. Pyth. 526. Tzetz. Hom. 57. Steph. Byz. s. ὀδός. Strab. XII. p. 551. *Δρακίος* Et. M. 286, 16. — *Στρόφιος* Pind. Pyth. XI, 55. Aesch. Agam. 854. Cho. 674. Soph. Electr. 1111. Eur. Or. 746 Bothe. Iph. Taur. 844. 850. Schol. Pind. l. c. Schol. Od. γ, 307. Argum. Eur. Or. Quamquam de hoc suspicio esse possit sic ab ipso Herodiano et vulgo scriptum esse propter Eustathium p. 1030 ὅτι πίπτει ἐνταῦθα *Σχεδίος* ἀρχὸς *Φωκίων*, ὃν τινες μὲν (?) προπαροξύνουσιν ὡς τὸ *Στρόφιος*, οἱ πλείους δὲ παροξύνουσιν ὡς τὸ *Δολίος*, *Κλονίος*, ὃ καὶ ἐνδέχεται μάλιστα πρὸς διαστολὴν τοῦ *σχέδιος*, ὃ δηλοῖ τὸν ἐγγύς. Putandum igitur ex multis testimoniis, quae posuimus, inter exceptiones *Στρόφιος* casu excidisse? Certo crederem si Eustathii negligentem brevitatem in exscribendis aliis minus saepe expertus essem. — Satis igitur librorum corruptelas cognovimus in iis quae certa sunt.

*Κλυτίος*, de quibus testatur Herod. Arc. 40, 21. 41, 20. Aut 280 igitur factum est ut *Δολίος*, quamquam est adiectivum, multis trisyllabis similis formae usui accommodare placeret, aut cum 281 fictum est proprium *Δολίος* de adiectivo ne cogitatum quidem; sed ut ab *δόλος* factum *Δόλων*, sic alia forma item in propriis fingendis crebra *Δολίος*. Sic *Δράκων Δρακίος*, *Θράσων-λος*, *Στράτων-λος*. Et simile iudicium erit, si qua forte similia hunc accentum habuerunt, quamquam eiusdem formae inveniebantur adiectiva proparoxytona. De *Σκοτίος* testis est Herod. Arc. 40, 21. Huic analogiae haud dubie applicata sunt *Βαλίος* (equus Achillis), v. schol. II, 149. Eust. p. 1051, 16. 1190, 11, 12;

Quid igitur mirabimur, si reliqua eodem modo scripta inveniuntur? Notavi haec: *Φλόγιος* Apollon. Rh. I, 1054. II, 956. Quint. Sm. H, 242. Anonym. peripl. Ponti 12. Luc. ver. h. I, 20. (An *Φλογίος* pro *Φλεγίος* scrib. Herod. Arc. 40, 8?) *Θάλιος* Quint. Sm. B, 228. *Νύχιος* id. B, 364. *Μέλιος* IA, 85 (an *Μενίος*? v. Herodot. VI, 71) *Φύτιος* Athen. 35 b. Iamblich. vit. Pyth. 528. *Ψάκιος* Sch. Apoll. I, 308. Pausan. VII, 3, 1. *Λάκιος* Athen. p. 297. f. 590. c. *Σθενίος* (Neptuni equus) sch. N, 23. Hoc nomen apud Siculos frequens fuit, ut ex Ciceronis Verrinis scimus. Alia nominis forma est *Σθενίς*, e. g. Strab. 546. Et qui apud Plut. Pomp. 10 *Σθενίς* est Thermanus aut idem est qui apud Ciceronem audit Sthenius aut eiusdem familiae. Sic *Χρομίος* et *Χρόμις* (Hom.), *Έχίος Έχίς*, *Στρατίος Στράτις* vel — *τις*, *Θρασίος Θράσις* (Pausan. VI, 3, 2). *Λάγιος* (?) Polyb. XL, 5. *Σόφιος* Pausan. VI, 3, 1. *Στόμιος* ib. *Ιλύφιος* Eust. 1665, 50. *Φόβιος* Parthen. id. Buttmannus ad schol. γ, 267 et Heinrichus add. ad α, 325 scribere debebant *Χαρίος* (de nomine v. Andoc. myster. 106). *Χθόνιος* Sch. Pind. Isthm. I, 41. *Φρασίος* diserte affert Arcad. 40, 22. *Σκυφίος* id. 41, 20. Haec vel omnia vel pleraque (quid enim regulae conditorem non unum vel alterum fugere potuerit? sed quo quid notius eo minus) quin paroxytona sint equidem propter Herodiani regulam non dubito, postquam cognovimus in librorum nostrorum scriptura nihil impedimenti esse. Sed in eundem ordinem cogenda non opinor, quae vel adiectiva eponyma sunt, ut Aristaei nomen *Νόμιος* (cf. Nonn. V, 215 *Ἀρισταῖος νόμιος καὶ ἐπώνυμος ἦρως*), vel adiectiva eiusmodi quorum radix obscurata est, ut nec in verbo iam nec in substantivo appareat, ut *Λάσιος* (inter procos Hippodamiae) Pausan. V, 21. Schol. Pind. Ol. I, 114. 127. Et sic sentio *Όσιος* scribendum esse episcopi nomen quamquam mihi nominativus vel accusativus non praesto est. Sed e. g. genitivi *Λαμίου* Aristoph. Eccl. 77 nihil obstat quo minus nominativus fingatur *Λαμιος*, quamquam ap. Polyb. XVII, 10 et Diodor. XVI, 48 est *Λάμιος*. Thuc. VI, 4 *Λάμις*: ut *Σθενίος Σθενίς*, cet. Nomen *Λάμις* est etiam apud Nonnum XIV, 110. Ab eadem radice erit unde *Λάμια*. —

1406, 53; cf. 1309, 4 (de adi. cf. Wern. Tryph. v. 84). Quod certe nisi sub hunc canonem cecidisset *Βάλιος* esset. Porro *Φρυγίος* (et viri et fluvii nomen est), quod diserte docet Herod. Arcad. 40, 8. 41, 20. Quamquam ex alio canone (§. 9.) accentum mutare non debebat. Et fluvius *Ψοδῖος* (quem ego non dubito a rosa dictum esse). Schol. *M*, 20: Eust. ib. p. 890 ὁ δὲ *Ψοδῖος* ποταμὸς παροξυτόνως προφέρεται ὡς ὁ *Ὀδῖος* καὶ ὁ *Δολῖος* καὶ ὁ *Τυχῖος* καὶ τὰ ὅμοια τριβράχεια κύρια.

Iam si verum est quod Koehlerus docuit in Boettigeri libro qui inscribitur *Archaeologie u. Kunst I*, 1, p. 49 nomen *Ἀμφοτερος* tantummodo mythicum esse et postea abolevisse, facile concederemus Aristarchum errasse. Est autem universe  
282 Koehleri opinio (p. 24) Graecos omnino veterum heroum nominibus postea non usos esse. Ne utemur quidem Athenaei narratione p. 251. d (quae recepta est ab Eustathio p. 1713, 47) Euphantum Ulixis studio et admiratione liberos suos Anticleam et Telegonum nominasse: quod fortasse ut singulare respuetur. Nec aliis in quibus singulare quoddam etsi ignotum nobis consilium vel fortasse iocus valuit, ut „*Ἐτεοκλῆς Πολυνίκη τῷ ἀδελφῷ σελλαρίῳ μνήμης χάριν*“, quae est inscriptio (ex Boeckhii iudicio haudquaquam spuria) 3372. Sed fugerunt virum doctissimum Menesthei, qui sunt apud Demosthenem, Iason Pheraeus, fugit *Σθένελος* tragicus (Harpocrat., Athen. 367. b. 428. a.), *Μενέλαος* Dem. Phil. I T. IV p. 44, alius Alexandri aequalis Athen. 539. d et Arr. Telamo, in quem Lysiae oratio fuit (Harp. *Εὐνεῖδαι, κάθρετος*), *Ξοῦθος* Atheniensis Dem. contr. Aphob. T. V §. 11 p. 107 Be. *Κραναός* Isaeus Nicostr. her. p. 72 Be. Athen. 416 C. *Τηλέμαχος*, unde proverbium *Τηλεμάχου χύτρα*, Athen. 407. d. Alius Telemachus (Atheniensis ut videtur) Inscr. Att. N. 150 (§. 32). *Ἀμφίων* Thespiensis Ath. 629. *Ζῆθος* citharista Ath. 371. a. *Νέστωρ* Stoicus Tarsensis Strab. XIV p. 674 et Academicus ib. 675. *Πέλοψ* medicus, Galeni praeceptor, Galen. de libr. propr. p. 17. K. *Πατροκλῆς* historicus e. g. Strab. 508. 518. *Τάνταλος* ὁ *Πατροκλέους* Thucyd. IV, 57. *Ἀχιλλεύς* Atheniensium legatus ad Alexandrum Arrian. III, 6, 3. *Γανυμήδης* aulicus ille Alexandrinus, Arsinoes nutricius,

ex bello Alexandrino notus, c. 3 cett., et item Achilles. Nam quod ille nomen accepit *ἐπώνυμον*, id minime eximit eum ex hoc ordine, ut nec *Αὐρήλων Θησέα Νικηφόρου Θυατειρηνὸν νικήσαντα ἐνδόξως* J. 3503. — *Δανάη* Epicuri filia Athen. 593. b. Et cum his et similibus fugit eum *Ἀμφοτερός*, frater Crateri, Arr. I, 25, 12. 13. III, 2, 8. III, 6, 4. 5. et fratres, in quos Philippi regis festive dictum, *Ἀμφοτερός* et *Ἐκατερός*, Apophthegm. reg. Plut. I p. 705 Wytt. (v. Sturz. de nom. Gr. p. 32 Op.). Quare statuendum in his nominibus Graecos migrasse accentum simili sensu quo in longioribus quibusdam participiis, *Τισαμενός*, *Ἀκουμενός*, sim. ducti sunt, et in ipsis adiectivis *δεξιτερός* de regula exemerunt\*).

§. 9. Hunc quo deducti sumus locum, qui est de transpositione accentus nominum in propria abeuntium, paulo fusius persequar, quod plura eo pertinentia supersunt Aristarchi 283 fragmenta, quae suis locis inseremus. Dicam primum de hominum nominibus, ut adhuc feci, geographica, urbium maxime, differens.

Postquam unam late patentem exceptionem posuimus, quando nomina in propria transeuntia accentum non mutant, transgrediamur ad aliam, quae continetur hoc Herodiani praecepto (Steph. Byz. s. *Αἰμονία*) *Ἡρωδιανός φησιν ὅτι τοῖς συν-οικισταῖς συνεχῶς ὁμοφωνεῖ τὰ ἔθνικα, δηλονότι καὶ γραφῇ καὶ τόνῳ. S. Ἀβαντίς. ἐκλήθη δὲ ἀπὸ Ἀβαντος τοῦ Ἀργείου — τὸ ἔθνικὸν ὁμωνυμεῖ τῷ ἥρωι ὡς Ἴων, Θεσσαλός, Ἀχαιός, Τρώς, Δαναός, Λοκρός. S. Αἰνία. καὶ εἰ μὲν ἀπὸ τοῦ κυρίου Αἰνιᾶνος γέγονεν, εὐλογος ἡ ὁμοφωνία αὐτοῦ ὡς τὸ Τρώς καὶ Ἀχαιός. Talia conditorum nomina (de quibus nos aliter iudicamus, sc. conditores ex urbium nominibus factos esse non contra) sunt: *Μολοττός*, *Βοιωτός*, *Αἰτωλός*, *Σικελός*, *Σικανός* (Steph. s. *Ἀγάθη*), *Κελτός*, *Ἰλλυριός*, *Τριβαλλός* (App. Illyr. 2), *Ἀρκάς*, *Ἕλλοι τὸ ἔθνος ἀπὸ Ἑλλοῦ τοῦ Θεσσαλοῦ* Eust. 1057,*

\*) Falso scriptum *Ἀμφότερος* Pausan. VIII, 24, 14. Apollod. III. 7, 6.

*Δαναός*, cet.\*). Excipiuntur *Τεῦκρος* et *Γραικος*, cum populi sint *Τευκροί* et *Γραικοί*. Steph. s. *Αἰνία* addit iis quae supra posuimus: *μὴ ὁμοφωνοῦντος τοῦ Τευκρός καὶ γυναικός* (l. *Γραικός*). Idem s. v. *Γραικός ὁ Ἕλληνα ὀξυτόνως*, sequuntur quaedam mutila, dein *τὸ δὲ Γραικος κύριον βαρύνεται· τὸ οὖν ἔθνικόν ὀξύνεται*. Idem s. *Ἀβαντίς* (v. supra) post *Λοκρός* addit: *τὸ δὲ Τευκρός διήλλαξεν. ὀξύνεται γάρ. Σ. Αἰμονία. τὸ Τευκρός ὡς τριγενὲς ὠξύνθη*. Eust. 713, 20 *Τεῦκροι γὰρ οἱ Τρῶες ἢ (i. e. ἢ μᾶλλον) Τευκροί ὀξυτόνως, ὡς πολλοῖς δοκεῖ τῶν παλαιῶν ἀπὸ τινος ὁμωνύμου ἀνδρός*. Steph. *Τευκροί ὀξυτόνως* 284 *οἱ Τρῶες*. Schol. Π. Θ, 284 *ὡς οὖν ἀπὸ Τρωικῆς γυναικὸς τεχθέντα τὸν παῖδα Τεῦκρον ἐκάλεσαν προαναπέμψαντες τὸν τόνον καὶ ποιήσαντες κύριον. Τευκροὶ γὰρ οἱ Τρῶες ἀπὸ τοῦ βασιλεύοντος αὐτῶν Τεύκρου*. Eust. 1967, 34 *καὶ Τεῦκρος μὲν κύριον, Τευκρὸς δὲ ἔθνικόν*. Item Herod. Arcad. p. 74. (Et *Γραικός* p. 50). — Praeterea *Δαναός* quidem dictus ex regula, sed — *Δανάη*.

Pergimus hinc ad id quod proximum est. Scilicet non conditores tantum ab urbibus terrisque nomina habent; sed constat haud raro Graecos pueris eiusmodi nomina imposuisse: propter varias causas. Schol. Aristid. 515, 24 *νίου δὲ ἔσχεν ἔξ (Cimon) ὧν τοὺς μὲν τρεῖς ἀπὸ ἑθνῶν ὧν προὔξενησεν ὠνόμασε Λακεδαιμόνιον, Ἡλεῖον, Θετταλόν\*\**). Cf. Athen. 439. f. de Antiocho magno: *ἡράσθη παρθένου Χαλκιδικῆς — — — καὶ τοὺς γάμους συντελῶν ἐν τῇ Χαλκίδι αὐτόθι διέτριψε τὸν χειμῶνα . . . ἔθετο δὲ καὶ τῇ παιδί ὄνομα Εὐβοίαν*. Nunc primum de iis quaerimus, quae ethnica sunt, valeatne eadem lex quae in conditorum nominibus valebat. Eandem valere nec nomen proprium a gentili differre respondet Eust. p. 325, 40 ad B, 701 *τὸν δ' ἔκτανε Δάρδανος ἀνὴρ. ἡγοῦν Δάρδανον ἄνδρα, ὡς ἐρρέθη, νοήσει τις ἀορίστως κατὰ ἔθνικόν εἶδος ἢ*

\*) Apud Steph. s. *Ἀρταῖα* pro *Περσεύς* leg. *Πέρσης*, quod est sub *Πέρσαι*. Moneo propter Schneiderum gramm. Lat. III. p. 317.

\*\*) Paulo aliter de Lacedaemone (sic ibi dicitur) p. 518, 20, neque tamen ita ut repugnet.

ονοματικῶς τουτέσσι κατὰ κύριον ὄνομα ὁμώνυμον τῷ ἐθνικῷ ὥσπερ καὶ Ἀχαιός κατὰ τὸν αὐτὸν Πορφύριον τραγωδίας ποιητῆς Ἑρετριεύς ὁμώνυμος τῷ ἐθνικῷ. καὶ Αἴβυς ὁμοίως ὁ Λυσάνδρου ἀδελφός. καὶ Ἐπειός ὁ τέκτων τοῦ δουρείου ἵππου κατὰ ὁμωνυμίαν τοῦ ἐθνικοῦ. καὶ Σκύθης ὁ Ἀκαδημαϊκὸς σοφὸς κατὰ φωνὴν ἐθνικὴν καὶ Μαίων Αἰμονίδης ὁμωνύμως τῷ Λυδικῷ ἐθνικῷ Μαίονι. οὕτως οὖν καὶ Δάρδανος εἶη ἂν κύριον, ὃς ἀνεῖλε Πρωτεσίλαον ὥσπερ κύριον καὶ ὁ Δάρδανος, ὃν ἀνελεῖ ὁ Ἀχιλλεύς, ὃς καὶ Τρῶα ῥίπτει πον Ἀλαστο- 285 ρίδην ὁμώνυμον τῷ ἐθνικῷ Τρωί.

Talia sunt Βοιωτός, in quem sunt Demosthenis orationes, Ἀργεῖος Eccles. 202. Xen. h. Graec. VII, 1, 33. VII, 4, 14. Δελφός Andoc. myst. 132. Ἡλεῖος, Ἀχαιός, Τυρσηνός (Sybarita) Iambl. vit. Pyth. 526. Δωριεύς, Harpocr. Ath. 412. f. Ἀβυδηνός (testimonia ap. Ebert. dissert. Sic. p. 149). Θυμβραῖος (Hom.), Ὑρκανός, Suid. s. v. et s. Πτολεμαῖος ὁ βασ. Θετταλός \*). Et, ut hoc addam, eodem modo adiectiva, Ἀττικός, Καρικός Euseb. h. eccl. VI, 12. Ἀχαϊκός, Ὀλυμπικός, alia de quibus vide Sturz. de nom. p. 26 sqq. Eodem pertinebit Φαρικός, Sch. Nic. 395, quod ibi haud dubie nomen proprium est; in quo error est Hemsterhusii ad Luc. Nigr. 36\*\*). Nunquam aliter scribuntur nisi doctorum commento. Vide quae infra dicemus de propriis in ικός. Ex gentilibus solum excipiendum erit Ἀθήναιος (Herod. Sch. N, 791. Arcad. 43, 14), quo nomine plurimos invenimus. Sed videndum, ne de hoc vocabulo recte iudicaverit Plut. def. or. 21 καὶ γὰρ ἡμῶν ὁ μὲν τίς ἐστι Αἴιος, ὁ δὲ Ἀθηναῖος (l. — ἡναιος), ὁ δὲ Ἀπολλώνιος ἢ Διονύσιος ἢ Ἑρμαῖος. Is igitur Ἀθήναιος ducit a Deae nomine. Hoc si ita est, accommodavit se ad Ἑρμαῖος, Ἡρᾱιος (v. Herod. Arcad. p. 43, 8. Eust. 1562). Sin quis opponat plurisyllaba ex hoc

\*) In alia accentus traiectio iam propter regulam supra positam cadere non potest ut Ἴων, Αἶγυς (Eust. 96), Καρύστιος Pergamenus (Ath.), Αἰγύπτιος Euseb. h. eccl. II, 21. Βοιώτιος. Ὀπούντιος Arist. Av. 1295. Συρακούσιος ib. 1298.

\*\*) Ἀχαϊκός, quod Sturzius habet ex Corinth. 16. 17, notavi praeterea ex Theodoret. ther. 919.

genere, Ἰστιαῖος, Ἐκαταῖος (quamquam neutrum illi ab omni  
 286 parte simile est) properispomena esse, respondebo fortasse eam  
 ipsam ob causam, ne cum gentilicio consonet, usum loquendi  
 in voce Ἀθηναῖος etiam praeter reliquorum analogiam ad tri-  
 syllaborum similitudinem sese accommodasse. Sin hoc quoque  
 reiicietur, factum tenemus, causam nescimus\*). Ceterum cum  
 reliquis supra Θετταλός posui, atque ut nullum apud gramma-  
 ticos vestigium est hoc nomen transposuisse accentum, sic vix  
 semel et iterum in libris inveni Θετταλος, quamquam frequens  
 est, e. g. Herculis filius (v. Hom. Il. B, 679), Iasonis, — Cimo-  
 nis, Pisistrati, Hippocratis, non ignobilis histrio. Ergo in hoc  
 nomine (non licet nunc aliter iudicare) idem factum quod co-  
 gnovimus in Δαναός Δανάη (cf. schol. B Σ, 44). Etenim de  
 muliebri nomine constat. Schol. Nub. 747 τὸ δὲ Θεττάλην Ἀτ-  
 τικοὶ βαρύνουσιν οἱ κατὰ Μένανδρον ὡς δαμάλην. Steph. Byz.  
 s. Θεσσαλία τὸ Θεττάλη δράμα Μενάνδρου βαρύνεται παρὰ  
 Ἀττικοῖς εἰς ἰδιότητα τεθέν. (Nos saepius Θεττάλην legimus  
 apud Alciphronem I, 33. 37. 39.). Ammon. 117 ἄδελφε γοῦν  
 λέγουσι τὴν πρώτην ὀξυτονοῦντες ὡς ἄπελθε, φησὶν δὲ Τρύφων,  
 παρατιθέμενος Φιλήμονα τὸν Αἰξωνέα, καὶ Θεττάλην ὡς Μυρ-  
 τάλην. Recte, opinor, synecdromen indicat: simile est etiam  
 Πετάλη: quamquam haec in masculino quoque pelliciebat, si  
 sermoni sequi libuisset (e. g. Πίτταλος Acharn. 1045. 1236.  
 Vesp. 1472). Ceterum si quando meliores Mss. tractabuntur  
 vel melius, diiudicabitur, idemne acciderit in Ἀυδός, quod nus-  
 quam aliter scribitur, et Ἀυδή, quod haud semel Ἀύδη scrip-  
 tum inveni\*\*): quamquam meliores illuc inclinant.

Nondum licet ab his propriis, quibus cum urbibus et gen-  
 287 tibus cognatio est, discedere. Etenim consideravimus quorum  
 forma cum gentiliciis et cum adiectivis affinis conspirabat;  
 sed ipsarum quoque urbium nomina in propria abeunt. Hic

---

\*) An Ὑμέναιος hoc loco commemorari possit vel debeat nescio.

\*\*) Dindorf. Ath. 597. a. Ἀυδή. Item Bekkerus Schol. Il. Z, 200. Cod.  
 Photii lex. s. ὀργεῶνες. Schol. Apoll. Rh. Sed Photii bibl. (Bekk.) Ἀύδη,  
 et Anthol., Schol. Dion. Perieg., al.



maxime iterum in censum veniunt conditorum nomina. Ubi character non obstabat, conditoris nomen saepissime ad nomen loci factum (v. Steph. Byz.). Ὀλυνθος, Κάνωβος, Ἐτεωνός, Θάσος, Κολωνός (Oed. Col. 48), Κλος, Ἀβυδος, Ἀργος, Τροιζήν (cuius accentus si non constans invenitur, certe in ipsius urbis accentus item inconstans, de quo iam olim dubitabatur). Steph. s. Αἰμονία. τὸ δὲ Κρότων ὡς Κρανών καὶ Κολοφῶν πόλεων ἐστὶν ὀνόματα (l. ἐστὶν ὁμώνυμα). Deinde: εὐρίσκεται καὶ πόλεων ὁμοφωνοῦντα τὰ τῶν κτιστῶν ὀνόματα, Κάμινος (? Κάμειρος) καὶ ὁ κτιστῆς καὶ ἡ νῆσος (haec verba aut infra ponenda post Λέσβος aut hic insulae nomen excidit). ὁμοίως Τροιζήν, Κολοφῶν, Κόρινθος, Κῶς, Σικυών, Κύρνος, Λέσβος. Sed cum tamen locorum nominibus sua regula, suus character esset, item propriis, nonnunquam necesse erat accentum migrare, ne lex, cui Graecae aures assueverant, deleretur. Steph. Αἰσῶν πόλις Θεσσαλίας ἀπὸ Αἰσωνος τοῦ Ἰάσονος πατρός, οὗ τὸ ὄνομα διὰ τοῦ ο κλίνεται . . . . ὀξύτονον τὸ Αἰσῶν. τὰ γὰρ εἰς ὦν δισύλλαβα ἐπὶ πόλεων ὀξύνεται, εἰ μὴ διαστολὴν ἔχει σημαينوμένου, ὡς τὸ Κρότων βαρύνεται, ὀξυνόμενον γὰρ δηλοῖ ζωῦφιον, ἢ χαρακτηρὶ ὑπάγοιτο, ὡς τὸ Ἴτων συναπενεχθὲν τῷ Τρίτων, Γείτων (sic), Βίτων· οἷον Ἡιών, Κραννών, Γυρτών, Νεών . . . . Nec dubito quin recte accentus positi sint ap. Eust. p. 333, 20 Γυρτών, πόλις Θεσσαλίας . . . . ἀπὸ τοῦ κτίσαντος αὐτὴν Γύρτωνος (cf. Steph. s. v.). Φαιστός, sed heros Φαῖστος. Herod. Arcad. p. 79, 18 τὸ Φαῖστος ἐπὶ τοῦ ἥρωος βαρύνεται. Steph. Φαιστός πόλις Κρήτης ὀξυτόνως· τὸ δὲ βαρύτονον κύριον. Cf. Eust. 313, 16. Φαῖστος est etiam scriptor, qui scripsit Laconica, sch. Pind. Pyth. IV, 28. Clarum est, quod in conditoribus valet, alia quoque in propria locorum no- 288 minibus consona cadere. Eadem quae de urbibus dicta sunt haud dubie etiam de montibus fluviisque valent. Sic nomen virile Ἀλφειός Eust. p. 297. Herodot. VII, 227. Phot. 13. b. 32. nec causa erit cur scribatur Κάφισος, quod notavi ex Plut. qu. conv. VIII, 4, ε'. Nisi Boeotium accentum dicas. Κηφισός est apud Herod. VII, 178. — Heros Παργασσός Pausan. X, 6, 1.



§. 10. Adhuc maximam partem versati sumus in exceptionibus, quo iam ardor mutandi accentus aliquo modo restinguetur. Nunc ad ea transimus, quae videntur regulam facere. Sed hic quoque inveniemus nullam esse partem quin exceptiones habeat.

I. Nihil notius quam adiectiva composita in *ης*, ubi in propria transeunt, accentum retrahere. Hoc genus fingendorum propriorum tam usitatum fuit ut sint etiam huius formae propria, quorum adiectiva in usu non fuerunt, ut *Ἀντισθένης*, *Δημοσθένης*, *Ἀριστοφάνης* (*Μεγαλοσάκης* Apollon. Rh. I, 1045). Regula tradita ab Herod. Arcad. p. 27, 17. Moschop. syll. post *ἐντροφᾶ*. (Schol. Pind. Ol. I, 38). Eust. p. 135. 1411, 40. 538, 30. 1424, 50. 1623, 58 (cf. 1967. Lob. Agl. 266 not.). Peccatur in his nonnunquam in libris, ut *Δεξιφανοῦς* Steph. s. v. *Φάρος*. Luc. conscr. h. 62 in ed. Herm. Recte Strab. VII, 792. *Τηλαυγής* Diog. La. — prooem. 15. Phot. 438. b. 30. Procl. ad Cratyl. κα', qui multis aliis locis recte scribitur *Τηλαύγης*. *Εὐμαθής* Dion. iud. de Isaeo 5, 7. Suid. *ἐμποδών*, de quo nomine diserte testatur Eust. p. 1623. *Διῦτρεφής* Pausan. I, 23, 2. 3. 4. 5. Suid. s. *πυτιναῖα*. Schol. Avv. 766. Restitutum nunc verum apud Thucydidem (v. Poppo III, 75. VII, 29), et apud Aristophanem Avv. 798. 1415 (802. 1429 Dind.) ex Suida s. v. Eust. p. 76 diserte *Διοτρέφης κύριον*. Mirum esset si aliter haberet *Διοτρεφής* (v. ad Thuc. VIII, 64), quamquam in hoc postulat Choeroboscus ad Theodos. p. 177 Gaisf., qui  
289 locus venit in Etymologicum p. 435, 42. *Διοτρεφής* Strab. XIV, 659. *Διοτρέφης* XIII, 630. epist. Ioannis 3, 9. — Et similiter hic illic in aliis peccatur\*). Quae vere regula exemerit usus, Eustathius docet p. 952, 16 ὅτι *Εὐμενής τὸ παρὰ τοῖς ὕστερον κύριον, περιάδεται δὲ ἐκείνοις, φυλάσσει τὸν τόνον τοῦ ἐπιθέτου κοινότερον ὥς δοκεῖ τοῖς παλαιοῖς*. p. 583, 32 τὸ *Πυλαιμένης κύριον βαρύνοντες οἱ παλαιοὶ λέγουσιν ὅτι τὰ τοιαῦτα κύρια ὥς ἐπιπλεῖστον βαρύνεσθαι φιλεῖ ἢ μέντοι συνήθεια*

\*) Poterat Ellendtius meus, etiamsi deficiat codd. auctoritas, scribere *Πολυείδους* Arr. III, 19. 11.

πολλὰ διέφθειρεν ὀξύτονοῦσα ὡς τὸ *Εὐτυχής* καὶ τὸ *Εὐμενής* τὰ κύρια. De *Εὐμενής* videmur nunc in Epim. Hom. p. 159, qui locus Herodiani notam explicatiorem ad II, 157 nobis referre videbatur (quaest. Ep. 149), ipsius Herodiani testimonium habere\*). Addit Choeroboscus, qui *Εὐτυχής* iam diserte commemoravit ad Theodos. p. 47 Gaisf. et p. 135, illo altero loco explicatiore p. 177 *Εὐσεβής*, *Εὐγενής*, *Εὐπρεπής*: qui locus, adhibito Etymologico l. l., ita scribetur: τὰ εἰς ης λήγοντα κύρια ἀποστρέφονται τὴν ὀξεῖαν τάσιν, τουτέστι βαρύνονται ἢ περισπῶνται . . . σεσημειωμένων τοῦ *Εὐγενής* καὶ *Εὐτυχής* καὶ *Εὐπρεπής* καὶ *Διοτρεφής* καὶ *Νημερτής* καὶ *Ἀψευδής* καὶ τοῦ ἐν τῇ συνηθείᾳ λεγομένου *Καλοετής*. ταῦτα γὰρ ἐπίθετα ἦσαν καὶ ὠξύνοντο καὶ λοιπὸν γεγόμενα κύρια τὴν αὐτὴν τάσιν ἐφύλαξαν, φημὶ δὲ τὴν ὀξεῖαν. Ultimum (in Choerobosci textu legitur *Κακοετής*) quid vocis sit nescimus. *Ἀψευδής* et *Νημερτής* supra iudicavimus. De *Διοτρεφής* non probabile visum. *Εὐγενής* coniunctus cum *Εὐτυχεῖ* commemoratur etiam in fragmento Pseudherodiano περὶ τῶν ζητουμένων, ut nunc editum est apud Cramerum An. Ox. III p. 252, 1 (post Hermannii librum de em. gr. p. 307, XVIII solum *Εὐτυχῇ* legebamus). De Euprepe puto audacius quam decebat Dindorfius in Thes. „auriga, quem interfecit Caracalla, Dio Cass. 77, 1 ubi *Εὐπρεπῇ*, quod *Εὐπρέπη* scribendum“.

§. 11. II. Nunc alia adiectiva recenseamus, quae quin 290 accentum mutent dubitari nequit, quod vel grammaticorum testimonia sunt fidem merentia vel vulgo sic scribuntur in libris et quadam analogia se invicem videntur tueri. Primum quae a colore petita sunt (etenim ordines facere ex forma olim fortasse necessarium et facile erit, qui nunc est doctrinae gram-

---

\*) Libri nostri variant. Sic apud Diodorum (XVIII. XIX.) nunc *Εὐμένης*, quamquam hic illic ex codd. et vett. edd. notatur legi oxytonos (v. ad XVIII, 3. 28). Item ap. Athenaeum (375. d. 689. a. 445. c. d). Strab. XIV, 769 ex Mosc., item XIV, 672. 665. Apud Arrianum *Εὐμενής* (v. Ellendt VII, 4, 7). Item Strab. XII, 537. Episcopus *Εὐμενής* Euseb. h. eccl. IV, 5. II. — *Εὐτυχής* non memini me aliter legere.

maticae status fieri non potest), Πύρρος (v. Herod. Arcad. 74, 18), Λεῦκος Δ, 491 (v. schol. et Et. M. s. Βάτος), Γλαῦκος, Γλαύκη (v. Herod. Arc. 106, 11), Ξάνθος (et Et. Βάτος), Ξάνθη (v. Herod. Arc. 106, 3), Ξοῦθος (v. Herod. Arcad. 49, 1 et Et. M. p. 730 s. στρουθός), Χλῶρος (v. Herod. Arcad. 69, 10), Ἐρυθρος (v. Herod. Arcad. 74, 28), Ἄργος (v. Et. M. 136). Deinde aliud corporis vitium sive laudem indicantia: Θόη (Herod. Arcad. 103, 19), Χῶλος (ὡς Πῶλος, v. Et. M. 816, 22. Eust. 768, 30), Γόργος (v. Herod. Arc. 46, 16), Γόργη, Μύλλος (v. Eust. 906 et Herod. Arc. 53, 15), Ἴλλος (v. Herod. Arc. 52, 23), Σίλλος Pausan. II, 18, 7. Φαῖδρος, — ρα, Μίκκος, Μίκκα (Plut. virt. mul. 15), Σμίκρος (v. Herod. Arcad. 73, 20), Βράγχος, Σίμος, Κύρτος (v. Et. M. s. Βάτος), Λάμπρος (v. Herod. Arcad. 74, 9), Λάμπρος (v. Herod. Arc. 74, 9), Βλαῖσος (id. 75, 17), Ροῖκος, Σκῖρος (Her. Arcad. 37, 5). An Δέξιος nescio, sed putaverim. Κόρωνος (Hom., v. Herod. Arcad. 66, 9), Τέρπνος, Στύγνη (Apollod. II, 1, 4), Δόλιχος (cf. Dind. praef. Herod. μον. λ. VIII), Χάροπος (Arcad. 67, 14, nisi hoc per genitivum flexum v. schol. B, 672), Ἄγκυλος (v. Her. Arcad. 57, 7)\*, Γλάφυρος, Βάλακρος. — Μένετος (v. Herod. Arc. 81, 10): quamquam in hoc fortasse proprium antiquius est quam adiectivum et a μένος factum vel a μένω ad aliorum similitudinem: quo etiam Ἄνυτος et Ἐρυτος pertinent, Herod. Arcad. 82, 18. — Ἀγόρα-  
291 τος in quem Lysiae or. 13. Σίγηλος, si Eustathio fides, 1967, 30 Σίγηλος μὲν κύριον ὄνομα Ναρκίσσου, σιγηλός δὲ ὁ σιωπηλός (cf. Ὑδρηλος Strab. XIV, 650). Sed apud ipsum p. 266, 20 scriptum Σιγηλοῦ et eo Strabonis loco, ex quo illic refert, IX p. 404. De Φανος quid doceat Herodianus ap. Arcad. p. 63, 41 incertum est, quod in ea regula partim epitomatoris partim librariorum culpa multa corrupta et confusa sunt (confusa sc. μακροπαράληκτα et βραχυπαράληκτα; pro ὁ δίφρος vid. leg. ὁ λύχνος). Attamen videtur Φᾶνος praescribere. Hodie Φανός habemus vel (quod nescio quid sit) Φάνος: Aristoph.

\*) Ἀγκυλίων Vesp. 1397.

Equ. 1256. Vesp. 1221. Demosth. Aph. p. 851 (cf. arg. Φάνου, et 861 Φάνω). Athen. 461. c.

His addamus quae ad animum pertinent vel quid omnino generalius praedicant. Χρηστος (v. Eust. 1967), Ἄρατος (Herod. Arcad. 81, 24), Ἀρήτη (Herod. I, 150), Αἴνητος (Pausan. III, 18, 5), Αἰνήτη (Apollon. I, 950), Ἄνετος (Herod. Arcad. 81, 12. v. Apollod. III, 5, 1), Κλύτος, Κλεῖτος, Κλείτη (Et. M. 517), Κλητος (Herod. Arcad. 78, 14), Βλάστος et Ξύστος (Euseb. h. eccl. V, 5, 20. VII, 5, 9), quae fortasse non iniuria huc referentur, Ἄνεκτος (Eust. 156), Ἐπαίνετος (v. Eust. 313, 20)\*, et haud dubie simplex Αἴνετος, Ἐρατος, Ἐραστος (Herod. Arc. 80, 23), Ὀνόμαστος, quod certe saepius sic scriptum invenitur, Polyb. XXIII, 13. 14, quamquam ex analogia reliquorum non praestarem: contra scriptum adhuc e. g. Herodot. VI, 127. — Σόφος (Herod. Arcad. 84, 15), Φροῦρος (id. 70, 3), Βρότος (v. Et. M. 215, 37. 38), Μάλακος (v. Eust. 1093, 50, qui sic notatum habuit ap. Ath. 267. a.), Μαλθάκη, Θέωρος, frequens 292 apud Aristophanem, Κόραγος (v. testimonia nominis ap. Ebert. Sicel. 36\*\*).

§. 12. Sed vehementer fallitur, si quis haec exceptione libera esse putet. Κραναός. Ταλαός. Ἀγλαός (Pausan. VIII, 25, 7. Suid. s. Ἐρατοσθένης) ut Δαναός. — Γαληνός\*\*\*) (quamquam Γαλήνη ἢ Συμυρναία Ath. 679. c. recte haud dubie). Ποθεινός antiquum et frequens nomen, cuius hanc ob causam exempla non ponam, sed feminini quod rarius est Ποθεινή (Ptolemaei concubina) Ath. XIII, 576. f. Polyb. XIV, 11. Φαινός Schol. Eqq. 959. 1126. 1147. 1217. κύριον ὄνομα Φωτεινή

---

\*) Μεγαίνετος Ran. 992. Κλαίνετος Cleonis pater. Νικαίνετος Ath. 590. Πυθαίνετος Ath. 589 f. Ξεναίνετος et Δημαίνετος apud Isaem et Aeschinem, Εὐαίνετος Herod. VII, 173. Ἀρισταίνετος.

\*\*) Ἄγανος Tzetz. Hom. 442. Ὀτρήρη Tzetz. Posthom. 8. Schol. Apollon. II, 1032. Ὀτρηρή apud Apollon. ipsum II, 387 et schol. h. l. Item schol. II. Γ, 189. Ἰέρη Tzetz. Posth. 558. Ἰερή Anteh. 279. Ἰέρα (γυνή Τηλέφου) Philostr. Her. p. 691 Olear. saepius.

\*\*\*) Ῥιανός. Τιθωνός. Εὐηνός, cuius non constans accentus.

Et. M. 276, 54. *Ῥαδινή* Strab. VIII, p. 347. — *Ἀστεῖος* (archon) Demosth. Neaer. §. 35. *Ἡδεῖα* (meretrix) Plut. n. suav. qu. 16. — Adiectiva in *ικός*: *Φιλιππικός*, *Γενικός* (Suid.), *Βασιλικός* (Suid. Euseb. h. eccl. V, 13). *Ζωτικός* Euseb. h. eccl. V, 16. 18. v. supra p. 275.

*Ἀγαπητός*. *Φιλητός* Euseb. h. eccl. VI, 21. 23. *Νοητός* Phot. 94. a. 27. — *Πινυτός* episc. Euseb. h. eccl. IV, 21. 23, grammaticus Steph. B. s. *Βιθύνιον*\*). — De *Πινυτή* testatur Herod. schol. Ven. I, 150. *Πιστός* Phot. 532. b. 40 (cf. tamen 6. b. 38). *Φιδός* Et. 791, 12 (quem locum Iacobs. non meminerat lect. Stob. p. 66). Et quis nescit *Κρατερός*? Medicus quoque sic *Κρατεροῦ τοῦ ἱατροῦ* Porphyrr. abst. 1, 17. Sed *Αἰόλος* hodie fere iam omnes nesciunt. Herod. Arcad. 56, 7 *τὸ δὲ αἰόλος εἶτε κύριον εἶτε ἐπίθετον παροξύνεται*. Sic Herod. 293 rodianus: et ipse Eustathius, ubi ex Ioanne Philopono admonet proprium ad distinguendum scribi *Αἰόλος* (631, 30. 1681), cogitat non de ventorum deo sed de Sisyphei et Crethei patre, qui plane cum adiectivo nil commune habet sed cum gente Aeolorum (v. Odofr. Müller. prol. myth. 292). Nec *Ἀγανήν* libenter admittunt. „Accentum retraxi, non exspectato librorum assensu“ Iacobs ad Philostr. imag. XVIII (p. 31, 13). Attamen defensorem nacta Hermannum Bacch. 1141 „*Ἀγαύη* accentu in media syllaba scribitur apud Nonnum, apud Theocritum carm. XXVI, apud Oppianum Cyneg. IV, 239. 292. Sic etiam Danae filia apud Apollodorum, apud quem haec nostra *Ἀγανή* scribitur, ut in Aldina Euripidis et saepe alibi\*\*): vide quem Elmsleii Baccharum editor Lipsiensis ad v. 229 citavit Iacobium ad Anthol. Pal. vol. III p. 809. Eodem modo Nereis *Ἀγανή* apud Homerum Iliad. Σ, 42 et apud Eustathium nihil adnotantibus scholiastis, et apud Hesiodum Theog. 246. Sed *Ἀγαίη* probare videtur Arcadius, qui p. 103, 9 ita scribit: *τὰ εἰς ἡ καθαρόν μονογενῆ οὐ πολλὰ βαρύνεται, Δανάη. Ἀγανή*

\*) *Συνετός* Diod. XI, 2 incertum.

\*\*) v. Hesiod. Theog. 976. (schol. 246. parox.) Schol. Pind. Pyth. III, 173. Ol. II, 40. Schol. Eur. Phoen. 934. 942. 1008. Multi ap. Diod. IV, 2.

ὀξύνεται ἐπιθετικὸν ὄν“. Errat vir praestantissimus: hoc dicit Herodianus (non Arcadius, cui ea tantum debentur in hoc libro quae non dicuntur): Ἀγανή oxytonos scribitur cum proprie adiectivum sit (quod in Δανάη e. g. non cadit). De masculino Ἀγανός idem praescribit p. 45, 15 ἄγανός καὶ τὸ κύριον καὶ τὸ ἐπιθετον. Cf. Ω, 251 Δηϊφοβόν τε καὶ Ἰππόθοον καὶ Δῖον ἄγανόν, quod Aristarchus notaverat „ὅτι ἄδηλον πότερόν ἐστι τὸ κύριον ὃ δῖος ἢ ὃ ἄγανός“. Abydenus quidam Ἀγανός Demosth. contr. Aristocr. §. 202. Ubi annotatum: „ἄγανον Ω“. — Denique Glycera omnem suavitatem repetit. Herod. Arcad. 101 τὰ εἰς ρα μακροκατάληκτα τρισύλλαβα παραληγόμενα τῷ 294 ε μονογενῇ βαρύνεται, εἰ μὴ ἐπιθετικὰ εἶη, ἡμέρα, ἄσκέρα, εἶδος ὑποδήματος, διφθέρα, λακέρα. τὸ δὲ γλυκερά ὀξύνεται, εἴτε κύριον εἴτε ἐπιθετικὸν εἶη.

Si quis haec omnia vel uno canone comprehendere vel singulorum probabilem rationem reddere poterit rem gratissimam fecerit. Ingeniosum est, et temere quidem arreptum ea quae attulimus perlustrantibus non videbitur — quod Herodiano incidit (I, 150) „καὶ ἔστιν ὀρίσασθαι τὰ μείναντα ὅτι ἐπαίνων ὀνόματά ἐστιν, οὐκ ἀναστρέφοντος τοῦ κανόνος· οὐ γὰρ τὰ ἐπὶ ἐπαίνου μένει“.

In huius observationis possessionem passis alis involantes conspicio qui sibi rei rationem videbuntur excogitare posse: quod ego quoque possum: illos admoneo benevole, ne quid detrimenti capiant. At quam attentas prudentibus hominibus aures praebebo, si me edoceant an re vera scripserit Herodianus quod legimus ad hunc versum Iliadis καὶ ῥ' ἔβαλε Κλεῖτον Πεισήνορος ἄγλαόν υἱόν O, 445: Κλειτός ὄνομα κύριον· ὀξυντέον δὲ ὁμοίως τῷ ἐπιθέτῳ, ἐπειδὴ κόσμου ἐστὶ τὸ ἐπιθετον. Cod. Leid. hoc exhibet scholion: ἀμφίβολόν ἐστι πότερον τὸ κλειτόν ἐστιν ὄνομα ἢ τὸ ἄγλαόν. καὶ τινες μὲν τὸ Κλειτόν φασι, παράλογον· Κλεῖτον γὰρ ἔδει εἶναι πρὸς ἀντιδιαστολὴν τοῦ κλειτόν, ὃ σημαίνει τὸν ἔνδοξον, ἄμεινον οὖν τὸ μὲν κλειτόν ἀντὶ τοῦ ἔνδοξον, τὸ δὲ Ἀγλαόν ἀντὶ κυρίου ὀνόματος ἐκλαμβάνειν. Mihi illud, quod codex Venetus habet, longioris notae lacerum fragmentum videtur. Disceptaverat utramque senten-

tiam Herodianus atque in hac disputatione locus erat quo de proprio Ἀγλαός (non de Κλειτός) dixerat „ὁξυντέον ὁμοίως τῷ ἐπιθέτῳ, ἐπειδὴ κόσμον ἐστὶ τὸ ἐπίθετον“, quo mihi ipsum κόσμον ducere videtur, quod de ἄγλαός aptissime dictum est; de κλειτός fortasse potius dixisset δόξης ἐστὶ τὸ ἐπίθετον vel similiter. Eust. h. l. nihil quam hoc: Κλεῖτος δὲ ἦν ὁ τοιοῦτος ἀντιτινονόμενος τῷ κλειτῷ ἥτοι ἐνδόξῳ \*).

295 Non mutare videntur accentum adiectiva in αῖος exceptis paucis a Deorum nominibus ductis. Ergo B, 842 Πύλαιος) τοῦ Πύλαιος τὴν πρώτην ὁξυτονητέον πρὸς ἀντιδιαστολὴν τοῦ τοπικοῦ putamus erratum esse ab Herodiano, fortasse iam ab Aristarcho. V. infra, ubi de Πήδαιος dicemus \*\*).

### §. 13. Superest ut de traiectione accentus in substantivis

\*) Si ἄκρως Byzantia attingere licet, in mentem venit Βαρῖς medicus Cantacuz. T. I p. 403, 13. 22. 405, 6. τοιαῦτ' εἰπόντι Βαρεῖ 405, 13. Et contra Niceph. Gregor. 293, 5 εἶχε δ' ἐκείνη θεραπαινίδα Καθαράν κεκλημένην. ταύτῃ λάθρα μιγείς ὁ δεσπότης ἔτεκεν υἱόν, ὃν καὶ ὠνόμασε Μιχαὴλ Κανθαρόν. Καθαράς 293, 10.

\*\*) Tyrannionis quendam in hac re errorem adeant ipsi qui haec curant Y, 72. — Ceterum perspicient intelligentes quid egerimus. In singulis librorum peccata afferre nihil poterat fructus habere sed taedii. Ne Γόργος quidem ubique recte scribitur. Nec conquisivimus in quibus Eustathium intelleximus sola Philoponi auctoritate niti; huic enim fidem habemus nullam. Nec attulimus quae aperte falso iudicata quamquam de accentu credimus; ut cum volunt Ulixis socium Βαῖος dictum ut distinguatur a βαιός; sed is est a Baiis. Nec quae nimium incerta ut nomen Macedonicum Κοῖνος, quod an sit κοινός recte, ni fallor, dubitavi, et Κάκος (Cacus) an sit κακός. Nec ubi nulla innotuit mihi fide digna grammatici observatio nec occurrit simillimorum exemplum, libris ut solent fluctuantibus, quibus ut satis demonstravimus ne conspirantibus quidem credendum. Sic Βοηθός scribendum an Βόηθος nihil in alterutram partem habeo quod valeat. — Nec ubi nimis mihi incertum utrum nomen an cognomen sit. Nec in quibus adhuc quidem adiectivorum nimis incertus accentus. Hanc ob causam composita in ωψ, ωπός, et composita cum perf. sec. (Λαοδοκος, sim.) nunc tangere nolimus. Et quaedam alia quae ut recte iudicentur antea sciendum est quod adhuc nescitur nec ipsum nisi difficili doctaque inquisitione expediri potest. Quae omnia profuerunt magis quam defuerunt. Sed nonnulla nomina, quae mihi fortasse usui esse poterant, haud dubie nescivi; et hoc est, quod veniam a lectoribus impetrare velim.



dicamus: quem locum devitaremus libenter ut impeditissimum; sed non sinit Aristarchi fragmentum.

E. M. 539, 20 *Κρῖος ὄνομα Τιτᾶνος παρὰ τὸ κεκρῖσθαι· προπερισπᾶται πρὸς ἀντιδιαστολήν τοῦ κριός τοῦ προσηγορι- 296 κοῦ. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος καὶ τὸ κύριον ὀξύνει· τὰ διὰ τοῦ ιος δισύλλαβα ἀρσενικὰ τὴν εἰ δίφθογγον ἀποστρέφεται, βλος, δῖος, Χῖος ὁ πολίτης τῆς Χίου· Θρῖος ὄνομα ποταμοῦ. Κῖος ὄνομα κύριον. Πῖος ὄνομα κύριον. Τῖος ὄνομα κύριον. οὕτως οὖν καὶ Κρῖος. Cet.*

Hinc primum intelligimus Aristarcho nomen Titanis per ι scriptum esse non per ει, quae scriptura debetur ni fallor iis qui Titanem regium nomen (*κρείων*) potius decere putarent. At nunc is est *Κρεῖτος* Hes. Theog. 134. 375. schol. h. l. Plut. Plac. Phil. T. IV p. 880. C. Et. M. 523, 48. Schol. Ξ, 274. Quamquam quid mirum? Legimus etiam *Κρεῖτος* nunc apud Diodor. V, 66; prospera fortuna notae indicant hoc sine auctoritate factum esse; nam codex unus habet *Κρειός* i. e. *Κριός*, reliqui *Κριός*. Sed Apollod. I, 1, 3 *Κρῖος*. Apud Pausaniam VII, 27, 4 pro *Κριός* Siebelisius contra codices „nullus dubitavit“ scribere *Κρῖος*. Porro *Κριός* Phrixi paedagogus Sch. Apoll. IV, 119. Palaeph. 31. *Κριός* (sic codd.) Euboeensis Paus. X, 6, 3. Vates Spartanus Paus. III, 13, 2 et 3 quater, nec codd. aliter quam *Κριός*. Denique nomen Aegineticum. Scribitur aliquoties in ed. Gaisford. *Κρῖος* apud Herod. VI, 50, 73. Sed apud eundem VIII, 92 *Κριός*, item Eust. ad Dion. per. 511, et plus semel Schol. Nub. 1359 et ap. Aristoph. ipsum hoc versu. Hoc quoque si commemorandum est fluvius Achaiae, qui a Titane dicitur nomen habuisse, *Κριός* Paus. VII, 27, 4; nam *Κρῖος* Siebelisio debetur, ut Hermanno apud Aristoph. l. l. Sed res videtur ad liquidum perducta esse, quod plus est quam in his rebus expectari poterat. Nam sive id in tali re sequendum putas, quo codd. propendent, *Κριός* scribendum; sive antiquissimi et optimi grammatici, qualis Aristarchus fuit, auctoritatem omnibus codd. potiore ducis, scribendum *Κριός*. Nam ignoto 297 potius et longe recentiori, cuius vocem Etymologus servavit, addicere sese, quae ratio est? Eadem, inquit, quae gram-



tici Etymologi, *Χῖος*, *Θεῖος*, *Κῖος*, *Πῖος*, *Τῖος*. Hoc, quae mea de recensione textuum opinio est, editori iam non licet dicere; mihi licet. Sed statim intelligo quae partim adiectiva sunt partim rara et barbara vocabula, quam prudenter huc arcessita sint. Imo haec ipsa, quam conquirat, analogia admonet nos et vix licet dubitare quin *Κεῖος* antiquitus Graecis auribus aliquid absonum habiturum fuerit. Quod per se ipsum valet aliquid; sed accedente Aristarchi auctoritate valet plurimum. Ardor vero quodcumque proprium accentu distinguendum iis, quae proximis §§. disputavimus, repressus esse debet. Et inclinamus ut in substantivis minus etiam quam in adiectivis moris fuisse putemus. Cautè haec iudicanda sunt. Si quis *Στερόπη* (non fabulosum tantum nomen est, v. Strab. X, 478) protendet et hoc accentu a subst. *στεροπή* distinctum dicet, non admittemus; *Στερόπη* enim non dictum a *στεροπή*, sed eodem modo factum ut *Μερόπη*, *Λρυόπη* (sch. Pind. Pyth. I, 121), *Καλλιόπη*, alia similia. Nec si quis *Ἀΰγη* pro certo exemplo afferet, satis valere concedemus. Potest enim esse (et ego esse arbitror) forma muliebris eius, qui est *Ἀνγέας*, ut *Πέρση*, *Ἐρίφη* (Arcad. p. 115, 28), *Ἰππη*, *Λύκη*, et ut omnino in *η*, *εια*, *ις* feminina adiacent masculinis propriis cuiusque terminationis. *Ἰάκχη* nymphae nomen (H. Cer. 419) non profecto est idem quod *ἰαχή* (vel *ἰακχή*) mutato accentu, sed mascul. *Ἰακχος*, fem. *Ἰάκχη*. Thesei mater *Αἴθρα* non idem est cum subst., nam hoc, apud Atticos quoque, est *αἴθρη*. In *ις* est e. g. *Ἀνθις* (mascul. *Ἀνθης* Strab. XIV p. 656), *Μύρτις* (hic enim accentus, ut videtur, probabitur), *Φίλις* (Iambl. vit. Pyth. 532). Et ad hoc genus nominum pertinet *Φρόντις*. Il. P, 40 *Φρόντιδι δῖῃ*. Quod ex 298 his et similibus Herodiano diiudicandum fuit, non ita ut facit. *Φρόντιδι*, inquit (ad h. l.), *ὥς Ἡλίδι οὕτως. Τυραννίων καὶ ἐπέισθη ἡ παράδοσις. ὁ μέντοι κανὼν ὀξύτονεϊ τὸ φροντίς*, tum canonem suum ponit, dein haec addit: *οὕτως οὖν καὶ φροντίς, εἰ μὴ ἄρα ἐπεὶ κύριον τοῦτο καὶ βαρυτονήσεται*. Idem alii. Schol. D ad h. l. *τὴν παρατέλετον δεῖ ὀξύτονεϊν ἢ ἢ κύριον θηλυκόν*. Item Eust. l. l. p. 1093, 60, ubi ex Herodiano hausit, 907, 10 ex Philopono. Item nomen virile *Φρόν-*

τις, quod est γ, 282, male eam ob causam hoc accentu notatum dicunt ut distinguatur ab appellativo φροντίς (v. Eust. 907): sed qui poterat aliter, cum in ordinem cogendum sit multorum nominum virilium in ις exeuntium\*)? Quasi dicas Ἰσχυς,

ὃς γῆμε Κόρωνιν

(hymn. Ap. 210. Pind. Pyth. III, 25. 56. Paus. II, 26, 5. III, 4, 3,\*\*)) hunc igitur hoc accentu notari, ut distinguatur ab ἰσχύς (Eust. p. 1967). Sed non idem vocabulum est, imo a verbo ἰσχύω derivatum proprium, cui cum illo subst. fem. nulla ratio est. Valentem hunc Latine dixit Cicero Nat. D. III, 22.

Sed in hac re caeci fuerunt veteres nihil nisi externae formae inhaerentes. Sic ad eandem normam explicant nomen urbis Πίπη (Il. B, 606), sc. ut distinguatur ab ῥιπή (Eust. 906, 50), cum tamen urbs plane ab alia radice dicta sit, sc. ab ῥίψ iuncus. Ut ad feminarum nomina redeam, Dionysii filia Ἀρέτη scribitur Plut. Timol. 33, Ἀρετή Dio 58. Idemne nomen est cum ἄρετή? Potest esse; sed potest item esse fem. eius nominis, quod est Ἀρέτης (— ας) et Ἀρετις (Arrian.) et Ἀρετάων. Attamen ipsam Virtutem significari voluisse Dionysium Plutarchus testatur fort. Alex. II, 5 p. 338. C.: quo loco scribitur Ἀρετή. Item Ἀρετή quaedam apud Iulianum ad Themistium p. 259. D. — Herodianus testatur de his: Κραύγη\*\*\*) τὸ κύριον, Arcad. 104, 29. Λαλάγη τὸ κύριον 105, 7. σεσημείωται τὸ τιμὴ προσηγορικόν, Τίμη δὲ τὸ κύριον βαρύνεται, 110, 15. Nam Πόμπη (τὸ δὲ Πόμπη κύριον ὃν παροξύνεται 113, 10) fidenter

---

\*) Ut φρόντις nomen muliebre et virile est, sic φίντις masc. (Pind. Ol. VI, 22), et φίλτις fem. (Iambl. v. P. 531). Μύρτις fem. sed idem masc. (Polyb. XVII, 14. Harpocr. s. v.). Ὁ Μῆτις Orphicorum. Et ut huius admonem, quod forma ab illis paulo longius abest, Ἀπόληξις (cuius de accentu haud dubie recte iudicat Bekker ad Dem. Macart. §. 48). De masc. Κτησίς recte iudicat Schoemannus ad Isaeum Nicostr. her. §. 9. — Quod φρόντις est idem alia nominis forma φρονία, mater Iasionis, schol. Theocr. III, 50. φροντίδας Iambl. 526.

\*\*) H. l. Mosq. peccat Ἰσχύος, ut apud Apollodorum III, 10, 3, in quo nullus unus accentus certus est.

\*\*\*) Nomen virile est Κραῦγης, quod non dico ut aliquid definiam sed ut docti iudicare possint.

excludo. Mascul. est *Πόμπος* (Pausan. VIII, 5, 5), quod est ab adiectivo *πομπός*; hinc *Πόμπη*. — De *Λαλάγη* hoc dicam, si iam *πλατάγη* dictum est ubi vocabulum ex verbali significatione in certae rei notionem transiit, eundem accentum in proprio *Λαλάγη* adscitum esse consentaneum videri (cf. *Ἀρπάγη* Et. M. 87, 38). Ut in *Λαλάγη* sic re vera ad distinguendum femininum dictum videtur *Φύη* mulier illa, cuius opera Pisistratus dolose usus est; nam sic scribitur Herod. I, 60. Ath. 609. d. *Κορύση ἡ Ὠκεανοῦ*, Harpocr. s. *ἱππία Ἀθηνᾶ*. De *Ἀλκη* nihil certi dici potest; nam si recte scribitur *Ἀλκη*, ut scripsit Valesius h. eccles. Euseb. IV, 15 p. 356 Hein., incertum erit sitne a virili *Ἀλκων* vel *Ἀλκίας*; sin nomen hetaerae recte scribitur *Ἀλκή* ut scribitur apud Isaeum in or. de Philem. haered., qua in oratione saepius legitur\*), nec hoc pro certo  
300 testimonio erit accentus non mutati; nam hoc fortasse non nomen est sed cognomen, quod de pluribus meretricum nominibus dici poterit, ut *Σιγή* Ath. 583, *Ἰσχάς* 587, *Πλαγγών*, quod frequens est.

Convertamus nos ad masculina. In his primum nemo mirabitur, *Χελιδών* non transisse in *Χελίδων* (in *ίδων* — *ονος* fortasse nulla sunt vocabula Graeca, in *ίδων* — *οντος* certe non multa, memini fluvii *Ἀκίδων* — *οντος*). Herod. περ. μον. λ. p. 9 de oxytonis in *δών* exponens . . . . τὰ δὲ ἄλλα τρέπει τὸ ω εἰς ο, οἷον *Χελιδών Χελιδόνος*, εἴτε τὸ ὄρνεον εἴτε ὁ περὶ τελευτῶντος (l. τελετῶν, v. Lob. Agl. 1352) γράψας. Suid. Πύθου *χελιδόνος*, παροιμία τερατοσκόπου καὶ περὶ τελετῶν διειλεγμένου. Id. s. *χελιδών*. λέγεται δὲ *Χελιδών* καὶ χρησμολόγος τις τῶν παλαιῶν, καὶ ὁ *Κλεοπάτρας κίναιδος*. Item s. *κίναϊδα*. ὁ τῆς *Κλεοπάτρας κίναιδος χελιδών* ἐκαλεῖτο. Ad ea quae non mutant accentum sine ulla dubitatione refero *Καρκίνος*. Et *Ἰκτῖνος*. „ὅτι δὲ καὶ Ἀττικὴ λέξις ὁ δημιουργὸς δηλοῖ καὶ Ἡρωδιανὸς ἱστορῶν ὅτι Ἰκτῖνος παρὰ Ἀττικοῖς οὐκ ἄσημος δημιουργὸς ὁμώνυμος τῷ ὄρνιθι, οὗ καὶ τὴν περισπω-

---

\*) Gell. IV, 11 feminam pulcra facie meretricem, cui nomen fuerat Alce.

μένην φυλάσσει ἐν τῇ προπαραληγουσῇ“ (Eust. 1825). Quamquam hodie libri variant, v. Tzschucke Strab. IX p. 395. Ad ea quae mutant transituri, *Λάγον* πρὸς διαστολὴν τοῦ λαγοῦ iam melius edocti Eustathio cum suis auctoribus relinquimus, non antiquis, *παλαιοῖς*, ut ille ex more suo loquitur, sed sine dubio recentissimis, p. 811. *Lagum* non novimus nisi barbarum, Aen. X, 381. Sed occurrunt primum quaedam quae a verbis sunt et verbalem significationem habent: *Τελέστης*, Athen. 21. f. 502. a. 616. f. 617 b. 625. f. 637. a. Dionys. comp. v. p. 265 (ubi v. Schaef.). Plut. Alex. c. 8. Diodor. XIV, 46. Apollon. h. mir. c. 40. Eust. 1596, 20, Suid. de quo nomine quamquam nec omni dubitatione caret Eustathii testimonium (p. 1187, 20), ex Philopono, opinor, haurientis, nec ubique satis firma codd. fides, tamen idem sentio quod plerique editores ubique paroxytonos scribentes. Nam nimis facile illud *Τελέστης* se applicabat ad multa propria in *εστης*, *Ὀρέστης*, *Θυέστης*, *Ὀφελέστης* Θ, 274, *Αἰγέστης* Str. VI, 272, Aegestae vel Acestae conditor, qui idem *Ἀκέστης*, Steph. Byz. s. *Ἀκέστη*, et Herod. Arcad. p. 27, 7 (?). *Ἐθνέστης* Steph. B. s. v. *Πευκέστης*, cuius et apud alios mentio est et apud Diodorum et Arrianum 301 frequentissima. — *Ὀξύνητης* (Paus. II, 18, 7). Cf. *Ἀμύντας*. *Νικήτης* (Suid. s. v. Eust. p. 156. v. Philostr. vit. soph. p. 511 et 512 saepius, 516. 518). *Φιλήτας* (? Suid. ib.). Horum tamen vix ullum ex substantivo transisse in proprium dicas, cum substantiva partim poetica partim recentia videantur. — Frater Penelopes, qui apud Eustathium 1773 est *Ἀύλητης*, ex Harleiano quidem (o, 16) nunc exiit *Ἀυλήτης*. Sed antequam corrumperetur erat *Ἀλήτης*, ut est apud Apollodorum III, 10, 6. Nec magis inter Homerica nomina in certamine Hesiodi et Homeri ap. Goettl. p. 214 stat *Ἀυλήτης*, sic illic scribitur, sed is est *Ἀλτης*, ut recte monuit ex schol. X, 51 Welckerus Cycl. p. 149. Hic commemorabo *φυλακός* *Φύλακος*, Herod. Arcad. 51, 8 et ad II. Ω, 566. Ut ab his verbalibus ad realia veniamus, in iis quae mutant accentum referendum *Φέλλος*, quod certum ex Herod. περ. μον. λ. p. 11, 24. *Χίτων* Herod. ap. Steph. B. s. *Βιστωνία*. *Κάρπος* (v. Et. M. 492, 20). *Φόρμος*

scribitur Herodot. VII, 182. *Χιτών*, sed viri nomen et fluvii *Χίτων* Herodian. Arcad. p. 15. 19. Steph. Byz. s. *Βιστονία*.

Videamus aliorum farraginem, quorum accentus testimoniis grammaticorum non praestatur, sed ex libris cognoscendus est. Nam in hac brevitate excerptorum ne talia quidem ab omni parte certa testimonia sunt, quale est E. M. 219, 46 *σκινδαψός ὄργανον ὄνομα καὶ κύριον*. Scribitur sic Phot. 152. Inter antiquissimas Musas est *Ἀοιδή* et *Ἀρχή*: inter Telchinas *Χρυσός* et *Χαλκός* (Eust. p. 171)\*. *Χρυσός* Arist. Vesp. 1251; *Λεώς* heros eponymos Atheniensium Paus. I, 15, 2. *Ναός* Eumolpi pronepos bis ap. Paus. VIII, 14, 8 (ubi correxerunt scilicet *Νάος*), Adrasti equus *Καιρός* Paus. VIII, 25, 5. *Παρθένος* Diod. V, 62. *Οἰωνός* Diodor. IV, 33. Pind. Ol. X, 76. *Βολβός* Ath. 22. c. Eust. 1602, 20. *Ἰχθύς* Ath. 346. e. (cf. 301. e) Eust. 1720, 30. *Κορυδαλλός* Herodot. VII, 214. *Θαλλός* Ath. 582. f. 587. a. Lysias de Aristoph. bon. p. 648 R. (§. 46 Be.); qui inter epigrammatarios poeta est, in eo variant, partim *Θαλλοῦ* partim *Θάλλου* exhibentes, partim, quod depravatum ex 302 *Θαλλοῦ*, *Θαλοῦ*, v. Iacobs. catal. p. 956. *Κίττος*, sed cod. ζ' *Κιττός*, Demosth. Phorm. p. 908\*\*). *Ἰπνός* Steph. B. s. *ταμεῖον*. *Κρωβύλος* Plut. Al. 22. Aesch. (*κρωβύλος* vid. leg. pro *κροκύλος*

---

\*) In his possit aliquis dicere tam expressam esse allegoriam ut eam ob causam accentus non mutatus sit. Mihi precaria excusatio videtur. Etenim saepissime videmus in talibus satis habuisse Graecos notionem, quam radix habet, adsumsisse, reliquam voc. formam ad quamcunque analogiam applicare.

\*\*) Temeni filius *Κίσσος* Strab. X. p. 480, qui scribitur *Κεῖσος* ap. Pausan. II, 19, 1. 2. II, 26, 2, II, 28, 3: reliquis locis sine var. l., ultimo vulgo *Κεῖσός*. Apud Scymn. Chium 531 *Κίσσον* restitutum ex *Κρίσσην* (*Ἄργους τε Κίσσον καὶ μετ' αὐτοῦ Τήμενον*. — Ego hoc nomen commemoro h. l. quod nimium increduli esset dubitare sitne hoc a *κισσός* hedera. Quin a *κίττα* esse possit, vix dubitandum. Nam finguntur nonnunquam hoc modo nomina, virilia a subst. fem. *Πρωῖρος*, Iambl. vit. Pyth. 239. *Κύψελος* (v. Herod. V, 92), *Λίμνος* Plut. Alex. 49. *Δάφνος* Ath. 276. d. *Σηαῖρος* Pausan. II, 23, 1. *Στάφυλος* Schol. II, 175. Ath. Harp., Herodian. Arcad. p. 57. 5 *τὸ δὲ στάφυλος παρώνυμόν ἐστι παρὰ τὸ σταφυλή*. *Θάλασσος* Alciph. VII. *Σφῦρος* Pausan. II, 23, 4. *Μοῦσος* id. V, 24, 1. — — Nonne huc pertinent etiam *Εὔβοιος* (Eust. 1224, 50), *Μελίβοιος* ?

Arcad. p. 56, 11: quo loco simul propr. *Κρωβύλος* confirmari videtur; cf. Suid. *Κρωβύλος κύριον καὶ εἶδος ἐμπλοκῆς*). *Ἥγεμόνα* Andoc. myst. 122. *Ἥγεμόνος* Arrian. 5, 19, 5, item Dem. cor. 84 *Ἥγεμόνος* codd. sex. Duplex fuit nomen, non solum ut quidam putaverunt *Ἥγήμων* (ut Schoemann. ad Isaeum p. 328), sed etiam *Ἥγεμών*, v. Keil. anal. p. 153. *Χειμών* Paus. VI, 9. *Φαρμακός* Harpocr. *Σωτήρ* episcopus, Euseb. IV, 19. 22. 30. *Ἄσστήρ* Herodot. V, 63. Phot. 149. a. 4. Eust. 328, 40. Iam satis est, librorum ludibria sumus — aut in his aut in Herodianeis Arcadii p. 19 τὰ εἰς ἡρ ὀξύνεται καὶ βαρύνεται. καὶ ὀξύνεται μὲν ἀπλᾶ ὄντα ἀρσενικά· ὁ δὲ λόγος τοῦ τ προηγμένου τοῦ η, στατήρ, ἐλατήρ, καμπτήρ, ἐξαυστήρ. ἐξαύτηρ δὲ κύριον ὡς τὸ ἀμάτηρ καὶ ἄντηρ, καὶ ἄσστήρ κύριον. Eust. 1967, 20 (ex Philopono, ni fallor) de nomine urbis commemorat: καὶ Ἄσστηρ μὲν πόλις, ἄσστήρ δὲ ὁ κατ' οὐρανόν. Sed illud Herodianum καὶ ἄσστηρ κύριον sibi incertum videri iure indicavit novissimus editor, scripsitque potius quae paucis interiectis versibus sequuntur sic: τὰ εἰς ἡρ ἐθνικά ἢ κύρια μὴ συνεπιπτόντα προσηγορικοῖς βαρύνονται, Ἰβηρ, Ἀνίβηρ, Δόβηρ, Πίηρ. τὸ μέντοι Ἐλευθήρ ὀξύνεται, ὡς τὸ Ἄσστήρ. Scilicet cogitabimus: συνεπιπτόν προσηγορικῶ. Quod ad reliqua illic αἰνιγματώδη attinet, idem editor monuit de loco Choerobosci Orthogr. Cram. II p. 250, in quo Herodiani vestigia facile agnoscimus: Πίηρ: ι. τὰ γὰρ εἰς ἡρ βαρύνοντα ἐνὶ φωνήεντι θέλουσι παραλήγεσθαι, πλὴν τοῦ ἐξάπτηρ. ἔστι δὲ ὄνομα κύριον καὶ βαρύνεται· ἥνικα δὲ σημαίνει τοὺς ὀγκίνους ὀξύνεται. Scripsit ipse ἐξαύτηρ: nam ad oppositionem ἐνὸς φωνήεντος diphthongus requiritur. Sic non videmur effugere posse, quin et formam sine σ, quae Lobeckianis accedet ad Ai. p. 358, testatam putemus (imo fortasse eam ipsam in Aeschylo potius fuisse opinabimur fr. 429 quam vulgarem in Etymologico illi tributam), et testatum ab illa accentu distinctum proprium Ἐξαύτηρ, cuius et nominativus mirabilis est et mirabilior erit genitivus.

§. 14, Duo sunt Aristarchi fragmenta quae nos ad urbium nomina ducunt. Sed de his nunc non animus est omnia com-

plecti, ne multa quidem, sed tantum quantum haec fragmenta flagitant \*).

303 Herod. B, 592 καὶ Θούριον, Ἀλφειοῖο πόρον, καὶ ἔϋκτιον Αἰπύ

Ἀρίσταρχος ὡς ὀξύ. συγκατατίθεται δὲ αὐτῷ καὶ Ἀπολλόδωρος. Φερεκύδης δὲ ὁ Ἀθηναῖος τὸ μὲν ἔϋκτιον κύριον ὄνομα παρέλαβε, τὸ δὲ αἰπὺν ἐπίθετον. ἐκ δὲ τοῦ ἐναντίου τινὲς τὸ μὲν ἔϋκτιον ἐπίθετον, τὸ δὲ αἰπὺν κύριον ἐπεὶ καὶ ἐν ἄλλοις (A, 711) εἴρηκεν· „ἔστι δὲ τις Θρυόεσσα πόλις αἰπεῖα κολώνη“· (cf. Strab. VIII, 349) ὃ νῦν εἴρηκεν αἰπύ. καὶ ὡς ἴδιον γεγόμενον βούλονται βαρυτονεῖν. Πτολεμαῖος δὲ φησι μὲν κύριον εἶναι τὸ αἰπύ, οὐ μὴν συγκατατίθεται τῷ τόνῳ φάσκων ὅτι πολλαὶ πόλεις ὁμοφωνοῦσι προσηγορικοῖς, Ἑλος\*\*), Αἰγιαλός. χρη μέντοι γινώσκειν ὅτι ἀναλογωτέρα ἀνάγνωσις ἦν ἡ βαρεῖα· τὰ γὰρ εἰς υ μονογενῇ οὐδέτερα βαρύνεται, πῶν, μέθν. ταῦτα ἐν τῇ προσφδίᾳ καὶ ἐν τῇ καθόλου δὲ ὁμοίως ἀμφίβολον αὐτὸ ἔῃ. ἐν μέντοι τῇ Z τῆς Ἰλιάδος (422) διαλαμβάνων περὶ τοῦ ἰῷ „οἱ μὲν πάντες ἰῷ κίον ἡματι“ φανερώς λέγει ὅτι Ἀρίσταρχος ὀξύνει τὸ αἰπύ, καὶ ἐπείσθη αὐτῷ ἡ πλείστη χρῆσις.

I, 150 Καρδαμύλην Ἐνόπην τε καὶ Ἰρήν ποιήεσσαν) Ἀρίσταρχος ὀξύνει ὁμοίως τῷ ἐπιθετικῷ ἰρήν. εἰσὶ δὲ οἱ βαρύνουσιν εἰς ιδιότητα, ὥσπερ ἐδηλώσαμεν ἐπὶ τοῦ Ῥίπην τε Στρατίην τε (B, 606), Ὀρθήν (ib. 739). καὶ πάλιν καὶ ἐπ' ἐκείνων ἐλέγομέν τινα ὁμοτόνως μένειν, οὕτως καὶ ἐπὶ τούτων. Reliqua parte huius scholii iam supra usi sumus (§. 12)\*\*\*).

Ad I, 292 οὕτως Ἰρήν ὀξυτόνως ὡς ἐν τῇ καθόλου.

In his paulo aliter diiudicanda adiectiva quam in virorum nominibus. Multa enim vel ab initio vel plerumque appposito  
304 substantivo dicta, tum sine substantivo per ellipsin, partim montes et fluvii, partim insulae, pagi, regiones, oppida. ἐνταῦθα δὲ καὶ τὸ καινὸν χωρίον προσαγορευθέν, ἐρυμνὴ καὶ ἀπότομος

\*) Id utile erit monere, quod supra de promovendo accentu diximus universe etiam in his valere.

\*\*) Hoc quam apte afferat nunc iudicare possumus.

\*\*\*) De spiritu hi non videntur dubitare.



πέτρα Strab. VII 556. πικρὸν ὕδωρ fons VIII, 670. ὁ ψυχρὸς ποταμός, ὁ καλὸς ποταμός, ὁ βαθὺς ποταμός Arr. peripl. 7. Ἰερὰ ἄκρα XIII, 666. Λευκὴ ἀκτὴ X, 489. Γλυκὺς λιμὴν VII, 324. Βαθὺς λιμὴν IX, 403. Κωρὸς λιμὴν 330. ἡ Κρεμαστὴ Λάρισσα IX, 435. 440. Ἐρυθρὰ βῶλος. Ἰερὰ κώμη Polyb. XVI, 18. Alia quoque additamenta habebant adiectivis convenientia. Apollon. Rh. II, 686 εἰ δ' ἄγε δὴ νῆσον μὲν Ἐωῖου Ἀπόλλωνος τήνδ' ἱερὴν κλείωμεν. Strab. VI, 275 ταύτης δὲ μεταξὺ πῶς ἐστὶ καὶ τῆς Σικελίας ἣν νῦν Ἰερὰν Ἡφαίστου καλοῦσι. Nullo modo scribi potest τῆς ἱέρας Ἡφαίστου, ut apud Polyb. XXXIV, 11. Est I, 60 τὴν ἱερὰν καλουμένην νῆσον. 61 τὴν ἱερὰν νῆσον. Schweighaeuserum mutandi prurigo incessit, v. ind. ἱερὰ Ἡφαίστου Diod. V, 7. —

Demosth. Halonn. p. 86 R. Βωμὸς τοῦ Διὸς τοῦ ὀρίου, ὅς ἐστι μεταξὺ Πτελεοῦ καὶ Λευκῆς ἀκτῆς, οὗ ἡ διωρυχὴ ἔμελλε Χερρόνησου ἔσεσθαι, ὥς γε τὸ ἐπίγραμμα τὸ ἐπὶ τοῦ βωμοῦ τοῦ Διὸς τοῦ ὀρίου δηλοῖ. ἔστι δὲ τουτί·

τόνδε καθιδρύσαντο θεῶ περικαλλέα βωμόν  
Λευκῆς καὶ Πτελεοῦ μέσσον ὄρον θέμενοι  
ἐνναέται χώρης σημήϊον.

Num miramur? Nihil in his factum quam cum ἡ ἔρυθρά dictum est pro ἡ ἔρυθρὰ θάλασσα. Χυτός Apollon. Rh. I, 990, qui est Χυτὸς λιμὴν 987. Huc pertinent Πλαγκταί: ut Γυραί, de quo Herod. μον. λ. p. 17, 29 „τὸ δὲ Γυρῆσιν μιν πρῶτα Ποσειδάων ἐπέλασσε, πέτρῃσι μεγάλῃσι, εἰ καὶ ἰδίως λέγεται ἀλλ' ὅμως ἔχει τάξιν ἐπιθετικήν“. πρὸς Γυραῖς ἀπέθανε Philostr. Her. 707. Vicus Παλαιά Strab. XIII, 614. 568, sc. παλαιὰ κώμη XIV, 683. Eodem pertinet hoc grammatici testimonium. Steph. Byz. Ἀγαθὴ πόλις Αἰγύων ἢ Κελτῶν. Σκύμνος δὲ Φωκαέων αὐτὴν φησιν ἐν Εὐρώπῃ. Τιμοσθένης δὲ ἐν τῷ σταδισμῷ ἀγαθὴν τύχην αὐτὴν φησιν· εἰ δ' οὕτω λέγοιτο καὶ ὀξύνοιτ' ἂν ὥς ἐπιθετικόν. ὥς τὸ Ἡραῖον τεῖχος 305 καὶ Ἡραϊον καὶ Ἑρμαῖος λόφος καὶ Ἑρμαῖος\*).

\*) Haec ultima sic scripsi ut edita sunt. Olim longae disputationis ansam praebebunt. Herodianus (ad N, 791) vult Ἑρμαῖος λόφος, quod mihi falsum videtur. (Memini eorum quae dicta sunt ad Philoct. 1445).



In hunc igitur ordinem mihi referendum videtur *Αἰπύ* (quod sic apud Strabonem quoque legisse l. VIII Eustathium patet ex p. 297). Hoc proprie fuerit *αἰπὺ ὄρος*, ut *τραχὺ ὄρος*. Pausan. VIII, 13, 3 ἔστι δὲ ἀντικρὺ τῆς πόλεως ὄρος τραχύ. τὸ δὲ ὕδωρ τὸ ἐκ τοῦ Θεοῦ διὰ χαράδρας ῥέον κοίλης μεταξὺ τῆς πόλεως καὶ τραχέος ὄρους κάτεισιν — ἡ δὲ ἑτέρα τῶν ὁδῶν διαβάντι τὸ ὕδωρ τὸ διὰ τῆς χαράδρας ῥέον ὑπὸ τραχύ ἐστιν ὄρος. Porro aptissime huc trahetur *βαδύ*, i. e. *ἡδύ*, locus in Elide. Paus. V, 3, 3 ὑπερησθέντες δὲ ἀμφοτέροι τῇ μίξει καὶ αἱ γυναῖκες καὶ οἱ ἄνδρες ἐνθα συνεγένοντο ἀλλήλοις πρῶτον αὐτό τε τὸ χωρίον βαδὺ ὀνομάζουσι καὶ ποταμὸν τὸν ῥέοντα ἐνταῦθα ὕδωρ βαδὺ ἐπιχωρίῳ φωνῇ. Praeterea ut recte de *Αἰπύ* iudices monendum vix habere Graecam linguam substantivum, cui se facile illud *αἰπύ* applicare potuerit, praeter unum *ναῦπυ* Homeri aetate recentius. Contra *Αἰπεια* in similitudinem cessit plurimorum. Hoc ipsum quod disputavimus satis declarat, quam res nobis hodie ad iudicandum difficilis futura sit. Nam primum in paucis scimus proprie addito substantivo dicta sint necne. Dein in his ipsis, quae proprie addita habebant substantiva, minime sententia nostra est non potuisse fieri ut transpoperetur accentus. Si quis e. g. poeta concessa licentia usus omisit substantivum vulgo non omitti solitum clarum est de transponendo accentu cogitari non posse. Sed incolae maxime et accolae saepe brevitatis causa substantivum omittentes ferri 306 poterant ad commutandum accentum praecipue accedente quadam similitudine. Sic illam, cuius iam antea facta est mentio, Vulcani insulam omisso *Ἡφαίστου* nusquam dictam esse *ἰέραν* non praesto. Quamquam scriptores Graecos potius dixisse *ἰερά* credimus Mss. huc inclinantibus. V. praeter locos Polyb. supra commemoratos Thuc. III, 88. Diod. V, 7. Strab. 277. Eust. 1644, 30. Et exhibuit sic cod. Paris. ap. Paus. X, 11, 3. Item Paris. in sch. Apoll. Rh. III, 42. IV, 761. Sed Flor. *Ἰέρα*. — *Αἰπάρα* utrum dicta sit an *Αἰπαρά* nulla iudicandi regula esset, nisi in hac omnium librorum consensus praestaret *Αἰπάρα*, nec causa est diffidendi, non magis quam si teste Herodiano minime illo in distinctionibus pertinaci docemur insulam Doli-

cham se accommodare ad characterem substantivorum in *ιχη*:  
 Arcad. p. 115, 28 τὰ εἰς χη παραληγόμενα ι βαρύνεται, Δολίχη  
*νησος*, δολιχὴ δὲ ἡ μακρά, μαστίχη, σαβαρίχη (v. Lob. proleg.  
 pathol. p. 338). De insula illa v. Steph. Byz. et Meinekium  
 Anal. Al. p. 163. — Quamquam in insulis saepissime factum  
 ut addito *νησος* dicerentur. Sic Achillis insula Λευκὴ *νησος*,  
 et omisso subst. λευκή Paus. III, 19, 11. Ant. Lib. κζ. Ar-  
 rian. peripl. κ'. Sed urbs Λεῦκαι Polyb. IV, 36. Strab. XIV,  
 646. 647. Ut Πύρρα, Κίρρα, Θέρμη, Θέρμαι, Θέρμα, quod ad  
 reliquorum analogiam se accommodavit, quamquam haec neu-  
 tralis forma allicit ad supplendum ὕδατα. Contra ut nunc hoc  
 ponam τὸ γλαφυρὰ ὀξύνεται εἴτε ὄνομα πόλεως εἴη εἴτε ἐπι-  
 θετον, Herod. Arcad. 101, 14. Videmus et hic ut iam antea  
 videre licebat, Herodianum nec ipsum nimis ad distinguendum  
 in hoc genere inclinare. Et adscribimus eidem haec ex Scho-  
 liis ad B, 739 Ὀρθήν, οὕτως ὀξυτόνως. ἐπιθετικὸν γάρ. Nec  
 miramur si alia scholia et Eustathium inspicientes fuisse doce-  
 mur qui ἔν' ἢ ἴδιον vel πρὸς διαστολὴν ἐπιθέτου mallent et  
 Ὀρθήν h. l. et Γλαφύρας B, 712 et νήσω δ' ἐν Κρανάῃ ἐμίγη  
 Γ, 445, et minus etiam miramur si Eustathio tales videbantur  
 „οἱ ἀκριβέστεροι“, ut ad B, 712 ait: τὰς δὲ Γλαφύρας βαρύνου-  
 σιν οἱ ἀκριβέστεροι πρὸς διαστολὴν τοῦ ἐπιθέτου. Et facilia  
 sane sunt decreta eiusmodi: Αἶπυ, τὸ γὰρ τριγενὲς ὀξύνεται  
 Theognost. Cram. T. II p. 79, 14: facilia et percommoda.

Haec brevissime monere non absonum visum. Antequam  
 enim haec quaestio perlustrari possit necesse est omnes quibus  
 codices adeundi facultas est nihil de suo addant vel demant  
 intelligendoque faciant ut nil intelligant.

§. 15. Herod. E, 69 Πήδαιον. Ἀρίσταρχος ὡς Πήδασον,  
 καὶ ἐπεκράτησεν· καὶ ἴσως ἔχει ἀφορμὴν τοιαύτην ὡς πολλά-  
 κισ τὰ τοιαῦτα τρίτην ἀπὸ τέλους ἔχει τὴν ὀξεῖαν, εἰ ῥῆμα  
 αὐτῶν προκατάρχοι, ὥσπερ ἔχουσι τὸ βέβαιος (παρὰ γὰρ τὸ  
 βέβηκα) ὡς τὸ Φίλαιος, τὸ Νίκαιος, τὸ Τίμαιος\*). τοιοῦτον

\*) Apud Arcadium p. 43, 10 ad τὸ δὲ Τίμαιος σεσημείωται addas ὡς  
 δηματικόν.

οὖν καὶ Πήδαιος· οὐ γάρ, ὡς οἶεται ὁ Ἀβριων, παρὰ τὴν πῆ-  
δον· εἰκὸς γὰρ μᾶλλον ἤρωϊ παρὰ τὸ πηδᾶν ἐσχηματίζθαι.

307 Propriorum in αἰος trisyllaborum nec compositorum fere  
haec genera videntur esse.

1) Quae proprie ethnica sunt, ut *Θυμβραῖος*, *Ἰδαῖος* (*Ἰδαία*  
Diodor. IV, 43), *Ἀκταῖος*, *Αἰτναῖος*, *Πισαῖος*, *Ἀσσαῖος*, *Ἀρναῖος*,  
*Νυσαῖος*. Properispomena ex regula supra exposita. Iambl.  
V. Pyth. 526 *Εὐαῖος* Pythagoreus. Scrib. puto *Εὐαῖος*, ab *Εὐά*,  
quae est urbs Arcadiae.

2) Quae sunt adiectiva vel adiectiva esse possunt vel certe  
ab substantivis brevioribusque adiectivis in hunc canonem de-  
flexa: *Ἀγκαῖος*, *Ἀγραῖος*, *Οὐδαῖος*, *Ἀνταῖος*, *Υλαῖος*, *Δαφναῖος*,  
*Ἀστραῖος*, *Ορθαῖος*, *Πλημναῖος*, *Μουσαῖος*, *Ἰσαῖος*. Properi-  
spomena. — Pertinet huc *Παλαῖος*, quod est a *πάλη*; nam  
falso Herodianus Arcad. p. 43, 29 *Παλαῖος τὸ κύριον, παλαιός*  
*δὲ τὸ ἐπίθετον*. Quod si ita se haberet, aut non mutatus es-  
set accentus aut factum *Πάλαιος*.

Item falsus in hoc genere Herodianus in *Πυλαιος*, B, 842.  
*τοῦ Πύλαιος τὴν πρώτην ὀξύτονητέον πρὸς ἀντιδιαστολὴν τοῦ*  
*τοπικοῦ καὶ τὸν Ἑριῆν τὸν Πύλαιον* (puto *πυλαῖον*). Quem  
puto iam Aristarchi errorem fuisse. — *Υλαιος*, quod praecipi-  
tur in Et. M. p. 193, 17 „a verbo *ύλω*“ aut falsum aut cor-  
ruptum est. — Nam sola excepta quaedam a Deorum nomini-  
bus ducta *Ἑρμαιος*, *Ἡραιος*, *Διαιος*.

3) Quae ex brevioribus propriis in hunc ordinem transfor-  
mata. *Πέρσης Περσαῖος* Heyne Apollod. p. 22. *Κλεάδας Κλεο-*  
*δαῖος*, quamquam haec forma (v. Boeckh. Schol. Pind. Isthm.  
I, 15) etiam aliter iudicari potest. Sed in hunc ordinem com-  
modissime refertur *Θειαῖος* (Pind.). Nomen *Θείας* est Anton.  
Lib. λδ'. — Properispomena.

4) Quae sunt a verbis vel (si hoc minus placet dicere)  
quibus adiacent verba et verbalem significationem habent. Hic  
primum admoneamus de Trygaeo Aristophaneo, de quo schol.  
Pac. 62 *τοῦτο δὲ ὄνομα κύριον, ὃ δὲ μὲν Ἡρωδιανὸς προπερι-*  
*σπᾶ, οἱ δὲ λοιποὶ ὡς τὸ Τίμαιος προπαροξύνουσι*. De causis  
eius certiores facti essemus, nisi scholion ex Parisino codice

editum a Cramero ad Il. E, 69 (An. Par. III p. 283), quod Herodianum referre videtur, in ipso fine ubi *Τρυγαιος* commemoratur librarii aut potius excerptoris culpa obscurum esset: Πήδαιον βαρυτονητέον (sic). τὰ γὰρ διὰ τοῦ αἰος ὀνόματα τρισύλλαβα κύρια μὴ ὄντα ἀπὸ ῥημάτων παράγωγα μηδὲ σύνθετα ἢ ἀντιδιαστελλόμενα προπερισπώμενά εἰσιν· οἷον Ἀλκαῖος, Ὑβλαῖος, Μουσαῖος. μὴ ἀπὸ ῥημάτων εἶπε παράγωγα διὰ τὸ τιμῶ Τίμαιος καὶ λύω Λύαιος καὶ φιλῶ Φίλαιος καὶ πηδῶ Πήδαιος. μηδὲ σύνθετα διὰ τὸ Εὖμαιος, μήτε ἀντιδιαστελλόμενα διὰ τὸ μὴν μηνός μηναιος. τὸ μέντοι τρυγῶ Τρυγαῖος οὐ κύριον, ἀλλ' ἐπίθετον Διονύσου. Hinc incertae coniecturae multae sunt (cogitanti etiam de ληναῖος et Λήναιος distinctum certe a Philopono, v. Lobeck. paralip. p. 342): certam ferenti gratiam habebimus. — Φίλαιος, Νίκαιος, Τίμαιος. Νίκαια (uxor Lysimachi) Strab. XII, 565. Τίμαια (uxor Agidis) Ath. 308 535. b. Πήδαιος. Πείραιος. Sch. Harlei. o, 540 „οὕτως Ἀρισταρχος“. Hac nota vexatur Buttmannus. Sed est annotatio de accentu nominis Πείραιος\*). — Proparoxytona; certe ea proparoxytona, quae unam habent mediam consonantem: nam si qua duas habent an eidem canonì subiecta sint hoc nescio. Sic pater Tolmidae utrum Τολμαῖος an Τόλμαιος sit hoc aut res aut mea me inopia diiudicare vetat. Item non possum dicere de iis, quae a futuris sunt. Μνήσαιος est Quint. Sm. I, 88. Δρησαῖος A, 291.

5) Per se spectanda maxima copia peregrinorum nominum, quae Graeci in hanc formam deflectere amabant, sed maximam partem latet origo, Persica dico, Indica, Illyrica, similia (Βαγαῖος, Μαζαῖος, Σαγγαῖος, cet.). — Properispomena\*\*).

§. 16. Ea, in quibus Herodianus Aristarchum commemorat, ut recte iudicemus tenendum est, quod iam supra tetigi, Herodiano partim monstruosa analogetarum et nihil non temere tentantium grammaticorum figmenta refutanda esse, de quibus

\*) Πείρεως Y, 484. Πειρώ Et. M. 327, 11. Πείρως Tzetz. Hom. 42. Haec non nimis miror. Sed Πείροος (B, 844) doctrina mea non assequitur.

\*\*) Scribe Τιθαῖος Herod. VII, 88. Et Λιλαῖος Aesch. Pers. 313. 961.

nec Aristarcho nec Aristarchi aetate cuiquam in mentem venerat dubitare, quae tantum unius alteriusve grammatici sive pertinacia sive perversitate iudicii in dubitationem vocata fuerunt. Uti quosdam in simili re Ὀλυμπος et Ὀδυσσεύς scribere maluisse accepimus, sic ut hoc commemorem nec defuit qui μηνίς pro μῆνις requireret. Nomen homini erat Glaucus Tarsensis. Res annotata ad μῆνιν ἄειδε. Et quid absurdius fingi potest  
 309 quam quod Ξ, 21 erant qui scribere vellent διχθαδί' ἢ μεθ' ὅμιλον — ut sit decurtatum ex διχθαδίη. „τὸ πλήρὲς ἐστὶ διχθάδια ὥσπερ καὶ Ἀρίσταρχος βούλεται. διὸ τὴν χθα συλλαβὴν ὀξύτονητέον. παραιτητέον δὲ τοὺς βουλομένους εἶναι διχθαδίη ἢ μεθ' ὅμιλον καὶ τὴν δι συλλαβὴν ὀξύνοντας“. Partim ipse Herodianus certorum et vulgarium nec canone exemptorum accentuum causas positurus et rationes inquisiturus Aristarchi auctoritate vulgarem accentum confirmat. Herod. in Et. M. p. 678, 30 ποθὴ Ἰλιάδος α' Ἀρίσταρχος ὀξύνει, cet. II, 390 χαράδρα πρὸ τέλους ἢ ὀξεῖα ὡς φαρέτρα· προεῖρηται δὲ τὰ τῆς ἀναλογίας· οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος. II, 324 Ἀχρὶς. Ἀρίσταρχος ὡς μέχρις ἀνεγίνωσκε, παρὸ καὶ γέγονε, cet. Ξ, 60 ἐπιμίξ Ἀρίσταρχος ὡς κουρίξ. καὶ εἵπομεν ὅτι τὰ εἰς ιξ ἐπιρρήματα ὀξύνεται, σημειωσάμενοι τὸ πέριξ βαρυνόμενον. Non minus, opinor, certa fuerunt κυλλοπόδιον ad Φ, 331. Γ, 182. δύνῃαι (quod Tyrannio δυνῆαι esse voluit), Z, 229. ἰῶ, ἰῆ Z, 422. II, 173. 224. λῆϊδα (quamquam Menecrates voluit λήϊδα) A, 677. μογοστόκοι A, 270. ἔνεσαν Z, 244. οὔλη (κόμη), quod plurimi grammatici secuti sunt, sed recentioris aetatis consuetudo notabat hoc vocabulum oxytonos K, 134. φωριαμός Ω, 228. Nam φωρίαμος Atticum Et. M. 804. φύλακος (quod nunc apud scriptores praevaluit) videtur sero probatum esse ab iis, qui vocem et esse genitivum brevioris formae et item notandum esse dixerunt (v. Eust. 1365, 47. Et. M. 765, 50. Steph. Byz. s. Ἰβηρίαι p. 325 Mein., quamquam ἀνακός poterat admonere, hic caute agendum esse. Aristarchus scripserat φυλακοῖς Ω, 566, quod Herodianus probat et canonem subiicit\*), Sch. l. l.

\*) Herodiani canon est non Aristarchi, ut falso Eust.

Arcad. p. 51, 8. — *Λιτί* bene defensum ab Herodiano Σ, 352 (εἰσὶ δὲ οἱ περισπωσι). Cf. Ξ, 387. Nec dubitari potest, v. 310 Wolf. Anal. II p. 507. βρώμη (et τρώμη) v. Harlei. κ, 379. ἀνεκτιῶς Θ, 355. ἀπορρώξ B, 755. ἀφυσγετός (Tyrannio ἀφύσγετος). Α, 495. βηλός Α, 591. Et. M. 196 (Κράτης δὲ περισπῶν τὴν πρώτην συλλαβὴν Χαλδαϊκὴν εἶναι τὴν λέξιν ἀποδίδωσιν). Herod. Arcad. 53. Quorum causas exponit Herodianus. An mavis cum quibusdam ἐπισκοπός quam cum Aristarcho ἐπίσκοπος, de quo Herodianus: „καὶ γὰρ ἤδη ἡ συνήθεια ἐπίσταται τὴν τοιαύτην σύνθεσιν“. K, 38. Quis porro Ascalonitae potius calculum adiiciat δ, 221 νηπενθές τ' ἄχολόν τε κακῶν ἐπιληθον ἀπάντων scribenti pro Aristarcheo adiectivo ἐπιληθον (ut ἀντίτυπος), quod sequitur Herodianus sch. h. l. Cf. Lob. Ai. p. 91. O, 302 Aristarchus Μέγην „καὶ ἐπείσθη ἡ παράδοσις“. Contra Ptolemaeum et alios, qui requirebant Μεγῆν, ut Ἑρμῆν et Ποδῆν, egregie defensus ab Herodiano (cf. Choerobosc. Bekk. 1359). Cuius argumentis addi potest et hoc ipsum nomen apud Pindarum inveniri declinatum Μέγα Nem. VIII, 26, et pauca omnino videri contractionem passa esse et quaerendum esse, an propria in έας, quae sunt ab adiectivis, contrahi possint, Πρωτέας, Ἀριστέας, Μεγαλέας (Polyb. V, 87), et fortasse Εὐρέας et Θρασέας\*). Certe notiora ex hoc genere quae contracta dicuntur, Ἑρμῆς, Ποδῆς, Κισσῆς, Θαλῆς, Ἀπελλῆς\*\*), item ex inscriptionibus cognitum Τιμῆς praeter Τιμέας, v. Boeckh. ad 2443, non sunt ab adiectivis. — Contra scripsit Aristarchus Μενεσθῆν E, 609, si fides schol. LV\*\*\*) et Eustathio p. 596, 36. — ὥρσε δ' ἐπὶ ζαῆν ἄνεμον ille, ut schol. et Eust. ad μ, 313, in forma contentiosa. — Κατενώπα scripsit O, 320. Alexion et alii κατένωπα. Quod futilibus rationibus 311

\*) Hoc ab subst. θράσος derivatur Et. M. 579, 25.

\*\*) Nominativum tantum enotavi Μέγης, non Μεγῆς. — Vacillat Μάνης et Μανῆς.

\*\*\*) Quod est in cod. B. L. Μενέσθην. ὥσπερ ἀπὸ τοῦ ὄρους Ὀρέστης, οὕτως ἀπὸ τοῦ μένος Μενέστης, καὶ μεταβολῇ Μενέσθης, hoc non valet. Nam mutatur terminatio. Sic ab Ὀρέστης fit Ὀρεσθεύς Ath. 35. b. Ab Μενέστης novimus Μενέσθιος et Μενεσθεύς. Compara: Εὐρυτός Εὐρυσθεύς.

fulcit Herodianus; Aristarcheum defendit per metaplasma ex ἐνωπῇ (ὥσει τι κακὸν ῥέζουσιν ἐνωπῇ E, 374). Utcunque ἐνωπα explicas non videtur alio loco habere posse accentum; inde κατενωπα, quod sic scribendum sive ἐνωπα substantivum est, sive (quod ego puto) adverbium, ut καταῦθι, ἐσαῦθις (κατιθύ, ἀποτηλοῦ, ἐξέτι) non reiecto accentu\*). Paradosis consensus testatus de λικριφίς Ξ, 363. διαμετρητῶ Γ, 344 (Ἀρισταρχος περισπᾶ καὶ οἱ ἄλλοι καὶ οὕτως ἔχει ἡ παράδοσις). De πινυτή H, 289 (cf. ὄνοτι. — ? γενετή. ἀρετή). De ὠμηστής (quod Tyrannio volebat ὠμήστης et pro compos. habuit ab ἔδω) X, 67. cf. Α, 454. Ω, 82. Non raro etiamnum occurrens voc. scriptum oxytonos. (Cf. ἀλκιστής, τευχιστής). Nec iam post ea quae a nobis supra disputata sunt potest suspicio esse δῆμος et δημός tantum distinguendi causa ab eo inductum esse (Θ, 240. Cf. M, 213. Eust. 710, 59). Nec hanc ob causam ἀκμηνός et ἀκμηνος (Eust. ad Ψ, 191 p. 1944, 30. schol. h. l. et Et. M. p. 49, 30, qui tamen locus turbatus est\*\*). — De ὀνομάκλυτος non videtur dubitatum esse (X, 51. K, 109. Et. M. 215). Contra in ἀστρασι (de paradosi non traditum) plurimi et ipse Herodianus malebant ἄστρασι (ut ἔγκασι, πρόβασι), cum Aristarchus praetulisset ἀστράσι „ὥς πατράσι“ X, 28. Vereor ne minus recte illi: nam ἔγκατα, πρόβατα speciem tertiae declinationis habent. Προσώπασι similis est, quod tamen ipsum iam in nominativo declinatum προσώπατα. — In ἐρύουσι pro futuro ab Aristarcho erratum esse facile concesserim. Herodianus idem sequitur, Alexionem qui ἐρυοῦσι voluerat refutans: praesens dicit pro futuro positum, ἐναλλαγῇ χρόνων. Quod iudicium errore apud veteres grammaticos pervulgato nisum nec

\*) Legitur sic ἐσάντα ἰδών ο, 532, quod quid differat ab ἄναντα, κάταντα, πάραντα facile est videre, quid ab ἐναντα difficilior.

\*\*) ἀκμηνός ab ἀκμή Ψ, 191 non potest dubium esse. „ὁ γὰρ διὰ τοῦ ἡνός τύπος τὴν ὀξεῖαν ποθεῖ“. Etym. Quid quod vel ἀμεινός (cui ἀκμηνός comparari debet) oxytonon est, quamquam litteram privativam habet? — Quomodo in utroque quidam potuerint proparoxytonesin requirere (ne properispomenon dicam) non intelligo. Si quid dubitari licebat, licebat, an etiam ἀκμηνος pro ἀγευστος potius ἀκμηνός sit. — ἀκμηνοὶ καὶ ἄπαστοι Apollon. Rh. IV, 1295. ἀκμηνος δόρποιο Suid.



ab Aristarcho alienum putandum scio. Ergo si in hac re nihil habuit quod sequeretur quam iudicium suum ad errorem proclivis erat. v. Herod. A, 454. II, 129\*). — Mirum est quod dicitur πτερύγος scripsisse B, 316. Ψ, 875. Eust. B, 316 (p. 230, 40) τὸ δὲ „πτερυγος λάβεν“ ἀρέσκει τοῖς παλαιοῖς κατὰ τὴν Ἀριστάρχειον ἀνάγνωσιν, ὡς δ' ἄλλοι φασὶ κατὰ παράδοσιν παροξύνειν, ἀπὸ εὐθείας ὀξύτονου τῆς ἢ πτερύξ, ὃ δηλοῖ οὐ τὰ πτερὰ μόνα, τὸ μόριον δὲ μετὰ τῶν περικειμένων πτερῶν, καθὰ δηλοῖ καὶ Ἡρωδιανὸς εἰπὼν ὅτι τὰ εἰς υξ θηλυκὰ μονοσύλλαβα μὲν ὄντα ὀξύνεται· στύξ, νύξ, τρύξ. ὑπὲρ μίαν δὲ ὄντα συλλαβὴν βαρύνεται, κάλυξ, ἄντυξ, πομφόλυξ. τὸ πτερύξ σεσημειώται ὑπὸ Ἀριστάρχου ὀξυνθὲν διὰ τὸ ἐννοίας περιεκτικῆς εἶναι. οὕτω γάρ, φησὶν, ἀνέγνωμεν ἐν τῇ β ῥαψωδίᾳ. Cf. Eust. ad Ψ, 875 (p. 1334, 20). τὸ δὲ πτερύγος, ὃ δηλοῖ τὸ σαρκῶδες τῆς πτέρυγος, κἀνταῦθα ὡς καὶ ἐν τῇ β ῥαψωδίᾳ παροξύνει Ἀρίσταρχος τῶν ἄλλων προπαροξυνόντων (puta apud Herodianum nominatos fuisse Ptolemaeum, Tyrannionem, Alexionem, cet.) ὡς τὸ ὀρτυγος. Schol. ADV ad B, 316. Et. M. 694 (Gud. 485). Tantum videmus Herodianum non ausum esse reiicere et fortasse non tam propter Aristarchum quam propter paradosin. Confer ut teneatur a Choerobosco ad Theod. p. 81 Gsf. — Difficilia iudicatu sunt ἀνόπαια, α, 320. ἐπητής ν, 232. ἡθεῖε Z, 518. — Quod rarissime factum ut Aristarchus non conspiraret cum paradosi, accidit in περκνος Ω, 316 et, 313 quod unum ex omnibus miramur, in ἁμαρτή. E, 656 τὸ ἁμαρτῇ δασέως. περισπᾶ δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης καὶ οἱ πλείους. ὀξύνει δὲ ὁ Ἀρίσταρχος βουλόμενος αὐτὸ τοῦ ἁμαρτήδην ἀποκεκῆσθαι. διὸ καὶ κατ' αὐτὸν χωρὶς τοῦ ι γεγράφεται. ἐπικρατεῖ μέντοι τὸ περισπώμενον, γενόμενον παρὰ τὸ ἅμα καὶ τὸ ἄρτῳ. Cf. alt. schol. ib. et Φ, 162. Eust. 592. Hoc notandum Aristarchum adverbium ἁμαρτήδην (sic puto non ὁμαρτήδην) in Homero suo habuisse pro ὁμαρτήτην N, 584. Attamen satis mirari non possum tantopere hic Aristarchum a via sua de-

\*) Cur ὅτεδῇ scribere maluerit nescimus sed quae contra disputat Herodianus A, 493 rem non tangunt. Tota quaestio enim orthographica est, ut ἐπεὶ δῇ, ἐπειδῇ.



flexisse. Nam *ἀμαρτή* est etiam contra canonem adverbiorum in *τη*, monente Herodiano *Φ*, 162. — Quod Photius habet p. 200 *λαβέ· ὁξυτονεῖν φασὶ τοὺς περὶ Ἀρίσταρχον παρὰ τὴν χρῆσιν καὶ τὸ ἔθος*, pertinet ad aliquem locum scriptoris Attici, ubi scholiastae fusius de Attica prosodia *λαβέ* a vulgari usu (*χρῆσις καὶ ἔθος*) discedente exposuerant, qua in re ut in Homericis factum vidimus ad Aristarchi auctoritatem, a quo primo libri accentibus distincti erant, recurrerant. — Ex altera Photii nota p. 510 *σησαμῆν περισπωμένως καὶ Ἀρίσταρχος καὶ Σέλευκος· ἡ δὲ χρῆσις ἑτέρως* intelligimus Aristarchum (pertinent haec quoque ad certum quendam poetae locum) ex analogia et usu antiquo dedisse *σησαμῆ*, quod posterior usus corruperat in *σησάμη*. — Quo minus temere fecisse putabimus quod contra *ἀμυγδάλη* scripsit et de fructu et de arbore, Athen. 53. a. In reliquis ex hoc genere quod sciam non fructus item dictus ut planta (*σῦκον συκῆ, ῥόδον ῥοδῆ*): quod plurimum interest. Fructus nomen ad arborem translatum est (ut *ἐλάα*); quamquam etiam ad reliquorum similitudinem dici poterat arbor *ἀμυγδαλῆ*.

N, 212 legimus *ἰγνύην Ἰωνικῶς μετέβαλε τὸν τόνον, ἐπεὶ τὸ ἀκόλουθος ἰγνυά ἐστίν, ὡς Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ ια' τῆς καθόλου*. Hunc locum tetigit Lobeck. Phryn. p. 302, non satis sibi clarum esse professus. Tetigit idem scholiasta *Φ*, 242, sed nec eo clarius fit, nec observatione hac, quae est apud Theognostum p. 106 (et in Bekkeri Anecd. ind.) *ἰγνύα, ὀρύα, Ἀρίσταρχος (?) συστέλλει τὸ α καὶ ἐκτείνει τὸ υ καὶ προπαροξύνει, ἐναλλαγὴν τόνου πεποιηκώς, ὡς φησιν Ἡρωδιανός*. Bekkerus scripsit *τόνου καὶ χρόνου*.

In schol. Pindaricis commemoratur Ol. V, 54 Aristarchum legisse *ὕγιέντα ὄλβον*, alios *ὕγιεντα* (ut *χαρίεντα*).

Eust. ad *Ψ*, 116 *ἔτι ἰστέον καὶ ὅτι ἀπὸ τῆς δοχμῆς ἡ δόχμης βαρυτόνως γίνεται τὸ δόχμιον, περὶ ἧς Αἴλιος Διονύσιός φησιν οὕτω· δόχμη τὸ τετραδάκτυλον. Ἀρίσταρχος δὲ ὀξύνει ὡς δηλοῖ καὶ ὁ κωμικὸς ἐν τῷ οὐ τοι δ' ἀφροστήκασι πλεῖν ἢ δύο δοχμά. ἐν μέντοι φησὶ τοῖς ἀκριβεστέροις ἀντιγράφοις ὀξεῖα ἐπίκειται τῇ πρώτῃ συλλαβῇ κατὰ τὸ λόχμη, λόγχη, ὄχθη, ὄγχνη* (mira certe analogia), ἕτερος δέ τις λέγει καὶ αὐτὸς ὅτι

δόχη ὡς ὄχθη καὶ στάθμη κατὰ Τρύφωνα, εἰ καὶ Ἀρίσταρχος ὀξύνειν ἀξιοῖ. — Ad Homerum redimus.

§. 17. Eam legem qua plurimum profecit Aristarchus, quam sibi ubique posuit, hic quoque secutus est, ut quod ex Homero ipso effici posset, in iis huic uni duci sese addiceret.

Ad Ω, 8 (Et. M. 668, 30) ἀλεγεινά τε κύματα πείρων) Πάμφιλος περισπᾷ λέγων τὴν πρόσθεσιν τοῦ ι μὴ ἐξαλλάσσειν τὸν τόνον. εἰ δὲ περῶ οἶδεν ὁ ποιητῆς τὸ ῥῆμα καὶ περόωσι (ζ, 272) καὶ „περάα μέγα λαῖτμα“ (ε, 174) δῆλον ὅτι καὶ πειρῶν. ὁ μέντοι Ἀρίσταρχος βαρύνων ἀναγινώσκει ὡς κείρων. φησὶ γοῦν οὕτω γενόμενος ἐπὶ τοῦ „παννυχίη μὲν ῥ' ἦγε καὶ ἦῶ πεῖρε κέλευθον“ (β, 434). „τὸ πεῖρε διδάσκει ἡμᾶς καὶ τὴν πείρων μετοχὴν βαρύνειν. ὡς γὰρ ἔκειρε κείρων οὕτως ἔπειρε πείρων. εἰ γὰρ περισπᾶτο ἦν ἂν ὁ παρατατικὸς ἐπείρα. ἔστιν οὖν διπτὸν τὸ ῥῆμα, καὶ τὸ μὲν σὺν τῷ ι (ins. οὐ) περισπασθήσεται“. Cf. alterum schol.

Α, 364 (quae haud dubie ex ipsis Aristarchi commentariis sunt, λέξεις Ἀριστάρχου) βαρύνεται ἡ μετοχή (στενάχων). διδασκόμεθα δὲ ἐξ ἐκείνου. „τοὺς δὲ βαρὺ στενάχων προσέφη κρείων Ἀγαμέμνων, χειρὸς ἔχων Μενέλαον, ἔπεστενάχοντο δ' ἑταῖροι“. ἡ γὰρ ἐπίζευξις τοῦ ἔπεστενάχοντο διδάσκει ὅτι καὶ τὸ στενάχω βαρύνεται. εἰ γὰρ ἦν περισπώμενον, ἔστεναχοῦντο ἐγίνετο ὡς ἐνενοοῦντο. καὶ ἡ κλίσις δὲ τοῦτο δείκνυσι. „βαρὺ 315 δὲ στενάχοντος ἄκουσα“, οὐχὶ στεναχοῦντος, καὶ ἡ δοτικὴ „βαρὺ δὲ στενάχοντι“. στενάχων, ὁ Σιδώνιος περισπᾷ, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος βαρύνει. τὰ πολλὰ γάρ, φησί, κινήματα ὡς ἀπὸ βαρυτόνου γέγονεν. „βαρὺ δὲ στενάχοντος ἄκουσα“ (θ, 95), „ἔπεστενάχοντο δ' ἑταῖροι“ (Δ, 154). Ariston. Ψ, 1 στενάχοντο) ἡ διπλῇ ὅτι εἰ ἦν στεναχῶν ὡς φρονῶν οὐκ ἂν οὕτως ἔλεγεν στενάχοντο. ἀλλ' ὥσπερ ἀπὸ τοῦ φέρων ἐφέροντο, οὕτως ἀπὸ τοῦ στενάχων στενάχοντο λέγει. — Δ, 154 στενάχων) ὅτι δεῖ βαρυτονεῖν τὸ στενάχων ὡς ὀρέγων. καὶ γὰρ στενάχοντο ὡς ὀρέγοντο.

Ε, 421 ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ἰάχοντες ὡς ὀρέγοντες· ὅθεν βαρυνεῖν δεῖ ἰάχων ὡς ὀρέγων. Tyrannio ἰαχῶν E, 302 (ubi v. Herod.) et ἰαχοῦσα E, 343.

P, 688 κυλίνδει. Ἀρίσταρχος βαρύνει. ὑγιῶς πάνυ διὰ τὰ κινήματα· κυλίνδετο γοῦν φησιν (Θ, 81. λ, 598) οὐχὶ ἐκυλινδεῖτο, καὶ „ἡ δὲ κυλινδομένη καναχὴν ἔχε“ (Π, 794). διὸ καὶ βαρέως τὴν κυλίνδων ἀναγινώσκουμεν „μέγα κῦμα κυλίνδων“ (ε, 296).

M, 337 γεγωνεῖν. Ὁ Ἀσκαλωνίτης βαρύνει ὡς ἀνύειν. Ἀρίσταρχος δὲ περισπᾷ ὡς φιλεῖν. καὶ ἔοικε μᾶλλον περισπώμενον εἶναι παρὰ τῷ ποιητῇ. ὡς γὰρ ἐνόεον καὶ ἐφίλεον, οὕτως καὶ ἐγεγώνεον ἔφη. „ἡμὲν ὅς ἐφράσάμην καὶ Τηλεμάχῳ ἐγεγώνεον“ (ρ, 161, — νενν). ἀπαρέμφατόν τε προσηνέγκατο τὸ γεγωνέμεν „ἡ ῥ' ἐν μεσσήτῳ ἔσκε γεγωνέμεν“ (Σ, 223). προσέθηκα δὲ παρὰ τῷ ποιητῇ, ἐπεὶ οἱ μετ' αὐτὸν καὶ ὡς βαρύνονον αὐτὸ ἐκλιναν καὶ ὡς περισπώμενον.

M, 201 ὑσιπέτης. Ἀρίσταρχος ἐβάρυνεν εὐρών τὸ „ὠκυπέτα χρυσέησιν ἐθείρησιν“ (Θ, 42. N, 24) οὕτως κεκλιμένον ὥσει καὶ ἀπὸ τοῦ παντοπώλης παντοπώλα. πρόδηλον δὲ καὶ τῶν διαλέκτων. ὑσιπέτας γὰρ εὐρέθη. —

316 E, 511 ἀρηγών. Ἀρίσταρχος ὀξυτόνως· καὶ δῆλον ἐκ τῆς πλαγίου „δοιαὶ μὲν Μενελάῳ ἀρηγόνες“ (Δ, 7)\*).

## C. II.

### *De interaspiratione.*

Rem explicabo paene ieiunam nec multum utilitatis allaturam, sed tandem aliquando intelligendum est quid sibi illa in-

---

\*) De enclisi et anastrophe Aristarchi doctrinam quatenus innotuit una cum reliquorum grammaticorum praeceptis exposui in quaestionum epicarum specimine primo. Nunc in quaestionibus epicis.

teraspiratio velit, quae frequenter veteres grammaticos legentibus offertur.

§. 1. De vocabuli ἄαπτος etymo et significatione quae quamque discrepantes fuerint grammaticorum sententiae accurate ab Herodiano expositum legas in Schol. Ven. A, 567 ἄαπτους: οὕτως ψιλῶς προενεκτέον· οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος. ἤκουε δὲ τὰς δεινὰς καὶ ἀπτοίτους. ὁ δὲ Ζηνόδοτος καὶ αὐτὸς ὁμοίως τῷ πνεύματι, εἰς τὰς ἰσχυρὰς δὲ μετελάμβανεν\*). 317 ἐν δὲ ταῖς Ἀριστοφάνους γλώτταις διὰ τοῦ ε ἐγγράπτο ἀέπτους\*\*): εἰσὶ δὲ οἱ ἀπρόσπελάστους ἀποδιδόασιν, ἀπὸ τοῦ ἄψασθαι, ὧν οὐδεὶς ἂν ἄψαιτο δι' ἰσχύιν. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ παρὰ τὸ ἰάπτω γεγενῆσθαι, ὃ σημαίνει τὸ διαφθεῖρω καὶ βλάπτω. ἔνθεν τὸ „πολλὰς δ' ἰφθίμους ψυχὰς Ἀΐδι προΐαψεν“. καὶ μέσον αὐτοῦ κατ' ἔλλειψιν τοῦ α „μέγα δ' ἵψαο λαὸν Ἀχαιῶν“ (A, 454)· ἔνθεν καὶ ὁ ἵψ· ἔστι δὲ θηρίον διατρῶγον τὰ ξύλα. ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ ἰάπτω τὸ ἄϊάπτους ἦν, καὶ κατ' ἔλλειψιν τοῦ ι ἄάπτους ἦτοι τὰς μὴ δυναμένας διαφθαρεῖν καὶ βλαβῆναι ἢ κατ' ἐπίτασιν τὰς ἄγαν δυναμένας βλάψαι καὶ διαφθεῖραι. Quae hinc in commentarios suos transtulit Eust. p. 150, hoc unum addens Aristophanem cum scriberet ἀέπτους intellexisse οἶονεὶ ἀρρήτους, ἃς οὐ δύναται τις εἰπεῖν, ἢ δυσπαρακολουθήτους, αἷς οὐ δύναται τις ἔπεσθαι (cf. Schol. D ad l. l.): quod fluctuat in Aristophanis lectione interpretanda, iure dubites, num grammatici illius sententia ad haec tempora pervenerit. Herodiani sententiam in lexico suo exposuit Suidas. Nec reliquorum glossographorum verba, unde nil novi edocemur, transcribere operae pretium videtur, duobus exceptis, unde novae grammaticorum accedunt auctoritates. Phot. ἄάπτους· οἱ μὲν δασύνοντες τὸ δεύτερον α ἀκούουσιν ἀπρόσπελάστους, ὧν οὐκ

\*) Cf. schol. Θ, 209 de ἀπτοεπές . . . ἢ παρὰ τὸ ἀπτόν τὸ ἰσχυρόν. Sed propter Aristarchum hoc totum apponendum est: ἡ διπλῇ ὅτι δασύνουσιν ἀπτοεπές, Ἀρίσταρχος δὲ ψιλοῖ. ἐμφατικώτερον δὲ τὸ ψιλοῦν καὶ ἴσως ἦν παρὰ τὸ πτοεῖσθαι ἢ ἄγαν πτοοῦσα, ἢ παρὰ τὸ ἀπτόν τὸ ἰσχυρόν, ὥστε εἶναι δεινοεπές.

\*\*) Sch. N, 318 pro Ἀρίσταρχος lege Ἀριστοφάνους.

ἂν τις ἄψαιτο· οἱ δὲ ψιλοῦντες ἀπράκτους (l. ἀπτοήτους)· οἱ δὲ τὰς ἀνεκφεύκτους καὶ χαλεπάς. Ἀπίων δὲ δασύνει·  
 318 βούλεται γὰρ ἀποδιδόναι, ὣν οὐκ ἂν τις ἄψαιτο ἢ τὰς πολ-  
 λοῖς προσπελαζούσας: Etym. M. 1, 35 ὅτε κέν τοι ἀάπτους  
 χεῖρας ἐφείω — παρὰ τὸ ἄπτω ἀπτούς καὶ ἀάπτους, ἡγουν τὰς  
 ἄγαν ἀπτομένας ἢ ὣν οὐκ ἂν τις ἄψαιτο, οἷον ἐὶ ἀπροσίτους  
 ἀπροσπελάστους· τὸ δὲ καθαπτὸς ἐν πεύκησι Παρνασοῦ, παρ'  
 Εὐριπίδῃ — ἐκ τοῦ καθαπτῶ γέγονε, καθαπτός. οὕτω Φι-  
 λόξενος.

2) Herodianus ad Ω, 235 ἐξεσίην) Ἀρίσταρχος δασύνει  
 τὴν δευτέραν συλλαβήν. παρὰ γὰρ τὸ ἱήμι, φησὶν, ἐγένετο.  
 ἐπιφέρει γοῦν „πρὸ γὰρ ἦκε πατήρ ἄλλοι τε γέροντες“. παρὰ  
 δὲ τὸν ἥσω μέλλοντα ἢ ἐσία ἐγένετο καὶ ἢ ἐξεσία ὥς καὶ παρὰ  
 τὸ θήσω θεσία· „πῇ δὲ συνθεσῖαι τε“ (B, 339). τὸ αὐτὸ καὶ  
 ἐπὶ τοῦ „τῶν ἐνεκ' ἐξεσίην“. οὕτως δὲ καὶ Νικίας. Νεοπτό-  
 λεμος δὲ ὁ Παριανός, λέγων παρὰ τὸ ἐξιέναι πεποιῆσθαι τὴν  
 λέξιν, οἷον τὴν ἔκπεμψιν, ἀξιοῖ ψιλοῦν· ἄμεινον δὲ τῷ Ἀρι-  
 στάρχῳ πείθεσθαι· ἠπίστατο γὰρ ὁ ποιητὴς καὶ τὸν ἥσω μέλ-  
 λοντα δασυνόμενον „ἥσω γὰρ καὶ ἐγώ“ (P, 515). παρὰ δὲ τοὺς  
 μέλλοντας ὀριστικούς ἐγένετο τὰ τοιαῦτα ὀνόματα οὐ παρ'  
 ἐνεστῶτας ἀπαρεμφάτου ἐγκλίσεως. θύσω γοῦν θυσία, ἄξω  
 ἀξία, δώσω δοσία· οὕτως οὖν καὶ παρὰ τὸν ἥσω ἐσία καὶ ἐξε-  
 σία. Transtulit summam rei in commentarios suos Eust p. 1347.

3) Herodian. Ω, 247 δασέως δῖεπ' παρὰ τὸ ἔπω δασυ-  
 νόμενον· οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος καὶ οἱ πλείους. οἷον διὰ τῶν  
 ἀνδρῶν ἐπορεύετο καὶ διῖστα αὐτούς. καὶ οὕτως ἔχει τὰ τῆς  
 ἀναγνώσεως. Cf. sch. A ad B, 207 δῖεπε. διὰ τοῦ στρατοῦ  
 ἐνήργει· δασυντέον τὸ ἔπω· πρόδηλον δὲ καὶ τῆς συναλοιφῆς, ὥς  
 ἔφεπε. Quod qui dubitari potuerit, discas ab Eustathio p. 203,  
 10 ἔστι δὲ διέπειν τὸ τάσσειν ἀπὸ τοῦ ἔπω τὸ λέγω ἢ καὶ  
 ἐκ τοῦ ἔπω τὸ ἀκολουθῶ. Hesych. δῖεπε διεῖπε\*), διέτασσε.  
 319 4) N, 381 ἀλλ' ἔπευ, ὅφρ' ἐπὶ νηυσὶ συνώμεθα ποντο-  
 πόροισιν

ἀμφὶ γάμῳ.

\*) Oed. Tyr. 847. H.

Hoc loco Herodianus: συνώμεθα. τοῖτο δὲ Ἀρίσταρχος δασύνει, ὑγιῶς. ταῦτόν γὰρ τῷ συνθώμεθα· ἐσχημάτισται οὖν ἀπὸ τοῦ ἱημι. δηλοῖ οὖν τὸ κατὰ τὸ αὐτὸ ἀφῶμεν τὰ τῆς διανοίας· εἰσὶ μέντοι οἱ ἐψίλωσαν οὐκ εὔ. X, 261 συνημοσύναι: quod ad suam muniendam sententiam non videtur ab Aristarcho neglectum fuisse. V. Apollon. lex. p. 746. Qui secus acceperunt, praesens formae mediae verbi εἰμί ad similitudinem formarum ἔσο, ἡμην, ἔσομαι adhibuisse perspicuum est. V. Eustathius ad v, 106. Herod. O, 10.

5) Π, 558 κεῖται ἀνὴρ, ὃς πρῶτος ἐσ-ήλατο τεῖχος Ἀχαιῶν, Σαρπηδών. —

Hic locus advertit attentos Homeri lectores, quod non Sarpedonem sed Hectorem primum in Graecorum munimenta insiluisse antea poeta cecinerat M, 437 πρὶν γ' ὅτε δὴ Ζεὺς κῦδος ὑπέρτερον Ἑκτορι δῶκεν, Πριαμίδῃ, ὃς πρῶτος ἐσῆλατο τεῖχος Ἀχαιῶν et 462 ὁ δ' ἄρ' ἔσθορε φαίδιμος Ἑκτωρ. Cf. 465 οὐκ ἂν τίς μιν ἐρυκάκοι ἀντιβολήσας, νόσφι θεῶν, ὅτ' ἐσᾶλτο πύλας. Sarpedonem contra dixerat tantummodo muri pinnas primum disturbasse M, 397 Σαρπηδὼν δ' ἄρ' ἔπαλξιν ἐλὼν χερσὶ στιβαρῆσιν ἔλχ', ἣ δ' ἔσπετο πᾶσα διαμπερές. Quare nonnulli, atque in his Lysanias, grammaticus antiquissimus, Eratosthenis magister (Suid. s. Ἑρ.), eo loco, de quo disputamus, intellexerunt ἐσῆλατο, h. e. concussit, a verbo quodam σάλλεσθαι. Sic enim haud dubie voluerunt, ut πάλος πάλλεσθαι (v. Hesych.) sic σάλος σάλλεσθαι, non σάλειν, uno λ, ut apud Eustathium scriptum est. Iam ipsam difficultatem et quo pacto dissolverint verbis Herodiani accipe: Ἀρίσταρχος καὶ οἱ ἀπ' αὐτοῦ δασύνουσι, Λυσανίας (Πορφύριος V.\*) δὲ ψιλοῖ, 320 προσνέμων τὸ σ τῷ η· σάλασθαι (l. σήλασθαι cum Eustathio) γὰρ φησι σημαίνειν τὸ ἀποσπᾶν καὶ σαλεύειν. ὁ δὲ σαλεύσας πρῶτον τὸ τεῖχος Σαρπηδὼν ἐστίν, ὁ δὲ εἰσπηδήσας Ἑκτωρ.

\*) Nomen Porphyrii, quem hunc locum eadem ratione interpretatum esse Eustathius testis est p. 1075, commentator longe recentissimus, cui scholia V. debentur, pro Lysania minus sibi cognito substituit. Porphyrii est alterum scholion in Venetis ad h. l.

φησὶ γοῦν· „Σαρπηδὼν δ' ἔπαλξιν ἑλὼν χερσὶ στιβαρῆσιν ἔλχ',  
ἡ δ' ἔσπετο πᾶσα“. ἐπὶ δὲ τοῦ Ἑκτορος „ῥῆξε δ' ἀμφοτέρους  
θαιρούς“, εἴτα ἐπιφέρει „ὁ δ' ἔσθορε φαίδιμος Ἑκτωρ“. ἀμει-  
νον δὲ πείθεσθαι Ἀριστάρχῳ δασύνοντι, ἐκδέχεσθαι δὲ ἡμᾶς  
οὕτως τὸ ἐσήλατο, ὅτι πρῶτος ἐφήλατο καὶ ἐπεπήδησε τῷ τεί-  
χει. [ὄρα γοῦν ὡς οὐκ εἶπεν ὅτι πρῶτος διῆλθεν. ὁ μὲν γὰρ  
Ἑκτωρ πρῶτος διῆλθεν, ὁ δὲ Σαρπηδὼν πρῶτος ὤρμησεν ἐπὶ  
τὸ τεῖχος· „ὥς ῥα τότε ἀντίθεον Σαρπηδόνα θυμὸς ἀνῆκε τεῖ-  
χος ἐπαῖξαι“ (M, 308) ὥστε τὸ ἦλατο ταῦτόν εἶναι τῷ ὀρμῆ-  
σαι]. Ultima verba, quae et ab antecedentibus discrepant  
nec exstant apud Eustathium, ab homine nescio quo male se-  
dulo inconcinne assuta sunt. Apud Eustathium eadem legimus  
p. 1075, sed is refert praeterea primum Aristarchum cum ἐσῆ-  
λατο praeferret explicuisse ἐφήλατο, tum alteram lectionem non  
admodum placuisse veteribus, καὶ οὐδὲ πάνυ ἀποδεκτέα τοῖς  
παλαιοῖς (ἢ ἐξηγήσις), denique Apionem et Herodorum (i. e.  
Herodianum) in hoc loco explicando cum Aristarcho stetisse:  
quod ipsi vidimus.

6) Schol. A ad Σ, 77 ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀεκήλια οἶον οὐχ  
ἥσυχά οὐδὲ εἰρηνικά, ἐπεὶ ἔκηλος ὁ ἥσυχος, ὥστε στέρησιν αὐ-  
τῶν ἐκδέχεσθαι. οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος οἶον ταραχώδη. ἡ  
ἀκούσια ἃ οὐκ ἂν τις ἐκὼν πάθοι. ὁμοίως δὲ καὶ Ἀλεξίων. —

321 7) Ψ, 34 ἡ διπλῇ ὅτι ψιλῶς προενεκτέον κοτυλήρυτον·  
οὐ γὰρ ἀπὸ τῆς ῥύσεως ἀλλ' ἀπὸ τοῦ ἀρύσαι. κοτύλη δὲ εἶ-  
δος ποτηρίου κοίλου. Ἀρίσταρχος πολὺ ὥστε κοτύλη ἀρύσα-  
σθαι (cf. Et. Gud. p. 341, 20 κοτυλήρυτον — παρὰ τὸ ἀρύσω  
ἄρυτον καὶ ἐν συνθέσει κοτυλήρυτον ὥστε ψιλωτέον τὸ ρ).

8) Ω, 110 αὐτὰρ ἐγὼ τόδε κῦδος Ἀχιλλῇι προτιάπτω)  
Ἀπολλόδωρος καὶ Ἀρητάδης καὶ Νεοτέλης καὶ Διονύσιος ὁ  
Θρᾷξ διὰ τοῦ τ τὴν πρόθεσιν γράφουσι καὶ δασύνουσι τὸ α,  
ἵνα ἡ προσάπτω ἀνατίθῃμι. οἱ δὲ χωρὶς τοῦ τ ἔγραψαν καὶ  
ἐψίλωσαν τὸ α, ἵνα ταῦτόν ὑπάρχη τῷ προῖάλλω οἶον δίδωμι,  
προσπεύδω. οὕτως δὲ καὶ Ζηνόδοτος καὶ Ἀρίσταρχος ἐν τοῖς  
πρὸς Κωμανόν.

9) E, 289 ταλαύρινον) Ἀρίσταρχος ψιλοῖ τὸ ρ. οὐ γὰρ  
φησι σύνθετον δεῖ νοεῖν τὸν σχηματισμόν, ἀλλὰ κατὰ ἀπλήν



ἐννοίαν, τὸν εὐτολμον καὶ ἰσχυρόν. ὁμοίως δὲ καὶ Ἀριστοφάνους. Τρύφων δὲ σύνθετον αὐτὸ ἐκδέχεται, παρὰ τὸ ταλαὸν καὶ τὴν ῥινόν, ὁμοίως τῷ ταναόποδα ταναύποδα. εἴτε δὲ λεκτὸν ἔχει τὸ ἐπὶ τέλους εἴτε παρέλκει, ὀφείλει φυλάττεσθαι τὸ πνεῦμα. οὕτως γὰρ διελάβομεν καὶ περὶ τοῦ μελιηδέος οἴνου, ᾧ καὶ αὐτὸς συγκατατίθεται. ἡ μέντοι παράδοσις ἐπέσθη Ἀριστάρχῳ. Recepit haec Eust. E, 77 p. 524. — Hoc loco miramur Aristarchum neque dubito quin plerique una nobiscum miraturi sint. Itaque dubitamus Eustathio aures praebere de Aristarchi rationibus aliter tradenti ac probabilius? p. 548 ἔστιν οὖν ἐκ τοῦ τάλας καὶ τοῦ ῥινὸς ταλάρινος καὶ πλεονασμῷ αἰολικῷ τοῦ υ ταλαύρινος, ὡς ἄρηκτος αὔρηκτος. διὸ καὶ τῶν παλαιῶν οἱ μὲν ἐψίλουν τὸ ρ τοῦ ταλαύρινος, ὡς καὶ Ἀρίσταρχος· οἱ δὲ ἐδάσυνον, ὡς ἀπλῶς ἀπὸ τοῦ ῥινὸς γεγόμενον, καθὰ προεῖρέθη. At ego auctor sim, ne quid contra Herodianum credamus Eustathio. Res haec est: ut alii grammatici sic Aristarchus putat in compositis nonnunquam alteram significatio- 322 nis partem delitescere: et quidem ita saepe ut nos nec intelligamus cur ita velit nec quid consequatur. Attamen factum est: et suam in hac re sententiam ut indicaret spiritu usus est: ubi delitescere significationem indicare volebat, mediam aspirationem non posuit. Vide Aristonici notas ad II, 768 et X, 319: in αἰχμὴ εὐήκης, ἄορ τανύηκες illud ἀκή significare, in τανυήκεας ὄζους non significare, ut in κελαινεφὲς αἶμα. Et recte accipiamus in his παράγωγον et παραγωγή, quae quod videam in his per abusum quendam adhibentur, non ut vocabula non inesse dicatur, sed non significare. Herodianus II, 635 ὡς τῶν ὠρνυτο δοῦπος ἀπὸ χθονὸς εὐρυοδείης) παραγωγὸν ἡγοῦνται τὴν λέξιν, τουτέστι παρολκὴν τῆς ἐπὶ τέλους λέξεως. Item Herodianus de ταλαύρινος modo dixerat εἴτε δὲ λεκτὸν ἔχει τὸ ἐπὶ τέλους εἴτε παρέλκει, quod Aristonicus dixit ἡ διπλῇ ὅτι παρηγμένως λέγει ταλαύρινον. De ὠκύαλος ad O, 705 Ἐκτωρ δὲ πρύμνης νεὸς ἤψατο ποντοπόροιο, καλῆς ὠκυάλου in Herodiani nota, quamquam non integra est, tamen intelligitur, tres sententias eorum grammaticorum commemorari, qui (et hanc paradosin quoque fuisse dicit) ὠκύαλος cum medio leni scribe-



rent, partim eorum qui inesse quidem ἄλως putarent, sed non significare („καὶ τάχα ἐπεὶ μηδὲν ἄλλο ἢ τὸ ὠκὺ ἐκ τῆς λέξεως σημαίνεται“), partim eorum qui re vera et proprio sensu αλος paragógicas syllabas esse putarent. Ceterum Herodianus hoc etiam loco in ea re παρολκῆς vocabulo usus erat, ut in εὐρυοδείης. Quod ex Etymologici nota s. ὠκύαλος intelligitur, quam hinc fluxisse apparet, quae haec est: ὠκυάλου, ἐπὶ νηός. ἡ ἄλως γενικὴ ἐπὶ μὲν κυρίων συντιθεμένη ψιλὸν ἀποφέρει τὸ πνεῦμα, οἶον Εὐρύαλος. ἐπὶ δὲ ἐπιθέτου τὸ ἴδιον τηρεῖ πνεῦμα, ἐν ἀμφιάλῳ Ἰθάκη, ὕφαλος, πάραλος. Εἰ οὖν καὶ τοῦτο ἐπίθετον ὄν (scribe ἐπιθετικόν), ὥφειλε δασύνεσθαι, εἴπερ ἦν σύνθετον· νῦν δὲ παραγωγὴν ἔλαβε τῆς ἄλως κατὰ παρολκὴν κειμένης. διὸ (l. ἄλλοι) ἐψίλωσαν τὸ α παραγωγὴν ἐκδεξάμενοι καὶ οὐ σύνθεσιν. Sive hi sive illi significare quidem nihil volebant quam ταχεῖαν. Inde duplex apud Hesychium explicatio est: ὠκύαλος ὠκεῖα, ταχεῖα, ταχύπλους. Sed Herodianus quod videam ad propria quidem per lenem distinguenda inclinabat: sed in adiectivis illam παρολκῆς doctrinam nec adamasse videtur nec spiritum lenem adsciscendum putavit. Vide et ut loquatur de ταλαύρινος et ut ὠκύαλος cum omnibus similibus item ut ὕφαλος cum aspero teneat O, 705. De μελιηδέος ad A, 346 servatum hoc: δασυντέον τὸ μελιηδέος, cf. eius scholion modo exscriptum E, 289. Refutandi erant, qui aliter statuerant. Etym. M. p. 577, 29 μελιηδέα ψιλῶς· ἀρκεῖ γὰρ τὸ μέλι πρὸς τὸ ἐμφανίσαι τὴν ἡδονήν. Hesych. μελιηδέες μελιτῶδες, ἡδιστον. διὸ καὶ ἐψιλοῦτο. παρήχθη γὰρ παρὰ τὸ μέλι. ἔνιοι δὲ ὡς μέλι ἡδύ. διὸ καὶ ἐδάσυνον. In quo item vestigia vides eorum quoque (ut in ὠκύαλος vidimus) qui μελιηδής vere paragógicis syllabis formatum putarent.

Aliud ex hoc genere est quo ad Aristarchum reducimur. Hoc est Sch. V ad X, 332 ἐμὲ δ' οὐδὲν ὀπίζεο νόσφιν ἐόντα) οὐδὲν ψιλῶς, ἵνα παρέλκη τὸ δέν. δύναται δὲ καὶ δασέως. cf. ad 512. Schol. A ad A, 244 πλεονάζει τὸ δέν. ἰσοδυναμεῖ γὰρ τῷ οὐκ ἔτισας· Ἀρίσταρχος παρέλκειν λέγει τὸ δέν, Ἀπολλόδωρος δὲ ἐν γλώσσαις εἶναι τὸ πλήρες οὐδὲ ἐν. πολλοῖς γὰρ καὶ τῶν ἄλλων γραμματικῶν δοκεῖ τρία εἶναι μέρη λόγου, οὐ

καὶ δὲ καὶ ἔν. Quod nec Ar. nescivit. Ad Aristarchum pertinet etiam schol. II, 274 οὐδέν) ἡ διπλῇ ὅτι τὸ δὲν παρέλκεται. ἔστι γὰρ ὅτι τὸν ἄριστον τῶν Ἀχ. οὐκ ἔτισεν. Et Ω, 370.

Haec qui consideraverit testimonia, facillime perspiciet, cui rei Aristarcho illi spiritus in mediis vocabulis servierint. Scilicet si de verbo aliquo vel alii dubitaverant vel videbatur dubitari posse utrum illud compositum sit an minus, utrum cum voce a leni spiritu incipienti compositum an ab aspero, quid ipsi videretur illorum signorum ope adhibita indicabat. Quae apparet cum reliquis accentibus uno eodemque loco habenda esse. Usus est simul in compositis ut indicaret, utrum secunda pars vocis expressam significationem haberet, an delitesceret: quod discipulos scire volebat\*).

§. 2. Et de Aristarcho diserta quidem praeter ea quae conguessimus testimonia desunt, quibus in vocibus de illa in mediis vocabulis aspiratione locutus sit. Sed licet tamen de pluribus suspicari, de nonnullis paene pro certo affirmare. — Et. M. p. 779, 9 ὑπερικταίνοντο. πόδες δ' ὑπερικταίνοντο (ψ, 3) Κράτης τὸ ἄγαν ἐφάλλοντο (l. ἐπάλλοντο) ὑπερικταίνοντο (l. ὑπερεξετείνοντο). Λυσανίας ἐπὶ τοῦ τρέμειν φησὶ τετάχθαι\*\*). ἡ δασύνεται, ὥστε εἶναι ὑπερικνοῦντο. οἱ δὲ πόδες διῖκνοῦντο διὰ τὴν χαρὰν ὑπὲρ τὸ μέτρον τῆς δυνάμεως. Cum his conferas schol. ad l. l. ὑπερικταίνοντο) Ἀρίσταρχος ἀνεπάλλοντο καὶ ἐκίνοῦντο προθυμουμένης αὐτῆς βαδίζειν ταχέως, 324

\*) Antiqui grammatici haud dubie pro signo spiritus usi sunt „τὸ διχοτόμημα τοῦ Η“ (Choerobosc. Bekk. p. 780). Hanc formam describit Priscian. de acc. c. 2. Schol. Dion. gr. (qui ex codd. indiciis videtur vel Porphyry, vel Theodosius esse) p. 683. Alius p. 692. Diomedes ib. 780. Cf. Apul. de nota aspirationis §. 39. — Semicircularem ii qui scripserunt quae edita sunt Arcad. p. 188. 191. (Cf. Mazocch. T. H. 127. not. 14). — Illi simul hanc formam habent circumflexi Δ, hi alteram nobis usitatam.

\*\*) Lysaniam lectionem ὑποακταίνοντο ante oculos habuisse suspicatur Ruhnkenius ad Tim. p. 21.

μὴ δυναμένης δέ, ἀλλὰ κατὰ βραχὺ διὰ τὸ γῆρας· ὁ δὲ (ins. Κρά-  
της) ὑπερεξετείνοντο. ἄμεινον δῆθεν ἐκινουῦντο, παρὰ τὸ ἴκταρ,  
ὃ ἐστὶν ἐγγύς. καὶ γὰρ προείρηκε „γούνατα δ' ἐρρώσαντο“. τα-  
χέως οὖν ὑπερικνουῦντο, ὃ ἐστὶ παρεγίνοντο. Apollon. lex Hom.  
p. 804. ὑπερικταίνοντο. Τῶν ἅπαξ εἰρημένων ἐν τῇ Ψ ῥαψω-  
δίᾳ· ὁ γὰρ Ἀρίσταρχος φησι ἄγαν ἐπάλλοντο, προθυμουμένης  
αὐτῆς βαδίζειν μὲν ταχέως, μὴ δυναμένης δέ, ἀλλὰ κατὰ βραχὺ,  
διὰ τὸ γῆρας. (Sensum expressit ut Virgilius: studio propera-  
bat anili IV, 641). φαίνεται τοίνυν τὸ πλήρες κατὰ Ἀρίσταρ-  
χον ἐρικταίνοντο. καὶ δῆλα τὰ τῆς ἀναγνώσεως· ἐνιοι δὲ  
— . Quae quamvis plena confusionis et obscuritatis sint, tamen  
illud apparet et primis iam nascentis grammaticae temporibus  
de hac voce dissensum fuisse et sententiam suam explicuisse  
Aristarchum et totam de eo vocabulo disputationem cum quae-  
stione de media aspiratione arctissime coniunctam fuisse, cum  
quidam *ἰκνεῖσθαι* inesse putarent, alii aliud: quanta dubitandi  
fuerit opportunitas magis etiam patebit Eustathium conferenti  
ad l. l. p. 1936. De vocabulo *ἴκταρ* vel *ἴκταρ*, quod ad expli-  
candum adhibetur, vid. Schol. Theog. 691 et Ruhnck. Tim.  
p. 149. —

Denique cum Hellanicus Aristarchi aequalis sit (v. Grauert  
Rhein. Mus. I, 3 p. 208) propter eius dubitationem suspicari  
licet et ipsum Aristarchum ad β, 185 quaestionem de interaspi-  
ratione tetigisse. Scil. β, 185 hoc schol. est: ἀνιείης) δασυ-  
νητέον. ἐστὶ γὰρ ἀντὶ τοῦ ἀναπείθοις ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν  
κυνηγῶν τῶν ἐφιέντων τοὺς ἰμάντας τοῖς κυσί. ψιλοῖ δὲ Ἑλ-  
λάνικος παρὰ τὴν ἀνίαν ἐκδεχόμενος τὸ λυποίης· εἰ δὲ τοῦτο,  
ἐχεῖν γράφειν ἀνιώης. τοιαύτη γὰρ ἡ δευτέρα συζυγία. Appo-  
nam de Hellanico Graueri verba p. 208 „zugleich erscheint er  
325 als einer der Grammatiker, welche im Homer alle Dialecte fan-  
den“. Sc. eas etiam quas olim dialectos fuisse fangebant.

---

Atque has de medio spiritu disputationes sicuti a princi-  
pibus grammaticis institutae fuerunt, valuisse deinceps in com-

mentariis Homericis ex locis allatis affatim constitit. Reliquum est ut ceteras, quae ad haec carmina pertinent, eius generis quaestiones, auctorum nominibus nunc magna ex parte carentes, sed ex Herodiani prosodiis Homericis excerptas paene omnes, huc conferam.

Etym. M. p. 340, 25 δασύνεται δὲ τὸ ἐνέτησιν ἀπὸ τοῦ ἐνίεσθαι τοῖς ἱματίοις. Pertinet ad Ξ, 180. Locus Etymologici illinc petitum scholion est. —

Z, 348 ἐνθα με κῦμ' ἀπόερσε, πάρος τάδε ἔργα γενέσθαι. Schol. A ἀπόερσε) ψιλωτέον· τὰ γὰρ φωνήεντα καταλήγοντα εἰς τὸ ρ ἐπιφερομένου τοῦ σ ψιλοῦσθαι φιλεῖ, ἄρσαντες — οὕτως γὰρ ἐλέγομεν περὶ τούτου καὶ ἐν τῇ Α ῥαψωδίᾳ (136) — cet. Haec Herodiani sunt. — Cf. Etym. M. 377, 40.

Ω, 540 ἀλλ' ἓνα παῖδα τέκεν παναώριον — Schol. A παναώριον) οἱ μὲν ἐδάσυναν, ἵνα ἐκδέξωνται τὸν κατὰ πάντα ἄωρον. οἱ δὲ ἐψίλωσαν ἐκδεχόμενοι τὸν εἰς πάντα πεφροντισμένον. ἄμεινον δὲ τὸ πρότερον. τοῦτο γὰρ ἐθέλει σημαίνειν. Cf. Eust. 1364 παναώριον δὲ ἢ τὸν πάντῃ ἄωρον λέγει, παρὰ τὴν ὥραν τὸν καιρόν, διὸ καὶ ἐδασύνετο παρὰ τισι κατὰ τὴν προπαραλήγουσαν. ἢ παρὰ τὸ τὴν ὥραν τὴν φροντίδα, τὸν πάνυ πεφροντισμένον. ἢ ἀνάπαλιν ὥς ἐν ἡθρὶ τὸν πάνυ δίχα φροντίδος, ὅθεν τινὲς καὶ ἐψίλουν αὐτό. νοῆσαι γὰρ φιλαύτως τὸν πάντῃ ὥραϊον, ὃ δὴ τινες εἶπον, ὀκνήσοι τις ἄν.

N, 450 ὅς Μίνωα τέκεν, Κρήτῃ ἐπίουρον. Aristarchus 326 ἐπίουρος ut ἐπίκουρος: interpretatus τὸν φύλακα· μέμνηται δὲ καὶ ὁ Αἰδύμος τῆς ἀποδόσεως. ἐκεῖνο δὲ προστίθουσιν ὁ Τρύφων ὅτι ὁ ἐπίουρος, ὥς ἐπίσκοπος, οὐ πάντως ἔχει ἐγκείμενον τὸν οὐρὸν τὸν φύλακα κατὰ ταύτην τὴν ἀπόδοσιν· τί γὰρ κενώλυκε παρὰ τὸ ὁρῶ εἶναι ἐπίορον καὶ ἐπίουρον τὸν ἐπιουρῶντα, ἐψιλῶσθαι δὲ διὰ τὴν ἐπένθεσιν τοῦ υ (v. Eust. p. 149. Apollon. de adv. 558, cl. pron. p. 72. Tzetz. exeg. II. p. 62. Schol. Ven. Ξ, 340), καὶ ἡμεῖς δὲ συγκατατιθέμεθα τούτοις. Herodiani verba sunt. —

Φ, 262 χώρῳ ἐνὶ προαλεῖ) τινὲς ἐδάσυναν τὸ προαλεῖ, παρὰ τὸ ἄλλεσθαι ἐκδεχόμενοι τὸν σχηματισμόν. ἄμεινον δὲ ψιλοῦν, ὥς καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης, φάσκων ἀπὸ τοῦ ἀλίζεσθαι

γεγενῆσθαι, τουτέστιν ἀθροίζεσθαι, ὥστε σημαίνεσθαι τὸ κατωφερῆ. καὶ γὰρ τοῦ χωρίου ἐστὶ τὸ ἐπίθετον. —

μ, 89 τῆς ἥτοι πόδες εἰσὶ δυνάδεκα πάντες ἄωροι) ἄωρος derivant nonnulli, ut Eustathius ait, ab ὠρεῖν τὸ φυλάσσειν, alii aliter, ἔνιοι δέ, φασί, δασέως ἀναγινώσκουσιν· ἵνα εἶεν ἄωροι οἱ ὠμοὶ καὶ σκληροὶ καὶ ἄγριοι, ἐκ μεταφορᾶς τῶν ἁώρων καὶ μὴ πεπόνων ἥτοι πεπείρων καρπῶν. ἔνθα ὅρα τὸ δασέως ἀναγινώσκουσιν ὡς τοῦ ω μεγάλου· ἐνταῦθα ἐν μὲν ταῖς ἄλλαις ἐρμηνείαις ψιλουμένου, ἐν δὲ τῇ ῥηθείᾳ δασυνομένου διὰ τὴν ὥραν, ἣ δηλοῖ τὸν καιρόν. ὅτι δὲ οἱ παλαιοὶ ἐν μέσῳ λέξεων ἐπνευμάτιζον τὰ φωνήεντα καὶ ἡ ἱλιάς δηλοῖ.

Ξ, 340 τὸ εὐαδεν ὁ Ἀσκαλωνίτης ψιλοῖ, λέγων ὡς ὅτι τὰ δασυνόμενα ἐν τῇ ἐπενθέσει τοῦ υ ψιλοῦται ὡς ὅλος οὐλος. οὕτως οὖν καὶ τὸ ἔαδεν εὐαδεν γένοιτο ψιλούμενον. ἐγὼ δὲ πρὸς τὴν συνήθη ἀνάγνωσιν (l. ἐγὼ δὲ προστίθεμαι τῇ σ. ᾱ.) δασύνουσαν (l. ση) τὸ α, ψιλοῦσαν δὲ τὴν ευ δίφθογγον. καὶ ἔχομεν ἐκεῖνο εἰπεῖν, ὡς εἰ ἴδιον συνθέτων λέξεων τὸ καὶ κατὰ  
327 μέσον δασύνεσθαι, οἶδαμεν δὲ καὶ τὸ ἄδε ῥῆμα συνεχῶς παρὰ τῷ ποιητῇ (add. δασυνόμενον), εἰκότως ἂν φήσαιμεν ὅτι τὸ εὐ ἐπίρῥημα προσῆλθεν καὶ οὕτως ἐφυλάχθη τοῦ ῥήματος ἡ δασεῖα ὡς ἐν λέξει συνθέτῳ· τὸ μέντοι ἔαδε διαίρεσις ἐστὶ τοῦ ἦδε. Herodiani.

Α, 358 καταείσατο.

ὄφρα δὲ Τυδείδης μετὰ δούρατος ὥχετ' ἐρωήν,  
τῆλε διὰ προμάχων, ὅθι οἱ καταείσατο γαίης,  
τόφρ' —

Schol. Α καταείσατο) ψιλωτέον· ἀπὸ γὰρ τοῦ εἶδω βαρντόνου ὁ σχηματισμός. Sch. BL ἐφάνη παρὰ τὸ εἶδω· ἢ κατήχθη, παρὰ τὸ εἶω τὸ δηλοῦν τὸ πορεύομαι. Mirum esset, si Herodianus tam perverse hunc locum intellexisset ut verbum καταείσατο ab εἶδω derivaret atque per ἐφάνη explicaret „ubi ei humi apparebat hasta“. Hoc illis posterioribus relinquendum, quorum commenta in Scholiis B et L legimus, unde illud εἶδω in scholion codicis Α putò invito auctore migrasse. Equidem ab Herodiano putaverim εἶω profectum esse. Inquisiverunt enim veteres in rationes, cur lenis esset verbi εἶμι aspiratio:

Eust. p. 1407 ψιλοῦται δὲ τὸ εἶμι καὶ τὸ εἶς ἀντὶ τοῦ πορείῃ, ἔρχῃ διὰ τὴν ἐπένθεσιν τοῦ ι· ἄλλως γὰρ δασύνεσθαι ὕφειλεν ἀπὸ τοῦ ἔω τὸ πορεύομαι. Forma εἶω ubique a grammaticis adhibita in formis vocabuli εἶμι explicandis, E. M. 121, 29. Schol. Hes. Scut. 23. — Fortasse fuerunt, qui eo de quo dicimus loco καταείσατο a καθ-έω (καθίημι) derivarent, sensu intransitivo (cf. Buttm. gr. I p. 545), iiique ab Herodiano refutati. Sed haec mera suspicio est.

E, 164 ἀέκοντας) στέρησίς ἐστι τοῦ ἐκόντα τὸ ἀέκοντα. διὸ δασυντέον τὸ ε. πταίει οὖν Νικίας ψιλῶν τὸ ε. οἶεται γὰρ τῷ ἄκοντα ἐπεντίθεσθαι τὸ ε, ὅπερ οὐκ ἔστι. τὸ γὰρ ἄκοντα συναλοιφή ἐστι τοῦ ἀέκοντος· διὰ τί δὲ τὸ α ἐψιλώθη, ἐν ἑτέροις ἔφαμεν. Scilicet quod privativum esset, A, 301: quod semper lenem spiritum habet.

A ad K, 466 δέελον δὲ τὸ εὐδῆλον, ἀπὸ τοῦ δήειν, φη- 328 σιν ὁ Ἀρίσταρχος, τὸ εἶρετόν. Alterum Schol. ταυτόν ἐστι τῷ δῆλον· διὸ καὶ τρίτῃ ἀπὸ τέλους ἡ ὀξεῖα, καὶ ψιλοῦται τὸ δεύτερον. An fuerunt qui de ἔλῃ cogitabant? Hoc eo magis puto cum hac ratione fuerunt etiam qui vocabulum εὐδείελος explicarent, v. Buttm. lexil. II p. 190. Sc. ἡ εὖ τῆς εἵλης ἔχουσα inserto δ et cum aspero scripta, Schol. ι, 21 (Etym.) cl. Eust. 1613. — Quod illic de Aristarcho traditum in δέελος falsum est; hic enim ut δέελος acceperit testis Aristonicus: ἡ διπλῇ ὅτι ὁ ἡμεῖς λέγομεν δῆλον αὐτὸς εἶπε διελὼν δέελον.

I, 61 διῖξομαι) διελεύσομαι τὰ πράγματα ἀπ' ἀρχῆς μέχρι τέλους. δασυντέον τὸ διῖξομαι. ἀπὸ γὰρ τοῦ ἱκω ἐγένετο· ἐπιφέρει γοῦν „ἀτὰρ οὐ τέλος ἵκεο μύθων“ (v. 56) ALV. Hoc ego satis recens esse iudico scholion.

Ψ, 135 καταεἰνυον) δασέως δὲ τὸ εἶνυον· ἀπὸ γὰρ τοῦ εἰνύω ἐστὶ θέματος, ὃ παρῆκται παρὰ τὸ ἔω δασυνομένου.

Sch. ρ, 352 ἀνδρὶ προῖκτη) Ἰκτης ψιλωτέον, παρὰ γὰρ τὸ παραβάλλειν τὴν χεῖρα καὶ αἰτεῖν δωρεάν. ἢ ὁ πρὸ τοῦ αἰτεῖν ἱκετεύων, εἰ δασύνεται. H. e. προῖκτης, si est a προῖξ, προῖκτης, si est ὁ πρὸ ἱκετεύων.

Nonnulli ἐνδῖεσαν Σ, 584 non a δίημι illud esse putantes sed ἐνῖεσαν inserto δ (ut item quidam putaverunt in εὐδείελος).

Refutat eos Herodianus ad Σ, 162 ἔστι γὰρ τι δίημι ῥῆμα, παρ' οὗ καὶ τὸ δῖεσαν πληθυντικὸν ὡς ἐτίθεσαν· „αὕτως ἐνδῖεσαν ταχέας κύνας ὀτρύνοντες“ (584). παραιτητέον γὰρ τοὺς οἰομένους πλεονασμὸν εἶναι τοῦ δ καὶ δασύνοντας· διδάσκει γὰρ ἡμᾶς ὁ ποιητὴς καὶ δι' ἄλλης κλίσεως τὸ ἀκόλουθον κίνημα. ὡς γὰρ τίθενται οὕτως δύναιτο „ἵπποι ἀερσίποδες πόλεως πεδίοιο δύναιτο“ (Ψ, 475). Cf. ad Σ, 584. Vide de ἀναλτος Α, 532 (?). Πολυδῖψιον Ἄργος nonnullorum ap. Strab. VIII p. 370. — (οὐδ' ἄλλα ρ, 455). — ξυνέηκε Α, 8. ἀνιέμενους β, 300. ἐξέμεν Α, 141. — δασύνεται τὸ χρυσήνιος Harl. θ, 285.

§. 3. Maximam partem Homericorum exemplorum absol-  
329 vimus. Extra Homericos quoque cancellos idem in mediis vo-  
cabulis usus grammaticus aspirationis, eadem quaestiones a  
doctis linguae Graecae perscrutatoribus celebratae. Sic Gale-  
nus de verbo στενυγρῶσαι exponens: πυκνῶσαι δεῖ τὰ παρὰ  
τοῦ προσήκοντος εὐρυσμένα· διὸ καὶ τὴν δευτέραν συλλαβὴν  
τοῦ στενυγρῶσαι ψιλοῦντας, οὐ δασύνοντας ἀναγνωστέον ἐστίν·  
οὐ γὰρ ἔγκειται τὸ ὑγρὸν ἐν τῇ λέξει, καθάπερ ἂν τις οἰηθείη,  
μὴ γινώσκων ὑπὸ τῶν Ἰώνων τὸ στενὸν ὀνομάζεσθαι στενυ-  
γρὸν. (Comm. β' in Hippocr. morb. vulg. VI, in. T. V. p. 457  
Bas.). — Suidas in λαρινός . . . . οἱ δὲ τὴν ρι συλλαβὴν δα-  
σύνουσιν, ἔν' ἣ λαρινοῖς τοὺς μεγαλορίνους (cf. Arist. Pac.  
Schol. 922). — Suid. εὐωρία ψιλῶς, τὸ μὴ πάνυ φροντίζειν  
ἀλλὰ ῥαθυμότερόν πως ἔχειν.

Praecipue in homonymorum ac synonymorum significationi-  
bus disparandis spiritus ratio observata est. E. M. 406, 8 εψια,  
τὰ ἀπὸ λόγων ἔχοντα (hoc voc. abest ap. Suid. s. ἔψια) παί-  
γνια· οἷον ἔπεα ἔπη. καὶ φιλέψιος· δασύνεται μὲν φιλοπαί-  
γνων· ψιλοῦται δὲ φιλολόγος: ad quae conferenda quae de  
ἐψιάσθαι commentati sunt, in primis ap. Etymologum atque  
- apud Eust. p. 1831, 1.

Eodem, nisi prorsus falsus sum, aliae duae pertinebant  
observationes, nunc quidem miserabiliter luxatae vel contractae:  
Etym. M. p. 227, 51 γέρανος ὁ ὄμβρος ὑπὸ Κυρηναίων· παρὰ  
τὸ τὴν γῆν ῥαίνειν· οὕτως Ἐρῥένιος Φίλων ἐν τῷ περὶ χρη-



στομαθίας. φησὶ δὲ τὴν δευτέραν δασύνεσθαι. Altera est Etym. Gud. p. 123 γέρρα, εἴτε σκηνώματα ἐν οἷς τὰ ὦνια ἐπιπράσκετο, εἴτε τὰ δερμάτινα αἰδοῖα, εἴτε τὰ ὑποδήματα. Φίλων ἐν τῷ περὶ χρηστομαθίας φησὶ δὲ τὴν δευτέραν δασύνειν. Hic primum attendas rem nobis esse cum Herennio illo Philone in synonymis distinguendis diligenter versato; tum, si res tanti est, conferas quae in Etym. Gudiano de voce γέρα dicta sunt neve dubites, haec fere de vocabulo γέρρα ab illo praecepta fuisse: γέρα αἱ τιμαὶ δι' ἐνὸς ρ, παρὰ τὸ ἐρῶ. καὶ ψιλοῦται ἡ δευτέρα· γέρρα δὲ εἴτε τὰ σκηνώματα — εἴτε — εἴτε — διὰ δύο ρ. 330 καὶ ἡ δευτέρα δασύνεται. Illud autem, quod antea posui de vocabulo γέρανος, sic fere scriptum fuisse tibi persuadeas: γέρανος τὸ ζῶον. ἀπὸ τοῦ τῆς γῆς ἐρευνᾶν τὰ σπέρματα οἶονεὶ γηρευνός τις οὔσα\*). ψιλῶς· γέρανος δὲ ὁ ὄμβρος ὑπὸ Κυρηναίων. παρὰ τὸ τὴν γῆν ῥαίνειν· καὶ δασύνεται.

Pervenimus ad rem in doctrina de interaspiratione valde memorabilem, quod adiectiva composita, si quidem altera pars aspere profertur, aspirationem retinere docent grammatici; sed si eadem adiectiva in nomina propria abierint, abiicere: εὐαῖμων, sed Εὐαῖμων (Il. H, 167) et Πολυαῖμων; ὠκύαλος, εὐρύαλος, sed Ὠκύαλος, Εὐρύαλος cum similibus, φίλιππος, sed nomen proprium Φίλιππος. Et. M. 396, 43 (ubi lege ὡς ἐπὶ τῶν ἀπλῶν) 821, 25. Eust. 1396, 10. — v. Sturz. opusc. p. 70. — De Ptolemaeo Ascalonita, quem vocabulorum etiam per principalem spiritum distinguendorum studiosum fuisse ab Eustathio discere licet p. 555 (ἀλύειν ἀλύειν), hoc legimus apud Herodianum ad E, 76: Εὐαιμονίδης ψιλοῖ ὁ Ἀσκαλωνίτης, ἵνα κύριον γένηται, ὥσπερ καὶ τὸ Φίλιππος καὶ Μελάνιππος. Est testimonium de Aelio Dionysio. Ad scholion O, 705 recentior grammaticus notulam adiecit, in qua haec traduntur . . . . Διονύσιος δὲ ὁ Ἀλικαρνασσεὺς ἐν τετάρτῳ Ἀττικῶν ὀνομάτων οὕτως ἔφη. Φίλιππος μὲν τῆς μέσης δασυνομένης τὸ προσηγορικόν. οὕτως γὰρ καὶ ἐν Τηρεῖ Σοφοκλέους ἀναγινώσκομεν, „ἦλιε φιλίπποις Θρηξὶ πρέσβιστον σέλας“. Φίλιππος δὲ ψιλῶς

\*) Vid. Zonaram, Etym. M. Gud.



331 ὁ Μακεδών. Aelium Dionysium intelligendum esse, lexicī sexcenties Eustathio ad partes vocati conditorem, Suidae nomine Atticistae insignitum, qui et ipse Halicarnassensis fuit (Phot. cod. 152 p. 99 Be. Eust. p. 228 *Αἴλιος Διονύσιος ὁ Ἀλικαρνασσεύς*) minime dubitandum est: etsi is, cuius per manus haec nobis tradita est observatio, fortasse ipse de eo, quem nos solemus Halicarnassensem dicere, Dionysio cogitavit. Sed ille indoctus homo erat, quod vel vocabuli *προσηγορικός* per-versus usus indicat\*). Verum vidit Villoison praef. II. p. XXIX ult.; de rhetore nostro et historico ne cogitare quidem debebat Harles. ad Fabric. T. IV p. 399. Regulas de aspiratione ab Aelii Dionysii opere minime alienas videri oportere, intelliges ex Eust. p. 138\*\*), 1417\*\*\*).

Et Herodiano universe quidem hoc non contemnendum videbatur praeceptum, et tenuit, ut apparet ex Schol. H, 167 *ψιλωτέον τὸ Εὐαίμονος εἰς ἰδιότητα, προείρηται δέ*: (quae ipsa Herodiani verba esse vel locutio *εἰς ἰδιότητα* indicat, quam ille in hac re frequentat) et O, 705 †). Sed observavit contra Ptolemaeum cum in aliis tum in utramque partem in compositis cum ἵππος (v. Lob. Ai. p. 356) quasdam emergere excep-  
332 tiones: sic *λεύκιππος* et similia adiectiva aspiratione carere videbat, *Ἐριππος* contra. Eustath. p. 524 *Ἡρωδιανὸς δὲ περὶ τοῦ ὡς ἐρρέθη κατὰ τὸ Φίλιππον πνευματισμοῦ νοήσας ἑτεροῖόν τι φησιν, ὅτι Φίλιππος μὲν τὸ κύριον ἀξιοῦσιν οἱ γραμ-*

\*) Sic inveni E, 29 in V. L.

\*\*) „χαίρουσι γάρ, φησί, τῇ δασείᾳ οἱ ἄττικοί“.

\*\*\*) *Αἴλιος γοῦν Διονύσιός φησιν „ἥδος τὸ ὄξος δασύνουσιν ἄττικοὶ καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα“* cet.

†) ὠκύαλον: ἐψίλωσαν τὸ α, παραγωγὴν δεξάμενοι καὶ οὐ σύνθεσιν καὶ οὕτως ἢ παράδοσις ἐπείσθη. καὶ τάχα ἐπεὶ μηδὲν ἄλλο ἢ τὸ ὠκὺ ἐκ τῆς λέξεως σημαίνεται. (Poteris fere sic haec plenius scribere ex Etymologico s. ὠκύαλου, de quo supra diximus: — σημαίνεται, τῆς ἁλὸς παραγωγὴν ἡγοῦντο κατὰ παρολκὴν κειμένης.) ἢ δὲ ἁλὸς γενικὴ ἐν τῇ συνθέσει ἐπὶ μὲν κυρίων ψιλὸν ἀποφέρεται τὸ πνεῦμα, *Εὐρύαλος Ἀμφιάλος Ἀστυάλος*, ἐπὶ δὲ ἐπιθετικῶν τὸ ἴδιον τηρεῖ πνεῦμα „πολλοὶ ἐν ἀμφιάλῳ Ἰθάκῃ“ (Od. α, 395) „ἀγχιάλόν τ' Ἀντρώνα“ (Il. B, 697), ὕφαλος. ὥστε καὶ κατὰ τοῦτο ἐλέγχεται τὸ ὠκύαλος ψιλούμενον. — Θ, 276 καὶ Πολυαιμονίδην Ἀμοπάονα καὶ Μελάνιππον) ψιλωτέον πάντα, ἵνα κύρια γένηται.

ματικοὶ ψιλῶς λέγεσθαι, δασέως δὲ τὸ ἐπίθετον, ἀγνοοῦντες, ὅτι καθ' ἓν ἐκάτερα δύνανται εἶναι. καὶ γὰρ λεύκιππος λέγεται παρὰ Στησιχόρῳ ἐπιθετικῶς· καὶ Λεύκιππος ὀνομάζεται ὁμοίως ὁ Φοίβης καὶ Ἑλαίρας πατήρ. ὥστε ψιλοῖ αὐτὸς ἐν ἀμφοῖν τούτοις τοῦ ἵππος τὴν ἄρχουσαν, καὶ οὐκ ἐν μόνῳ τῷ κυρίῳ. Haec ultima non accurate tradidisse Eustathius censendus est. Nam scripsit tamen Herodianus Με-  
λάνιππον Θ, 276 cum leni. Ceterum facere possunt ad sup-  
plenda ea Herodianeae, quae habemus E, 76, ubi verbis iam su-  
pra adhibitis „Εἰαιμονίδης) ψιλοῖ ὁ Ἀσκαλωνίτης, ἵνα κύριον  
γένηται, ὥσπερ καὶ τὸ Φίλιππος καὶ Μελάνιππος“ haec an-  
nexa sunt: ἔστι μὲν οἶν ὃ λέγει πιθανόν· διὰ τοῦτο γοῦν καὶ  
τὸ πολύμνια (vide nos ad fragmenta Prosodiae Πιαcae h. l.)  
πῇ μὲν ψιλοῦμεν, πῇ δὲ δασύνομεν, καὶ τὸ εὐρύαλος ἀγχίαλος·  
οὐγε μὲν ἀληθές. (Imo requiritur διηνεκές) εὐρέθη γὰρ τὸ Πά-  
νορμος δασυνόμενον, καὶ Ἐφιππος ὁ Κωμικός. De Πάνορμος  
admonendi occasionem dederunt λιμένες τε πάνορμοι ν, 195\*).

Ex Ptolemaei Herodianique praecepto diiudicandum schol. 333  
E, 333 κακῶς ὅσοι δασύνουσι τὸ ν τοῦ Ἐνύῳ. ἄμεινον γὰρ  
ψιλοῦν, ἀναπέπλασται γὰρ πολεμικὴ θεός, ἧς οἱ νεώτεροι  
ποιηταὶ νῖδον εἶναι φασὶ τὸν Ἄρεα. καὶ διὰ τοῦτο καλεῖσθαι  
Ἐνυάλιον μητρωνυμικῶς. Cf. et alterum schol. ib. — Hoc dicit,  
apparere Ἐνυῳ Deam esse bellicam: vocabulum igitur proprium  
esse nec in medio aspirandum. Fuerunt ergo qui etymon fin-  
xerant huius vocabuli tale, ex quo secunda syllaba aspirationem  
requireret: e. g. ἡ ἐνίεισα θυμόν, sch. L. E, 592. Cornut. nat.  
D. c. 21.

§. 4. Veterum grammaticorum morem spiritum in mediis  
quoque vocabulis ponendi, qui certe in accuratioribus valuit

---

\*) Ω, 235, ubi de verbo ἐξεσίη sermo est, in cod. V legitur: οἱ δὲ  
ψιλοῦσι διὰ τὸ ὄνομα γεγενῆσθαι. Scilicet ὀνόματι κυρίῳ hoc proprium  
esse legerat! — In Schol. Harl. Θ, 114 τινὲς ψιλοῦσι τὸ Ἀμφίαλος, δυνα-  
ται μέντοι καὶ δασύνεσθαι. Scilicet legerat illud apud Herodianum, quan-  
dam in quibusdam inconstantiam apparere.

exemplaribus, nostri quoque codices hic illic retinuerunt. Saepius factum esse in codice Homeri Veneto, observavit Villosion Anecd. II p. 119. De codice Ambrosiano fragmentorum Iliadis notavit Mai, p. 582 ed. Berol. „Spiritu quoque notae coeva manu pinguntur formis priscis *H* et | — vel — | . Atque hi spiritus saepenumero praetermittuntur; nonnunquam in vocabulo medio a me observatos memini“. Et ad *M*, 434 ἀνέλκει. „In Ambros. secunda syllaba notatur aspero et acuto“ ed. Berol. p. 593. Item aliquoties in cod. Aegyptiaco, cuius notitiam accepimus in Museo Philologico Cantabrigiensi (v. Nro. I a. 1831 p. 178).

- 334 A Villosiono hoc petimus testimonium, praef. II. III: „Duplicem in quibusdam vocibus spiritum, ut in ἀναίρεω, cet. in nonnullis Epicteti codicibus Regiis invenisse se testatur le Fevre de Villebrune p. 6 praef. suae Epicteti Enchirid. 1782“. Vestigia eius notae in schol. Phoen. 656, ubi Ald. et Basil. praebent *Εὐβολοις*, et in schol. Ar. Avv. 873 (*Εὐβαῖος*) indagavit Lobeckius Agl. 1044.

Eustathii aetate signum spiritus in mediis vocabulis aboleverat: hac ratione ille p. 524 οἱ ἀρχαῖοι καὶ ἐν μέσῳ λέξεων ἐπνευμάτιζον καὶ τὰ φωνήεντα καὶ τὸ ρ: et paulo post: ἀπὸ γοῦν τῶν τοιούτων καὶ ἐτέρων δὲ πλειόνων σημειούμεθα, ὡς οἱ ἀρχαῖοι οὐ μόνον ἐν ταῖς ἀρχαῖς τῶν λέξεων τὸ ρ στοιχεῖον καὶ τὰ φωνήεντα ἐπνευμάτιζον. p. 1715 ὅτι δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ἐν μέσῳ λέξεων ἐπνευμάτιζον τὰ φωνήεντα καὶ ἡ ἱλιάς δηλοῖ. 1396 περὶ δὲ τοιούτων ἀρχαϊκῶν πνευματισμῶν ἐν τοῖς εἰς τὴν Ἰλιάδα σαφῶς γέγραπται. Ex his patet quomodo intelligendum sit illud quod dicit p. 150 ὅτι δὲ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις οὐ μόνον τὰ ἀρκτικά τῶν λέξεων φωνήεντα ἐπνευματίζοντο, ἀλλὰ καὶ τὰ διὰ μέσου ἐν ταῖς συλλαβαῖς ὡμολόγηται ὑπὸ τῶν ἀντιγράφων, ὡς ῥηθήσεται καὶ ἐν τοῖς ἐξῆς· ὅπερ δηλοῖ πον καὶ ὁ Ἀθήναιος. Hoc est: Athenaeus testatur (p. 397 e.) in comicorum exemplaribus legi ταῶς. Cf. praeterea eum p. 1347. 1828. et schol. Dion. gr. p. 693 item interaspirationem ignorantem.

In communem usum scribendi hoc signum interaspirationis, 335 apud Atticos certe, fere non receptum fuit. Qui de hac re quaesivit Osannus ad Marmora Elginiana p. 71 sqq. praeter tabulas Heracleenses in quibus saepius occurrit, et unum exemplum ex lithostroto Praenestino (*ENHYAPIΣ*\*) ex Herodis Attici inscriptione attulit *ENHOΔIA*. His ne Boeckhius quidem (corp. inser. I. p. 43) habuit quod adderet praeter exemplum unum *TPIHEMIΠOΔIOS*: quod quidem ex inscriptione Euclide antiquiore est.

§. 5. Poterunt haec facere ad rectius iudicandum de pronuntiatione. Bischoff, qui „de spiritus asperi in mediis verbis Graecis pronuntiandi ratione“ quaerere instituit in programme anno 1826 edito, „inde ab antiquissimis temporibus certe ad alterum post Chr. n. saeculum spiritum in mediis verbis fuisse pronuntiatum“ (p. 10) defendit. Ad quam rem praeter communes quasdam et pervulgatas rationes inscriptionum testimoniis et aliquot grammaticorum usus est. At inscriptionum auctoritas vidimus quam precaria sit, grammaticorum praecepta ad pronuntiationem non pertinere sed ad usum scholae satis superque patefecimus. Sed si quid inde concludi potest, potest contrarium. Nam quomodo de vocabulo *Φίλιππος* minime illo ex communi usu remoto contendere potuerunt, si adspiratio vel omnino vel satis clare audita fuit? Et si contendebant cur qui spiritum defendebant de communi pronuntiatione verbum iniecerant nullum? Certissimum utique atque tutissi- 336 mum videtur statuere non in omnibus regionibus, ubi lingua Graeca dominaretur, nec in omnibus vocabulis idem valuisse: sicuti Romani quantumvis ad adspirationem promptiores, nunquam, opinor, Philhippus scripserunt. Graecos Italiae ad pronuntiationem spiritus paulo magis inclinasse, ex iis quae paulo ante disputata sunt ultro nascitur suspicio: illud alterum vel

---

\*) Memorabile sane quod inter ea vocabula quae Latine cum aspero spiritu scribenda sint Wolfius Anal. litt. I, p. 306 affert exhydri. Iam confer Boeckhii verba l. l. p. 44: „Postremo quod in lithostroto Praenestino est *ENHYAPIΣ* largior potuisse ex Italico usu derivatum esse.“

ex antecedente litera pendebat, vel quod in quibusdam vocabulis, quae possent composita videri, commissura hiabat. Per se enim facile in compositione aspiratio eliditur: ad quod advertit nos locus quidam Apuleii de Orthographia §. 63 „Anhelo, ut halo, unde descendit, cum aspiratione annotatur. Sed Plinio in compositione aspiratio colliditur“. Mihi nondum constat utrum *φιλέλλην* sim an *φιλέλλην*. Apud Atticos, quos vulgaris deinde lingua secuta est, iam mature media illa aspiratio in plurimis vel evanuit vel fere delituit: obtinuit in paucis, quae non composita sed apposita essent nec longo usu latebat iunctura. Nam *διότι* et *εἰσό* Apollonii Dyscoli temporibus pronuntiatum fuisse, aliquot mihi eius testimonia persuaserunt. De syntaxi p. 319, 19 *πρόδηλον γὰρ καὶ τῆς συνούσης δασείας ὡς οὐχ ἐν ἀπλοῦν ἐστι τὸ διότι*. de coni. p. 509, 18 *καὶ δῆλον ὅτι τὸ διότι, ἔχον τὴν αὐτὴν ἀνταπόδοσιν, ἔχει ἐγκείμενον πτωτικὸν τὸ ὅτι, σαφὲς ποιοῦν καὶ τοῦ πνεύματος, καθὸ μέση ἡ δασεῖα*. de adv. 612, 12 *ὅτι πρωτότυπὸν ἐστι τῶν εἰς ὡς ληγόντων τὸ ἕως, δῆλον, οὐ μὴν τὸ ἰσοδυναμοῦν εἰσό, καθὸ καὶ ἐν τόνῳ καὶ ἐν πνεύματι ἐπιστάσεως ἐδέετο· ἐν πνεύματι μὲν οὖν, ὡς ἀδύνατόν ἐστι τὴν ἐν φωνήεσι δασεῖαν ἐπὶ τέλους εὐρέσθαι*. Cf. synt. p. 333, 10 *ἐνεκλίνετο γὰρ (sc. in εἰσό) ἡ πρόθεσις ἐξ ὀξείας τάσεως εἰς παράθεσιν παραλαμβανομένη, ὅπερ παρεπόμενόν ἐστι πάσῃ προθέσει· μὲν γὰρ τε τὸ ὃ ὡξύνετο μετὰ τοῦ συνόντος πνεύματος, ὃ παρεπόμενον ἦν πάσῃ λέξει οὐκ ἐχούσῃ πρὸ αὐτῆς ἑτέραν λέξιν*. Nonne haec certo testantur in vere  
337 compositis non auditum fuisse spiritum? Nonne clarissime dixerat in *διότι* si ex particula *ὅτι* factum esset, ita ut vera compositio esset (uti in *ἐπίπροσθεν*), non audiri debuisse spiritum? Sed in appositione requirit aspirationem. Cf. de adv. 537, 29. De *εἰσό* vide quae plane cum his consentiunt apud schol. Dion. p. 967, 25.

§. 6. Deducti sumus ad huius disputationis caput ultimum. Hic nitebantur pronuntiatione. Colligendum enim, quid veteres docuerint de interaspiratione in vocabulis simplicibus. Bene factum quod excellentissimorum grammaticorum disertis uti li-

cet testimoniis. Apollonius Dyscolus synt. p. 319, 19 πρόδηλον γὰρ καὶ τῆς συνούσης δασείας ὥς οὐχ ἐν ἀπλοῦν ἐστι τὸ διότι, καθὼ οὐ παρεμπίπτει ἢ ἐν τοῖς φωνήεσι δασεῖα ἐν μέσαις ταῖς λέξεσιν, ἔνεκα τοῦ τοιούτου σεσημειωμένων ὥς ἀλόγων ὄντων ἢ ἀπὸ Λακωνικῆς διαλέκτου παρεισδεδυκότων εἰς τὰς ἄλλας διαλέκτους, ὑπὲρ ὧν ἐν τῷ περὶ πνευμάτων ἠκριβώσαμεν. Ἀλλ' οὐ τοῦτό φημι αὐταρκές διότι συνεστάναι ἐκ διαφορῶν μερῶν τοῦ λόγου, ἐπεὶ οὐδὲν ἐκώλυε τοῖς σεσημειωμένοις ὅμοια αὐτὰ καθίστασθαι, τῷ εὐοῖ (hoc enim accentu non εὐοῖ recte scribi demonstrare conatus est Uhligius in Museo Rheno Nov. S. XIX p. 37), εἶεν καὶ ἔτι τῷ παρ' Ἀττικοῖς ταῶς. Quaeritur quid sit εἶεν. Putaveram εὐᾶν. Sed Uhligius l. l. p. 33 demonstrare conatur εἶέν scribendum esse, i. e. notum illud εἶεν esto! nam hoc etiam in interaspiratis ferri. Reliquas dialectos quibus usitata fuit in mediis simplicibus aspiratio (pro Σ) Argivam, Eretriensem, Pamphyliam et Oropiam recenset Etym. M. p. 319, 12. Qua de re post Valekenarium dicere (ad Theocr. p. 274 sqq.) non necesse. De γερωῖα, γερωχία vid. Od. Müll. Dor. II, 91. Pergam equidem Apollonii testimonia de abnormi interaspiratione recensere. De coni. p. 509, 18 καὶ δῆλον ὅτι τὸ διότι ἔχον τὴν αὐτὴν ἀνταπόδοσιν ἔχει ἐγκείμενον πτωτικὸν τὸ ὅτι, σαφὲς ποιοῦν καὶ τοῦ πνεύματος, καθὼ μέση ἢ δασεῖα, ὑπαγορεύουσα τὴν διὰ πρόθεσιν ἐν τῇ παραθέσει. οὐ γὰρ δὴ γε καὶ αὐτὸ μόριόν ἐστι τῶν ἡμαρτημένων, ὁμοίως τῷ εὐᾶδεν 338 (l. εὐᾶν, hoc accentu, v. Uhlig. l. l. p. 37, vel εἶέν, εὐᾶν cum Uhligio ib.), εὐοῖ. Idem docuit et rationes addidit Herodianus, ut cognoscimus ex loco quodam iucundissimo Theognosti, quem Bekkero debemus Anecd. p. 1433 καὶ αὐθις ὁ αὐτὸς (Herodianus) φησὶν ὥς οὐ δεῖ τὰ σχετλιαστικά τῶν ἐπιβόημάτων καὶ εὐκτικά, οἷον βραχικά ὄντα (l. οἷον οὐδὲ τὰ βραχικά, v. E. M. s. lω) ὑπὸ τὴν ἐντεχρον ἀκολουθίαν ἄγειν, εἴγε οὐδὲ μέρη λόγου τινὲς εἶναι ταῦτα ἐνόμισαν· πασχούσης γὰρ ψυχῆς ἢ διακόρου ὑπὸ οἴνου οὔσης ἄλογοι δηλονότι καὶ αἱ ἐκφωνήσεις αὐτῆς. διὸ ἐπ' αὐτῶν ἔσθ' ὅτε τὸ δασὺ πνεῦμα ἀλόγως ἐν τῇ ληγούσῃ συλλαβῇ ὁράται, ὥς ἔχει τὸ εὐοῖ, εὐᾶν, εὐέν. Schol. Dion. gr. p. 951 τὸ εὐοῖ, εὐᾶν ἀλόγως δασεῖαν ἔχουσι ἐν τῷ

τέλει ἀπλᾶ ὄντα, εἰ μή τις εἶπῃ τὸ σφοδρὸν πνεῦμα τοῖς βακ-  
 χιάζουσιν ἀρμόζειν. Coram eiusmodi testibus obmutescant im-  
 perite reclamantes quos respicit Eustath. ad Dion. v. 704 *Εὐοὶ*  
*Βάκχε ὑμνητικὸν τὸ λόγιον, ὥσπερ καὶ τὸ εἶάν, ὅθεν καὶ τὸ*  
*εὐάζειν καὶ Εὖιος. ταῦτα οἱ μὲν ἐδάσυνον ὥς ἐνθουσιαστικὰ*  
*πρωτόθετα ἐπιρρήματα, οἱ δὲ ἐψίλουν ἀντὶ τοῦ εὐ οἷ τουτέ-*  
*στιν αὐτῷ.* At hos ne ita quidem rem suam agentes ferendos  
 putasset Apollonius. Nam qui interiectionem ὦοιοί ex οἷ fa-  
 ctam esse autumaverant eos hoc modo increpat de adv. 537,  
 29 πῶς δ' οὐχὶ καὶ γελοῖον ἐν τῷ ὦοιοί (ins. τὸ οἱ) ἐκ τρίτου  
 ἀντωνυμικοῦ παρακεῖσθαι (h. e. ἐν παραθέσει εἶναι); πῶς πάλιν  
 δεδιπλασίσταται; ποῦ ἢ δασεῖα τῆς ἀντωνυμίας, ἢ  
 ποῦ ἢ περισπωμένη. Ex Latinis libris Euhoe et Euhius vel  
 furca expellas recurret tamen vid. Gesner. et Lobeck. l. l. Quod  
 is ex codd. Lucretii V, 743 attulit Euchius, in eo agnoscimus  
 incredibilem recentiorum Latine loquentium ἀγροικίαν, qui vel  
 michi et nichil adsciverant (Apul. de nota aspir. 45): quod  
 ipsum quoque in codicibus est (v. Pertz. Ital. Reise p. 56).

339 Sed subsistamus paullisper in illo Herodiani praecepto  
 „ὥς οὐ δεῖ τὰ σχετλιαστικὰ τῶν ἐπιρρήμάτων καὶ εὐκτικά, οἷον  
 οὐδὲ τὰ βακχικά (h. e. interiectiones omnes Dion. gr. p. 642)  
 ὑπὸ τὴν ἔντεχνον ἀκολουθίαν ἄγειν“. Hoc ut hoc loco in ad-  
 spiratione adhibuit sic alibi in constituendo accentu. Etym. M.  
 s. ἰώ. εἶτα τὸ ὦ περισπᾶται, τὸ δὲ ἰώ ὀξύνεται — ἀλλὰ σχε-  
 τλιαστικὸν καὶ βακχευτικὸν οὐχ ὑποπίπτει ἀναλογίᾳ. Arcad. p.  
 183 τὰ εἰς οἱ καὶ εἰς αἱ σχετλιαστικὰ παραλόγως περισπῶνται.  
 Manavit hoc ad grammaticos Latinos. Priscian. de acc. fin.  
 „Interiectio nullam regulam retinet, tamen in fine vel in medio  
 acuitur, ut papae, evax“. Id. Inst. gramm. XV, c. 7. „Optime  
 tamen de accentibus eorum docuit Donatus quod non sunt certi.  
 Quippe cum et abscondita voce, id est non plane expressa,  
 proferantur, et pro affectus commoti qualitate confundantur in  
 eis accentus“. Intelligenter haec dici facile concedimus quippe  
 qui vel Ἀπολλων\*) et δέσποτα illum suum abnormem accen-

\*) Ἀπολλων ἔφη ἀναβησας καὶ θεοί Heliod. Aethiop. II, 99.



tum homunculis potentiorum vel opem implorantibus vel saevitiam perhorrescentibus deberi arbitramur (cf. Buttm. gr. p. 179). Quare aspirationem quoque in illis „naturaliter effutitiis“, ut scite a Varrone vocantur (de ling. lat. VII, 5 p. 369), commoto perturbatoque animo debitam saepe regulis exemptam esse consentaneum est. Cf. Priscian. I c. 5 p. 25 Kr. de aha et vaha. Apul. de not. aspirat. de ha §. 10, de hei §. 14, de hem §. 16, de heus et heu §. 20. Eustath. p. 855, 19 ἰστέον δὲ ὅτι εὗρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς τὸ ᾠ καὶ μετὰ δασέως πνεύματος καὶ ὀξείας προφερόμενον. καὶ κεῖται ἐν ἐπιλογῇ λέξεων ἀρχαία, ὅτι ᾠ ᾠ δασυνθὲν γέλωτα δηλοῖ. Cf. Suidam, qui docet ᾠ θανμαστικόν etiam aspirari. Quae omnia cum vernaculo sermone mirifice conspirant. — Nunc fortasse intelligemus, quo funda- 340 mento nitantur, quae de ἰού et ἰοῦ veteres praecipere notum est. — Schol. Ven. I, 262 de εἶα loqui videtur, non ut Bekkerus putat de εἶᾶ. —

Sed in singulis pernoscentis magnopere cavendum est ne ad inutilem vel etiam ineptam accurationem delabamur. Quod quibusdam veterum accidisse fortasse non iniuria tibi intelligere videaris ex hoc loco Apuleii de not. aspir. 45 p. 117: Aha vero, vaha, naha, ohe et si quae sunt aliae interiectiones, quae in medio aspirentur, gratia significationis aspirari dicuntur: sicut etiam eiusdem significationis causa quaedam in capite, quaedam in fine aspirantur, ut heu, oh. Ipse enim affectus, quo interiectiones promuntur, cogit eas interdum praeaspirari. Non enim ad placitum sunt verae interiectiones, velut ceterae orationis dictiones, sed naturales, unde etiam omnium sunt nationum interdum communes \*). — Sed illinc abnormis aspiratio in εὐοί, εὐᾶν explicatur.

---

\*) Omnino enim non poterant curiosi homines in sobria egregii grammatici doctrina acquiescere; sed ab interiectionibus ad verba et nomina transferentes paene incredibile est ad quantas ineptias delati fuerint. At tamen haec quoque historiae grammatices amatoribus iucundum erit cognoscere. Lenius indicandum de hinnio, quod „aspiratur, quia cum augmento spiritus hinnitus profertur“ (Apul. asp. §. 28). Vix hoc ferendum (Apul. aspir. 42). „U ante l aspiratur in hululo, quoniam ab hui inter-



Iam missis turbulentis, quibus Bacchus gaudet, exclamationibus convertamus nos ad Iunonis delicias:

iectione oritur“. Et §. 38. „Horreo aspiratur, ut ipse aspirationis horror cum eiusdem verbi significatione concordet.“ Haec vero iam vehementer ridicula, quae tradit §. 39. Vocem hostis aspirandam esse. „Concordat etiam in hoc nomine aspirationis signum cum re, quae significatur. Ita enim effigiatur nota aspirationis secundum veterem scripturam, quasi biceps gladius inter duas hostiles partes.“ Ap. §. 6. Concordat etiam in hoc nomine, quod est homo, aspirationis nota cum re significata. Quoniam enim hoc nomen praeter aspirationis signum notum est in facie hominis notari, nota aspirationis annexa signum est divinae hominis faciei annexae, de qua facie scriptum est „et inspiravit in faciem eius speculum vitae.“ Id. §. 44, ubi de aspiratione barbarorum vocabulorum loquitur, quorum ea esse aspiranda, quae ab ipsis linguarum, unde ducta sint, peritis aspirentur: Sic Henricus, Humbertus „quoniam constat testimoniis eiusdem linguae peritorum, quod haec nomina ab eisdem Transalpinis non sine aspiratione spiritus proferantur. Sunt tamen qui putant eiusmodi vocabula egregiorum virorum gratia aspirari, ideo quod ipsum generale honoris vocabulum non sine aspiratione notatur.“ Festus: „Heluo dictus est immoderate bona sua consumens, ab eluendo. Cui aspiratur, ut aviditas magis exprobetur: fit enim vox incitatio.“ Haec sunt de spiritu. Quae pleraque non antiquum auctorem habent sed antiquae doctrinae sunt. Qua haec nituntur doctrina de consensu significationis cum forma vocabulorum, ea nobis latius persequenda est. Est ea satis antiqua. Didymi legimus observationem Athen. p. 392. f. σχεδὸν τὰ πλεῖστα τῶν ὀρνέων ἀπὸ τῆς φωνῆς ἔχει τὴν ὀνομασίαν (cf. Varro p. 80. Sp.): quam illum non ita posuisse tantum, sed sicubi res ferebat, in usum convertisse suum ex schol. Ar. Avv. 302 iudicium facimus. Nam cum dubitarent interpretes utrum rectius scriberetur κήρυλος an κείρυλος, is sententiam tulit „τὸ κατὰ φύσιν ὄνομα κείρυλος εἶναι.“ Discipulus eius Trypho iam ὑπὲρ σκάμματα. Et. M. s. φιλήτης docemur, Tryphonem φιλήτης pro decurtato habuisse ex ὑφελέτης, ὅτι συνέπαθεν ἡ φωνὴ τῷ σημαινόμενῳ . . . ὁ γὰρ κλέπτης ἔνδειαν ποιεῖ, οὗ χάριν καὶ φωνῆς ἔνδειαν ἐνεδέξατο: et eandem ob causam ἡμικύκλιον ex ἡμισικύκλιον, λιμός a λείπω factum putavit. Dolemus sane doctissimum ceteroquin grammaticum in ineptias incurrisse.

Sed pergamus doctrinae illius vestigia sublegere, ut pateat, laetaene fuerint segetes. Etymol. M. p. 812, 3 χιράδες, αἱ τῶν χειρῶν ῥαγάδες. συνέπεσε δὲ ἡ φωνὴ τῷ σημαινόμενῳ. ἐπειδὴ γὰρ τὸ χιράς ἔνδειαν τινα σημαίνει (τὰς γὰρ τῶν χειρῶν ῥαγάδας δηλοῖ· ἡ δὲ ῥαγὰς τοῦ ὀλοκλήρου ἔνδειαν ἔχει. τὸ γὰρ ἔχον ῥαγάδας οὐκ ἔστιν ὀλόκληρον) τούτου χάριν διὰ τοῦ ι γράφεται. In contrariam partem hic annectamus de causa augmenti observationem grammatici in Et. M. p. 820, 25 ἄξιον δὲ ζητῆσαι, διὰ τί πάντοτε μεγεθύνεται ὁ παρατατικός; καὶ ἔστιν εἰπεῖν, ὅτι ἐπειδὴ ὁ παρατατικός πλέων ἐστὶ κατὰ τὴν σημασίαν τοῦ ἐνεστώτος (ὁ γὰρ ἐνεστώτης ἀκα-

τὸ χρυσοῦν — ὀρνίθων γένος,  
τοὺς καλλιμόρφους καὶ περιβλέπτους ταῶς.

341

ριαῖός ἐστι, καὶ ἅμα τῷ λέγεσθαι ἔχει καὶ τὸ εἶναι. ὁ δὲ παρατατικὸς παρατεταμένην ἔχει τὴν σημασίαν) τούτου χάριν ὡς πλεονεκτῶν κατὰ τὴν σημασίαν τὸν ἐνεστώτα, πλεονεκτεῖ καὶ κατὰ τὴν ἀρχήν. Et hoc admonere potest solutae quaestionis apud Moschop. Titzii p. 41 sive Planudem Bachmanni II, p. 36 cur χρυσοῦν, quod proprie sit χρυσεοῦν, contraxerint Attici, non κεραμιοῦν et χυτρεοῦν. ὅσα μὲν γὰρ ἀπὸ μετάλλων ἴσως διὰ τὴν συγκεκροτημένην καὶ εὐτονον αὐτῶν φύσιν συνεῖλον, τὰ δ' ἀπὸ πηλοῦ οἷα δὴ εὐδραυστα ἀσυναίρετα εἴασαν. — Varro L. l. V, 24 p. 122. Sp. „Vallum vel quod ea varicare nemo posset, vel quod singula ibi extrema vacilla furcillata habent figuram litterae V“. Apul. de diphthong. §. 25. Saeculum per e breve deberet notari, quoniam a sequor, vel ut placet Varroni (V. 2. p. 193 Sp.) a sene derivatum est. Sed quia rem productissimam designabat, placuit ut eius principalis syllaba significationis causa produceretur et per diphthongum plane dignosceretur. Sen. quaest. Nat. II, 56 Dicimus enim ut splendere sic fulgere. At illis (antiquis) ad significandum hanc e nubibus subitae lucis eruptionem mos erat media syllaba correpta ut dicerent fulgere. Decent talia Senecam Stoicum, ut Varro Stoicorum doctrinam rettulit. Item nomina verbaque non casu fortuito, sed quadam vi ratione naturae facta (h. e. non θέσει sed φύσει) P. Nigidius in grammaticis commentariis docuit, teste Gellio X, 4: ille quidem sine dubio non minus Pythagoreis suis idem tenentibus confisus. Refert Gellius ex eo illud „lepidum et festivum visum“, cur motu quodam oris conveniente cum ipsius verbi demonstratione Vos dicamus per V, contra Nos per N. Et item alia pronomina. Quae a Chrysippo eum mutuatum esse simillime de ἐγώ disputantem apud Galen. de Platon. et Hippocr. dogm. II, 2, monuit Rudolphus Schmidtus in egregio libello, in quo de his quoque Stoicorum rationibus multa egregie nos edocet, de Stoicorum grammatica p. 34. — Ioann. Diac. Allegor. Theog. Hes. 549. Gsf. πολλὰς δ' εὐρήσει τις συμπασχοῦσας λέξεις τοῖς ὑπ' αὐτῶν σημαινόμενοις καὶ μιμουμένας αὐτά. καὶ μάρτυς τοῦ λόγου τὸ λιμός ὄνομα . . . . . καὶ τὸ ἰδέα ὄνομα καὶ τὸ εἶδος μαρτυροῦσι. Τὸ γὰρ ἰδέα διὰ τοῦ ι γράφεται, τὴν τῶν ἰδεῶν ἐκείνων ὑποσημαῖνον ἀπλότητα τῶν Πλατωνικῶν . . . . . Tangit eandem rem p. 567, de χίμαιρα et χείμαρρος exponens. Praeterea (549): Ἄλλ' ὅπερ ἐλέγομεν. τῆς ἐπ' ἄπειρα τῶν ἀριθμῶν προόδου ἢ τοῦ πνεύματος ἐστὶ δασύτης δηλωτική. Docet cur omnes numeri, quorum principalis litera est ε, aspirantur excepto ἐννέα. ὁρμὴν γὰρ ὥσανεὶ φυσικὴν ἔχει τὸ ἐν εἰς σχεδασμὸν τε καὶ πληθυσμὸν, ἣν δὴ ῥοπὴν ὑποσημαίνειν ἐθέλει τοῦ πνεύματος ἢ δασύτης. Cf. de ξξ p. 551. De ἐννέα p. 548 et 551 infr. „ἐννέα δὲ εἴρηται ἀπὸ τοῦ τὸ ἐκχυθὲν ἐν καὶ διὰ τῶν ἄλλων προελθὼν μέλλειν ἐν τῇ δεκάδι, δευτερευομένη οὖση μονάδι, πάλιν ἐνοῦσθαι καὶ πρὸς ἑαυτὸ στρέφεσθαι καὶ ἀνακάμπειν. Ὅθεν καὶ ψιλοῦται, τὴν συστολήν τὴν πρὸς ἑαυτὸ τοῦ πνεύματος τοῦ ψιλοῦ ἐμφαίνοντος.“ Scilicet aut hic Pythagoreus est aut nemo:

342 Ecce iterum in asperrimos strepitus incidimus, ut quod oculi  
gaudent doleant aures. — Ita aspirasse Athenienses propter  
343 certissima illustrium grammaticorum testimonia dubitari nequit.  
Athen. p. 397 e. ταῶς δὲ λέγουσιν Ἀθηναῖοι, ὥς φησι Τρύ-  
φων, τὴν τελευταίαν συλλαβὴν περισπῶντες καὶ δασύνοντες.  
καὶ ἀναγινώσκουσι μὲν οὕτως παρ' Εὐπόλιδι ἐν Ἀστρατεύτοις,  
πρόκειται δὲ τὸ μαρτύριον (397 c.), καὶ ἐν Ὅρνισιν Ἀριστοφά-  
νους (101)

Τηρεὺς γὰρ εἰ σύ; πότερον ὄρνις ἢ ταῶς; καὶ πάλιν (269)  
Ὅρνις δῆτα τίς ποτ' ἐστίν; οὐ δὴ πον ταῶς;

τί τὸ σοφώτατον; ἀριθμός. δεύτερον δέ; τὸ τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα  
τιθέμενον (Iambl. vit. Pyth. 82). — Addamus hoc ex recenti scholio (B. L.)  
ad O, 626: ubi quum δεινὸς ἀήτης alii scriberent, pars δεινὸς ἀήτης, ma-  
gister argutissimus habuit quomodo litem dirimeret: „τινὲς νοήσαντες κα-  
κῶς θηλυκῶς ἐκφέρουσιν· ἡ γὰρ ἀρσενικὴ ἐκφορὰ ἐμφαντικώτερον τὸν λό-  
γον ἀπεργάζεται καὶ τὸν ἄνεμον σφοδρότερον ἀποδείκνυσιν.“  
Hic scilicet sapientior, quam veteres linguae conditores, quorum mentibus  
nec θύελλαι nec ἄελλαι, ventis videlicet rapidiores, absona videbantur.  
In illis antea allatis maxime mirabile visum si ad vocis naturam imitandam  
non sono litterae, sed forma (ut Vallum Varronis) usos voluerunt. Quid  
quod etiam forma accentus? Choeroboscus ad Theodos. p. 429 Gsf. an-  
notat tria esse in ου exeuntia nec circumflexo, sed acuto signata, ἰδού,  
ιοῦ, οὔ. καὶ ἔχουσι διαφορὰς ἀπολογίας. Λέγουσι γὰρ τινες ὅτι τὸ ἰδού  
δεικτικὸν διὰ τοῦτο ὀξύνεται ἐπειδὴ δεικνύοντες τῷ δακτύλῳ τὸν τύπον τῆς  
ὀξεύσεως ἀποτελοῦμεν, τὸ δὲ ἰοῦ διὰ τοῦτο ὀξύνεται ἐπειδὴ σχελιαστικόν  
ἐστίν, οἱ δὲ σχελιάζοντες ὀξεῖα κέχρηται φωνῇ, τὸ δὲ οὔ ἀρνητικὸν διὰ  
τοῦτο ὀξύνεται ἐπειδὴ ἀρνήσεώς ἐστι δηλωτικόν, ἀρνούμενοι δὲ ἀνανεύομεν  
καὶ ἀποτελοῦμεν τὸν τύπον τῆς ὀξεύσεως. — Ceterum doctrina illa de nomi-  
nibus et litteris ad ipsam naturam significatorum aptis mysticis quoque et  
magicis rationibus sustentabatur. Iuvabat tamen contraria ratione ad ma-  
lum sermonem defendendum uti: Arnob. adv. gentes I. p. 45 ed. Paris.  
1605 „... Humana ista sunt placita et ad usum sermonis faciendi non  
omnibus necessaria. Nam et haec paries forsitan et hic sella dici sine ulla  
reprehensione potuisset si ab initio sic dici placuisset et a sequentibus  
saeculis communi esset in sermocinatione servatum“. — Grammatici Graeci  
meliores, in qua re sine dubio aliquammultum Aristarcho debetur in Cra-  
tetem nitenti, videntur in hoc genere permodici fuisse. Inspicias modo  
quae in supra allatis occurrerunt: quamquam non dedita opera hunc locum  
pertractabamus. Apud Apollonium pron. p. 31 quaeritur cur τίς, si no-  
men est monosyllabum, contra regulam breve sit, „ἴσως δὲ καὶ ἡ σύντο-  
μος τῆς πεύσεως ἀνάγκη τὸ μακρόν ἰ παρητήσατο.“

λέγουσι δὲ καὶ τὴν δοτικὴν ταῶνι, ὡς ἐν τῷ αὐτῷ Ἀριστοφάνει (884). Praeterea Seleuci testimonium est ib. p. 398 a. Σέλευκος δ' ἐν τῷ πέμπτῳ περὶ Ἑλληνισμοῦ „ταῶς παραλόγως δὲ οἱ Ἀττικοὶ καὶ δασύνουσι καὶ περισπῶσι“. Tertii testis gravissimi Apollonii (synt. p. 319) iam antea mentionem fecimus. Exceptio ansam dedit de lege docendi. Nam sic ille pergit apud Athenaeum (397 e.) ἀμήχανον δὲ παρ' Ἀττικοῖς καὶ Ἰωσιν ἐν τοῖς ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν ὀνόμασι τὴν τελευτῶσαν ἀπὸ φωνήεντος ἀρχομένην δασύνεσθαι. πάντως γὰρ εἶναι ψιλὴν αὐτὴν ἠκολούθηκεν, οἷον νεῶς, λεῶς, Τυνδάρεως, Μενέλειος, λειπόνεως, εὔνεως, Νείλεως, πρᾶος, νῖος, Κεῖος, Χῖος, δῖος, χρεῖος, πλεῖος, λεῖος, λαιός, βαιός, φαιός, πηός, γός, θός, ῥός, ζωός. φύλαρχος γὰρ οὕσα καὶ ἡγεμονικὴ τὴν φύσιν ἢ δασύτης τοῖς τελευταίοις μέρεσι τῶν ὀνομάτων οὐδαμῶς ἐγκαθεργνυται. 344 Quae hoc loco de vi et natura aspirationis exposita habes, Tryphoni, ut antea apparebat, accommodatissima. Argutius etiam aliquid in eandem sententiam excogitavit Seleucus l. l. (398 a.) τοῖς πρώτοις τῶν φωνηέντων κατὰ τὰς ἀπλᾶς τῶν ὀνομάτων ἐκφορὰς συνεκφέρεσθαι ἐθέλει (sc. τὸ πνεῦμα), καὶ ἐνταυθοῖ προάπτουσα καὶ τάχιον ἐκθέουσα δι' ἐπιπολῆς ἐστὶ τῶν λέξεων. τεκμαιρόμενοι οὖν Ἀθηναῖοι καὶ διὰ τῆς τάξεως τὴν ἐνοῦσαν τῇ προσφθίᾳ φύσιν, οὐκ ἐπὶ τῶν φωνηέντων τιθέασιν, ὥσπερ τὰς ἄλλας, πρὸ δὲ τούτων τάσσουσιν· εἰ δὲ τοιαύτη ἡ δασύτης, μήποτε ἀλόγως κατὰ τὴν τελευτῶσαν συλλαβὴν ὁ ταῶς πρὸς τῶν Ἀττικῶν προσπνεῖται.

Vides his grammaticis rem miram accidisse, sed hoc ipso esse certissimam. Causam si quaeris, me ignorare profiteor. Audebo tamen referre, quae de ea re non dicam inquisivi sed ludens cogitavi. Nam primum occurrebat, ut hoc unum nomen aspirationem communem haberet cum bacchicis illis interiectionibus, possetne communem etiam aspirationis causam habere. Quare quod plerasque aves a suis vocibus nomen accepisse constabat, videbatur quaeri posse, sitne inter eas

καὶ πρὸς ἐπὶ τούτοις τιθασὸς οἰμώζων ταῶς

(Anaxilas Ὀρνιθοκόμοις ap. Athen. p. 655 a.). Id cum non improbabile esset, eum non multum morabamur, qui apud Athen.

p. 397 fidenter pronuntiat: „ὠνόμασται δὲ ταῶς ἀπὸ τῆς τάσεως τῶν πτερῶν“: tum prorsus illum contempsimus, de origine vocis Varronem nacti adstipulatorem (V, 11 p. 81 Sp.) et doctissimum λεξιλόγον Adelungium. Hunc attendamus: „welche (Namen) insgesamt eine Nachahmung seines natürlichen Geschreies sind, welches, besonders bei der Pfauhenne, sehr deutlich Pfa—u lautet“. Denique iucundum erat, cum de aspiratione Buttmanno eandem coniecturam incidisse animadvertebamus, 345 gramm. II, 2 p. 380. — Aliam causam indicavit Bohlenius in dissert. de mercat. veteris Indiae, script. soc. German. Reg. I p. 71. Scilicet Arabice pavo est „Tawus“.

### C. III.

#### *De spiritu vocabulorum principali.*

Iam accingo me ut tertium huius dissertationis caput perscribam, de spiritu vocabulorum principali: sed deest paene materia. Herodian. Z, 239 de spiritu vocis ἔτης disputans, quod Alexio esse volebat ἔτης: „ὁ δὲ Ἀρίσταρχος οὐδὲν ἄντικρυς περὶ τοῦ πνεύματος ἀπεφώνητο“. Puto Aristarchi tempore, ut in accentibus saepe factum vidimus, non dubitatum esse. Herodianus Aeschyli Euripidisque usu non dubitabili (οὐτ' ἔτης, οὐκ ἔτης) defendit. — Sed in paucissimis quae in hoc genere supersunt Aristarcheis mirum est complura esse quae vel non probata vel non probabilia sunt: quod et in accentibus et in ipsa interaspiratione in magna exemplorum copia rarissime factum vidimus. Primum ἦτε Φοῖβε. Herod. O, 365 Ἀρίσταρχος δασύνει, ἀπὸ τῆς ἔσεως τῶν βελῶν· οἱ δὲ περὶ τὸν Κράτητα ψιλῶς, ἀπὸ τῆς ἰάσεως. καὶ οὕτως ἐπείσθησαν οἱ γραμματικοὶ πρὸς διάφορον ἐτυμολογίαν διαφόρως ἀναγινώσκειν.

ἀγνοοῦσι δὲ ὅτι ὁ χαρακτήρ μάχεται· αἰετὶ γὰρ τὸ η̄ πρὸ φωνήεντος ψιλοῦται, ἥώς ἥϊα. Inde esse ἥώς ἕως, ἥλιος ἡέλιος. 346 Tum concludit de ἥϊε: ὥστε εἴτε ἐκ τοῦ ἥϊος δασυνομένου ἐστὶν εἴτε ἐκ τοῦ ψιλουμένου μόνως ψιλωτέον. Apollinem medicum non esse Aristarchus observaverat (v. p. 181): ergo qui duce-  
rent ab ἰᾶσθαι ut Crates his obsistendum erat: egregiam Herodiani regulam nescivit: qui verum etymon nec ipse vidit. —

Alterum est εἶατο i. e. ἥσαν, non εἶατο i. e. ἥντο O, 10. Ω, 84. υ, 106. Quid Aristarchum moverit ut vel ab Aristophane descisceret, qui probabat εἶατο (ad Ω, 83), non traditum. Nec probat lenem spir. Herodianus O, 10. — Tertium est ἄρθεν II, 211 Ἀρίσταρχος δασύνει. δεῖ δὲ ψιλοῦν, ὥς ἐπεδείξαμεν ἐν τῇ Ᾱ ῥαψωδίᾳ (136) διαλαμβάνοντες περὶ τοῦ ἄρσαντες κατὰ θυμόν. Eo loco Herodiani nota excidit: legimus hoc: (ABL ex Eust.) ἄρσαντες. Ἀρίσταρχος δασύνει. ἐνθεν γὰρ φησι γεγονέναι καὶ τὸ ἄρμα. ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ψιλοῖ (cf. ad Z, 348), λέγων ἀπὸ τοῦ ἄρω, οὗ ὁ μέλλων αἰολικῶς ἄρσω· τὸ δὲ α καὶ τὸ ε πρὸ τοῦ ρ ὄντα ἑτέρου φωνήεντος ἐπιφερομένου ψιλοῦται (quae sub hanc generalem regulam non cadunt hic omissa v. lex. spir. post. Ammon. p. 211). Cf. Apollon. lex. ἄρσεν ἥρμοσεν, καὶ ἄρσαντες ἄρμοστὸν ποιήσαντες· εἰ δὲ ψιλῶς ἀναγνῶμεν σημαίνει τὸ ἄρεστὸν καταστήσαντες. — In ἐάφθῃ (sic Ar.) de spiritu non videtur dubitatum esse, sed de etymo, Herod. N, 543. Duxit Aristarchus ab ἐπομαι, quo certe nec Buttmanno invenire contigit probabilius, lex. II, 140. — Item ἐῷμεν certum propter ἐπεὶ χ' ἐῷμεν, Herod. T, 402 (? N, 315). — Nec dubitandum de ἐέ, Herod. Ω, 134. — Nec de ἄμυδις: quamquam Nicias et Pamphilus maluerunt ἄμυδις propter ἄμα; Ptolemaeus et Herodianus tum aliis argumentis defendunt tum Herodianus hoc loco: πάντ' ἄμυδις (M, 385). v. Herod. I, 6. — ἄδην (Nicias cum leni) videtur vulgo receptum fuisse, etiam apud Atticos, Herod. E, 203. Eust. p. 178, 20. — ἄθρόος. De hoc ita loquitur Herodianus M, 391 (cf. schol. Ξ, 38) quasi cum significat crebros non scribatur aliter. Formam certe Eustathii 347 temporibus (v. p. 1386) iam oblitteratam compluribus Demosthenis et Platonis locis eruit et restituit Bekkerus. — ἀπτοε-

πές Θ, 209. ἐσπομένοιο K, 246. ἔστασαν Aor., ἔστιασαν plusqpf. (cui etiam Ptolemaeus assentitur) M, 55. ἄσσα. ἄσσα Et. M. s. v. — Proprium Ἰαμενός M, 193 „Ἀρίσταρχος ψιλοῖ· ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης φησὶν, ἐὰν μὲν ἀπὸ τῆς ἰάσεως ψιλωτέον, ἐὰν δὲ ἀπὸ τῆς ὀρμῆς δασυντέον. ἄμεινον δὲ προκρίνειν τὴν Ἀριστάρχου· οὐδὲν γάρ ἐστι τὸ κωλύον τὴν ἀνάγνωσιν αὐτοῦ“.

---

## Dissertatio V.

### De criticis Aristarchi rationibus.

---

#### C. I.

##### *De athetesibus.*

§. 1. Artis scribendi in carminibus Homeri mentionem 348 nullam fieri, recte Aristarchus observavit (v. diss. II s. γράφειν). Attamen censuisse Homerum ipsum non scripsisse nusquam, quod sciam, vestigium est. Censuit Aristarchus, quaedam ipsi Homero cognita fuisse, quibus tamen heroas uti non faciat, e. g. unguenta et coronas Athen. 18. e. Schol. A, 700. N, 736. E, 172. Ψ, 186, tubam Σ, 219. Φ, 388, artem equitandi O, 679, carnis coctionem Φ, 362 (cf. p. 236 Ἐφύρα). Eo igitur videbitur etiam scripturam rettulisse. Attamen hoc nec ipsi nec iis qui ante eum accuratius scriptorum lectioni vacaverant, ob- stare poterat quin multos versus irrepsisse persuasum haberent subditios. Nonne apud tragicos, apud Aristophanem iuvene- rant, quos nemo sani iudicii pro genuinis habere posset\*)? Si multo plures apud Homerum inveniebantur aliosque, qui diu per cantorum ora ferebantur, hoc consentaneum erat. Quo for- 349 tasse etiam de quibusdam versibus fama quaedam accessit, ut de Solone, Onomacrito (λ, 604), Cynaethone. Cf. Pausan. IX,

---

\*) Instar omnium versus Ran. 1439 sqq. ab Aristarcho et Apollonio notati.



31. Quamquam huic famae minimum tribuisse apparet ex ea ratione qua de eiusmodi versibus quaerit Aristarchus (v. de *σῆσε δ' ἄγων* — supra p. 230): et de Pisistratea opera potius ne notam quidem his antiquis et Aristarcho videri famam fuisse in Epimetris ostendam. — Quicunque hoc modo genuinam carminum Homericorum formam corruperant, dicebant Alexandrini *διασκευαστάς*. Etenim quod nos solemus dicere interpolare vel quocunque modo genuinum textum scriptoris mutare hoc a Graecis grammaticis proprio vocabulo dicitur *διασκευάζειν*. Galen. in Hippocr. de nat. hom. praef. p. 9 Kühn. „Sunt, inquit, qui Hippocratis librum de natura hominis pro spurio habeant, ἀπατηθέντες ἐκ τῶν ἐν αὐτῷ διασκευασμένων καὶ παρεγγεγραμμένων“. Idem loquitur de characteribus Hippocratis libris postea ascriptis, sive dolo malo sive non malo consilio. Utitur voce: οἱ χαρακτῆρες διασκευάσθησαν comm. ad Hipp. epid. III, 2 p. 411, 24 ed. Bas. Et exemplar his notis instructum *διασκευασμένον* ib. 412, 9.

Redimus ad scholia Veneta. Aristonicus II, 666 ἡ διπλῇ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος καὶ ἐνταῦθα διασκεύακε γράφων „καὶ τότε ἄρ' ἐξ Ἰδης προσέφη Ζεὺς ὃν φίλον υἷόν“ (pro καὶ τότε Ἀπόλλωνα προσέφη νεφεληγερέτα Ζεύς), ἢ ἐκ τῆς Ἰδης προσφωνῇ τὸν ἐν τῷ πεδίῳ Ἀπόλλωνα. Maxime de interpositis versibus. Σ, 356 (Porphyrii) Ζηνοδώρῳ τῷ συγγράψαντι περὶ τῆς Ὀμήρου συνηθείας τὰ δέκα βιβλία συγγέγραπται καὶ περὶ τούτου τοῦ τόπου· ἐν ᾧ συγγράμματι πειρᾶται ἀποδεικνύναι διασκευασμένον τοῦτον τὸν τόπον ἐπὶ ἑπτῶν γ' (hos tredecim versus ab aliena manu interpositos vel adiectos esse). Ω, 130 ἀθετοῦνται στίχοι γ' — διασκεύακε δέ τις αὐτοὺς οἰηθεὶς ἀποκρέμασθαι οὐδέ τι σίτου. Idem paulo aliter per substantivum dicitur II, 97 ἀθετοῦνται στίχοι τέσσαρες, διότι κατὰ 350 διασκευὴν ἐμφαίνουσι γεγράφθαι ὑπὸ τινος τῶν νομιζόντων ἔρᾳ τὸν Ἀχιλλέα τοῦ Πατρόκλου, „per interpolationem facti“. Quod simpliciter I, 416 sic: ἀθετεῖται ὅτι νομίσας τις κρέμασθαι τὸν λόγον προσέθηκεν αὐτόν. Item προσέθηκε B, 668. Et simplicius etiam: N, 658 ἀθετοῦνται ἀμφότεροι ὅτι πλανηθεὶς τις ἐκ τοῦ „ὅς ῥα πατρὶ φίλῳ ἔπετο“ (644) ἔταξεν αὐ-

τοὺς ἵνα καὶ ὁ πατήρ τὸν υἱὸν ὀδύρηται\*). Et alio modo E, 183 ἀθετεῖται ὅτι δεξάμενός τις εἰ μὴ τις θεός ἐστιν ὁ ἐναντιούμενος, ἐνέγραψεν αὐτόν. Sed hoc iam proprium ut παρεμβάλλειν (Φ, 130), ἐμποιεῖν. οἱ ἐμπεποιηκότες εἰς τὰ Ἡσιόδου Pausan. II, 26, 6. παρεντιθέσθαι II, 97. διασκευάζειν. Pro quo dicitur etiam ἐνδιασκευάζειν Γ, 395 δεξάμενος δέ τις τὸ πρότερον τοὺς ἐξῆς ἐνδιασκευάζει· διὸ ἀθετοῦνται. Verbi διασκευάζειν nunc reliqua ponenda sunt exempla: Υ, 269 ἀθετοῦνται στίχοι δ' ὅτι διεσκευασμένοι εἰσὶν ὑπὸ τινος τῶν βουλομένων πρόβλημα ποιεῖν. μάχεται δὲ σαφῶς τοῖς γνησίοις. Β, 807 ἡ διπλῇ ὅτι τοῦτό ἐστι τὸ πλανῆσαν τὸν τὰ ἐπάνω (791) διασκευάσαντα. Δ, 208 ἡ διπλῇ πρὸς τὸ ὄρινεν ἀντὶ τοῦ κατὰ ψυχὴν ἐκίνησεν· ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ „ὥς φάτο· τῇ δ' ἄρα θυμὸν ἐνὶ στήθεσσι δρινεν“ (Γ, 396. ρ, 150) ὅτι οὐκ ἔστιν ἐθύμωσεν ὥς ὁ διασκευάσας ἐκλαβὼν ἔταξε τοὺς ἐξῆς ἑξήκονσι στίχους. ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἐκίνησε καὶ παρώρμησε κατὰ τὸ ἐρωτικόν. Δ, 11 ἡ διπλῇ ὅτι διὰ τὸ ἡλαττωσθαι κατὰ τὴν κόλον μάχην νῦν μέγα σθένος ἐκάστω ἐντίθησι πρὸς τὸ πολεμεῖν, οὐχ ἵνα εἰς οἶκον ἀνακομισθῶσιν, ὥς ὁ διασκευάσας τοὺς ἐξῆς. Qui his locis ὁ διασκευάσας, is aliis ὁ διασκευαστής, interpolator. Ζ, 441 ὅτι πρὸς τὴν λέγουσαν „ἀλλ' ἄγε νῦν ἐλέαιρε“ καὶ „μὴ παῖδ' ὀρφανικὸν θείης“ οἰκείως ἀπήντηκεν· ὁ δὲ διασκευαστής (qui versus 433 sqq. interposuit) ἐπλανήθη. Θ, 73 ἀθετοῦνται ὅτι ὑπὲρ ἐκάστου στρατεύματος κῆρα ζυγοστατεῖ ὁ Ζεὺς, οὐ 351 πλείους, ὥς ἐπὶ Ἀχιλλέως καὶ Ἑκτορος· ὁ δὲ διασκευαστής ἐξέλαβε πολλάς. λ, 584 „στεῦτο“ νῦν ἵστατο ἐπὶ ποδῶν. κέχρηται δὲ τῇ λέξει ὁ διασκευαστής παρὰ τὴν τοῦ ποιητοῦ συνήθειαν. χ, 31 οὐδέποτε Ὀμηρος ἐπὶ τοῦ ἔλεγε τὸ ἴσκε, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ ὁμοίου· ἡπάτηται οὖν ὁ διασκευαστής ἐκ τοῦ „ἴσκε ψεύδεα πολλὰ λέγων“ (τ, 203). Subst. διασκευή praeter locum supra adhibitum (II, 97) est etiam Τ, 400 σημειοῦνται τινες ὅτι ἐντεῦθεν ἡ διασκευὴ τοῦ τεθρίππου πεποιήται, h. e. is a quo Θ, 185 versus spurius Ξάνθε τε καὶ σὺ Πόδαργε καὶ Αἰθῶν Λάμπε τε δῖε profectus est, in mente habuit et nomina

\*) Mirum hoc: ψ, 104 ἐνσέσεται ἐκ τῆς Ὀδυσσεύς ὁ στίχος.

mutuatus est ab hoc (T, 400) *Ξάνθε τε καὶ Βαλίου, τηλεκλυτὰ τέκνα Ποδάργης*, quem versum quodammodo diffinxit. Eadem res per verbum *διασκευάζειν* dicta sic: O, 414 *ἄλλοι δ' ἄμφ' ἄλλησι μάχην ἐμάχοντο νέεσσι, ἣ διπλῇ ὅτι ἐκ τούτου διεσκεύασται ὁ τῆς τειχομαχίας στίχος*, „ἄλλοι δ' ἄμφ' ἄλλησι μάχην ἐμάχοντο πύλῃσιν“, M, 175: quo loco sic scribit: *ἀπὸ τούτου ἀθετοῦνται στίχοι 5' ὅτι παρώδηνται ἐκ τοῦ*, „ἄλλοι δ' ἄμφ' ἄλλησι μάχην ἐμάχοντο νέεσσι“. — T, 327 καὶ Ἀριστοφάνης προηθέτει τὸν στίχον — — — *τεκμήριον δὲ τῆς διασκευῆς τὸ καὶ ἐτέρως φέρεσθαι τὸν στίχον, εἴ που ἔτι ζῶει γε Πυρῆς ἐμὸς ὃν κατέλειπον*. Praeterea *προδιασκευή*, Ω, 109 *ἐντεῦθεν γέγονεν ἡ προδιασκευή*, „ἄλλ' ἦτοι κλέψαι μὲν ἐάσομεν“ (quod schol. V sic dicit: *ἐντεῦθεν τὰ ἄνω διεσκεύασται περὶ κλοπῆς*). Ergo *διασκευάζειν* dicitur 1) de libro vel loco qui primam et genuinam formam vel additamentis vel quibuscunque mutationibus factis amisit, *διεσκεύασται*\*). 2) Locus ipse qui additus est dicitur *διεσκευασμένος* i. q. *ἐνδιεσκευασμένος*.

Ceterum haec *διασκευή* potest ab ipso scriptore fieri, ut saepe dramatici faciebant cum fabulae primum non placuissent, quod Athenaeus egregie illustrat p. 374 in., vocabulo *μετασκευάζειν* utens: *πικρὸς δ' ὢν τὸ ἦθος (Anaxandrides) ἐποίει τι τοιοῦτον περὶ τὰς κωμωδίας· ὅτε γὰρ μὴ νικῶν λαμβάνων ἔδωκεν εἰς τὸν λιβανωτὸν κατατεμεῖν, καὶ οὐ μετεσκευάζεν ὥσπερ οἱ πολλοί*. Poterat *διασκευάζειν*, quod multo frequentius in hac re; e. g. Schol. Nub. 549 distinguuntur αἱ *διδασχθεῖσαι* et αἱ ὑστερον *διασκευασθεῖσαι* *Νεφέλαι*. v. Athen. 247. 358. d. (ubi *ένός* delendum videtur) 496. f. 429. e. 663. c.\*\*), Non semper retractatae ut denuo in theatra redirent, sed ut emendatiores in manus legentium venirent. Nonnunquam mutatae ab aliis sunt, ab ipsis etiam histrionibus (Grysar. de Grae-

\*) Nonnunquam etiam formam non genuinam induit. Diog. La. IX, 49 *τὰ δ' ἄλλα ὅσα τινὲς ἀναφέρουσιν εἰς αὐτὸν (Democritum) τὰ μὲν ἐκ τῶν αὐτοῦ διεσκεύασται, τὰ δ' ὁμολογουμένως ἐστὶν ἀλλότρια*.

\*\*) Apparet ex his locis quam res frequens in recentiori comoedia fuerit.

corum trag. temp. Dem. p. 4 sqq.). Sic prouti res ceciderit *διασχευή* et correctio esse potest et corruptio\*).

§. 2. Notandis versibus spuriiis omne verae criticae et Homericæ maxime fundamentum iactum. Nam quamdiu in carminibus vere dissoni, absurdi loci legebantur, vigeat quæstionum, quas supra descripsimus, ardor nec multae refutari poterant nisi argumentis item ineptis nec res a puerili et dialectica velitatione ad virilem et grammaticam deliberationem venire poterat. Quare si nihil aliud præstitisset Zenodotus quam ut hanc meditationem ad Homerum attulisset nunquam eius memoria perire deberet, quippe a quo omnis criticae primordia repetenda essent\*\*). Causas si quaerimus quibus com-

---

\*) De diasceustis nos nostro more exposuimus. Quidquid in eandem sententiam dictum est ab Heinrichio, quod factum esse video ex Nitzschii præparatione indagandæ per Odysseam interpolationis §. 11, id totum illi acceptum referri volumus. Nos Heinrichii libellum nunquam vidimus.

\*\*) Obeli ipsum iam signum Zenodoti editioni appositum fuisse non dubitandum. Aristophanes præterea in Homericis habuit *ceraunion* (ad plures ut videtur continuos versus spurios uno signo notandos, quod Aristarcho non commodum visum nec assumptum), sigma et antisigma, asteriscum „ad notandos locos quibus sensus deesset“ (Anecd. Paris. Reifferscheid p. 139). Nec ad hanc rem Aristarcho, cui ad hoc etiam *diple* sufficiebat, singulare signum opus videbatur. Sed præter *diplen* *periestigmen* ad Zenodotea notanda commodum Aristarcho visum singulari signo notare locos recurrentes nunc recte nunc falso positos; et ad hoc potius ipse asterisco usus est et contra posuit asteriscum obelatum. De his vide Nauckium Arist. p. 16 et Sengebuschium diss. Hom. I p. 50. Sed quod idem ille auctor, cui illa de asterisco Aristophaneo debemus, quod certe causa non est cur dubitemus, de *diple* tradit hoc dudum dici debebat ineptissimum esse. „*Diplen aperisticton* primus Leogoras Syracusanus apposuit Homericis versibus ad separationem Olympi a caelo, proprie *Olympum* ab eo pro monte positum adnotans, nusquam pro caelo, quod saepe *ὄργανον εὐρύν* dicat et *μακρὸν Ὀλυμπον*, neque e contrario epitheta permutet. ponebat autem tam ad montis significationes quam ad caeli: utrimque manifestatur voluntas eius. usus est ea in multis Aristarchus, nunc ea quæ præter consuetudinem tam vitæ nostræ quam ipsius poetæ apud eum invenirentur adnotans, nunc proprias ipsius figuras, interdum ea in quibus copiosus est, rursus quæ semel apud illum ponerentur“. Aristarchum *diplen*, si iam ante aliquis eius usus erat, ad multo plura adhibuisse, ut plura pluraque attenderit et observaverit, id certum et sciremus sine

moti versus veros non esse pronuntiamus, quattuor sunt. Primum deficiens carminum connexus vel discrepans. Deinde si  
 353 quid displicet in arte poetae vel in hominum deorumque factis et moribus. Tum si quid in antiquitatibus, denique si quid in sermone a poetae consuetudine discrepat. Et Zenodotus quidem primo et secundo genere substituisse reperitur, tertium et quartum genus aliis relinquens, qui artem criticam cum arte grammatica coniuncturi erant. In illo vero primo et secundo genere ut quaedam vidit, quae posteritas probavit, sic ab iis erroribus cavere non poterat, quae omnino et quae illo maxime tempore in hac re declinare difficillimum. Quot res vel hodie non Wolfius sed Wolfiani inter se contradicere affirmarunt, quae in poeta minime contraria videbuntur quid poetae liceat non quid veritatis quaerat ieiunitas vel reputantibus vel potius nativo sensu edoctis. Sed ut ad Alexandrinos meos redeam, initium faciam ab hoc, quod ad secundum genus referendum erit. Abiudicaverat Zenodotus multos versus ab Homero *διὰ τὸ ἀπρεπές*, si quid heroum vel deorum gravitatem minus decere videbatur. *Δ*, 88 Minerva sumta facie Laodoci perlustrat exercitum Pandarum quaerens:

*Πάνδαρον ἀντίθεον διζήμενῃ, εἴ που ἐφεύροι.*

*εὔρε Λυκάονος υἱὸν ἀμύμονά τε κρατερόν τε.*

Indignum duxit dei persona, quod quaerit „*τούτῳ καὶ τῷ ἐξῆς παράκεινται διπλᾷ περιστιγμέναι, ὅτι Ζηνόδοτος τούτου μὲν τὸ ἀκροτελεύτιον οὕτως γράφει „εὔρε δὲ τόνδε“, τόν δὲ*

---

illo. Fuisse iam ante eum aliquem diples usum id potest verum esse: sed illi testimonio nulla fides. Fuisse aliquam ante Aristarchum editionem Homericam, et quidem iam diple usam, ignoti cuiusdam Leogorae, cuius editionis nullum praeterea vestigium, certe non admodum probabile. Sed esto. Quis credat talem editionem, in qua diple iam apposita fuisset, sed ad solam distinctionem caeli et Olympi? et haec distinctio probata ex solis adiectivis *εὐρύς* et *μακρός*? Imo vero hic habemus confusionem eo dignam, qui obeli usum ab obolis Pisistrati ducit (ib. p. 138). Illa observatio de *εὐρύς* et *μακρός* non Leogorea est sed Aristarchea, ut supra una cum observationibus de Olympo *νιφόεντι* et *πολυπύχῳ* et de Olympi *καρήνοισ* et ceteris occurrerat. Talibus testimoniis, quale illud, non uti ratio est.

δεύτερον οὐδὲ γράφει, δοκῶν ἀνθρώπινον τὸ ζητεῖν εἶναι· καταλέλοιπε δὲ τὸ διζημένη. ἀγνοεῖ δὲ ὅτι ὁμοιωθεῖσα Λαοδόκῳ ἀνάγκην εἶχεν ἀνθρώπινα ἐπιτηδεύειν“. — Γ, 424, ubi Aphrodite Helenae dicitur sellam posuisse, duos versus omisit Zenodotus: „ἀπρεπὲς γὰρ αὐτῷ ἐφαίνετο τὸ τῇ Ἑλένῃ τὴν Ἀφροδίτην δίφρον βαστάζειν“. Cui respondetur: „ἐπιλέλησται δὲ ὅτι γὰρ εἴκασται καὶ ταύτῃ τῇ μορφῇ τὰ προσήκοντα ἐπιτηδεύει“. Sic quod spurius Zenodoto visus locus de Briareo (Α, 396 406), quod Ἥρης κόλασιν (Ο, 18) eiecerat, quod item spuriam censuit illam Achillis orationem Οἶνοβαρές, κυνὸς ὄμματ' ἔχων (Α, 225 sq.) — ne aliam quaeras causam. Et alia eiusdem generis invenientur. Sic ΙΙ, 89 Achilles ad proelium dimittens Patroclum haec dicit

μὴ σὺ γ' ἄνευθεν ἐμεῖο λιλαίεσθαι πολεμίζειν  
Τρῳσὶ φιλοπτολέμοισιν· ἀτιμότερον δέ με θήσεις·  
μηδ' ἐπαγαλλόμενος πολέμῳ καὶ δηϊοτῇτι  
Τρῳᾶς ἐναιρόμενος προτὶ Ἴλιον ἡγεμονεύειν.

ἡ διπλῇ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος τοῦτον καὶ τὸν ἐξῆς ἤρεκεν, πεποίηκε δὲ οὕτως „μὴ σὺ γ' ἀγαλλόμενος πολέμῳ καὶ δηϊοτῇτι“, ἵν' ἐπιβάλλῃ ἡ συνέπεια. ἀναγκαῖοι δὲ εἰσι· σκοπὸς γὰρ τῷ Ἀχιλλεῖ μὴ ἀτιμωθῆναι τούτου κατευημερήσαντος. Si dubitari posset, haec ultima, quibus defenduntur, patefacerent cur Zenodotus eos damnaverit, sc. ne Achillis invidia pateret. Vel in Thersitae persona quaedam ei nimium ridicula nec ferenda visa, schol. Β, 227. 231. Videmus in hac re Aristarchi iudicium iam liberius fuisse: attamen quibusdam similibus offensus est, quae hodie in Homeri simplicitate ferimus. Et quidem, quod memorabile est, plus videtur in dis tulisse quam in hominibus. η, 311 Alcinous ad Ulixem:

αἶ γάρ, Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἀπολλων,  
τοῖος ἐὼν οἷός ἐσσι τά τε φρονέων ἅ τ' ἐγὼ περ  
παῖδά τ' ἐμὴν ἐχέμεν καὶ ἐμὸς γαμβρὸς καλέεσθαι, cet.

τοὺς ἐξ Ἀρίσταρχος διστάζει Ὅμηρον εἶναι· εἰ δὲ καὶ Ὀμηρικοὶ (h. e. etiamsi nihil continent quod a consuetudine sermonis et antiquitatis Homericæ abhorreat), εἰκότως αὐτοὺς περιαιρεθῆναι φησι. πῶς γὰρ ἀγνοῶν τὸν ἄνδρα μνηστεύεται αὐτῷ τὴν

θυγατέρα, καὶ οὐ προτρεπόμενος, ἀλλὰ λιπαρῶν. Similiter ζ,  
244 Nausicaa precatur:

αἶ γὰρ ἐμοὶ τοιόσδε πόσις κεκλημένος εἴη,  
ἐνθάδε ναιετάων, καὶ οἱ ἄδοι αὐτόθι μίμνειν.

355 ἄμφω μὲν ἀθετεῖ Ἀρίσταρχος. διστάζει δὲ περὶ τοῦ πρώτου, ἐπεὶ  
καὶ Ἀλκμὰν αὐτὸν μετέβαλε (puto μετέλαβε, transtulit ad sua) παρ-  
θένους λεγούσας εἰσάγων· Ζεῦ πάτερ εἰ γὰρ ἐμὸς πόσις εἴη\*). —

Cognosce criticum vel in errore laudabilem. Sensui suo repugnare non potest; sed cum extrinsecus videt aliquod accedere momentum paratus est cedere. Pertinent eodem versus I, 458—461 in Phoenicis narratione: τὸν μὲν ἐγὼ βούλευσα κατακτάμεν ὀξείῃ χαλκῷ, cett., de quibus Plut. aud. p. p. 26. F. ὁ μὲν οὖν Ἀρίσταρχος ἐξεῖλε ταῦτα τὰ ἔπη φοβηθεῖς: sc. timens Phoenicis moribus, qui Achillis paedagogus factus est. Ceterum qui vel obiter historiam interpretationis Homericæ tetigit, cognitum habet nullam fere aetatem fuisse quin magna pars hominum, doctorum certe, Homericorum morum simplicitate offenderetur; per Wolfium demum et Vossium paullatim hic sensus acui coeptus et cum pluribus communicatus. Illos vero Alexandrinos et aulae luxuria affluentes et philosophorum severitate circumstrepentes in multis offendisse mihi consentaneum videtur\*\*). V. Ar. iudicium de Apolline Smintheo p. 181.

\*) Alterum schol. h. l. incipit: δοκοῦσιν οἱ λόγοι ἀπρεπεῖς παρθένοι εἶναι καὶ ἀκόλαστοι. Plut. aud. p. 27 εἰ μὲν Ναυσικάα ξένον ἄνδρα τὸν Ὀδυσσεὰ θεασαμένη καὶ παθοῦσα τὸ τῆς Καλυψοῦς πάθος πρὸς αὐτὸν ἄτε δὴ τρυφῶσα καὶ γάμων ὥραν ἔχουσα τοιαῦτα μωραίνει πρὸς τὰς θεραπαινίδας· αὐτὰρ ἐμεῦ τοιόσδε πόσις — — — ψεκτέον τὸ θράσος αὐτῆς καὶ τὴν ἀκολασίαν· εἰ δὲ τοῖς λόγοις τοῦ ἀνδρὸς τὸ ἥθος ἐνιδούσα καὶ θαυμάσασα τὴν ἔντευξιν αὐτοῦ πολὺν νοῦν ἔχουσαν εὐχεται τοιούτῳ συνοικεῖν μᾶλλον ἢ πλωτικῷ τινι καὶ ὀρχηστικῷ τῶν πολιτῶν, ἄξιον ἄγασθαι. Schol. aliquis ad h. l. Ἐφορος ἐπαινεῖ τὸν λόγον ὡς ἐξ εὐφροῦς πρὸς ἀρετὴν ψυχῆς· ἐγὼ δὲ τοῦτο πρὸς τὸ ἀβροδίαιτον τῶν Φαιάκων δίδωμι. — V. Serv. Aen. VII. 268.

\*\*) Huc non pertinet, quod Athenaeus de Eratosthene habet, I. p. 16 ἀπολαυστικὸς δὲ ἐστὶ παρ' αὐτῷ (Ὀμήρῳ) καὶ ὁ τῶν Φαιάκων βίος.

οὐ γὰρ ἐγωγέ τί φημι τέλος χαριέστερον εἶναι  
ἢ δὲ ἂν εὐφροσύνη μὲν ἔχῃ κατὰ δῆμον ἅπαντα,  
δαιτυμόνες δ' ἀνὰ δώματ' ἀκουάζωνται ἀοιδοῦ (ι, 5)  
α ἔπη Ἐρατοσθένους οὕτω δεῖν γεγράφθαι φησί.



II. Porro Zenodotus de quibusdam falso iudicavit cum 356  
reliqua Homeri narratione dissentire. Haec ut in ordinem co-  
gerentur et mutavit complura et quaedam ut spuria reiecit.  
Quod genus ut significem exemplo demonstrabo. II, 432 Iuppiter  
in monte Ida Iunonem alloquitur de Sarpedonis exitio consul-  
turus. Hic Zenodoto aliquid hiare visum: ἐπιζητῶν πῶς ἢ μι-  
κρὸν ἔμπροσθεν (O, 79) ἐπὶ τὸν Ὀλυμπον παρακεχωρηκυῖα νῦν  
ἐπὶ τῆς Ἰδῆς ἐστίν. Hanc ob causam hoc colloquium spurium  
esse iudicavit. Similiter quod nunquam indicatum quo modo  
Apollo ex agro Troiano in Idam pervenerit II, 666 versum mu- 357  
tavit (de qua mutatione, in qua sane iudicii elegantiam deside-  
ramus, recte iudicant Aristarchei), versum II, 677 ut supposi-  
tum reiecit. De hac re Aristarchus verum induxit iudicium:  
fieri nonnulla apud Homerum quae non diserte dicantur sed  
ex consequenti cognoscantur. „πολλὰ κατὰ συμπέρασμα λέγει  
ὁ ποιητὴς σιωπωμένως γεγονότα“ (Ariston. II, 432). Loci qui  
hoc probarent notati, ut E, 231. 337. I, 709. P, 24. Σ, 356. Φ,

οὐ γὰρ ἔγωγέ τί φημι τέλος χαριέστερον εἶναι  
ἢ ὅταν εὐφροσύνη μὲν ἔχῃ κακότητος ἀπούσης,  
δαιτυμόνες δ' ἀνὰ δ.

Hic non grammaticum audimus sed philosophum, pertinetque hoc ad id  
genus, de quo Plut. aud. poet. 33. C. ὅθεν οὐδ' αἱ παραδιορθώσεις φανέ-  
λως ἔχουσιν, αἷς καὶ Κλεάνθης ἐχρήσατο καὶ Ἀντισθένης, ὁ μὲν εὖ μάλα  
τοῖς Ἀθηναίοις ἰδὼν διορθήσαντας ἐν τῷ θεάτρῳ

τί δ' αἰσχρὸν ἦν μὴ τοῖσι χρωμένοις δοκῇ;  
παραβάλλων εὐθὺς

αἰσχρὸν τό γ' αἰσχρόν, καὶν δοκῇ καὶν μὴ δοκῇ.

Ὁ δὲ Κλεάνθης περὶ τοῦ πλούτου

φίλοις τε δοῦναι σῶμά τ' εἰς νόσους πεσόν  
δαπάναισι σῶσαι

μεταγράφων οὕτω

πόρναις τε δοῦναι σῶμά τ' εἰς νόσους πεσόν  
δαπάναις ἐπιτρίψαι —

καὶ ὁ Ζήνων ἐπανορθούμενος τὸ τοῦ Σοφοκλέους

ὅστις δὲ πρὸς τύραννον ἐμπορεύεται  
κείνουσσι δοῦλος καὶν ἐλεύθερος μόλη

μετέγραφεν

οὐκ ἔστι δοῦλος ἀν ἐλεύθερος μόλη.

Attamen haec ipsa exempla nos admonent de philosophorum severitate,  
cuius supra mentionem feci.



17. 67. Haec observatio omnino ad veram poetarum interpretationem magni momenti erat; et ad meliores interpretes, Latinos etiam, ita transiit ut saepe ea utantur.

III. Omnino clarum est per meliorem explicationem versus servari posse antea suspectos. Pulcrum exemplum est ε, 247: ubi nec Aristophani dedecori est quod non intellexit et Aristarchus placet interpretatione tuitus.

IV. Multam dubitandi materiam in Homericis dant versus bis vel saepius repetiti. Hos ut uno tantum loco relinqueret inclinabat Zenodotus. Ariston. I, 23. 24. 25. ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος ἤρκε τοὺς στίχους πρὸς οὐδὲν ἀναγκαῖον ἀλλ' ἐνεκα τοῦ κατ' ἄλλους τόπους φέρεσθαι. τοιοῦτος δέ ἐστιν ἐπὶ τῶν διαφορουμένων. B, 60 sqq. Agamemnon in consilio insomnium suum iisdem verbis exponit, quibus primum Iuppiter ad Somnum, dein Somnus ad Agamemnonem usus erat. Hoc loco ne tertio eadem repeterentur decem versus in duos contraxerat (v. Ariston. et Eust. p. 193). Opponit Aristonicus: τὰ δὲ ἀπαγγελτικὰ ἐξ ἀνάγκης δις καὶ τρίς ἀναπολεῖται ταῖς αὐταῖς λέξεσι· καὶ οὐ δυσωπητέον. ἀναγκαῖον γὰρ καὶ τοῖς συγκεκλημένοις βουλευταῖς διηγῆσασθαι. Hinc intelligimus in eiusmodi versibus notandis Aristarchum quam Zenodotum temperantiorē (quamquam ne ita interpreteris Aristonicum quasi hanc certam legem habuerit Zenodotus ut nullum versum  
358 saepius relinqueret; quod non est ita), et maxime in nuntiorum vocibus saepius repetitis minime offendisse. Attamen Aristarchus quoque iudicavit saepissime factum esse in Homericis ut versus uno aliquo loco recte et apte positi per errorem ad alios locos ubi minus aptus eorum locus transferrentur: inde magna copia locorum asterisco et contra obelo et asterisco notatorum. Hoc genus interpolationis proclive esse apparet: et sunt loci complures, quibus ita factum esse certissimum. Attamen iudico in hac re ipsum quoque Aristarchum saepius quam necesse obelo usum esse. Sed cave in multis citius iudices. Mihi enim compluribus locis accidere memini ut cum primum intuenti non satis argumenti ad obelum ponendum esse videretur denique non possem me continere quin in partes argutissimi ho-

minis discederem. Si quis ex multis, qui hodie multa scribunt, operam susceperit de versibus Homericis ab Aristarcho obelo notatis quaerendi is in prima pagina illud Quintiliani ponat: „Modeste tamen et circumspecto iudicio de tantis viris pronuntiandum est, ne, quod plerisque accidit, damnent quae non intelligant“ (X, 1).

V. Suspectus visus character Hesiodeus (iam Zenodoto). Σ, 39. Ω, 614. ο, 74. Et haud dubie saepius (e. g. X, 495), ubi nunc hoc argumentum excidit. — Sunt etiam quae ex ipso Hesiodo in Homerum venerunt, ut Ω, 45 ἀθετεῖται ὅτι ἐκ τῶν Ἑσιόδου μετενήνεκται ὑπὸ τινος νομίσαντος ἑλλείπειν τὸν λόγον. —

VI. Suspecta visa ea quam dicunt ἀνακεφαλαίωσιν. Hi sunt eiusmodi loci, quibus brevis summa continetur eorum quae ipsa carmina exhibuerant; magnam partem ex frustulis Homericis contexti ut Α, 365 sqq. Σ, 444 sqq. ψ, 310 sqq.

VII. Auget suspicionem versus, si vario modo fertur. Γ, 327 in versu haud dubie subditio εἴ που ἔτι ζῶει γε Νεοπτό- 359 λεμος Θεοειδής aliis argumentis expositis additur: τεκμήριον δὲ τῆς διασκευῆς τὸ καὶ ἑτέρως φέρεσθαι τὸν στίχον· εἴ που ἔτι ζῶει γε Πυρῆς ἐμὸς ὃν κατέλειπον (? Α, 423).

VIII. Multi versus notati διὰ τὸ περιττόν. In hoc invenio Aristarchum opinioni indulsisse. Vide hoc exemplum (Α, 442):

ὦ Χρῦση, πρό μ' ἔπεμψεν ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων,  
παῖδά τε σοὶ ἀγέμεν Φοῖβω θ' ἱερὴν ἑκατόμβην

— ῥέξαι ὑπὲρ Δαναῶν, ὅφρ' ἱλασόμεσθα ἄνακτα.

Hic annotatum: ὅτι τὸ ἀγέμεν κοινόν, ὥστε γενέσθαι τὸν ἐξῆς περισσόν· διὸ καὶ ἀθετεῖται. De eodem versu monitum ad Φ, 479: ubi hoc modo edidit Wolfius:

ὥς φάτῃ· τὴν δ' οὔτι προσέφη ἑκάεργος Ἀπόλλων,  
ἀλλὰ χολωσαμένη Διὸς αἰδοίῃ παράκοιτις·

[νείκεσεν Ἰοχέαιραν ὀνειδείοις ἐπέεσσιν·]

Aristonicus hoc annotat: ἡ διπλῇ ὅτι κοινὸν δεῖ δέξασθαι τὸ προσέφη· ἀλλὰ χολωσαμένη Διὸς αἰδοίῃ παράκοιτις προσέφη. οὕτως οὖν κἀκεῖ „παῖδά τέ σοι ἀγέμεν Φοῖβω θ' ἱερὴν ἑκα-

τόμβην“. ἀπὸ κοινοῦ γὰρ τὸ ἀγέμεν, καὶ περιττὸς ὁ ἐξῆς  
 „ῥέξαι ὑπὲρ Δαναῶν“. (AB.) Ergo videmus Aristonicum illum  
 versum νείκεσεν — ne nosse quidem. Verum est in eiusmodi  
 constructione saepissime apud Homerum unum verbum suffi-  
 cere, e. g. παννύχιοι μὲν ἔπειτα καρηκομόωντες Ἀχαιοὶ Δαί-  
 νυντο, Τρῶες δὲ κατὰ πτόλιν ἡδ' ἐπίκουροι, et in multis simi-  
 libus, *A*, 321. *M*, 461. *N*, 56. Sed v. Porphyr. *K*, 167. Et  
 dipole notata talia ab Aristarcho, v. locum iam laudatum *Φ*, 479  
 et *A*, 56. Attamen non constans lex est: imo non pauci sunt  
 loci, ubi denuo inferuntur verba et alia et ab initio versus γί-  
 γνεται, ἐστί, cet. Et quamquam sunt ex hoc genere versus  
 qui simul aliam ob causam suspecti sunt (v. *Ω*, 45. *H*, 353) ut  
 360 aliquod etiam diasceuastarum huius scilicet lacunae explendae  
 prodant studium, tamen putaverim his commotum nimium ad  
 talia damnanda propendisse; v. e. g. *A*, 139. *I*, 44. *Ξ*, 158. *β*,  
 137. *Φ*, 570. Talia ferenda esse indicare videtur Apollon. synt.  
 p. 5, 8. — „Εἰμί in initio versus *Z*, 225. — ἐστί μ, 321. *ρ*, 159.  
 — εἶναι *E*, 636. 639. — ἔμμεναι *B*, 216. 249. *P*, 27. *α*, 233.  
 377. et ubi idem versus est *β*, 142. *ζ*, 43. *ρ*, 416. *τ*, 385. —  
 ἔσσομαι *A*, 267. — ἔσσεται *A*, 83. 271. *A*, 824. *Y*, 350. *Ψ*, 343.  
 412. *α*, 204. *β*, 137. *ρ*, 15. — ἔσσονται *Z*, 353. *X*, 489. — ἔσ-  
 σεσθαι *M*, 324. *O*, 613. — ἦεν *Y*, 348. — Item versus qui in-  
 cipiunt ab γίγνεται *A*, 418. *M*, 150. *Φ*, 529. *μ*, 87. *ν*, 245. *τ*,  
 344 et γίγνονται *μ*, 287. *ρ*, 310. *τ*, 561“. Schwidop de versi-  
 bus quos Aristarchus in Iliade obelo signavit. Regiomont. 1862.  
 p. 43.

IX. *P*, 172 μεμείωκε τὴν ἔμφρασιν καὶ τὰ τοιαῦτα εἴωθεν  
 ἀθετεῖν ὁ Ἀρίσταρχος. Ex hoc genere turpia additamenta in  
 Homerum venerant. Unius notissimi exempli admonebo (*A*, 515)

ἰητρὸς γὰρ ἀνὴρ πολλῶν ἀντάξιος ἄλλων

— ἰοὺς τ' ἐκτάμνειν καὶ ἥπια φάρμακα πάσσειν.

Hic versus quam miserabiliter carmen deformat iam Zenodotus  
 ita senserat, ut ne scriberet quidem. Aristophanes ut spurium  
 notaverat; item Aristarchus: „μειοῖ γὰρ εἰ μόνον ἰοὺς ἐκτάμ-  
 νειν καὶ φαρμακεύειν οἶδε“. Quis dubitat? Attamen in hoc  
 maxime genere quousque procedere liceat difficile dictu est;

nam et sensus fallere potest nec sicut in hoc exemplo sic ubique omnibus persuaderi potest, minime iis qui cum Horatio sentiunt nonnunquam etiam bonum dormire Homerum. Quam saepe dormitat? Hoc philosophis relinquendum erit, qui omnes animi humani angulos percontati esse dicuntur et quam saepe ingenium, quale Homeri fuit, dormire debeat efficient. Hoc usque dum factum fuerit, grammaticis cavendum est ne summus poeta toties dormitasse putetur quam ipsi. Hoc certum est et in hoc genere et omnino in versibus spuriiis, in quibus incredibili cum negligentia recentiores versati sunt, de hac aetate meritissimo dici posse illud Popianum:

nor is it Homer nods but we that dream.

Non dico equidem ubique in hoc genere verum vidisse Aristarchum; ne illud quidem negabo accuratius poetae rationibus perspectis unam alteramve regulam inveniri posse, quamquam hoc quem successum habiturum sit incertissimum: sin Aristarchus eos versus, qui ipsi a solita poetae alacritate et 361 virtute discrepare videbantur, obelo notavit, id fecit quod unum critico facere convenit. Falsa opinio est, artem criticam omnino a singulorum iudicio nusquam pendere debere: debet quia non aliter potest: non aliter potest in hac arte, cum nusquam possit in rebus humanis. Zenodotus qui eiusmodi versus vel calidius ex textu eiecit vel mutavit audacter egit; Aristarchus relinquens\*) et signo aliquo sibi non probari indicans non egit audacter, imo non poterat aliter nisi negligentiae crimen sustinere volebat. Illud exemplum nobis imitandum est. Aristophanes et Aristarchus non „in elegantiorum hominum usum“ editiones suas parabant, sed scholae atque extra scholam nemini. Schola vero, quae discere vult, nec male interpositis versibus carere potest, unde plurima discendi materia (nisi forte uno alterove vel testi-

---

\*) Ne ibi quidem mutavit Ar. ubi si versum exemeris sententiae connexus tollitur. Exemplum est χ, 31. Sc. ubi versus spurios esse pronuntiamus ibi non continuo dicimus nullos fuisse sed non hos. — Memorabile est quod dicitur Σ, 604 ex versibus quattuor fecisse tres exemptis verbis *ὁ δ' ἐμέλπειτο θεῖος ἀοιδὸς φορμίζων* Athen. V c. 10.

moniis suspecto vel extra modum inepto\*)), nec malis textibus innutriti decet, quare commode in margine appositis notis admonetur, et in omnibus singulis scire interest ubi magistro dubitatio orta, etiamsi talis sit ut aliquid contra afferri possit. Sic et usibus scholae satis fit et ei quae criticum decet diligentiae nec pereunt quae fortasse alio tempore probabuntur. 362 Modo ne in iis, quae natura sua minus certa sunt, tenax et obstinatus sit. Hoc vero vitium in Aristarchum minime cadit. Id primum ostendit eius fluctuatio quibusdam in locis, ubi non nisi diu meditatus certiore sententiam pronuntiavit, partim severiorem ut *K*, 398, ubi primum punctis apposis quam res dubitabilis esset indicavit, postea aut exemit (sic unus illo loco testatur Nemesis, qui tamen imprudenter videtur vocabulo ἐξεῖλε abusus esse pro eo quod apud Ammonium invenerat ἀθετῆσαι vel simili) aut obelo notavit (quod testantur Didymus, ad eundem ille Ammonium recurrens, et Aristonicus). Partim meditatio duxit eum ad leniorem sententiam, ut *Π*, 613 ἐν τῇ ἐτέρῃ τῶν Ἀριστάρχου οὐκ ἐφέρετο καθάπαξ· ἐν δὲ τῇ δευτέρῃ ἄλογος αὐτῇ παρέκειτο. Pro ἄλογος scribendum ὀβελός, quod non minus certum est ideo quod enumeratur in notis diacriticis etiam „alogus nota quae ad mendas adhibetur“. Isidor. I, 20. — *T*, 365 ἀθετοῦνται στίχοι τέσσαρες· γελοῖον γὰρ τὸ βρυχᾶσθαι τὸν Ἀχιλλέα, ἥ τε συνέπεια οὐδὲν ζητεῖ διαγραφέντων αὐτῶν· ὁ δὲ Σιδώνιος ἠθετηκέναι μὲν τὸ πρῶτόν φησιν αὐτῶν τοὺς ἀριθμούς (l. αὐτοὺς τὸν Ἀρίσταρχον), ὕστερον δὲ περιελεῖν τοὺς ὀβελούς ποιητικὸν νομίσαντας (l. τα) τὸ τοιοῦτο. ὁ μέντοι Ἀμμώνιος ἐν τῷ περὶ τῆς ἐπεκδοθείσης διορθώσεως οὐδὲν τοιοῦτο λέγει\*\*). Deinde in quibusdam liberum reliquit

\*, Hos commemoravit in commentariis. I, 140 ἡ δὲ διπλῇ ὅτι ἔνιοι ὑποτάσσουσι στίχον „τὴν γὰρ ἐπ’ αὐτῷ ἐγὼ δώσω ξανθῇ Μενελάῳ“, ἐν ἧθως πάνυ. I, 159 φησὶν ὁ Ἀρίσταρχος ὅτι ἔνιοι ὑποτάσσουσι τοῦτω „οὐνεκ’ ἐπεὶ κε λάβῃσι πέλωρ ἔχει οὐδ’ ἀνίησιν“. οὐκ εἶναι δὲ ἀναγκαῖον. N, 808 ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος ὑποτάσσει „λίην γὰρ σφι πᾶσιν ἐκέκριτο θάρσει πολλῇ“. τοῦτο δὲ ἐπὶ τῶν προκειμένων δηλοῦται. καὶ ὁ Ἀρίσταρχος περὶ τοῦ στίχου οὕτως λέγει, ὅτι ἐν τοῖς Ζηνοδοτείοις ἐφέρετο.

\*\*\*) Hoc ideo factum erat (ne quis haec inter se pugnare putet), quod

iudicium, ut ε, 337 Ἀρίσταρχος περὶ μὲν τῆς ἀθετήσεως διστάζει, cet; admonuit etiam si quis retinere mallet quo modo tueri posset. Sic Γ, 144:

οὐκ οἶη (Helena), ἅμα τῇ γε καὶ ἀμφίπολοι δὺ' ἔποντο,

Αἴθρη Πιθῆος θυγάτηρ Κλυμένη τε βοῶπις.

εἰ μὲν τὴν Θησέως λέγει μητέρα, ἀθετητέον. ἀπίθανον γάρ 363 ἔστιν Ἑλένης ἀμφίπολον εἶναι τὴν οὕτως ὑπεραρχαίαν, ἣν οὐκ ἐκποιεῖ ζῆν διὰ τὸ μῆκος τοῦ χρόνου· εἰ δὲ ὁμωνυμία ἐστί, καθάπερ καὶ ἐπὶ πλειόνων, δύναται μένειν. καὶ γὰρ ἄλλοι εἰσὶν ὁμώνυμοί τινες κατὰ τὰ Ἰλιακά, Ἀδραστος, Τεύθρας, Οἰνόμαος.

Item in versibus notissimis de Pylaemene (N, 658. 659) ὁ μὲν Ἀριστοφάνης ἀθετεῖ· ὁ δὲ Ἀρίσταρχος ἢ ἀθετεῖν φησι δεῖν ἢ ὁμωνυμίαν νομίζειν (cf. B, 837 „ἐσημειοῦτο ὁ Ἀρίσταρχος τὰς ὁμωνυμίας πρὸς τὰ Πυλαιμένους“). Item libera optio data A, 222. Quod eo ducit ut quamvis versuum obelo notatorum magna copia sit tamen non temere ad notationem prosiluisse sed quos quidem sine carminum detrimento putaret defendi posse retinere maluisse putemus. Quo alia quoque ducunt, quae egregia sunt. Agamemnonis gladius B, 45 dicitur ἀργυρόηλος, sed A, 30 ἐν δέ οἱ ἦλοι χρύσειοι πάμφαινον. An continuo alterutrum abiicit? Minime „ἡ διπλῇ ὅτι τὸ Ἀγαμέμνονος ξίφος νῦν μὲν ἀργυρόηλον, ἐν ἄλλοις δὲ χρυσόηλον. καὶ Εὐριπίδης σφυρῶν σιδηρᾷ κέντρα εἰπὼν ἐν ἄλλοις φησὶ χρυσοδέτοις περόναις (Phoen. 26. 812). τὰ τοιαῦτα δὲ κυρίως οὐ λέγεται, ἀλλὰ κατ' ἐπιφοράν ἐστι ποιητικῆς ἀρεσκείας. ὥσπερ δὲ τὰ περὶ τὸν θώρακα καὶ τὴν ἀσπίδα διαφορώτερον διαφράζει (sc. Il. A) οὕτω καὶ τὸ ξίφος κοσμεῖ“. Hinc discant Wolfiani. Item N, 365 Cassandra audit Πριάμοιο θυγατρῶν εἶδος ἀρίστη, contra Z, 252 Laodice. „ἡ διπλῇ ὅτι νῦν μὲν Κασσάνδραν εἶδος ἀρίστην, ἐν ἄλλοις δὲ τὴν Λαοδίκην, καὶ οὐ μάχεται“\*). Cf. Y, 233 ἡ διπλῇ ὅτι ὥς ἂν ἀρμόζῃ πρὸς τὸ

illam novam sententiam Aristarchus post alteram demum emissam editionem in schola exponere coeperat.

\*) Addit: ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τοὺς χωρίζοντας· λύεται γὰρ τοῖς τοιοῦτοις. —

ἐγκώμιον τίθησι τὸ κάλλιστος. καὶ γὰρ ἄλλους καλλίστους λέγει. — Illud quoque hoc loco recte commemorabitur. Homerus non novit vocabulum νόμος. Sed ρ, 487 est eiusmodi versus: (Θεοὶ) ἐπιστρωφῶσι πόληας,

ἀνθρώπων ὕβριν τε καὶ εὐνομίην ἐφορῶντες.

364 Quid pronius quam spurium dicere cum Homerus voc. νόμος nesciat? Sive probabis sive improbabis quod Ar. affert, duo dicenda sunt, primum subtilissimum virum fuisse, qui nihil fere dixerit, quin hodie discamus aliquid vel excitetur animus, dein antequam obelum contorqueret multa perpendisse: εἰ μὲν οὖν καὶ τὸ ὄνομα τοῦ νόμου ἦν κατ' αὐτὸν ἐν χρήσει οὐκ ἔστι σαφῶς διορίσασθαι· οἱ μὲν γὰρ φασὶ δῆλον αὐτὸν εἶναι εἰδότα τοῦ νόμου ἐν τῷ εἰπεῖν ἀνθρώπων ὕβριν καὶ εὐνομίην ἐφορῶντες. Ἀρίσταρχος δὲ ᾤθη τὴν εὐνομίαν εἰρησθαι παρὰ τὸ εὖ νέμεσθαι\*). Tradidit Plut. vit. Hom. Sic invenitur prudentiam cum fortitudine coniunxisse. Ceterum illius observationis usus erat ad Zenodoti lectionem πολλῶν δ' ἀνθρώπων ἶδεν ἄστεα καὶ νόμον ἔγνω (v. schol. h. l.) refutandam, prae egregio νόον malam illam et falsam etiamsi decies νόμος apud Homerum legeretur. Minime audacem fuisse in arte critica Aristarchum infra dedita opera ostendemus: attamen audacior eo loco quo decebat et suadebat ratio. Etenim cum intellexisset sat magnam copiam versuum illatam esse in Homerum, quos subditios esse dubitari nullo modo posset, recte iudicatum est eadem via qua centum falsi versus irrepserunt, sexcentos irrepere potuisse: et si ratio suaderet spurios iudicare non posse obstaré quod in multis suaderet. Et si conce-

---

\*) Cf. οἰκωφελίη, quod haud dubie est ab οἶκον ὀφέλλειν. εὐηγεσίη. εὐθημοσύνη et κακοθημοσύνη apud Hesiodum. — Est nomen proprium Ἐννομος B, 858. P, 218. A, 422. In hoc νόμος non magis inest quam in Ἀμφίνομος. Sed ne ille Νομίωv Νομίονος quidem qui est B, 871 in versibus catalogi Troiani quibusdam praecipue suspectis visis (v. Luc. Müller de re metr. p. 371), etiamsi substantivum inesse putes, quod incertissimum, quidquam commune habet cum legibus, sed cum pascuis. Significatur Βουκολίων aliquis vel Ἰππόβοτος. Id et illi senserunt qui Ἀνθέα finxerunt Νομίονος filium in fabula apud Antoninum Liberalem quinta. — „τὸν δὲ νομαῖς ὀίων Νομίον φίλον“ Nonn. XIV, 92.



damus in persequendo instituto ab Alexandrinis et Aristarcho haud raro peccatum esse, in consilio nihil peccatum esse fortiter defendimus, si ne nunc quidem sibi persuadere poterunt quibus summa critici laus videtur non ratio, non cautio, sed trepidatio. — Tam fervide mihi de ea re scribendum erat cum primum hunc librum ederem: ex quo sane tempore factum est ut iam nemo doctior putet in antiquissimis illis poetis hac opera uno alterove versu uncinis incluso defungi licere. Aristarchus quam grandi gressu, *μακρὰ βιβάς*, hoc spatium emensus sit, summa admiratio est.

X. Zenodoto vocabulorum Homericorum parum guaro cum vulgares significationes adhiberet quaedam sensu omnino carere vel ridicula videbantur. Haec ille non poterat non falsa iudicare. Sic factum *Φ*, 538 quod non intellexit *φάος* dici „salutem“, ut *Z*, 6. Sic *A*, 510, quod nescivit *τιμήν* esse hoc loco 365 ut saepe in Homericis i. q. *τιμωρίαν*. Haec ut accuratioribus studiis in Homero positis in integrum restituta sunt, sic diligens et assidua sermonis antiquitatisque Homericae investigatio multorum suspicionem movit vel confirmavit. Haec vere sunt *πολλῆς πείρας τελευταῖα ἐπιγενήματα*. Hic locus est, in quo Aristarchi ars et merita satis praedicari nequeunt. Exempla per totum librum nostrum sparsa sunt et iam nota lectoribus recordantibus, quae dicta sunt in *βάλλειν*, *φράζειν*, *μάχαιρα*, *ἴσκειν*, *στεῦτο*, *γεγωνέμεν*, *γυῖα*, *κερτομεῖν*, item de aliis; de sepultura mortuorum (p. 197), de Hectoris quadrigis (p. 195), de Achille, Hercule, Musis, Paride aliisque in eodem capite; item in Geographicis\*).

---

\*) Non potui de Aristophanis opera in versibus Homeri spuris vel eruendis vel defendendis posita dicere. Quae haud dubie maximi aestimanda est. Hoc igitur olim patebit, quantam sibi uterque in hoc genere gloriae partem vindicet. — In via ab his monstrata partim progressi sunt, tum laudabiliter tum ita ut abuterentur exemplo. Partim, ut in re dubitabili, contra scripserunt, ut Callistratus (cuius complures novimus athe-teses) *πρὸς τὰς ἀθετήσεις* (*A*, 423), Demetrius Ixion *πρὸς τοὺς ἠθετημένους* *Z*, 437. *Πῖος, ἀπολογούμενος πρὸς τὰς ἀθετήσεις* *M*, 175. *Ζηνόδοτος πρὸς τὰς ἀθετήσεις* Suid. — Credamus (quamquam quod Pius versus *M*, 175 sqq. defendere voluit male factum) sed credamus horum argumenta



## C. II.

### *De constituenda lectione.*

Cum recens quondam ab Aristonici, Herodiani, maxime vero Didymi laboribus, quorum rationem et consilium prima  
366 dissertatione explicavimus, Wolfi prolegomena adirem, mira et praeter expectationem accidit viri praestantissimi vox veteres criticos haudquaquam nostris simili diligentia fuisse. „Nondum, inquit (p. CCXXXI), satis refutavimus vulgarem errorem, quo facile ducimur omnes, ut criticos antiquitatis horum, qui nunc sunt, similes atque Aristarchum in primis Bentleii seu Valckenarii seu quisquis antiqua scripta pari ingenio expolit longe simillimum putemus“. Equidem quod hoc loco de criticis antiquitatis dicit verum esse nullo modo mihi possum persuadere. Invenio enim apud Alexandrinos ipsosque meliores Byzantinos, invenio apud Graecos Romanosque grammaticos summum studium codicum mss. Hoc nube exemplorum probabo. Initium capiam a Latinis, qui cum artem ab Graecis didicerint, pro illis simul testes citari possunt; dein Graeca addam. Sic Latinos invenimus summo studio providisse ut Ciceronis, Virgilii, aliorum exemplaria antiquissima et si fieri posset autographa conquirerent et (ut intelligas non vanae luxuriae vel iactantiae causa factum esse) ad res grammaticas enucleandas diligenter adhibuisse. Cicer. or. 48 Burrum semper Ennius, nunquam Pyrrhum. Vi patefecerunt Bruges, non Phryges: ipsius antiqui declarant libri. Quintil. I, 7 p. 89 Burm. Quid  
367 quod Ciceronis temporibus paulumque infra fere quoties s littera media vocalium longarum vel subiecta longis esset gemitu

---

meliora fuisse, quam magnam partem eorum, quae nunc a scholiastis afferuntur, partim singula singulis Aristarchi argumentis interiecta. Quam hi saepe pingui filo agunt! — Possum plura monere non inutilia; sed hoc dicam, ne quis Aristonicum legens obliviscatur athetesium argumenta partim ex pluribus pauca nunc inveniri, partim talia quibus discipuli quae Aristarchum movissent argumenta adauxerint.

nabatur? ut caussae, cassus, divissiones, quomodo et ipsum Ciceronem et Virgilium quoque scripsisse manus eorum docent. Id. ib. p. 90 at veterum comicorum adhuc libris invenio heri ad me venit (sc. non here). Item Augusti epistolis „quas sua manu scripsit aut emendavit“ et in Catonis autographis nititur (ib.)\*). — Gell. I, 7. In oratione Ciceronis quinta in Verrem in libro spectatae fidei Tironiana cura atque disciplina facto ita scriptum fuit. XIII, 20. Manifesto peccatu non peccato. Hoc enim scriptum in uno atque in altero antiquissimae fidei libro Tironiano repperi. I, 21. Versus istos ex Georgicis Virgilii plerique omnes sic legunt

At sapor indicium faciet manifestus et ora

Tristia tentantum sensu torquebit amaro.

Hyginus autem, non hercle ignobilis grammaticus, in commentariis, quae in Virgilium fecit, confirmat et perseverat non hoc a Virgilio relictum, sed quod ipse invenerit in libro, qui fuerit ex domo atque familia Virgilii, — amaror. II, 3. Sed quoniam aheni quoque exemplo usi sumus venit nobis in memoriam, Fidum Optatum, multi nominis Romae grammaticum, ostendisse mihi librum Aeneidos secundum mirandae vetustatis, emtum in Sigillariis XX aureis, quem ipsius Virgilii fuisse credebat: in quo duo isti versus quum ita scripti forent

Vestibulum ante ipsum primoque in limine Pyrrhus

Exsultat telis et luce coruscus aena

additam supra vidimus h litteram et ahenam factum. Sic in 368 illo quoque Virgilii versu in optimis libris scriptum invenimus: Aut foliis undam tepidi dispumat aheni. XIII, 20. Nam in primo Georgicon, quem ego, inquit (sc. Valerius Probus), librum manu ipsius correctum legi, urbis per i litteram scripsit — contra in tertio Aeneidos urbes dixit per e litteram. IX, 14. Ciceronem quoque affirmat Caesellius in oratione, quam pro P. Sestio fecit, dies scripsisse pro diei. Quod ego impensa opera conquisitis veteribus libris plusculis ita ut

---

\*) Cf. Plin. hist. nat. XIII, 26; postquam commemoravit Tiberii Caiique Gracchorum manus se vidisse addit: „iam vero Ciceronis et Divi Augusti Virgilique saepenumero videmus.“

Caesellius ait scriptum inveni. Verba sunt haec M. Tullii: „equites vero daturos illius dies poenas“. Quocirca factum hercle est ut facile iis credam, qui scripserunt idiographum librum Virgilii sese inspexisse, in quo ita scriptum est:

Libra dies somnique pares ubi fecerit horas,

i. e. libra diei somnique. Sed sicut hoc in loco dies a Virgilio scriptum videtur, ita in illo versu nihil dubium est quin dii scripserit pro diei: Munera laetitiamque dii: quod imperitiores dei legunt, ab insolentia scilicet vocis istius abhorrentes. — In eodem capite Gellius haec:

Quod autem supra scriptum est in Quinti Claudii (Quadrigarii) verbis „propter magnitudinem atque immanitatem facies“ id nos aliquot veteribus libris inspectis exploravimus atque ita esse ut scriptum est comperimus. Sic enim pleraque aetas veterum declinavit, haec facies, huius facies, quod nunc propter rationem grammaticam faciei dicitur. Corruptos autem quosdam libros reperi, in quibus faciei scriptum est, illo quod ante scriptum erat oblitterato. Meminimus et in Tiburti bibliotheca invenire nos in eodem Claudii libro scriptum utrumque, facies et faciei: sed facies in ordine scriptum fuit et contra [i. e. in margine] per ii geminum facii. Inferius sic: Aut facies ergo in casu patrio aut facii Quadrigarium scripsisse existimandum est, facie autem in nullo veteri libro scriptum reperi. In casu autem dandi qui purissimi locuti sunt non faciei, uti nunc dicitur, sed facie dixerunt. Lucilius in Satiris

Primum, inquit, facie quod honestatis accedit.

Idem Lucilius in septimo:

Qui te diligat aetatis (potius — ti) facieque tuae se  
Fautorem ostendat —

Sunt tamen non pauci qui utrobique facie legant . . . Ego quoque in Iugurtha Sallustii summae fidei et reverendae vetustatis libro die casu patrio scriptum inveni. XII, 10. In Verrem M. Tullii (locus est IV, 44) in exemplaribus fidelissimis ita inveni scriptum: aeditumi custodesque. In libris autem hoc vulgariis aeditui scriptum est. — Horum locorum recensendorum neque Bergerus nobis otium fecit in dissertatione de autographis

veterum in Martini Thesauro p. 83 sqq. neque Guhlingius in diss. de apographis veterum ib. p. 187 sqq. (quamquam is cap. quinto in universum satis recte disputat de observantia codicum, qua singulorum hominum audaciae omni tempore obstitum est) neque Waleh. art. crit. Rom. V.

Ad Graecos transiturus primum mentionem iniiciam Galeni: qui spinosa profecto et minuta diligentia Hippocraticorum librorum corruptiones indagat, varias lectiones eorumque origines inquirat, vera et supposita discriminat. Hoc colore iste scriptor 370 ita imbutus est ut unum alterumve exemplum proferre nihil attineat. Similiter dici potest de Strabone: qui si quando inclinatur ad scriptoris locum mutandum ne tum quidem temere codices ignorat vel vilipendit, ut I p. 4 τρεῖς μὲν γὰρ τ' ἀνέλθαι ἐπ' ἡμῶν, τρεῖς δ' ἀναροισθεῖν) καὶ γὰρ εἰ μὴ τρεῖς, ἀλλὰ δῖς, τάχα τῆς ἱστορίας παραπλοήσεως ἢ τῆς γραφῆς διημερωμένης. Cf. p. 25 (γραφικὸν ἁμάρτημα ἢ ἱστορικόν). XII p. 549 ἦτοι μετατεθείσης τῆς γραφῆς ἀπὸ τοῦ τηλόθεν ἐκ Χαλύβης (in ἐξ Ἀλύβης) ἢ τῶν ἀνθρώπων πρότερον Ἀλύβων λεγομένων ἀντὶ Χαλύβων. Et quid de audacioribus coniecturis iudicet saepius indicat. Sic XII p. 550 de audaci Ephori coniectura: ἡ μεταγραφὴ δὲ παρὰ τὴν τῶν ἀντιγράφων τῶν ἀρχαίων πλῆστιν καινοτομουμένη ἐπὶ τοσοῦτον σχεδιασμῷ ἔοικεν. I, 41 τὴν μὲν οὖν γραφὴν οὐκ ἀνάγκη κινεῖν παλαιὰν οὖσαν. Et ipsos Byzantinos hac via persistentes invenimus. Schol. Dion. p. 677 de Herodiani definitione prosodiae disserens „προσῳδία ἐστὶ ποιά τάξις ἐγγραμμάτων φωνῆς“ non negligit addere: ἐν πολλοῖς δὲ βιβλοῖς εὑρίσκεται καὶ ὑγιής. Nec Eustathius raro τὰ παλαιὰ ἀντίγραφα commemorat. Et habemus inter Byzantinos qui omnibus quibus ars critica exercenda est quasi exemplar proponi possit, Stephanum. Quod nemo qui illum egregium grammaticum cognitum habet. dubitat: alia exempla infra ponam: unum hoc loco:

Ἀνακτόριον in versu Sophoclis ait Eugenium per diphthongum scripsisse: ἔοικε δ' ἀγενεῖ ἐντετυχημέναι βιβλίῳ· ἡμεῖς γὰρ διὰ τοῦ ι εὔρομεν.

Quorsus porro pertinent grammaticorum querelae de libra-

riorum corruptelis, ut Philemonis, Strabonis, Galeni (Villois. Anecd. II p. 136. Beck. spec. histor. bibl. Alex. p. 23)? Quorum institutum τῶν διορθωτῶν? Schol. Dion. p. 736 πρὸ μὲν γὰρ τοῦ ἄρξασθαι ἀναγινώσκειν ὁ διορθωτῆς λαμβάνων τὸ  
 371 βιβλίον διορθοῦται αὐτό, ἵνα μὴ ἐπταισμένον αὐτὸ ἀναγνοὺς ὁ νέος εἰς κακὴν ἔξιν ἐμπέσῃ. Cf. 688, 31 εἴτα τὴν αἰτίαν ἀποδιδούς δι' ἣν οὐ τίθεται νῦν ἐπὶ πάσης συλλαβῆς ἡ βαρεῖα φησὶν „ἵνα μὴ καταχαράσσωνται τὰ βιβλία τοῦτο νῦν οὐ γίνεται“. ἐπιλαμβάνονται δὲ πολλοὶ τοῦ τεχνικοῦ καὶ φασιν ὅτι οὐκ εὖλογα δοκεῖ λέγειν· κατὰ γὰρ τοῦτον τὸν λόγον καὶ ὁ εὐρὼν ἐσφαλμένον βιβλίον οὐκ ὀφείλει τοῦτο διορθοῦσθαι καὶ ξέειν τὰ κακῶς γραφέντα ἀλλ' ἔἴαν ἀδιόρθωτον, ἵνα μὴ τὸ βιβλίον ἀκαλλές τε ὀρῶτο καὶ τινὰ τρόπον ἀμυχὰς ξεσμάτων ἐπιφερόμενον. Sueton. Domit. 20 „Liberalia studia in initio imperii neglexit quamquam bibliothecas incendio absumptas impensissime reparare curasset, exemplaribus undique petitis missisque Alexandriam qui describerent emendarentque“. Describerent, opinor, quorum exemplaria Romae nancisci non poterat, emendarent quorum non satis bona. Quod illic in scholiis Dionysii dictum vidimus ἵνα μὴ καταχαράσσωνται τὰ βιβλία idem Ioann. Alex. p. 6 dicit διὰ τὸ μὴ καταστίζειν τὰ βιβλία. Hinc explicatur quid sit ἀστιγὲς βιβλίον apud Steph. Byz. s. Βάβρας — εὖρηται καὶ ἰσοσύλλαβος ἡ κλίσις ἐν ἀστιγεῖ βιβλίῳ. H. e. ἀδιόρθωτον. Nam diligenter annotat ubi non emendato libro usus sit. Ut hoc loco sic s. Γεδρωσία· ἐν δὲ τοῖς τοῦ Πολυῖστορος διὰ τοῦ κ εὐρέθη ἡ πρώτη συλλαβή, ἀλλ' ἦν ἀδιόρθωτον τὸ βιβλίον. Non dubium quid sit σφάλμα apud eundem Steph. s. Γάργαρος. Ἑλλάνικος δὲ Γάργασον ἔφη τὴν πόλιν διὰ τοῦ σ, ἀλλ' οἶομαι σφάλμα εἶναι h. e. γραφικὸν ἀμάρτημα non emendatum, quod non videtur intellexisse Sturzius Hellan. p. 18\*).

372 Quid quod diligentia Batavorum simili ad litterarum cor-

\*) In compluribus Anthologiae epigrammatis notatur· ἐσφαλμένον vel ὀλόσφαλιον vel similiter. In his puto lusum esse scribentium ut quasi griphum lectoribus proponant. „ζῆτει τὸν νοῦν τοῦ ἐπιγράμματος ὅτι ἐσφαλμένον· ἔἴαν ἔχῃς νοῦν οὐκ ἔσφαλται ἀλλὰ μᾶλλον πεφώτισται“ Iacobs. T. VII. p. 127.

ruptiones attenderunt? Galenus in praefatione ad librum sextum Epidemiarum, in qua queritur de licenter mutata lectione neglectaque traditae lectionis commemoratione, ita pergit: πολὺν βέλτιον ἔδοξέ μοι φυλάττοντι τὴν ἀρχαίαν γραφὴν αἰ μὲν σπουδάζειν ἐκείνην ἐξηγεῖσθαι, μὴ δυνηθέντι δὲ ποτε τοῦτο πράξαι πιθανὴν τὴν ἐπανόρθωσιν αὐτῆς ποιῆσθαι καθάπερ ὁ Ἡρακλείδης ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν ἐπιδημιῶν ἐποιήσατο κατὰ τὴν λέξιν ἐκείνην ἐν ᾗ γέγραπται „πρὸς δὲ τὸ Ἀφροδίσιον αἱ οὐραὶ ἔβλεπον“. ἐπειδὴ περ τοῖς ἐξηγησαμένοις τὴν οὐραὶ γραφὴν ἀπιθάνως εἴρηται, τάχα φησὶ θύραι μὲν ἦν γεγραμμένον διὰ τοῦ Θ, τῆς μέσης δὲ γραμμῆς ἐν αὐτῇ διαφθαρείσης ἔδοξεν ὁ βιβλιογράφος οὐραὶ γεγράφθαι. δυνατόν γάρ δὴ οὕτω καὶ λεπτῆς ἰνὸς ἀπολωλυίας συναπόλλυσθαι τὴν γραμμὴν ταύτην καὶ κατ' ἀρχὰς εὐθὺς αὐτὴν ἀμυδρὰν γραφεῖσαν ἐξίτηλον ὑπὸ τοῦ χρόνου γενέσθαι. — Hellad. ap. Phot. p. 531 Be. διὸ καὶ τὸν παρ' Ὀμήρῳ στίχον τινὲς οὐ τέττα ἀλλὰ τέτλα προήνεγκαν ἀναγινώσκοντες, καὶ ἐπισημηνάμενοι ὥς ἡ ἀπάτη γέγονεν ἐκ τοῦ τινος τὸ δεύτερον τ ἀντὶ τοῦ λ λαβεῖν, τῆς βραχυτέρας γραμμῆς τοῦ λ φαντασίαν αὐτοῖς τῆς ὀρθῆς κεραίας τοῦ τ παρασχομένης, τῆς δὲ μείζονος τῆς ἐπικειμένης ἐγκαρσίας. Porphy. ad Y, 271 οἱ δὲ καὶ αὐτόθεν ἀξιούσι μὴ ἔλασσε γράφειν ἀλλὰ θλάσσε, ἄνωθεν φάσκοντες ἁμαρτάνοντά τινα γράψαι τὸ ε, τὴν λοιπὴν περιφέρειαν τοῦ Θ παρέντα. Aliquo veteris scriptoris loco inventum μεσοπέρδην erant qui nihil nisi μεσοφέρδην ex vetere litteratura esse putarent, Hesych., Photius apud quem est ἀντὶ τοῦ μεσοφέρδην μεμενηκότων τῶν ἀρχαίων χαρακτήρων. Cui an recte comparari possit quod Eustath. habet p. 1687 τὸν ἐφιάλτην ἐπιάλτην κατὰ παλαιὰν παρασημείωσιν ὁ Ἀλκαῖος λέγει disputat Giese de dial. Aeol. p. 349. — Schol. Eurip. Phoen. 682 Hm. σοὶ νιν ἐκγονοὶ κτίσαν: γράφεται σῶ νιν ἐκγόνῳ κτίσαν, ἵν' ἢ τῷ ἐκγόνῳ σου τῷ Κάδμῳ αἱ θεαὶ ἐκτίσαν τὰς Θήβας. γέγονε δὲ περὶ τὴν γραφὴν ἀμάρτημα· ἐπ' ἄρχοντος γὰρ Ἀθήνησιν Εὐκλείδου μήπω τῶν μακρῶν εὐρημένων (sic!) τοῖς βραχέσιν ἀντὶ μακρῶν ἐχρῶντο, τῷ ε ἀντὶ τοῦ η καὶ τῷ ο ἀντὶ τοῦ ω. ἔγραφον οὖν τὸ δῆμῳ ο μετὰ τοῦ ι δῆμοι. μὴ νοήσαντες δὲ καὶ ἐνταῦθα ὅτι κατὰ τὴν

ἀρχαίαν γραφήν ἦν καὶ δεῖ μετατεθῆναι τὸ ο εἰς τὸ ω μέγα ἐτάραξαν τὸ νοητόν. — Schol. Vict. H, 238, ceteroquin solitam quidem ignorantiam prodens, de βοῦν et βῶν: ἐν τοῖς παλαιοῖς ἐγγράπτο βον, ὅπερ οὐκ ἐνόησαν οἱ διορθωταί. Schol. α, 52. Ἀτλαντος θυγάτηρ ὀλοόφρονος: . . . ἢ ἐγγράπτο κατὰ τὴν ἀρχαίαν γραφήν, εἰτά τις μὴ νοήσας προσέθηκε τὸ ος. — Φ, 127 Aristophanes scripsit ὥς κε φάγησι, non ὅς κε. Porphyrius Quaest. Hom. 8 illo loco, ubi ex Philemonis συμμίκτοις de multis γραφικοῖς ἁμαρτήμασι apud scriptores inventis refert: ὁ δὲ βέλτιστος Ἀριστοφάνης ἀνεῖνο τὸ θρώσκων — ὅς κε φάγησι δείκνυσιν ὥς ἡμαρτημένον ὑπολείπειτο ἐκ τῆς παλαιᾶς γραμματικῆς. En simillima habemus ipsius Aristarchi. Aristonic. A, 104 ὦ. ἢ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ὄν· μήποτε δὲ πεπλάνηται γεγραμμένου τοῦ ο ὑπ' ἀρχαϊκῆς σημασίας ἀντὶ τοῦ ω προσθεὶς τὸ ν. Huic Aristarchi observationi gemina eiusdem servata Pind. Nem. I, 34 καταλείπεται δὲ τῇ ἀρχαίᾳ σημασίᾳ τὸ ἐσλός. ἢ γὰρ ἀντίστροφος ἀπῆται τὸ ν (sc. ἐσλούς)\*. Et ad Alexandrinos relapsus denuo Aristonici Didymique memoriam revoco studiorumque in Aristarcheis libris positorum, quae fere sola ad Wolfium refutandum sufficerent.

Ac profecto haec tam sunt per totam antiquitatem sparsa ut Wolfio, homini in antiquis libris versatissimo, in memoria inhaesisse videantur invito. Inde factum opinor, ut istis, quae supra posuerat p. CCXXXI, parum congruenter haec ex calamo sibi excidere passus sit p. CCXXXVI: „Verum ista omnia sic accipi nolim, quasi bonos et accuratos emendatores ne-  
373 gem antiquis et exquisitis codicibus usos esse iisque comparandis genuinam formam textus quaesivisse. At genuina illis fuit ea, quae poetam maxime decere videbatur. In quo nemo non videt omnia denique ad Alexandrinorum ingenium et arbitrium redire.“

Libere dicendum est in re gravissima. Haec sensum non habent. Neque enim poterant una opera genuinam formam quaerere comparandis antiquis et exquisitis codicibus suoque

\*) v. Boeckh. Ueber d. crit. Behandlung des Pindar in Memor. Acad. Berol. 1822. 23 p. 308.



abuti arbitrio. At non poterat fieri ut falsis profectus ab iniitiis non suis sese irretiret laqueis. Quam omnino falsam de istorum grammaticorum opera conceperit notionem, declaravit hoc loco p. CCXXXIII: „Quippe illo Graecorum aevo (Alexandrinum dicit) quamvis in minutiis grammatici generis occupatissimo non potuit non vilis et eruditi hominis acumine parum digna videri haec cura libros dividendi in partes, praeponendi summaria, codices inter se comparandi, librariorum menda tollendi, vocabula signis distinctionum et accentuum notandi et si qua alia sunt, quae partim assignantur grammatistis.“ Hic primum iure quaeretur cur si haec vilia videbantur ista aetate tanto studio colerentur. Certe Cicero honos, inquit, alit artes omnesque incenduntur ad studia gloria, iacentque ea semper, quae apud quosque improbantur. Dein in iis, quae principibus grammaticis dicit indigna habita, nullum unum est, quod non Aristophanem vel Aristarchum fecisse constet: de comparatione codicum, de librariorum mendis sublatis, de interpunctione et accentibus iam ne verbum quidem addam: verum quod attinet ad operam libros in partes dividendi, Aristarchus hanc Homericarum rhapsodiarum faciem induxisse fertur et quod huic simillimum est Apollodorum collegisse Epicharmi comoedias, Aristophanem quorundam lyricorum carmina ex lege quadam ordinasse traditum eiusdemque feruntur fabularum argumenta. — At atheteses Wolfium male habuerunt et Zenodotea temeritas. De athetesibus separatim dixi. De Zenodoto sic iudico. 374 Quamquam non omnia, in quibus Aristonicus utitur vocabulo *Ζηνόδοτος ἐποίησε* vel *μετέγραψε*, coniecturis similia sunt, tamen et constans veterum grammaticorum opinio, qua ipsa ductus Aristonicus nonnulla eius coniecturae tribuit quae Zenodoteo tempore in libris ferebantur, et complura certissima exempla non sinunt nos dubitare quin satis libere in scriptoribus tractandis versatus sit coniecturisque indulserit. Sed primum ex uno alterove calidiore critico non licet de solitis istorum rationibus coniecturam facere:\*) deinde — quod hic ma-

---

\*) Hoc in posterioribus quoque aetatibus diiudicandis ne obliviscare.



gis spectandum — quod in Zenodoto factum videmus hoc consentaneum est fieri ubi primum ars critica nascitur ut aliquanto liberior sit: quod item primis post renatas in Italia litteras temporibus evenit. Scilicet primum tum elaborat ut scriptores, quos pauci mss. corruptos exhibent, sine summa offensione legi possint; partim imperfecta ars multa non intelligit inscientia, quae tollit ne quid relinquatur quod absurdum esse putat. Sed gliscentibus studiis, codicibus pluribus paratis, rerum sermonisque scientia vulgata, arte interpretandi exulta, multis obscurioribus locis per variorum tentamina tandem reclusis, in arctiores se fines contrahit, et quo magis primi magistri peccaverunt, eo magis iam ipso contradicendi studio ad fontes suos revertitur. Fuit Anacreontis locus eiusmodi ἀγανῶς οἷά τε νεβρὸν νεοθηλέα γαλαθηνὸν ὃς ἐν ὕλης κεροέσσης ἀπολειφθεὶς ὑπὸ μαιρὸς ἐπτοήθη. De hoc traditum a schol. Pind. Ol. III, 375 52 (Didymo) Ζηνόδοτος μετεποίησεν ἐροέσσης, διὰ τὸ ἱστορεῖσθαι τὰς θηλείας κέρατα μὴ ἔχειν ἀλλὰ τοὺς ἄρῳνας. Pulchra coniectura; cui si quis nihil opponeret quam quod hodie Bentleio opponere solent „ἃ γέγραπται γέγραπται“ nae istum quod item de plerisque cum Bentleio disputantibus adhuc quidem dicendum est non dignum dicemus in arte critica qui Zenodoti corrigiam solvat. Sed fortiter obstitit ei Aristophanes exemplis allatis poetarum complurium cervae cornua tribuentium, Ael. h. an. VII, 39. Sch. Pind. III, 52.

Praeterea quod ad Zenodoti crisin Homericam attinet atque ab Aristarchea differentiam, indicabo aliquid in usus futuros: nam adhuc multum abest ut rem accurate persequi possimus. Aristarchi sententia erat „παρ’ Ὀμήρῳ τὰ τοῦ Ἑλληνισμοῦ ἠκριβῶσθαι“. Sic ἑαυτούς et ἑαυτῶν corrupte dici: cuius rei testem Homerum quoque esse, παρ’ ᾧ τὰ τοῦ Ἑλληνισμοῦ ἠκριβῶται, qui semper solutas formas σφᾶς αὐτούς, σφῶν αὐτῶν adhiberet. Discimus haec ab Apollonio

---

Quintil. IX, 4, 39 „Quaedam in veteribus libris reperta mutare imperiti solent et dum librariorum insectari volunt inscitiam suam confitentur.“ Tam severe iudicant de coniectantibus.

pron. p. 91. Iam, ut dixi, quid illa vox ex Aristarchi ore vel Apollonii, qui sine dubio ex illius sententia eam interpretari poterat, accurate significet, quas cautiones et circumscriptiones habuerit evolvere non valemus. Sed tantum patet, si quis in lingua HomERICA in universum quidem maximam quandam integritatem inesse putet temporum progressu et dialectorum corruptelis degenerantem, eius crisin Homericam diversa via progredi debere ab eo, qui contrarium sentiat, qui Homerum tanquam cascuni necdum satis excultum nonnunquam cum Faunjs loqui non absonum putet, nec abstrusa eum dedecere. Et haec, ni fallor, Zenodoti opinio erat. Contra singularum legum observatione innumerabilium Zenodoto ignotissimarum Aristarchus se confirmatum sensit.

Aristarchus ut complura prioribus suspecta et coniecturis sanata reliquit scientia, sic in aliis eadem causa offendit primus. Priores ubi *φόβος* pro *δέος* invenerunt non offenderunt, quod huius vocabuli vim Homericam non perspectam habebant. Ipse ubi codd. aliam etiam lectionem praebebant, ex. gr. *τρόμος*, hanc recepit, si minus, verum pro falso habuit. Et hoc memorabile nunquam illum eiusmodi versus coniectura sanasse, sed nota apposita damnasse. Sic II, 92 pro Zenodoteo *πρὸτὶ Ἴλιον αἰπὺν δέσθαι* habuit *πρὸτὶ Ἴλιον ἡγεμονεύειν*. Sed O, 71 *Ἴλιον αἰπὺν ἔλοιεν* causa fuit atheteseos, ut patet ex sch. M, 115. O, 56. Unde apparet O, 71 verba *Ἀρίσταρχος δὲ Ἴλιον ἐκπέρσωσι* falsum esse testimonium nec Aristonici, cuius verba *διὸ καὶ ἀθετεῖται ὁ στίχος οὗτος* servata in D. — Alia exempla invenies quocunque loco librum nostrum evolveris.

Sed quid tergiversamur cum habeamus testimonia? I, 222 *ἔδητύος ἐξ ἔρον ἔντο: φαίνονται καὶ παρ' Ἀγαμέμνονι πρὶν ἐπὶ τὴν πρεσβείαν στείλασθαι δειπνοῦντες: φησὶ γοῦν· „αὐτὰρ ἐπεὶ σπεῖσάν τ' ἐπιόν θ' ὅσον ἤθελε θυμός, ὠρμῶντ' ἐκ κλισίης“* (177). *ἄμεινον οὖν εἶχεν ἄν, φησὶν ὁ Ἀρίσταρχος, εἰ ἐγέγραπτο „ἄψ ἐπάσαντο“ ἢν' ὅσον χαρίσασθαι τῷ Ἀχιλλεῖ γεύσασθαι μόνον· ἀλλ' ὅμως ὑπὸ περιττῆς εὐλαβείας οὐδὲν μετέθηκεν, ἐν πολλοῖς οὕτως εὐρὼν φερομένην* 376

τὴν γραφήν\*). Et haec: I', 262 προκρίνει μὲν τὴν διὰ τοῦ ε γραφὴν βήσετο, πλὴν οὐ μετατίθησιν ἀλλὰ διὰ τοῦ α γράφει Ἀρίσταρχος. B, 665 βῆ φεύγων. τὸ μὲν Ὅμηρικόν ἔθος βῆ φεύγειν προφέρεται. ἀλλ' ὅ γε Ἀρίσταρχος οὐ μετέθηκεν, ἀλλ' οὕτως γράφει βῆ φεύγων, α, 337 τῷ οἶδας οὐκ ἐχρήσατο. Ζηνόδοτος γράφει ἥδεις, Ἀρίσταρχος δὲ οὐ δυσχεραίνει τῇ γραφῇ. Item II, 636 noluit uno deleto τ' omnem dubitandi materiam tollere. Quid igitur veritus est nisi codicum auctoritatem? His addicentibus meliorem et exquisitiorem visam lectionem recepit, v. exemplum supra positum p. 67. not. Illi addas simile hoc. Ψ, 332

ἢ τόγε νύσσα τέτυκτο ἐπὶ προτέρων ἀνθρώπων,  
καὶ νῦν τέρματ' ἔθηκε ποδάρκης δῖος Ἀχιλλεύς.

Eust. h. l. p. 1304, 20 ἐν δὲ τῷ ἢ τόγε νύσσα τέτυκτο καὶ ἐξῆς φασὶν οἱ παλαιοὶ ὅτι Ἀρίσταρχος γράφει· ἢ τόγε σκίρος (σκίρδος?) ἔην, νῦν αὖ θέτο τέρματ' Ἀχιλλεύς, ἐνὸς τούτου στίχου τεθέντος ὑπ' ἐκείνου ἀντὶ τῶν ἀνωτέρω γραφέντων δῖο. Praeterea adeant lectores sch. Z, 4.

Sed ubi duplicis lectionis aequa erat auctoritas quid secutus est? Egregie docet Apollon. Dyse. synt. p. 77, disputans de duplici lectione πῶς δ' αἱ τῶν Τρώων φυλακαί et πῶς δαί (hoc Aristarchus) τῶν Τρώων φυλακαί. „ἀλλὰ φαίνεται ὅτι τὸν Ἀρίσταρχον ἐκίνει τὸ ἔθιμον τοῦ ποιητοῦ, ὃς συνήθως μὲν ἐλλείπει τὸν ἄρθρον, συνάπτει δὲ μετὰ τὰ πύσματα τὸν δαί σύνδεσμον

τίς δαίς, τίς δαί ὁμιλος ὅδ' ἔπλετο —  
ποῦ δαί νηῦς ἔστηκε\*\*)

377 κατὰ γὰρ τὴν προειρημένην σύνταξιν (secundum ea quae de structura articuli diximus) ἐπὶ τούτου πάλιν λείπει τὸ ἄρθρον. καὶ ἦν ἐγκείμενος ὁ δαί σύνδεσμος λείποντος ἐνικοῦ ἄρθρου λέγω τοῦ ἦ. καὶ σαφές ὅτι κατὰ τὴν τοιαύτην σύνταξιν πρόδηλα τὰ τοῦ λόγου ᾗθις αἰσθάνεται, λέγω ἢ λειψίς μὲν τοῦ ἄρθρου, παράθεσις δὲ ἢ τοῦ συνδέσμου. καὶ οὕτως ἀκριβέστερον τὸ Ὅμηρικόν ἔθος ἀπεδείκνυτο. καὶ γὰρ ἐπ' ἄλλων τὸ δέον

\*) Similiter reprehendit Homerum neque tamen mutat X, 468. H, 114. ω, 857.

\*\*) α, 225. ω, 298. K, 408. v. schol. h. l. Apollon. synt. p. 78. p. 6.

(i. e. quod philosophica ratio requirit) ἣν παραδέξασθαι καὶ τὸ σὺνῆθες προὔκρινετο.

σὺ δὲ Θᾶσσον Ἀθηναίῃ ἐπιτεῖλαι,  
λέγω κατὰ προστακτικὴν προσφορὰν προπαροξύνων (ειν?), ἀλλ'  
ἣν ἄλλα τινὰ διδάσκοντα ἀπαρεμφάτως ἀναγνῶναι, εὐθέως ἐκ  
τοῦ παρακειμένου

πειρᾶν δ' ὥς κεν Τρῶες —  
καὶ ἐκ τοῦ

τὰ δ' ἄποινα δέχεσθαι  
καὶ πλείστων ἄλλων.“ Σὺ δὲ Θᾶσσον Ἀθηναίῃ ἐπιτεῖλαι est  
A, 64, ubi Aristonicus: ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ἐπιτεῖλαι ἀντὶ προσ-  
τακτικοῦ κεῖται\*). Ergo id praeoptavit quod non tam vul-  
gare quam Homericī sermonis proprium videretur. Sed hac  
quoque in re minime pertinaciter egisse, testimonium est de his  
ipsis imperativis. Σ, 140 legimus:

ὑμεῖς μὲν νῦν δῦτε θαλάσσης εὐρέα κόλπον  
ὀψόμεναί τε γέρονθ' ἄλιον καὶ δώματα πατρός,  
καὶ οἱ πάντ' ἀγορεύσατ' —

Didymus: παρὰ Ζηνοδότῳ ἀγορεύσαι. καὶ ὑποφαίνει τὸ Ὀμη-  
ρικὸν ἔθος. Hinc igitur de Aristarcho iudicandum est. Ille  
observaverat articulis Homerum plerumque non uti. An ideo  
omnes articulos exclusit? Minime. Ne ferente quidem metro.  
Αἴας δ' ὁ μέγας αἰέν — II, 358. v. Didym. B, 111. Apollon.  
synt. 41. Sed ἄλλοι scripsit non ὅλλοι, quod satis firma ac-  
cedebat monumentorum auctoritas. Simul, opinor, cogitabat, 378  
ὅλλοι non plus dicere quam ἄλλοι, sed in Αἴας δ' ὁ μέγας  
αἰέν aliquam ad distinguendum ab altero Aiace vim inesse,  
quamquam alibi vel in hoc poeta ex more suo αὐτὰρ ἔπειτ'  
Αἴας τε μέγας dixerit. v. Did. B, 111. Articuli vim attenderat  
Y, 147, ubi traditum ἡ διπλῇ ὅτι οὕτως εἶρηκε σὺν τῷ ἄρθῳ  
τὸ κῆτος ὥς παραδεδομένης τῆς ἱστορίας τῆς περὶ τοῦ κήτους.  
Observaverat Homerum augmenta omittere. An ideo nullum  
augmentum reliquit? Minime. Ediderat ὅς μέ τοι αὐτίς δῶκε,  
Φ, 84; contra O, 601 ἐκ γὰρ δὴ τοῦ ἔμελλε, non ut Aristopha-

\*) Si A, 302 πείρησαι scripsit, accesserat aliqua de usu medii obser-  
vatio. Herodianus hoc loco diversa miscet.

nes μέλλε\*). Sed in dissensu editionum potius ἔργα νέμοντο scripsit, et Θαῦμα τέτυκτο, ut his utar, quam ἔργ' ἐνέμοντο, Θαῦμ' ἐτέτυκτο. In quo fortasse nonnunquam falsus fuit, quod nondum omnia momenta perspexerat: sic in augmento diiudicando fortasse ab Aristarcho discedendum erit propter leges quasdam hexametri HomERICI Aristarcho non observatas. Sed in malam famam pertinaciae incidit vir excellentissimus per eos, quibus pertinax videbatur nolle constantem poetae legem semel vel bis migrari et haec si codicum auctoritate sanari non poterant obelo notare, quibus pertinax visum, cum observatum esset ubique poetam uti ἐθέλω, scribere ΠΗΛΕΙ' ΔΗΘΕΛ— . Sic enim talia scribebant. Sic Herodianus Θ, 229 ὅτε δὴ φάμεν duplici modo scribi posse dicit, et ΔΗΦΑ' ΜΕΝ, et, quia in hoc δύναται ποιητικῶς ἀποβεβλήσθαι τὸ ε — neque, ait, necessario servandum sit ut in ἐθέλω Homérico — ΔΗΦΑ' ΜΕΝ: crasin nominat. Nos in his solemus Πηλεῖδῃ ἔθελ' et δὴ ἔφαμεν vel coronidis signo illis ignoto (v. Lob. ad Ai. 1).

Haec et talia in observatione nitebantur. Sed occurrerunt alia, quae si in alterutram partem diiudicare velles summa ingenii subtilitate opus erat. B, 299, ubi Ulixes Graecos domum redire cupientes cohortatur ut maneat:

τλήτε φίλοι καὶ μείναι' ἐπὶ χρόνον —

Zenodoti lectio erat ἔτι χρόνον. Audi Aristonicum: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἔτι χρόνον, ἀπιθάνως· ἔμφασις γὰρ γίνεται πολλοῦ χρόνου διὰ τοῦ ἔτι. H. e. cum ἔτι dicit memoriam renovat longi temporis, quod iam in obsessione et laboribus consumserint: quod non prudenter factum hoc tempore. — B, 314 de serpente passerem devorante:

ἐνθ' ὄγε τοὺς ἐλεεινὰ κατήσθιε τετριγῶτας.

Zenodotus τιτίζοντας. Iudicatum ab Aristarcho: „ὅτι Ζηνόδοτος γράφει τιτίζοντας· εὐτελής δὲ ἡ λέξις· κατὰ φύσιν γὰρ φθεγγόμενοι οἱ νεοσσοὶ τιτίζουσιν, οἱ δὲ κατεσθιόμενοι τρίζουσιν“. I, 36

ταῦτα δὲ πάντα

ἴσασ' Ἀργείων ἡμὲν νέοι ἡδὲ γέροντες

\*) ὡτρυνε P, 215, Zenodot. ὅτε. — Adi Herodianum Δ, 3. B, 808.

ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „ἡγήτορες ἡδὲ μέδοντες“ βέλτιον δὲ καθολικώτερον γεγράφθαι. καταλείπεται γὰρ ἐν πᾶσιν ἡ δόξα τᾶνδρός. — B, 412 precatur Agamemno:

Ζεῦ κύδιστε, μέγιστε, κελαινεφές, αἰθέρι ναίων,  
μὴ πρὶν ἐπ' ἥελιον δῦναι καὶ ἐπὶ κνέφας ἐλθεῖν  
πρὶν με κατὰ πρηγὲς βαλέειν Πριάμοιο μέλαθρον.

Pro primo versu alii Ζεῦ πάτερ Ἰδηθεν μεδέων κύδιστε μέγιστε. „ὅτι ἐν τισι γέγραπται Ζεῦ πάτερ Ἰδηθεν μεδέων. οὐχ ἀρμόζει δὲ τὸν ἐγγώριον Δία προσκαλεῖσθαι ἐπὶ τῆς πορθήσεως, ἀλλὰ βέλτιον κοινοτέραν“. — A, 204 Achilles ad Minervam:

ἀλλ' ἔκ τοι ἐρέω, τὸ δὲ καὶ τελέεσθαι ὁῖω,

contra Minerva 212

ὥδε γὰρ ἐξερέω, τὸ δὲ καὶ τετελεσμένον ἔσται.

Zenod. contra illic τετελεσμένον ἔσται, hic τελέεσθαι (vel ut ille scripsit τετελέσθαι) ὁῖω. Sed „τῇ Ἀθηνᾷ ἀρμόζει μᾶλλον βεβαιοῦν“. — B, 447 Ἀθήνη

αἰγίδ' ἔχουσ' ἐρίτιμον, ἀγήραον, ἀθανάτην τε·

τῆς ἑκατὸν θύσανοι παγχρύσειοι ἡερέθονται

Zenodot. ἡερέθοντο. „Ζηνόδοτος γράφει παρατατικῶς ἡερέθοντο, ὅπερ οὐχ ἀρμόζει ἐπὶ ἀθανάτων“. Sed his similia permulta sunt: non certa pleraque, nec hoc putavit Aristarchus, sed in lectionis discrepantia, cum in alteramutram partem momentum quaeratur, elegantiam produnt ac subtilitatem.

Minime audax Aristarchus; imo mihi certum est si quid Aristarchus peccavit in contrarium peccasse: nam si totam hominis subtilitatem perspicio, opinor unum et alterum non latum fuisse in Homero ut alienum ab eius consuetudine nisi quaedam religio obstitisset. Sunt etiamnum in Homericis carminibus, quod ego fidenter pronuntio, aliquot loci qui sensum non habent: quos certe ab Aristarcho improbatos non traditum. Sed ut quaedam, ubi traditum, afferam, audax homo non violentius explicuisset illud Ἰαρδάνου ἀμφὶ ῥέεθρα (p. 248). Nec 380 tam leniter iudicasset de Π, 364 (p. 172). Et, opinor, vidisset non ferri posse Θ, 230 ἄς ὁπότε ἐν Ἀθήνῃ κενεαυχέες ἡγοράσθαι: ubi ex scholiis satis apparet Aristarchi lectionem non aliam fuisse. Sed de hoc paulo fusius disputabo.

Verbi substantivi praesens personae tertiae omittitur et in enuntiationibus non pendentibus, e. g. στρεπτοὶ δέ τε γὰρ θεοὶ αὐτοί (I, 497). ἀκεσται δὲ φρένες ἐσθλῶν (N, 115). ἦτοι γὰρ μῦθοί γε ἐοικότες (γ, 124). ἄλγιον et τῷ δ' ἄλγιον εἰ (δ, 292. π, 147. Σ, 278. τ, 322). ἀγαθὸν καὶ νυκτὶ πιθέσθαι (H, 282), οὐδέ τί τοι παθέειν δέος οὐδ' ἀπολέσθαι (ε, 347). οὐχ ἔδος (Ψ, 205). πολλοὶ μὲν γὰρ ἔμοι Τρῶες κλειτοὶ τ' ἐπίκουροι κτείνειν (Z, 227). Ἐκτορος ἦδε γυνή (Z, 460). οὗτός τοι, Διόμηδες, ἀνὴρ, οὔτοι δέ τοι ἵπποι, οὕς — (K, 477). τῶν ἦτοι χρυσή ἴτις ἄφθιτος, — πλῆμναι δ' ἀργύρου εἰσί (E, 724). οὐ γὰρ ἔτι Τρώων καὶ Ἀχαιῶν φύλοπις αἰνή, ἀλλ' ἦδη Δαναοί γε καὶ ἀθανάτοισι μάχονται (E, 379). — καὶ δὴ Φαιήκων γαίης σχεδόν (ε, 288).

Partim post relativum: νῆ' ἄρσας ἥτις ἀρίστη (α, 280). βούν ἀρπάση ἥτις ἀρίστη (P, 62). ἐταίρους τρεῖς οἳ τοι ἄριστοι (δ, 409). ὅπερ σέο πολλὸν ἀμείνων (H, 114). μῦθος δ', ὃς μὲν νῦν ὑγιής, εἰρημένος ἔστω (Θ, 524). οὔτις τοι τὸν μῦθον ὀνόσσεται ὅσοι Ἀχαιοί (I, 55). δμῶων οἳ κατὰ δῶματ' Ὀδυσσῆος θείοιο (ρ, 402).

Post particulas relativas: ὅθι ξανθὸς Μενέλαος (γ, 326). ὅθι ξανθὸς Ῥαδάμανθυς (δ, 564). οὖνεκα Τηλέμαχος μὲν ἐπ' ἀγροῦ (π, 330). ὅτι μάλ' οὐ δηναιός, ὃς ἀθανάτοισι μάχεται (E, 407). ἐπεὶ πολὺ φέρτερον οὕτως (Δ, 307). — Post εἰ. εἰ δ' ὅγ' ἀνὴρ, ὃν φημι, δαΐφρων Τυδέος υἱός (E, 184). εἰ δ' ἦδη τεθνῶσι καὶ εἰν Ἀΐδαο δόμοισιν (X, 52). Voss. Arat. 30. ἦ ἦδη τέθνηκε καὶ εἰν Ἀΐδαο δόμοισιν (δ, 834). ἦ καὶ ἦδη οἴκοι (ο, 178). ἔρχεσθε πρὸς δῶμαθ', ἵν' αἰδοίη βασιλεια (σ, 314).\*) ἦμος δ' οὔτ' ἄρ' πω ἠώς, ἔτι δ' ἀμφιλύκη νύξ (H, 433). Cf. Ψ, 226 ἦμος δ' ἕωςφóρος εἴσι. —

381 Ergo hoc in tertia persona sing. et plur. praes. frequentissimum. Rarius in reliquis. In secunda persona vix huc referendi erunt σ, 126

Ἀμφίνομ', ἦ μάλα μοι δοκέεις πεπνυμένος εἶναι·  
τοίου γὰρ καὶ πατρός.

\*) Post ἵνα „ut“ E, 274 ex Vossii emendatione ad Arat. p. 160.

**B, 201**

οἱ σεο φέρτεροί εἰσι, σὺ δ' ἀπτόλεμος καὶ ἀναλκις.

**ο, 533**

ὑμετέρου δ' οὐκ ἔστι γένος βασιλεύτερον ἄλλο  
ἐν δήμῳ Ἰθάκης, ἀλλ' ὑμεῖς καρτεροὶ αἰεὶ.

Nam haec excusationem habent a praecedente verbo εἰμί. Sed hoc: **H, 281**

ἀμφοτέρω γὰρ σφῶϊ φιλεῖ νεφεληγερέτα Ζεὺς,  
ἄμφω δ' αἰχμητά· τόγε δὴ καὶ ἴδμεν ἅπαντες.

**Et Ω, 376**

ὅς μοι τοιόνδ' ἦκεν ὁδοιπόρον ἀντιβολῆσαι,  
αἴσιον, οἷος δὴ σὺ δέμας καὶ εἶδος ἀγητός,  
πέπνυσαί τε νόψ, μακάρων δ' ἔξ ἔσσι τοκῆων.

**Et κ, 460 sqq.**

ἀλλ' ἄγετ' ἐσθίετε βρώμην καὶ πίνετε οἶνον,  
εἰσόκεν αὖτις θυμὸν ἐνὶ στήθεσσι λάβητε,  
οἷον ὅτε πρῶτιστον ἐλείπετε πατρίδα γαῖαν  
τρηχέης Ἰθάκης· νῦν δ' ἀσκελέες καὶ ἄθυμοι,  
αἰεὶ ἄλης χαλεπῆς μεμνημένοι· οὐδέ ποθ' ὑμῖν  
θυμὸς ἐν εὐφροσύνῃ, ἐπειὴ μάλα πολλὰ πέποσθε.

Aliquoties omissum ἔστέ post ὅσοι. Εὐρύμαχ' ἦδὲ καὶ ἄλλοι ὅσοι μνηστῆρες ἀγαυοὶ (**β, 209**). ἀλλ' ἄγε Φαιήκων βητάρμονες ὅσοι ἄριστοι (**θ, 250**). —

Ἐσμέν assumitur ex versu praecedente **θ, 248**

οὐ γὰρ πυγμαῖοι εἰμὲν ἀμίμονες οὐδὲ παλαισταί,  
ἀλλὰ ποσὶν κραιπνῶς θέομεν καὶ νηυσὶν ἄριστοι.

Sed re vera puto suppleri voluit poeta **I, 225**

χαῖρ', Ἀχιλεῦ. δαιτὸς μὲν ἔϊσης οὐκ ἐπιδευεῖς  
ἡμὲν ἐνὶ κλισίῃ Ἀγαμέμνονος Ἀτρεΐδαιο  
ἦδὲ καὶ ἐνθάδε νῦν.

Quo loco nec ἦμεν placet, quod nonnulli habebant, nec Aristarcheum ἐπιδευεῖ (vel potius ἐπιδευίη)\*). Etenim patet etiamsi

\*) **N, 622** Τρῶες ὑπερφίαλοι, θεινῆς ἀκόρητοι αἰτῆς.  
ἄλλης μὲν λώβης τε καὶ αἴσχεος οὐκ ἐπιδευεῖς,  
ἦν ἐμὲ λωβήσασθε κακαὶ κύνες.

Nihil supplendum; ἐπιδευεῖς vocativus est.



non propendebat Homeri sermo ad omittendum verbum substantivum exceptis formis *ἐστί* et *εἰσί*, tamen non ita constrictum fuisse poetam quin si quando commodum esset et per sententiam ambiguitas devitaretur (nam hoc nisi ita est auditor non fertur nisi ad tertiam personam supplendam) aliis quoque for-  
 382 mis carere posset. Sic coniunctivus ἦ eius animo obversabatur  
*E*, 481 κτήματα — τὰ τ' ἔλδεται ὅς κ' ἐπιδευής. Et, opinor,  
*N*, 335 ὥς δ' ὅθ' ὑπὸ λιγέων ἀνέμων σπέρχωσιν ἄελλαι ἥματι  
 τῷ ὅτε τε πλείστη κόνις ἀμφὶ κελεύθους. Et futurum potius  
 quam praesens *ξ*, 394 ἀλλ' ἄγε νῦν ῥήτρην ποιησόμεθ', αὐτὰρ  
 ὀπισθεν (vel ut alii ὑπερθεν) μάρτυροί ἀμφοτέροισι θεοί, τοὶ  
 Ὀλυμπον ἔχουσι (v. *A*, 338. *X*, 255). In quo non iniuria di-  
 xeris ex antecedente verbo non ut saepe fit radicem assumi sed  
 tempus. Attamen et haec rarissima sunt, et de imperfecto an  
 unus sit locus incertum, quamquam nec hoc omnino interdictum  
 fuisse putaverim. *T*, 40 sqq.

αὐτὰρ ὁ βῆ παρὰ θῖνα θαλάσσης δῖος Ἀχιλλεύς,  
 σμερδαλέα ἰάχων, ὤρσεν δ' ἥρωας Ἀχαιοὺς·  
 καὶ ῥ' οἵπερ τὸ πάρος γε νεῶν ἐν ἀγῶνι μένεσκον,  
 οἳ τε κυβερνῆται καὶ ἔχον οἰήϊα νηῶν  
 καὶ ταμίαι παρὰ νηυσὶν ἔσαν —

Qui harum rerum peritiam sensumque habent, nolent dicere ad  
 οἳ τε κυβερνῆται supplendum esse ἦσαν, sed subsequens ἔσαν  
 eodem pertinet, quamquam abreptus poeta enumerandi et si-  
 mul pingendi ardore illos gubernatores vivide descripturus in-  
 teriecit καὶ ἔχον οἰήϊα νηῶν, ita pergens quasi dixisset ἔχοντες.  
 — De Θ, 230 stat mihi sententia:

πῇ ἔβαν εὐχολαί, ὅτε δὴ γράμεν εἶναι ἄριστοι;  
 ἄς, ὅπότε ἐν Λήμνῳ, κενεαυχέες ἠγοράασθε.

Verisimile est Aristarchum ἠγοράασθε explicuisse ἠθροίζεσθε,  
 ut explicuit οἳ δὲ θεοὶ παρὰ Ζηνὶ καθήμενοι ἠγορόωντο *A*. 1,  
 ubi vide Porphyrium. Ergo in ὅπότε ἐν Λήμνῳ omissum erit  
 ἦμεν vel ἦτε. Ego nunquam credam ab Homero ita profectum  
 esse. Quis enim haec aliter legere potest quam

ἄς, ὅπότε ἐν Λήμνῳ κενεαυχέες ἠγοράασθε, —  
 (cf. *I*, 129).

Aut ab initio versus corruptus est aut excidit versus post hunc. — *B*, 303 χθιζά τε καὶ πρώϊζ' ὅτ' ἐς Ἀυλίδα νῆες 383 Ἀχαιῶν cet. sic interpretor: vix cum Aulida advecti eramus, tum (v. 308) portentum accidit. —

Aliud adiiciam, de quo nihil Aristarchus observatum habuit.

Θ, 306 μήκων δ' ὥς ἐτέρωσε κάρη βάλεν, ἥτ' ἐνὶ κήπῳ  
καρπῷ βριθομένη νοτίησί τε εἰαρινῇσι·  
ὥς ἐτέρωσ' ἤμυσε κάρη.

Hoc loco Aristonicus: ἡ διπλῇ ὅτι ἔξωθεν προσληπτέον τὸ ἔστιν (sc. ad ἥτ' ἐνὶ κήπῳ), εἰ μὴ ἡ μετοχὴ ἀντὶ ῥήματος παρείληπται, βριθομένη ἀντὶ τοῦ βρίθεται, ἡ κοινὸν τὸ κάρη βάλεν.

Prima explicatio quam langueat nemo non sentiet et senserunt illi, in hac non acquiescentes. Lustremus secundam, quae pendet ab usu Homérico coniugationis periphrasticae.

*B*, 260 μηδ' ἔτι Τηλεμάχοιο πατὴρ κεκλημένος εἶην.

ζ, 244 εἰ γὰρ ἐμοὶ τοιόσδε πόσις κεκλημένος εἶη.

Γ, 309 Ζεὺς μὲν που τόγε οἶδε καὶ ἀθάνατοι θεοὶ ἄλλοι,  
ὅπποτέρῳ θανάτοιο τέλος πεπρωμένον ἐστίν.

Θ, 196 καὶ κ' ἀλαός τοι, ξεῖνε, διακρίνειε τὸ σῆμα  
ἀμφαιρόων· ἐπεὶ οὔτι μεμιγμένον ἐστὶν ὁμίλῳ,  
ἀλλὰ πολὺ πρῶτον.

Ε, 24 ἀλλ' Ἥφαιστος ἔρυτο, σάωσε δὲ νυκτὶ καλύψας,  
ὥς δὴ οἱ μὴ πάγχυ γέρων ἀκαχήμενος εἶη.

Π, 538 Ἑκτορ, νῦν δὲ πάγχυ λελασμένος εἷς ἐπικούρων.

Ξ, 172 ἀλείψατο δὲ λίπ' ἐλαίῳ  
ἀμβροσίῳ, ἐδανῷ, τό ῥά οἱ τεθυωμένον ἦεν.

Θ, 524 μῦθος δ', ὅς μὲν νῦν ὑγιής, εἰρημένος ἔστω.

Ψ, 343 ἀλλά, φίλος, φρονέων πεφυλαγμένος εἶναι (imper.)

λ, 443 τῷ νῦν μήποτε καὶ σὺ γυναικί περ ἥπιος εἶναι 384  
μηδ' οἱ μῦθον ἅπαντα πιφασκέμεν, ὅν κ' εὖ εἰδῆς,  
ἀλλὰ τὸ μὲν φράσθαι, τὸ δὲ καὶ κεκρυμμένον εἶναι\*).

\*) Δ, 211 ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἴκανον ὄθι ξανθὸς Μενέλαος βλήμενος ἦν in-

α, 18 οὐδ' ἐνθα πεφυγμένος ἦεν ἀέθλων καὶ μετὰ οἷς  
ἐτάροισι.

ι, 455 Οὐτίς ὄν οὐπω φημί πεφυγμένον εἶναι ὄλεθρον.

Ζ, 488 μοῖραν δ' οὐ τινά φημι πεφυγμένον ἔμμεναι ἀν-  
δρῶν.

Cf. Χ, 219 οὐ οἱ νῦν ἔτι γ' ἔστι πεφυγμένον ἄμμε γε-  
νέσθαι.

Α, 388 ἠπείλησεν μῦθον, ὃ δὴ τετελεσμένος ἐστίν.

Σ, 4 τὰ φρονέοντ' ἀνὰ θυμόν, ἃ δὴ τετελεσμένα ἦεν.

Θ, 454 ὧδε γὰρ ἐξερέω, τὸ δέ κεν τετελεσμένον ἦεν.

al. l. καὶ κεν τετελεσμένον ἔπλεν.

ο, 536 (et saepius): αἶ γὰρ τοῦτο, ξεῖνε, ἔπος τετελεσμέ-  
νον εἴη.

Α, 212 (et saepius) ὧδε γὰρ ἐξερέω καὶ μὴν τετελεσμένον  
ἔσται.

τ, 547 οὐκ ὄναρ ἀλλ' ὕπαρ ἐσθλόν, ὃ τοι τετελεσμένον  
ἔσται.

Hinc altera explicatio refellitur: nam coniugationis peri-  
phrasis in passivo non fit nisi in participio perfecti. Quae ob-  
servatio Aristarchum, quantum videre licet, fugerat. Restat  
tertia, cui conferimus hoc: II, 406

385 ἔλκε δὲ δουρὸς ἐλὼν ὑπὲρ ἄντυγος, ὥς ὅτε τις φῶς,  
πέτρῃ ἐπὶ προβλήτι καθίμενος, ἱερὸν ἰχθύν  
ἐκ πόντοιο θύραζε λίνῳ καὶ ἥνοπι χαλκῷ\*).  
ὥς ἔλκ' ἐκ δίφροιο κεχηνότα δουρὶ φαιινῷ.

Multo rariora imo rarissima sunt periphrasticae coniuga-  
tionis exempla in activo.

certum an hoc potius significet: „ubi vulneratus Menelaus versabatur“. *Πεπνυμένος* adiectivum est, quare ὁ ξείνος μάλα μοι δοκέει πεπνυμένος εἶ-  
ναι (Θ, 388) et similia omisi. Item ἀλιτήμενος δ, 807 ἐπεὶ ῥ' ἔτι νόστιμός  
ἐστι σὸς παῖς· οὐ μὲν γάρ τι θεοῖς ἀλιτήμενός ἐστιν. Verbum ἀλιτέσθαι  
accusativum habet.

\*) De verbo post ὥς ὅτε suppleto (ἤριπε δ' ὥς ὅτε πέτρῳ) v. Buttm.  
lexil. II p. 228.

β, 61 ἢ καὶ ἔπειτα λευγαλέοι τ' ἐσόμεσθα καὶ οὐ δεδαηκό-  
τες ἀλκὴν.

ε, 182 ἢ δὴ ἀλιτρός γ' ἐσσι καὶ οὐκ ἀποφώλια εἰδώς.

β, 231. ε, 9 μήτις ἔτι πρόφρων ἀγανὸς καὶ ἥπιος ἔστω  
σκηπτοῦχος βασιλεὺς μηδ' αἴσιμα μήδεα εἰδώς.

Quibus in exemplis non negligendum est, primum adiunctum esse verbo adiectivum, tum accedere participium. Qui omnino frequentissimus periphrasticae coniugationis apud scriptores Graecos usus est. Non concedam ad periphrasin pertinere hoc:

K, 547 εἶπ' ἄγε —

ὅπως τούσδ' ἵππους λάβετον καταδύντες ὄμιλον  
Τρώων; ἢ τίς σφωε πόρεν θεὸς ἀντιβολήσας;  
αἰνῶς ἀκτίνεσσιν ἐοικότες ἡέλιοιο.

Facile sentimus, vim sententiae interire atque a poetae consilio aberrari si quis hic εἰσί suppleat. Admirantis exclamatio est ab accusativo ἐοικότας, qui sedate loquentem decebat, ad nominativum abrepti: sic ut K, 437

ἐν δέ σφιν Ῥῆσος βασιλεύς, παῖς Ἡιονῆος,  
τοῦ δὴ καλλίστους ἵππους ἶδον ἡδὲ μεγίστους·  
λευκότεροι χιόνος, θείειν δ' ἀνέμοισιν ὁμοῖοι.

Sic parata videntur quae dici possunt de hoc loco: λ, 605

ἀμφὶ δέ μιν κλαγγὴ νεκύων ἦν οἰωνῶν ὥς  
πάντοσ' ἀτυζομένων· ὁ δ' ἐρεμνῇ νυκτὶ ἐοικώς,  
γυμνὸν τόξον ἔχων καὶ ἐπὶ νευρῆφιν ὀϊστόν,  
δεινὸν παπταίνων, αἰεὶ βαλέοντι ἐοικώς.

386

Scilicet ita hunc locum ab eo qui cecinerit non profectum esse.

Sed in hoc Hercule severi critici imaginem referente, artem collineandi factitantis, turbam inanem coercentis, libro nostro, cui materia a summo Graeciae critico erat, finem imponamus.

## Excursus ad p. 41.

387 Eust. *A*, 20 p. 28 Ἀπίων καὶ Ἡρόδωρος, ὧν βιβλίον εἰς  
τα τοῦ Ὀμήρου φέρεται.

Eust. *B*, 764 p. 340, 20.

τὸ δὲ ποδώκεας Ἀπίων καὶ  
Ἡρόδωρος οὐκ εὐλόγως προ-  
παροξύνεσθαι λέγουσι. τὰ γὰρ  
εἰς υς ὀξυνόμενα, φυλάττοντα  
ἐν τῇ συνθέσει τὴν αὐτὴν κα-  
τάληξιν, ἀναδίδωσι τὸν τόνον,  
οἶον δριμύς ἄνδριμυς, τραχύς  
ἄτραχυς· μὴ οὕτω δὲ ἔχοντα,  
ἀλλὰ τρέποντα τὸ τέλος ἴστα-  
ται, φασίν, ἐπὶ ὀξείας, οἶον  
ἡδύς ἀηδής, βαρύς ἀβαρής, ἡῖς  
ἐνηής, βαθύς ἀβαθής· οὕτω  
γοῦν καὶ ὠκύς ποδωκής, ὥστε  
κατ' αὐτοὺς καὶ ἡ ποδωκής ἵπ-  
πος ὀξυτόνως ὤφειλε καὶ τὸ  
πληθυντικὸν ποδωκέας. Τὸ  
μέντοι ποδώκης Ἀχιλλεὺς οὐ  
παρασαλεύουσιν οἱ ῥηθέντες,  
388 ἀλλὰ φασιν ὅτι τὸ ποδώκης  
Ἀχιλλεὺς εἰς ιδιότητα τοῦ ἥ-  
ρωος βεβαρυτόνηται.

Herodian. *B*, 764.

ποδώκεας: τινὲς ὡς εὐσεβέας·  
καὶ οὕτως αἰρεῖ ὁ λόγος, εἶγε  
καὶ τὸ ποδώκης ὀφείλει ὀξύ-  
νεσθαι, καθὸ τὰ εἰς υς ὀξύ-  
τονα, φυλάσσοντα ἐν τῇ συν-  
θέσει τὴν κατάληξιν, ἀναδίδωσι  
τὸν τόνον, δριμύς ἄδριμυς, οὐχ  
οὕτως δὲ ἔχοντα, ἀλλὰ τρέπον-  
τα τὸ τέλος ἴσταται ἐπὶ τῆς  
ὀξείας, ἡδύς ἀηδής, βαρύς ἀβα-  
ρής, ἡῖς ἐνηής. οὕτως οὖν ὤφει-  
λε καὶ τὸ ποδώκης ὀξυτονεῖ-  
σθαι γενόμενον ἀπὸ τοῦ ὠκύς.  
ἀλλὰ φασιν εἰς ιδιότητα τοῦ  
Ἀχιλλέως βεβαρυτονῆσθαι τὸ  
ποδώκης. παρὰ γοῦν τῷ Ἡσιό-  
δῳ ἀνεγνώκασιν „ποδωκής δὲ  
Ἀταλάντη“. τί οὖν ἐπὶ τοῦ  
Δόλωνος; κατὰ βαρεῖαν τάσιν  
ἀνεγνώκασιν καὶ ἐπὶ τούτου „ὅς  
δή τοι εἶδος μὲν ἔην κακός,  
ἀλλὰ ποδώκης“.

Eust. B, 765 p. 341.

οἱ μέντοι πρὸ ὀλίγου ῥηθέν-  
τες γραμματικοὶ (Apion et He-  
rodotus) ἀπηλεγέως κατακρί-  
νουσι τὸ οἰέτεας ὡς παραλόγως  
προπαροξυνόμενον λέγοντες ὅτι  
τὰ εἰς ος οὐδέτερα δισύλλαβα,  
ποιοῦντα ἐπιθετικὰ σύνθετα  
εἰς ης λήγοντα, ἐν ὁξείᾳ τά-  
σει ἔχουσιν αὐτά· γένος εὐγε-  
νής, κλέος εὐκλής, θάλος εὐ-  
θαλής. ἔχρῃν οὖν, φασί, καὶ  
περὶ τὸ ἔτος ταὐτὸ γενέσθαι.  
ἀναγινώσκουσι δὲ καὶ τὸ ἐξε-  
τέα ὡς εὐσεβέα.

Herod. B, 765.

οἰέτεας: ὡς Διομήδεας. ἔστι δὲ  
καὶ ἐπὶ τούτου τοῦ σχηματισμοῦ  
παραλόγος ὁ τόνος· τὰ γὰρ  
παρὰ τὰ εἰς ος λήγοντα οὐ (1.  
οὐδέτερα) δισύλλαβα συντιθέ-  
μενα εἰς ης λήγοντα ἐπιθετικὰ  
μὴ ἔχοντα τὸ η πρὸ τέλους  
πάντα ὁξύνεται, εὐγενής, εὐ-  
κλής, εὐειδής. οὕτως δὲ καὶ  
εὐτειχής. ἔχρῃν μὲν οὖν καὶ τὰ  
παρὰ τὸ ἔτος τὸ αὐτὸ ἀναδέ-  
χεσθαι, νυνὶ δὲ κατὰ βαρεῖαν  
τάσιν ἀναγινώσκουσιν, ἀλλ' οὐ-  
δὲ τοῦτο πάλιν καθολικῶς σώ-  
ζοντες, ἐξετέα γὰρ ἀδμήτην ἀνα-  
γινώσκουσιν ὡς εὐσεβέα.

Eust. I, 516 p. 769, 20.

καὶ φασιν Ἀπίων καὶ Ἡρόδω-  
ρος ὅτι τὸ ζάφελος προπαρο-  
ξύνεται λόγῳ τοιούτῳ. τὰ εἰς  
ος λήγοντα παρὰ τὸ ζα προ-  
παροξύνεται, ζάθεος, ζάκοτος.  
τὸ δὲ ζαφελῶς περισπᾶται,  
ἐπεὶ τὰ εἰς λως ἐπιρῥήματα  
παραληγόμενα τῷ ε ὡς ἐπὶ  
πλεῖστον φιλεῖ περισπᾶσθαι,  
οἷον εὐτελῶς, ἐπιμελῶς, οἷς καὶ  
τὸ ζαφελῶς συνεξέδραμε.

Herod. I, 516.

ἔχρῃν δέ, εἰ παρὰ τὸ ζάφελος  
γέγονε, καὶ ζαφέλως ἡμᾶς ἀνε-  
γνωκέναι βαρυτόνως ἢ καὶ ἐκεῖ-  
νο κατ' ὁξὺν προφέρεσθαι τό-  
νον. ἀλλὰ μήποτε τὸ μὲν ζά-  
φελος προπαροξύνεται λόγῳ  
τοιούτῳ, ὡς τὰ εἰς ος λήγοντα  
συγκείμενα παρὰ τὸ ζα προ-  
παροξύνεται, ζάθεος ζάκοτος. 389  
οὕτως ζάφελος. τὸ δὲ ζαφελῶς  
περισπᾶται, ἐπεὶ τὰ διὰ τοῦ  
λως ἐπιρῥήματα παραληγόμενα  
τῷ ε ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον φιλεῖ  
περισπᾶσθαι, ἐντελῶς, ἐπιμε-  
λῶς, οἷς καὶ τὸ ζαφελῶς συν-  
εξέδραμε. πρόσκειται ὡς ἐπὶ

τὸ πλεῖστον διὰ τὸ εὐτραπέ-  
λως ἰκέλως.

Sed parcam chartis. Eundem plane consensum invenies *II*, 558 (ubi dicit οἱ παλαιοὶ ἡγουν Ἀπίων καὶ Ἡρόδωρος) de ἐσῆλατο. *I*, 147 (p. 742, 50) de ἐπιμείλια. *K*, 67 (p. 790) ἐγρήγορθαι. *K*, 134 (794, 20) οὐλος. *A*, 105 (834, 30) λύγος, ubi item patet Herodianeum esse quod de μόσχος dicit, sed hoc excidit ex scholiis. *O*, 320 (1017, 60) κατενωπα. *E*, 219 (514) νώ.

In aliis particulam aliquam excerpando omisit, vel paululum immutavit Herodianeae notae ordinem, sed fons ita patet ut nullus dubitationi locus sit, ut ἀβληχρός *Θ*, 178 (705, 60). ζώς *E*, 887 (618, 10). Ὀλιζών *B*, 717 (329, 10), ἀμαρτή *E*, 656 (592) et saepius alibi. Denique in paucioribus nunc scholion Herodiani excidit, sed qui Herodiani librum et colorem novit, nec in his vel levissimae dubitationi locus erit de auctore. E. g. *B*, 499 (267) de Ἐρυθραί paene totum excidit in Venetis. Excidit de ἡ δὴ et ἡδη *A*, 573 (153). Ὑρτακος *N*, 771 (959, 30). De ἐπειῇ Eust. p. 118, 30 (*A*, 355). Hoc in Herodianeis scholiis est ad *A*, 156 (cf. 219 τινί). —

390 p. 1257, 50 (*X*, 74) Ἡρόδωρος δὲ καὶ Ἀπίων ἐν τοῖς εἰς τὸ πι σχολίοις λέγουσι καὶ ὀξυτόνως εὐρίσκεισθαι καρή, cet. Hoc invenies ut decet apud Herodianum *II*, 548. —

Sed in his omnibus Herodianum se legere hoc plane latuit Eustathium. Nam de χειμάρροι sub Apionis et Herodori nomine habet notam

*A*, 452 p. 496, 30, — quae est ad verbum — Herodiani ib. ὅτι τὸ χειμάρροι, ὡς ἐν τοῖς Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου φαίνεται, Πτολεμαῖος. μὲν ὁ Ἀσκαλωνίτης παροξύνει ὡς ἀπὸ τοῦ χειμάρρους, ἵνα φέρῃ τὸν νόνον τῆς ἐνικῆς εὐθείας, Νικίας δὲ προπαροξύνει πιθανώτερον. οἱ δὲ (l. οἶδε δὲ) τὸ

νώτερον ἐκ τοῦ χειμάρρου, ἵνα ἔχῃ συγκοπὴν ἐκ τοῦ χειμάρρου. λέγουσι δὲ ἐκεῖνοι ὅτι Ὅμηρος τὰ τοιαῦτα ἐνικὰ ἐντελέστερον οἶδε προφερόμενα οἶον Ἑλλήσποντος ἀγάρρου, καὶ στήῃ ἐπ' ὠκυρόῳ ποταμῷ, καὶ ἐς ποταμὸν εἰλεῦντο βαθύρρουν, σπανίως δὲ καὶ τὸ συνηλειμμένον, χειμάρρους κατ' ὄρεσφι καὶ πλήθοντι ἑοικῶς χειμάρρῳ.

ἐνικὸν ἐν τῇ συνθέσει (add. ἐντελέστερον μᾶλλον) ἥπερ τὸ συνηλειμμένον „ὄσους Ἑλλήσποντος ἀγάρρου“, στήῃ ἐπ' ὠκυρόῳ ποταμῷ, ἐς ποταμὸν εἰλεῦντο βαθύρρουν, ἀψορρόου Ὠκεανοῖο, σπανίως δὲ τὸ ἕτερον. χειμάρρους κατ' ὄρεσφιν ὄπαζεν, ποταμῷ πλήθοντι ἑοικῶς χειμάρρῳ. τὸ μέντοι γε ἀπλοῦν αἰ ἐντελῶς ἀποφαινεται ῥόος.

Attamen statim pergit Eustathius: ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἕτεροῖόν τι λέγει: quae addidit aliud Herodiani opus inspiciens. Sunt de χεῖμαρρος et χειμάρρους universe, non de usu Homero, neque iis quae ad Homerum notata sunt obstant (neque hoc voluit Eustathius dicens ἕτεροῖον). Eodem modo p. 341 duumvirorum scilicet nota posita, quae Herodiani est, dicit: 391 Ἡρωδιανὸς δὲ αὐτοῖς συνδιαγνωμονῶν λέγει\*).

Ergo Herodiani notae commentariis Herodori et Apionis, quibus Eust. usus est, continebantur. Item Aristonici:

Eust. B, 809. p. 350, 20.

Ariston. B, 809.

ἰστέον δὲ ὅτι ἐν τῷ πᾶσαι πύλαι φασὶν Ἡρόδωρος καὶ Ἀπίων ὅτι ἔμφασιν μὲν ἔχει πολλῶν πυλῶν, μία δὲ ἐστι, καὶ ὅτι ἐστι τὸ πᾶσαι ἀντὶ τοῦ ὅλαι.

πᾶσαι δὲ ὠῖγνυντο πύλαι· ἡ διπλῇ ὅτι ἔμφασιν ἔχει πολλῶν πυλῶν, μία δὲ ἐστι καὶ ἐστι τὸ πᾶσαι ἀντὶ τοῦ ὅλαι.

\*) Φ, 232 nota est in scholiis de ὁψὲ δύων. Cui in fine additum: ταῦτα ὁ Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ 19' τῆς καθόλου. Eust. ib. p. 232 eandem notam posuit sub Herodori et Apionis nomine. Ergo illa verba „ταῦτα . . . .“ in illo quo usus est exemplo adiecta non erant aut haec etiam in cursu neglexit.



Eust. B, 599 p. 299, 20.

ιστέον δὲ ὅτι ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου φέρεται ὅτι πηρὸν ἐνταῦθα ὁ ποιητὴς κατὰ τοὺς νεωτέρους τὸν τῆς ᾠδῆς πηρωθέντα λέγει. τί γάρ, φασί, βλαβερὸν τῷ Θαμύριδι κιθαρωδῷ ὄντι εἰ τῶν ὀφθαλμῶν ἐστέρητο; μᾶλλον γὰρ προσεκτικὸς ἐγένετο τῇ φωνασκίᾳ.

Ariston. B, 599.

ἢ διπλῇ ὅτι πηρὸν οὐ τυφλὸν ἀπεδέξαντο οἱ νεώτεροι. τί γάρ ἦν αὐτῷ βλαβερὸν κιθαρωδῷ ὄντι, εἰ τῶν ὀφθαλμῶν ἐστερήθη; μᾶλλον γὰρ προσεκτικὸς ἂν ἐγένετο τῇ φωνασκίᾳ. τὸν γε δὴ τοι Δημόδοκον ἢ Μοῦσα ὀφθαλμῶν μὲν ἄμερσε, διδοὺ δ' ἠδεῖαν ἀοιδήν.

Ubi vides iam Eustathium Aristonici scholion corruptum legisse: emendationem indicavimus supra p. 190. — Ad O, 56 argumenta, quibus illi versus reiiciuntur, plane convenienter cum scholio Aristonici refert. Dein pergit: καὶ ταῦτα μὲν οἱ ὀβελίζοντες. οἱ δὲ ἐξηγηταὶ πρὸς ταῦτα, ὧν τὰ πλείω ἐξείληπται τῶν Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου, ἐκτίθενται λύσεις ἀξιολόγους, ἃς περ ὁ Θέλων ζητεῖτω. ἐν αἷς κεῖται καὶ — et refert deinde ex solutionibus, quas habemus in scholiis BLV. — Item A, 385 (851, 40) de κέρῳ ἀγλαέ eadem verba leguntur sub Herodori et Apionis nomine apud Eustathium, quae sunt Aristonici in scholiis. Item Δήμητρος τέμενος B, 696 (324, 20). 392 V. etiam κρεῖτον I, 206 (747, 10). σφεδανῶν Φ, 542 (1250, 50). ὁμοῖος A, 315 (477). Didymi admonet illud II, 31 (1043, 40) ἢ δὲ τοῦ ἀйнаρέτη ἀνάγνωσις κατ' Ἀπίωνα καὶ Ἡρόδωρον Ἀριστάρχειός ἐστι. Sed Nicanoris etiam notas in illis commentariis fuisse certum vestigium est:

Eust. Θ, 185 (607, 50).

de Ξάνθε τε καὶ σὺ Πόδαργε καὶ Αἴθων Λάμπε τε δῖε). οἱ δ' αὐτοὶ φασὶ καὶ ὥς ψυχρὸν ἐστὶ νοεῖν ἐπίθετα μὲν τὰ δύο, τὰ δὲ λοιπὰ κύρια. ἐπεὶ κατὰ Ἡρόδωρον καὶ Ἀπίωνα οἱ σύνδεσμοι παρακείμενοι

Nicanor Θ, 185.

βραχὺ δὲ διασταλτέον καθ' ἕκαστον ὄνομα. καὶ ἂν συνάπτηται δὲ τὸ ψυχρὸν ἐκεῖνο οὐ δύναται νοεῖσθαι ὅτι δύο μὲν ἐστὶν ἐπίθετα, δύο δὲ κύρια, ἐπεὶ οἱ σύνδεσμοι παρακείμενοι χωρίζουσιν αὐτὰ ἀπ' ἀλ-

χωρίζουσιν αὐτὰ ἀπ' ἀλλήλων, λήλων. τὰ δὲ κύρια πρὸς τὰ κύρια γὰρ πρὸς ἐπίθεται οὐδέ- ἐπίθεται οὐδέποτε συνδεῖται. ποτε συνδεῖται.

Ille liber, quo Apionis et Herodori nominibus inscripto Eustathius usus est, in iisdem fundamentis inaedificatus erat quibus codex Venetus. His addita habebat partim eadem, ut de ἄφρα-  
λος *K*, 258, partim alia, quae neque nunc sunt in his scholiis nec olim fuisse probabile est v. p. 47, 10 (*A*, 59). p. 157 (*A*, 591). p. 474, 30 (*A*, 296). Ultra nunc non progredior.

---



# EPIMETRA.





## ERSTES KAPITEL.

(Lexikalisches und Grammatisches).

### 1. ὦδε. Zu S. 72.

In den Monatsberichten der Berliner Akademie vom Juli 1864 S. 450 macht J. Bekker folgende Bemerkung über das *Ἡφαιστε πρόμολ' ὦδε* Σ, 392: „das Alexandrinische Vorurtheil gegen ὦδε im örtlichen Sinne widerlegt an dieser Stelle Hephästos selber; denn auf den Zuruf *πρόμολ' ὦδε* kommt er nicht, wie Aristarch verlangt, *οὕτως ὡς ἔχει* oder, in Homerischer Sprache, *αὕτως* (Σ, 198), sondern wohl gewaschen. Oder wäre das *πέλωρ αἶήτον* reinlicher und anständiger als die Charis? Das würde ihm nicht so hingehen, ohne Lob oder ohne Spott. In der von den Scholien zweimal angeführten und zweimal verderbten Stelle *ἀμφίπολοι, σιῆθ' οὕτω ἀπόπροθεν* ζ, 218 passt die Aristarchische Erklärung nicht besser. Eher vergleicht sich mit dem *οὕτω* das *τοῖον* δ, 776. η, 30. *ἐπεικέα τοῖον* Ψ, 246. *σαρδάνιον μάλα τοῖον* ν, 302.“

Hierauf wäre die Antwort:

„Reinlicher und anständiger als die Charis“ nicht, aber schwerfälliger ohne Zweifel. Und so konnte es denn sehr wohl geschehen, dass sie eifrig und dringend gerufen hätte: „Hephästos, komme unverweilt“ (und so erklärte doch Aristarch, *οὐδέν ὑπερθέμενος*, nicht *οὕτως ὡς ἔχεις*), und er in seiner reizenden Schwerfälligkeit dem gar nicht entspräche. Wie denn ja überall wol der Schluss von dem, was einer thut, auf das, was von ihm verlangt worden, bedenklich ist. Und das wird doch auch wol kein Bedenken haben, wenn sie ruft: „Hephästos, komm unverweilt, denn Thetis bedarf etwas von dir“, dass sie selbstverständlich meint „ohne dich unnöthig aufzuhalten“, und dass sie das ganz nothwendige Waschen als selbstverständlich voraussetzt. Daher denn in der Richtung Bekker's nicht sowol das Waschen zu erwähnen wäre, sondern das

Zusammenlegen der Werkzeuge\*). Wie ja er selbst nur darüber sich entschuldigt, 409, ὅτ' ἂν ἐγὼ φύσας ἀποθείομαι ὅπλα τε πάντα: obgleich er höflich nicht anzuweisen vergisst, wie die Gattin unterdessen den Gast ehren und unterhalten soll. Aber diese Zärtlichkeit für sein Handwerkzeug ist ja wieder ein ganz reizender Zug, und je unerwarteter sie kommt und je weniger er auch dringendes Herbeirufen sich dagegen anfechten lässt, um so reizender.

Ueber Aristarch's Erklärung sagt Aristonikus: ἡ διπλῇ ὅτι τὸ ὥδε οὕτως ὡς ἔχεις, οὐδὲν ὑπερθέμενος. καὶ ἐν Ὀδυσσεῖα „ἀμφίπολοι στῆθ' οὕτω ἀπόπροθεν“. Er meinte also: „Wenn wir jenes „so“ bei dem Imperativus, das wir z. B. mit einem ganz unzweifelhaften „so“, οὕτως, und gleichfalls bei einem Verbum der Bewegung „stellt euch“ in dem στῆθ' οὕτω ἀπόπροθεν finden, zunächst möglich nahe an den Begriff „so“ uns anschliessend paraphrasiren wollen, so wäre das: οὕτως ὡς ἔχεις. Allein wir dürfen bei dieser schon einen Idiotismus verathenden Anwendung natürlich das οὕτως ὡς ἔχεις nicht pressen. Und wenn nicht gepresst, wüsste ich hier etwa dem was es sagen soll mit der Paraphrase οὐδὲν ὑπερθέμενος am nächsten zu kommen.“

Bekker sagt zum Schluss: „Eher vergleicht sich mit dem οὕτω das τοῖον δ, 776. η, 30. ἐπιεικέα τοῖον Ψ, 246. σαρδάνιον μάλα τοῖον υ, 302.“ Auch ich habe zu meinem Zweck, welcher war, daran zu erinnern, dass sich auf mancherlei Art an den Imperativus ein „so“ schliesse, des τοῖον gedacht: also nicht jener Stellen, wo es sich an ein Adjectivum schliesst, wo es, auf nichts anwesendes hinweisend, sich nur an die Phantasie wendet, und wo es selbst noch Adjectivum geblieben ist, also nicht: ich ziehe zu Hause einen Knaben auf κερδαλέον δὴ τοῖον ο, 451. ἐς πέλαγος μέγα τοῖον γ, 321. Errichtet mir τύμβον ἐπιεικέα τοῖον, μείδῃσε σαρδάνιον μάλα τοῖον, θάνατος ἀβληχρὸς μάλα τοῖος λ, 135.. Auch nicht auf Stellen wie α, 209 θαμὰ τοῖον ἐμισγόμεθα „wie das ja so zu gehen pflegt“. Auch nicht δ, 776 ἀλλ' ἄγε σιγῇ τοῖον ἀναστάντες τελέωμεν μῦθον, ὃ δὴ καὶ πᾶσιν ἐνὶ φρεσὶν ἤραρεν ἡμῖν: obgleich diese der einen, welche ich anzuführen hatte, am nächsten stand. Diese war also η, 30 ἀλλ' ἴθι σιγῇ τοῖον· ἐγὼ δ' ὁδὸν ἡγεμονεύσω. Hätte ich es für ganz sicher gehalten wie Bekker, dass σιγῇ τοῖον zusammengehöre, also auch hier nicht ein τοῖον bei dem Imperativus — also an keiner Stelle im Homer — so hätte ich auch diese nicht anführen können. Doch schien sehr angemessen zu verstehen: „gehe in solcher Art wie du siehst dass es die Umstände ange-

---

\*) Schol. 392 ἐπεὶ τοι καὶ συντίθῃσι τὰ σκεύη καὶ ἐποικτίζεται. Doch wol ἀπονίζεται.

messen machen, in Stille“. Und zur Unterstützung setzte ich eine Stelle hinzu, wo *τοῖον* beim Imperativus nicht fraglich steht, Apollon. Rh. II, 617 *μηκέτι δίδιδιθαι τοῖον*: „jetzt, da wir die Bewährung haben, ungefährdet durch die Felsen geschifft zu sein, höre auf eine solche Furcht zu haben, in solcher Art zu fürchten, wie die Umstände es bisher recht fertigten“. Er weist mit der Hand auf die Umstände. So weit wir das *τοῖον* übersehen können, will es mir erscheinen, als liege darin vielmehr etwas entschuldigendes, beschwichtigendes. Und es wird zweifelhaft bleiben dürfen, ob ρ, 447 — denn dies ist von den beiden Stellen mit *οὕτως*, welche hier zunächst in Frage kommen, die entscheidendere und hat ohne Zweifel ursprünglich bei Aristonikus oder Aristarchus auch nicht gefehlt — ob also Antinoos, indem er den Bettler vom Tische wegweist

*τίς δαίμων τόδε πῆμα προσήγαγε, δαιτὸς ἀνίην;  
στῆθ' οὕτως ἐς μέσσον ἐμῆς ἀπάνευθε τραπέζης,  
μὴ τάχα πικρὴν Αἴγυπτον καὶ Κύπρον ἴκηαι*

auch hätte sagen können *στῆθ' ἐς μέσσον τοῖον*. Erfordert wird eine dringende Anweisung, welche ζ, 218 auch gar wol passt, werde nun das Dringliche dadurch hervorgebracht, dass man auf seine eigne im Imperativus ausgesprochene Anweisung noch ausserdem hinweist, „thue das, thue so wie ich sage“, oder dass man auf den Angewiesenen hinweisend sagt: thue das, so wie du gehst und stehst“, *οὕτως ὡς ἔχεις, οὐδὲν ὑπερθέμενος*.

Um auf das *πρόμολ' ὦδε* zurückzukommen, so wäre es recht schade für die Stelle, wenn wir in dem rasch zusammengefassten Ruf, den sie absichtlich in einem Verse abmacht („*σύντομος δὲ ὁ λόγος καὶ πρέπων Χάριτι σπενδούσῃ πρὸς ἀπόδοσιν*“ ein Scholiast richtig), ein überflüssiges „komm heraus hieher“ hätten statt eines dringlichen Imperativus, von dem Eindruck etwa, ich sage nicht von demselben Ursprung, eines deutschen: „so komm doch, ei so komm doch!“ Denn ein anderes „so“ ist es, aber doch (man treffe nur den richtigen Ton der Stimme und vergesse die begleitende Handbewegung nicht nach dem Angeredeten hin) ein recht verständliches: „Hephästos, komm heraus — só!“ — „Geh mir, den Fremdling vor mein Angesicht — só rufe ihn“ d. h. „so wie du bist“\*).

\*) Ich habe S. 72 in der Note beiläufig angeführt, dass auch in der Prosa *ὦδε* seinen starken Ton sehr verlieren könne. Welcher Grad des Nachdrucks in einzelnen Fällen ihm namentlich da zu geben sei, wo eine eigenthümliche Sprachanwendung vorliegt, wird dem Nichteinheimischen oft schwer zu ermessen sein. Im obigen imperativischen Falle will mir eine ziemlich starke Betonung nicht unangemessen erscheinen, etwas stärker als etwa selbst trotz der Stel-



Denn alles überlegt und verglichen kommt man auch auf diese Paraphrase für das jedenfalls feststehende „so“, auf die nach dem Angeredeten hinweisende, als die am meisten sich hier empfehlende zurück. So war es auch Hermann und Nitzsch erschienen.

Dass die epische Sprache überhaupt kein ὥδε in örtlicher Bedeutung habe, weshalb im fünfundzwanzigsten Gedicht des Theokrit das ὥδε hic V. 11. 14. und ὥδε huc V. 35. 54. die Gewohnheit eines Bukolikers verrathe, hatte Hermann schon zu Orpheus S. 692 gesagt. Dass es auch dem Ionismus des Herodot wenigstens fremd sei, merkte Schweighäuser im Wörterbuch ausdrücklich an.

## 2. φύζα. Zu S. 91.

Bekker redet über den Anfang des neunten Buches der Ilias, der ihm ganz verwerflich scheint (Monatsberichte der Berl. Akad. Juli 1864 S. 445), und sagt über das φύζα: „Die Troer halten Wache, die Achaeer hält φύζα. In dem wiederholten und entgegengesetzten Halten finden die Scholien eine Schönheit. Mancher wird darin eine Nachlässigkeit finden oder eine Spielerei, die um so weniger anspricht, als φύζα überall dasselbe ist mit φυγή (s. Ξ, 140. O, 62. 366. P, 381. ξ, 269. ρ, 438) wie πεφυζότες mit πεφευγότες oder πεφριγμένοι, φυγή aber eher treibend und jagend als haltend gedacht wird. Wenn sodann diese φύζα φόβου κράνευτος ἐταίρη heisst, so wird, weil φόβος gewöhnlich auch nichts anderes ist als φυγή, φυγή φυγῆς ἐταίρη.“

Da φόβος immer φυγή bedeutet, so wäre dem um so mehr also, wenn nicht über φύζα folgendes dagegen müsste geltend gemacht werden.

Am Anfange des Buches Φ heisst es:

Ἀλλ' ὅτε δὴ πόρον ἴσον ἐϋρρεῖος ποταμοῖο,  
Ξάνθου δινήεντος, ὃν ἀθάνατος τέκετο Ζεὺς,  
ἐνθα διατμήξας τοὺς μὲν πεδίονδε δίωκεν  
πρὸς πόλιν, ἥπερ Ἀχαιοὶ ἀτυζόμενοι φοβέοντο  
ἥματι τῷ προτέρῳ, ὅτε μάλνετο φαίδιμος Ἑκτωρ·  
τῇ δ' οἷγε προχέοντο πεφυζότες.

Wenn Aristarch diese Stelle las, so empfand er, dass der blosse Begriff „geflohen“ in πεφυζότες dem, was verlangt und erwartet wird, schlecht entsprechen würde. Er empfand, dass in πεφυζότες wenigstens ein Begriff liegen müsse, der dem ἀτυζόμενοι φοβέοντο entspräche. Und wenn er auf die beiden andern Stellen mit πεφυζότες in demsel-

---

lung am Anfang des Verses in ποῖοι χ' εἰτ' Ὀδυσῆϊ ἀμυνέμεν, εἰ ποθεν ἔλθοι ὥδε μάλ' ἑξαπίνης καὶ τις θεὸς αὐτὸν ἐνείκοι, φ, 196.

ben Buche stiess, ebenfalls noch von den Troern, welche durch Achilles gejagt sind, 528. 532, so hatte er mehr als keine Veranlassung, etwas anderes zu empfinden. Kam er aber dann in's folgende Buch und las

“Ὡς οἱ μὲν κατὰ ἄστυ, πεφυζότες ἤϋτε νεβροί,  
ἰδρῶ ἀπέψυχοντο —

so erhielt er die völlige Bestätigung: indem was hier passe nicht ein „geflohen“, sondern wenigstens etwa ein „gescheucht“ sein müsse. Auch erinnerte er sich alsbald, dass, wie hier das πεφυζότες von den Hirschen, so das φυζακινός von den Hirschen gesagt sei N, 102

Τρῶας ἐφ' ἡμετέρας ἰέναι νέας, οἳ τὸ πάρος περ  
φυζακινῆς ἐλάφουσιν ἰοίκεσαν, αἳ τε καθ' ὕλην  
θῶων πορδαλίων τε λύκων τ' ἥϊα πέλονται.

Was ihm bestätigte, wenn es nöthig war, dass πεφυζότες und φύζα für Beurtheilung der Bedeutung zusammengehören. Und passte nun für diese Stellen am treffendsten jene Bedeutung, gemischt aus den Begriffen der Flucht und der Scheu oder Angst, so fand er eine überraschende Bestätigung in der Stelle I, 2

“Ὡς οἱ μὲν Τρῶες φυλακὰς ἔχον· αὐτὰρ Ἀχαιοὺς  
θεσπεσίη ἔχε φύζα, φόβου κρυόεντος ἑταίρη.

Und zugleich war das Verständniss dieser Stelle gegeben. Hier war, indem von Flüchtigen die Rede bleibt, die Bedeutung des Fliehens zurückgetreten und die andere der Angst hervorgetreten. Nicht auffallend. Denn hat sogar das Wort φόβος, in welchem der Nebenbegriff der Angst, der Scheu nicht liegt, den Uebergang gefunden in den Begriff der Furcht, wie viel eher φύζα: und so ist es denn bei diesem auch eher geschehen, weil eben, wie gesagt, bei diesem der Nebenbegriff schon immer in dem Worte lag, auch weil φύζα, ein poetisches Gebilde, gar nicht zu solcher Verfestigung gelangt war wie φόβος. \*)

Uebrigens sind überhaupt die acht einleitenden Verse des Buches schön: untadelig, worauf es zunächst ankommt, gewiss. Bekker tadelt das Gleichniss. „Zwei Winde, sagt er, die beide von einem Lande herwehen, entziehen sich selbst der Anschauung; und dem von der Flut aufgewühlten Tange, was entspricht dem in der bewegten Menschenbrust oder in der aufgeregten Menge? Nicht zu sagen von dem

---

\*) Die Verwandtschaft des Gegenstandes und die ungleiche Bedeutung bei wenig geänderter Stammform erinnert noch einmal an das oben besprochene τρεῖν, welches, um dies noch einmal namentlich auch in Beziehung auf die Stelle des Quintus (S. 81) mit Bestimmtheit zu sagen, niemals zittern heisst, niemals vom Zittern weder der Glieder noch der Berge gesagt wird, sondern von beidem τρέμειν.

schwer verständlichen *παρὲξ ἄλλα*: für *παρὰ θῖν' ἄλός*?“ Warum soll denn ein Nordweststurm nicht von einem Lande herwehen? Und wie kommen denn, ganz ausführlich beschrieben, im vorletzten Buche Boreas und Zephyros, herbeigerufen den Scheiterhaufen anzufachen, ohne Zweifel von Thrazien, wohin sie wieder nach Hause zurück kehren, — man denke! dieselben Boreas und Zephyros — *Θρηϊκίον κατὰ πόντον· ὁ δ' ἔστανεν οἴδματι θύων*. V. 230.

Ferner in dem zweimaligen *ἔχειν* darf man weder Schönheit noch Nachlässigkeit noch Spielerei erkennen, sondern natürlichen, durch Wiederholung des Wortes oder des Klanges nicht gestörten Ausdruck jenes Sängertums, das von rhetorischer Künstelei kein Bewusstsein hatte und nicht mied, was es nicht ahnte und nicht hörte. Dass man dieses nahe auf einander folgende, ganz natürliche *ἔχον* und *ἔχε* hier überhaupt nur hört, dass man überhaupt nur aufmerksam darauf wird, das beruht meiner Ueberzeugung nach auf einer Verwöhnung, auf einer Ansicht über die Bedeutung und Absicht nahe stehender gleicher Wörter, Wurzeln und dadurch herbeigeführter Gleichklänge im Homer, welche einmal auszurotten ein Verdienst wäre. Denn ein Mann wie J. Bekker vertritt sie noch.

### 3. ἔϋ. ὥς. Zu S. 120.

Aus Apollonius adv. 614 geht hervor, dass das Adverbium *ἔϋ* betont wurde: also *οὕς κεν ἔϋ γνοίην* Γ, 235. *ἔϋ κρινασθαι* δ, 408. Warum, sagt er, heisst es *ἄντικρυς*, aber *ἀντικρύ*? *Ἡ καθὸ τὰ εἰς ν λήγοντα ἐπιρρήματα ἐθέλει ὀξύνεσθαι, ὥς ἔχει τὸ μεταξὺ καὶ τὸ εὐρύ; τὸ γὰρ ἔϋ ἴσως ἀπὸ διαιρέσεώς ἐστι τοῦ εὖ ἢ καὶ τάχα παράλογον ἔχει τὴν τάσιν*. Und bald darauf: die Adjectiva auf *ύς* haben neben sich den Neutris gleichlautende Adverbia auf *ύ*, wie *εὐρὺ ῥέει*, *ταχὺ ἦλθεν*. *Καὶ τῷ οὖν ἔϋς ὥφειλε παρακεῖσθαι ὀξύτονον τὸ ἔϋ, ὅπερ συναιρεθέν ἀναγκαίως περιεσπάσθη διὰ τὴν ἐν αὐτῷ δίφθογγον· προλήψει μέντοι τοῦ διηρησθαι τὴν εὖ ἐβάρυναν τὸ ἐπιρῥημα*. Damit will er folgendes sagen: die Betonung *ἔϋ* lässt sich nur so erklären, dass man *εὖ* (wie *φειῦ*) für ein thematisches Adverbium gehalten hat, aus welchem dann *ἔϋ* richtig durch Auflösung entstand. \*) Wahrscheinlich jedoch war dies eine unrichtige Voraussetzung (*πρόληψις*, v. adv. 578, 25. coni. 515, 2. synt. 332, 14), und so trägt das *ἔϋ* einen unbegründeten Accent: in der That ist vielmehr *ἔϋ* adverbial gebrauchtes Neutrum von *ἔϋς* und erst daraus *εὖ* entstanden. Freilich sollte *ἔϋ* contrahirt

\*) Theogn. Anm. II, 161, 10 *ἔϋ ἀπὸ τοῦ εὖ κατὰ διάλυσιν τῆς εὖ διφθόγγου εἰς ε καὶ υ*. Also doch auch *ἔϋ*.

eigentlich geben εὔ: denn ἡ βαρεῖα καὶ ὀξεῖα εἰς ὀξεῖαν, οὐκ εἰς περισπωμένην μεθίσταται. Doch muss diese Regel nothwendig weichen der Analogie: ὅτι πᾶσα δίφθογγος τελικὴ εἰς υ λήγουσα ἀποστρέφεται τὴν ὀξεῖαν (s. Etym. 388 unter εὔ, vgl. Herod. Io. Al. 40, 11. 32, 18. Choer. Be. 1237). Denn jene erste Regel gilt mit der Einschränkung ὅτι ἡ βαρεῖα καὶ ὀξεῖα εἰς ὀξεῖαν συναιροῦνται, εἰ μὴ τονικὸν κωλύσῃ παράγγελμα (Io. Al. p. 6, 20). — Apollonius hatte geschrieben περὶ κατηναγκασμένων τόνων, wie wir aus Suidas und Choeroboscus wissen, und περὶ διεψευσμένων τόνων, wie er selbst anführt adv. 581, 4. Ich meine, die aus der falschen Annahme des ursprünglichen εὔ hervorgegangene Betonung εῦ wird ein διεψευσμένος τόνος sein, das aus εὔ entstandene εὔ, welches den aus der Zusammenziehung natürlichen Akut der entstehenden Form wegen verlassen musste (ἀναγκαίως περισπᾶσθαι), wird κατηναγκασμένον τόνον haben. Für das letzte bietet Apollonius adv. 584 und die sehr damit übereinstimmenden Homerischen Epimerismen 325 eine Bestätigung. Die Fragewörter, πύσματα, haben die Eigenthümlichkeit barytonirt zu sein. Die langen einsilbigen πῶς, ποῦ u. s. w. aber können ihrer Form wegen nicht barytonirt werden: es wurde also ein Accent nothwendig; sie haben also κατηναγκασμένον τόνον (wie es hier ausdrücklich genannt wird: und ἀναγκαίως, κατ' ἀνάγκην): und zwar den Circumflex, damit sie wenigstens δυνάμει barytonirt seien. Der Gegensatz heisst φυσικὸς τόνος, κατὰ φύσιν ἐβαρύνοντο, φυσικῶς, ὁ ὀφειλόμενος τόνος. In anderer Verbindung κατηνάγκασται „es ist nothwendig“ Apollon. 584, 33 (585, 2 ἐξηνάγκασται). Nun ist auch sehr deutlich, wie das, was Choeroboscus aus Apollonius περὶ κατηναγκασμένων τόνων anführt (1246 Be. 439, 18 Gsf.), gerade dahin gehört, und auch Ziel und Nutzen dieser Untersuchungen verdeutlichend: der Accent in Comparativen auf ων, γλυκίων, ἀμείνων u. s. w., ist nicht ihr natürlicher, sondern nur durch die letzte Länge nothwendig gewordener Accent. Daher sie im Vocativ, was sonst die einfachen Nomina auf ων nicht thun, den Accent dahin zurück rücken, wo er von Natur hingehört: wie der natürliche Accent aller Comparative auf der drittletzten ist, ταχύτερος u. s. w. — Vgl. Cramer IV, 334 (ἡναγκάσθαι τονοῦσθαι ὡς στάς στάντος). — In den zuerst angeführten Worten des Apollonius über εῦ, welche hiessen τὸ γὰρ εῦ ἴσως ἀπὸ διαιρέσεώς ἐστι τοῦ εὔ ἢ καὶ τάχα παράλογον ἔχει τὴν τάσιν, war eine doppelte Möglichkeit für die Entstehung des Accentus εῦ hingestellt. Die erstgenannte, wonach εῦ keinen παράλογος τόνος haben würde, wird nicht weiter besprochen. Beiläufig sei bemerkt, dass die Bequemlichkeit des Fortgangs den Verdacht entstehen lässt, es seien dort de adv. 614 in Zeile 17 hinter παράλο-

γον τὸ ἄντικρυς ausgefallen etwa die Worte: παράλογον δὲ ἴσως καὶ τὸ ἔϋ.

Die Betonung ἔϋ des Adverbiums, welche, wie wir sehen, das rationelle Gefühl angesprochen, hat auch Bekker nicht befolgt. Es mag das dahingestellt sein dürfen. Aber anders steht es doch mit einem so gangbaren, auch aus der Prosa nicht ganz ausgeschlossenen und durch den Unterschied von Perispase oder nicht dem Ohre viel markirteren Worte wie ὥς „so“. Wenn die sichere Ueberlieferung für allgemeines ὥς ist, mit welchem Rechte dürfen wir ὥς schreiben? Selbst wenn man theoretisch glaubte, ὥς als allein berechtigt beweisen zu können, was schwerlich geschehen kann, würde man ein Irregehen der Sprache anzunehmen, aber anzuerkennen haben. Die Theorie fibrigens würde nicht stehen bleiben dürfen bei ὥς „so“, sondern wie ποῦ — οὐ auch zu πῶς — ὥς und zu ὥσπερ und ὥστε fortschreiten müssen. Doch die Ueberlieferung erscheint wol durch ein paar falsche Stellen anders als sie ist. Ich hatte den Gegenstand berührt quaest. ep. p. 63 und schloss mit den Worten: „An hi antiqui praeter illas formulas (nämlich καὶ ὥς und οὐδ' ὥς) ὥς scripserint incertum“. Damit meinte ich, ungewiss sei, ob es etwa ausser jenen beiden Formeln noch einen vereinzeltten Fall gegeben, wo es auch ὥς heissen sollte. Ich hätte aber auch so viel nicht zugeben sollen, ich hätte auch dies Zugeständniss nicht machen sollen an einige falsch berichtende Stellen, in denen ich meinte, es stecke wol noch so etwas dahinter. Apollonius, der Verfasser des lex. Homericum (unter ὥς), Aristarch, Tyrannio, Trypho, Apollonius Dyscolus, Herodian wussten auch von ὥς „so“, wie von τῶς, nur als Oxytonon\*). Einzig einen Fall wussten sie, wo ἐν μέσῃ φράσει dies nicht relative ὥς perispomenirt sei, und es ergiebt sich durchaus, dass damit der Fall καὶ ὥς und οὐδ' ὥς gemeint sei. Dies ist ganz sicher aus verschiedenen Stellen und Ausführungen des Apollonius Dyscolus (de coni. 523. de adv. 581 ff. 591, 12), wie aus denen des Herodian in der Prosodia Iliaca (H, 31. A, 720, ferner A, 16. Γ, 159), περὶ μονήρους 25, 29, Catholica bei Arcad. 182, 18 τὸ καθῶς καὶ ὥς ἀντὶ τοῦ οὕτως ὀξύνεται. Für die Namen Trypho, Aristarch, Tyrannio sind einzusehen Apollon. coni. 523. Epimerism. Hom. 449. Nun ist demnach für Herodian aus seinen angezeigten selbständigen wiederholten und sichern Worten ausgemacht, dass er lehrte, ὥς, wenn es bedeutet οὕτως, ist oxytonon, perispomenon ist es, wenn es bedeutet ὁμῶς, womit er den Fall von καὶ οὕτως und οὐδ' οὕτως ausdrückte,

---

\*) ὥς „wie“, was auch hier überall sichtbar, natürlich ebenso. Dass es keine Atona giebt, ist jetzt bekannt: s. quaest. ep. p. 98.

indem er eben in diesen Formeln das ὥς durch ὁμως paraphrasirte (vergleiche das Homerische καὶ ἔμπεης). Wie dürfen wir also bei Ioannes Alexandrinus lesen p. 31, 2: τὸ ὥς αἰεὶ ὁξύνεται καὶ ἐν ἀρχῇ καὶ ἐν μέσῳ καὶ ἐν τέλει ἢ πλὴν μόνον ὅτε σημαίνει τὸ οὕτως καὶ τὸ ὁμως, τότε γὰρ περισπᾶται. Dies ist nicht Herodianisch, trotzdem dass derselbe Fehler sich bald noch einmal wiederholt V. 31: doch nicht ganz wiederholt, weil dort nicht τὸ οὕτως καὶ τὸ ὁμως steht, sondern τὸ οὕτως ἢ τὸ ὁμως. Und noch eine neue Verwirrung ist an dieser Stelle V. 31. Es heisst: τοῦ δὲ περισπωμένου ὅτε δηλοῖ τὸ οὕτως ἢ τὸ ὁμως

ἀλλὰ καὶ ὥς ἐθέλω δόμεναι πάλιν, εἰ τό γ' ἄμεινον  
ἐπεὶ ὥς ἄγε νεῖκος Ἀθήνη  
ἀλλὰ καὶ ὥς ἱππεῦσι μετέσσομαι  
ἐμὲ δ' οὐδ' ὥς θυμὸς ἀνῆκεν.

Hier macht nun das ἐπεὶ ὥς ἄγε νεῖκος Ἀθήνη stutzig. Es ist A, 721. Aber da lesen wir ja, nicht in den Scholien, sondern in Herodians Prosodia Iliaca: ἀλλὰ καὶ ὥς ἱππεῦσι μετέπρεπον ἡμετέροισιν καὶ πεζός περ ἐών, ἐπεὶ ὥς ἄγε νεῖκος Ἀθήνη: τὸ μὲν πρότερον ὥς περισπωμένως, τὸ δὲ ἕτερον κατ' ἐγκλισιν (d. h. barytonirt), ἐπειδὴ περ τὸ μεταφραστικὸν αὐτοῦ ἐστίν· ἐπεὶ οὕτως ἦγε τὸ νεῖκος ἢ Ἀθηνᾶ. Also hat in der Catholica ungefähr also gestanden: τοῦ δὲ περισπωμένου ὅτε δηλοῖ τὸ ὁμως

ἀλλὰ καὶ ὥς ἐθέλω δόμεναι πάλιν, εἰ τό γ' ἄμεινον  
ἀλλὰ καὶ ὥς ἱππεῦσι μετέπρεπον ἡμετέροισιν  
καὶ πεζός περ ἐών, ἐπεὶ ὥς ἄγε νεῖκος Ἀθήνη,  
τὸ μὲν πρότερον ὥς περισπωμένως, τὸ δὲ ἕτερον κατ' ἐγκλισιν οὕτως.  
ἀλλὰ καὶ ὥς ἱππεῦσι μετέσσομαι, u. s. w.

Oder vielleicht auch stand sogar blos τὸ δὲ ἕτερον οὕτως. Und hierin, könnte man meinen, lag die Veranlassung für den Epitomator zu jenem falschen καὶ οὕτως oder ἢ οὕτως. Jedoch der Artikel ὥς in den Homerischen Epimerismen p. 449 (auch im Et. Gud.) führt noch auf etwas anderes. Dieser Artikel ist unklar geordnet, auch verdorben. So sind die Beispiele für καὶ ὥς und οὐδ' ὥς, einbegriffen das unglückliche ἐπεὶ ὥς ἄγε νεῖκος Ἀθήνη, auch dort in Verwirrung gerathen, und zwar so: ἀλλὰ καὶ ὥς ἐθέλω, ἐπεὶ ὥς ἄγε νεῖκος Ἀθήνη, ἀλλὰ καὶ ὥς ἱππεῦσι μετέσσομαι, ἀλλὰ καὶ ὥς ἐθέλω δόμεναι πάλιν, u. s. w. Der Artikel ist nicht Herodianisch: Herodian hatte nicht so für Schüler über ὥς βαρύτονον und ἐγκλιτικόν gelehrt, sondern über ὥς ὁξυνόμενον und περισπώμενον. Aber die Erwähnung des Aristarch und Tyrannio zeigt, dass eine gute alte Quelle benutzt ist, und es spricht manches dafür, so z. B. mehrere auch hier gebrauchte Beispiele, dass diese Herodia-



nisch war. Nun steht dort: ὥς wird barytonirt auch ἐν μέσῃ φράσει μὴ ἐπιφερομένου ἐγκλιτικοῦ, εἰ μὴ σημαίνει τὸ ὅμως, ἢ τὸ οὕτως· ὅποτε γε οὕτως ὑποτάσσοιτο συνδέσμῳ. So bei Kramer. Das kann doch nur sein: εἰ μὴ σημαίνει τὸ ὅμως, ἢ τὸ οὕτως ὅποτε γε ὑποτάσσοιτο συνδέσμῳ. Und damit war der Fall gemeint von καὶ ὥς und οὐδ' ὥς. Nach einigen dazwischen tretenden Beispielen heisst es dort weiter: Ἀρίσταρχος δὲ παρήνει καὶ Τυραννίων τὸ ὥς ἐν μέσῃ φράσει περισπᾶν εἰ μὴ (offenbar muss dies μή fort) ὑποτάσσοιτο συνδέσμῳ ὥς τὸ (l. τῷ) καί, und nun folgen Beispiele mit καὶ ὥς und οὐδ' ὥς. Vergleicht man nun Apollonius coni. 522, wo gesagt wird, Trypho habe daran Anstoss genommen, dass ὥς ἐν μέσῃ φράσει (natürlich in gewissen Fällen) seinen Accent ändern solle und zu ὥς werden, denn es gebe keine zutreffenden Analogieen dafür, dass die Stellung eine solche Aenderung des Accentus bewirke, so scheint folgende Combination ziemlich sicher. Die Aelteren, Aristarch und Tyrannio namentlich, hatten für die Accentuation καὶ ὥς und οὐδ' ὥς den Ausdruck: alles ὥς ist acuir, ausser wenn es in der Bedeutung οὕτως ἐν μέσῃ φράσει unmittelbar hinter einer Conjunction steht. Trypho warf obigen Zweifel auf, und man wandte sich nun (vielleicht Trypho selbst zuerst) der Erklärung zu: ὥς ändere seinen Accent nicht wegen geänderter Stellung, sondern wegen geänderter Bedeutung: denn in diesen Formeln bedeutet es ὅμως. Dies ward nun das gangbare. Herodian in seinem eigenen Namen wendet dies entschieden an. Aber er scheint in der Catholica auf jenes andere Rücksicht genommen zu haben. Und Ioannes Alexandrinus hätte richtig etwa folgendes ausziehen können: τὸ ὥς ἀεὶ ὀξύνεται καὶ ἐν ἀρχῇ καὶ ἐν μέσῳ καὶ ἐν τέλει ἢ, πλὴν μόνον ὅτε ἐν μέσῃ φράσει σημαίνει τὸ οὕτως ὑποτασσόμενον συνδέσμῳ, ὥς τινες, ὧν καὶ Ἀρίσταρχος καὶ Τυραννίων, ἢ ὅτε σημαίνει τὸ ὅμως, ὥς αὐτὸς ὁ Ἡρωδιανός.

Man hörte in ὥς οὕτως keine Perispasis, z. B. die beiden ὥς im Gleichnisse hörte man gleich, „so der Herr, so der Knecht“. Nur in καὶ ὥς und οὐδ' ὥς hörte man eine Perispasis.

4. Τίς, πόθεν εἰς ἀνδρῶν; πόθι τοι πόλις ἡδὲ τοκῆς; und die Doppelfrage.

Es ist Sitte geworden, in diesem Beispiele wie in einer sehr grossen Menge anderer, welche ähnlich sind oder ähnlich aussehen, zusammengezogen zu schreiben, also hier τίς πόθεν εἰς ἀνδρῶν; Es hat mir geschienen, als ob wir über die hierbei vorkommenden, zum Theil so-

gar wesentlichen Unterschiede nicht ganz klar sind und es wol des Versuches lohne, etwas genauer nachzusehen, was es mit jenem „usitatum est Graecis duas interrogationes una comprehendere“ (Hermann zu Ajax 1185) wol eigentlich auf sich habe. Auch mit Lobeck, der zu der angeführten Stelle des Ajax auf Unterscheidungen wies, finde ich mich nicht ganz in Uebereinstimmung, oder mit Seidler (bei Hermann) zu dem Anfange der Antigone

ἄρ' οἶσθ' ὅ τι Ζεὺς τῶν ἀπ' Οἰδίπου κακῶν,  
ὅποῖον οὐχὶ νῦν ἔτι ζῶσαιν τελεῖ;

Eine Stelle, die allerdings zur Ueberlegung der Sache sehr herausfordert. Wiewol freilich vorzugsweise die Tragiker vielfach dazu anregen. Doch, wie gesagt, jene Stelle der Antigone ist vorzüglich geeignet, von ihr auszugehen.

Lobeck hat zu Ai. 1416 sich entschieden für ὅτι und es verglichen mit z. B. Andok. Myst. λόγους εἶπον ὡς πρότερον ἑτέρων ἀμαρτανόντων οἷα ἕκαστος ἔπαθε. „id est“ sagt er „τὰ δεινότατα.“ Warum passen solche Stellen nicht? Weil in diesen das οἶος alle Relativität verloren hat, indem jene Ausdrucksweise herfließt aus οἶος als Verwunderung: οἷα ἔπαθες! Das schliesst also solcherlei Stellen vom Vergleich mit ὅποῖος aus. Bei ὅ τι sodann ist entschieden davon, dass hier ein Fall der sogenannten doppelten Frage vorliege, zu abstrahiren. Wenn aber jemand doch fragen könnte τίς, ποῖος ἦλθε; wenn er sich mit dem τίς nicht genug gethan, sondern neu ansetzend mit ποῖος seinen Ausdruck verbesserte, specialisirte — warum soll Antigone nicht sagen: „kennst du welches (welch eines) Zeus der von Oedipus stammenden Uebel, ein wie beschaffnes nicht er uns noch lebenden vollbringt?“ (Sie nennt alsbald die Beschaffenheiten.) Wenn an dieser Stelle nun dieses für mich einen ganz befriedigenden Eindruck macht, so habe ich mich zunächst zu fragen, warum ich eine gleiche Befriedigung nicht empfinde, wenn ich (wie Seidler meinte) ὅ τι lese in der Stelle K. Oed. 1398 ὃ τρεῖς κέλευθοι . . . αἰ' τοῦμόν αἶμα — doch das ist unmöglich; um etwas lesbares zu haben, will ich einmal schreiben:

αἰ' στυγνὸν αἶμα τῶν ἐμῶν χειρῶν ἀπο  
ἐπίετε πατρός, ἄρ' ἐμοῦ μέμνησθ' ὅ τι  
οἷ' ἔργα δράσας ὑμῖν εἶτα δεῦρ' ἰὼν  
ὅποι' ἔπρασσον αὐθις;

Der Grund wird sein, dass nachdem er selbst so eben die Wege sehr ausdrücklich auf eine solche Weise erinnert, dass die grässliche Beschaffenheit des dort Geschehenen heraustrat, er auch nicht ansetzend erst noch fragen wird mit ὅ τι. (Das μέμνησθ' ὅ τι ist wol gut: es hat wol etwas bitteres.)



Ich muss aber noch bei der sogenannten doppelten Frage verweilen. Auf diesen Punkt kommt es auch bei einem andern Verse der Antigone noch an, bei ἄγεις·δὲ τήνδε τῷ τρόπῳ πόθεν λαβών; wie jetzt geschrieben wird. Die sogenannte doppelte Frage ist in neueren Zeiten die Neigung sichtbar vielfältig anzubringen. So schreibt Meineke Com. Gr. II S. 738 Fr. 1 der Pedetae des Kallias:

*A. πῶς ἄρα τοὺς Μελανθίους τῷ γνώσομαι;*

*B. οὕς ἂν μάλιστα λευκοπρώκτους εἰσίδῃς.*

Ich würde mich durchaus erklären für πῶς ἄρα τοὺς Μελανθίους, τῷ γνώσομαι; Das „wie wodurch“ sind nicht zwei Fragen, das τῷ ist nur eine Wiederholung des πῶς mit einem andern Ausdruck, indem man sich mit dem ersten nicht genug gethan hat, und wäre es auch nur nicht genug gethan in der Lebhaftigkeit, zu welcher der Fragende leicht geneigt ist. Wie hier. Denn in der Bedeutung ist doch hier gar kein Unterschied ersichtlich: was kann πῶς γνώσομαι anders bedeuten als τῷ, durch welches Mittel, an welchem Kennzeichen? Und welche doppelte Antwort wäre hier auch denkbar? So wenig als bei πῶς, ποίῳ τρόπῳ Eur. Iph. Taur. 256 ἐκέῖσε δὴ πάνελθε, πῶς νιν εἴλετε τρόπῳ θ' ὁποίῳ, wo durch das in πῶς durchaus enthaltene, jetzt aber mit dem Wort „die Art und Weise“ ausgesprochene τρόπῳ ὁποίῳ insinuirt wird, dass man den Verlauf genau hören möchte. Und wenn man mit τρόπος angefangen hat, durch ein anderes noch etwas specialisirendes und fesselnderes Wort Eur. El. 772

*ποίῳ τρόπῳ δὲ καὶ τίνι ῥυθμῷ φόνου*

*κτείνει Θυέστου παῖδα, βούλομαι μαθεῖν.*

Das „und“ dazwischen macht in diesen Beispielen keinen andern Unterschied, als dass es weniger lebhaft wird. Worauf auch an manchen Stellen die Frage zurückkommt, ob man mit Fragezeichen oder Komma interpungiren will. Auch mit ποῖ γὰρ μολεῖν μοι δυνατόν, ἐς ποίους βροτούς Ai. 1006 will Teukros nichts anderes wissen als zu welchen Menschen.

Eine grösstentheils der Lebhaftigkeit verdankte, dem obigen πῶς, τῷ sehr ähnliche Frage und nur mit etwas grösserem Unterschied in der Bedeutung, mit etwas erkennbarerem Zweck, den ersten Ausdruck durch einen etwas prägnanteren auch in der Bedeutung zu recapituliren, ist das πόθεν, ἀντὶ τοῦ Trach. 707

*πόθεν γὰρ ἂν ποτ', ἀντὶ τοῦ θνήσκων ὁ θῆρ*

*ἐμοὶ παρέσχ' εὖνοιαν, ἧς ἔθνησχ' ὑπερ;*

auf welchen Anlass, wofür zum Dank? — Fr. 2 von Menandros τίτθῃ ist bei Meineke so geschrieben:

*οἱ τὰς ὀφρῦς αἶροντες ὥς ἀβέλτεροι*

καὶ „σκέψομαι“ λέγοντες· ἄνθρωπος γὰρ ὦν  
σκέψει τί περὶ τοῦ; δυστυχῆς ὅταν τύχη.

Was ist wol für ein Unterschied zwischen σκέψει τί und σκέψει περὶ τοῦ? „Betrachtungen welches Inhalts willst du anstellen“ oder auch „welchen Gegenstand willst du betrachten“ bedeutet eben schon dasselbe, was durch περὶ τοῦ; nur rhetorisch prägnant noch einmal ausgesprochen wird. Ein Mensch bist du und willst betrachten was? worüber? σκέψει τί; περὶ τοῦ; Uebrigens da die Ueberlieferung dort ist σύ und neben δυστυχῆς auch δυστυχεῖς, so ist wol zu schreiben: ἄνθρωπος γὰρ ὦν | σκέψει σύ; περὶ τοῦ; δυστυχεῖς ὅταν τύχης. Aber auch wenn wir noch einmal es mit τί lesen, so, dünkt mich, tritt durch das Auseinanderlegen vermöge der Interpunction auch das höhnische, schnippisch wegwerfende besser hervor. Und allerdings spielt in Beurtheilung der Stellen, wo die Doppelfrage auch etwa möglich wäre, doch noch der Stil eine Rolle. Da können freilich die Grenzen der Beurtheilung für den einzelnen Fall mitunter unsicher werden und man muss sich bescheiden. Und bescheiden will ich sagen, dass ich das Homerische τίς πόθεν εἰς ἀνδρῶν mir nicht aneignen kann. Schon weil diese knappe Zusammenziehung mir nicht zu stimmen scheint zu der epischen Bequemlichkeit und zu der überflüssigen Geschwätzigkeit, womit der Vers τίς, πόθεν εἰς ἀνδρῶν; πόθι τοι πόλις ἡδὲ τοκῆες; angelegt ist. Das viel und alles enthaltende τίς, τίς εἶ wird nur lebhaft und geschwätzig auseinandergelegt. Mich dünkt, das wird auch besonders deutlich an Stellen, wo das Fragen sehr wesentlich in oder aus Verwunderung geschieht. Wenn z. B. Achilleus *Φ*, 150 verwundert darüber, dass einer es wagt, sich ihm gegenüber zu stellen, fragt: τίς, πόθεν εἰς ἀνδρῶν; ὃ μοι ἔτλης ἀντίον ἔλθεῖν. Wo τίς zugleich die Verwunderung enthält: „wer bist du, dass du es wagst“ —, „wer, wo bist du her, dass du es wagst“ —, wobei in dem woher — eine gesteigerte Anfrage liegt, was doch bei τίς πόθεν verloren geht. Eben so *η*, 238. κ, 325. Und so Ant. 397 ἄγεις δὲ τήνδε τῷ τρόπῳ; πόθεν λαβών; Kreon will nicht fragen: „an welchem Orte hast du sie auf welche Art gefangen?“ Die Verwunderung, so dünkt mich und so dünkt michs schöner, tritt weit vor das schematische Inquiriren: „auf welche Art konnte es nur geschehen, dass du diese bringst? wo fängst du sie?“ Und wie geht dieses durch jene andere Art verloren! — Für Beurtheilung der Stellen mit τίς, πόθεν ist es gut, wohl daran zu denken, dass mit τίς an und für sich gar nicht allein, auch nicht vorzugsweise nach dem Namen gefragt wird. Es versteht sich freilich von selbst; man sieht es auch wiederholt, dass der Name als nichts erläuternd bei der Antwort nicht vorkommt, z. B. *γ*, 79. ο, 266. Oder wenn die Freier,

über den Bettler verwundert, ἀλλήλους εἶροντο τίς εἶη καὶ πόθεν ἔλθοι, ρ, 368. Es konnte ihnen doch nicht einfallen, errathen zu wollen, wie er heisse. Wol aber ist aus allem Inhalt des „wer“, wenn ein Fremder gekommen, nichts wichtiger als wo er her ist. Und dies nimmt dann lebhaft sogleich hinter dem τίς jene Homerische Formel noch heraus, und besiegelt die angelegentliche Wichtigkeit durch die eigentlich gleichbedeutende Wiederholung: wer, wo bist du her? wo ist deine Heimath? Wenn noch hinzugesetzt wird „und deine Eltern“, so wird darin vielleicht dunkel eingehüllt liegen, mit dem Wohnort der Eltern werde wol auch etwas von ihrem Stande zum Vorschein kommen. — Die parallelen Stellen geben nicht viel weitem Aufschluss, ausser vielleicht eine. Die Töchter des Keleos kommen im Hymnus auf die Demeter an den Brunnen, wo sich betrübt und verkommen Demeter γρηῖ παλαιγενεῖι ἐναλίγκιος (V. 101) niedergesetzt hat. Da reden die Mädchen sie an, 113

τίς, πόθεν ἐσσί, γρηῖ παλαιγενέων ἀνθρώπων;

So interpungirt man und erklärt: „Greisin vormaliger Menschen.“ Das also soll heissen: eine Greisin, der man ansieht, dass sie übriggeblieben ist von vormaligen Menschen, d. h. aus einer ausgestorbenen Generation. Das ist sehr natürlich nicht gesprochen. Ausserdem muss man hier das παλαιγενής in einer Bedeutung nehmen, die es so eben (V. 101) nicht hatte und die es im Homer nicht hat. Endlich führt doch die Gewohnheit aus der Formel τίς πόθεν εἰς ἀνδρῶν den Hörer vielmehr dahin, den Genetiv ἀνθρώπων mit πόθεν verbinden zu wollen. Ich pflege daher so zu verstehen, dass die Mädchen ihre Verwunderung über die Uralte mit einer heitern Wendung aussprechen und fragen

τίς, πόθεν ἐσσί, γρηῖ, παλαιγενέων ἀνθρώπων;

Wer, von welcher Nation hochbetagter Menschen bist du, Alte, her? Und da wird man dann doch einfachste Construction und deutlich beabsichtigte Steigerung nicht verderben wollen durch τίς πόθεν ἐσσί, γρηῖ παλαιγενέων ἀνθρώπων;

Doch weiter. Wir waren gewöhnt, Helene bei Euripides (V. 86) fragen zu finden: ἀτὰρ τίς εἶ; πόθεν; τίν' ἔξαυδᾶν σε χρή; Und dafür schien dort alles zu sprechen. Erstens weil das ἀτὰρ τίς εἶ; nur eine Wiederholung des τίς εἶ aus V. 83 ist, worauf sie schon einen Anfang der Antwort erhalten, welchen sie unterbrochen, so dass sie jetzt ihr τίς εἶ wieder aufnimmt und aus demselben heraus fragt, was sie zunächst hören möchte oder zu hören erwarten kann. Und so erhält sie auf πόθεν und τίν' ἔξαυδᾶν σε χρή die Antwort: „mein Name ist Teukros, Telamons Sohn, mein Vaterland Salamis.“ Worauf sie dann in ferneren Erkundigungen, wodurch ihr das τίς noch weiter aufgeklärt

werden wird, fortfährt. Ferner den Vers für sich angesehen, der nämlich jetzt bei Nauck geschrieben ist *ἀτὰρ τίς εἰ πόθεν; τίς ἐξαυδᾷ σε χροή;* ist es wol natürlich gegeben anzunehmen, dass sie zuerst in straffer Form zwei Fragen verbindet, man darf wirklich sagen einigermaßen polizeilich schematisch zu fragen anfängt, und dann in poetisch aufgeputzter Form fortsetzt ihre dritte Frage oder (wieder nicht natürlich) die Wiederholung der einen aus den zwei gebundenen? — (Dass man in einem *τίς, πόθεν* bisweilen durch Umstände unter dem *τίς* speciell den Namen — der oft gerade noch gar nichts beantwortet — verstehen kann, oder dass der Gefragte Gründe haben kann, gerade diesen aus dem *τίς* zu beantworten, sagt man sich selbst, und Gründe, das *τίς* und *πόθεν* als geschiedenes auseinander zu halten. So geschieht es Phil. 56 schon in der Form *ὅταν σ' ἐρωτᾷ τίς τε καὶ πόθεν πάρει.*)

Mich dünkt nun, diese ganze bisher besprochene Art von Fragen seien gar keine doppelten, keine vielfachen Fragen, selbst da nicht, wo man die eine Frage, z. B. das „wer bist du?“ durch mehrere Einzelheiten beantworten kann und beantwortet. Und davon unterscheiden sich zuerst diejenigen, wo ganz deutlich und gesondert einzelne, inhaltlich geschiedene Fragen hintereinander gestellt werden, um auf jede eine bestimmte Antwort zu erhalten. So in dem Epigramm des Simonides 156, auch angeführt von Lobeck S. 455, welches für mich aus der Reihe der bisher behandelten sich wesentlich absondert:

*Εἰπὸν τίς, τίνος ἐσσί, τίνος πατρίδος, τί δὲ νικᾷς.*

*Κασμύλος, Εὐαγόρου, Πύθια πύξ, Ῥόδιος.*

Sodann aber die gebundene Doppelfrage, so etwa könnte man sie nennen (natürlich kann sie wol auch einmal eine dreifache und mehrfache sein), von welcher ein vortreffliches Beispiel aus Sophokles ist El. 534, wo Klytämnestra die Elektra ausexaminirt, in der, wie alles lehrt, allein richtigen Lesart und Interpunction:

*εἶεν, δίδαξον δὴ με· τοῦ χάριν τίνος  
ἔθυσεν αὐτήν; πότερον Ἀργείων ἐρεῖς;  
ἀλλ' οὐ μετῆν αὐτοῖσι τήν γ' ἐμὴν κτανεῖν.  
ἀλλ' ἀντ' ἀδελφοῦ δῆτα Μενέλεω κτανὼν  
τᾷ μ' οὐκ ἔμελλε τῶνδ' ἐμοὶ δώσειν δίκην;*

„Wem zu Liebe tödtete er die wem angehörige? Für die Argeier meine Tochter?“ Sie will nicht jede einzelne Frage beantwortet haben, sondern beide zusammen. Und das ist das eigentliche Kennzeichen dieser gebundenen Doppelfragen, dass beide Fragen nicht einzeln nach einander, nicht mit einander gefragt und beantwortet werden, sondern um einander willen und innerhalb der syntaktischen Gebundenheit und des

logischen Ganges eines Satzes (bisweilen zweier verschlungener, z. B. durch Participium). Euseb. *hist. eccl.* V, 18 *τίς οὖν τίνι χαρίζεται τὰ ἁμαρτήματα; πότερον ἢ προφήτις τὰς ληστείας τῷ μάρτυρι ἢ ὁ μάρτυς τῇ προφήτιδι τὰς πλεονεξίας;* ebd. III, 3 *προϊούσης δὲ τῆς ἱστορίας προὔργου ποιήσομαι ὑποσημῆνασθαι, τίνες τῶν κατὰ χρόνους ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων ὅποιας κέχρηται τῶν ἀντιλεγομένων Πέτρου ἐπιστολῶν.* praep. evang. I, 6 *ὥς ἂν . . ἀποδειχθῇ, ὅποιον τε ἡμεῖς ἀποστάντες τὴν ὁποίαν εἰλόμεθα φανερόν γένοιτο.* Schol. Aristot. S. 506<sup>b</sup> 29 Brand. *γέμει δὲ αἴρος τὸ τοιοῦτον ἀγγεῖον, ὃς οὐκ ἔχει πόθεν ποῖ διεξέλθοι τῆς πλατείας ὁπῆς τῆς ἄνωθεν οὔσης ἐμπεφραγμένης, ὥς ἔφημεν.* Auch solche, wie Aristid. or. XI T. I p. 126 Ddf. *ποῖος ταῦτα Σιμωνίδης θρηνήσει; τίς Πίνδαρος ποῖον μέλος ἢ λόγον τοιοῦτον εὐρών;* Zur Ausfüllung eines Schema, wo jede einzelne Frage nur ihren Zweck erfüllt, die Intention des Fragenden ausfüllt, wenn sie mit der andern zusammen beantwortet wird, ist diese gebundene Art sehr geeignet, sei es polizeilich, z. B. für eine Passkarte, *τίς πόθεν εἶ;* worauf doch selbst eine Iris, obgleich etwas bekannter und kenntlicher als mancher andere, hätte antworten sollen *Ἴρις ἢ Διὸς ἀπ' Ὀλύμπου* — aber freilich der komisch aufgeregte Peithetäros fragt in anderm Ton, Vö. 1201 — oder philosophisch: *ἢ τίσι τί ἀποδιδούσα ὀφειλόμενον καὶ προσῆκον τέχνη μαγειρικὴ καλεῖται; ἢ τοῖς ὄψοις τὰ ἡδύσματα.* — Allein der sich selbst verwundert fragende, mit sich selbst überlegende „wer in aller Welt kann das doch gewesen sein!“ fragt gewiss nicht *τίς ἦν πόθεν πόλας πάτρας;* Rhes. 702. — (Der neugierige Soldat bei Petronius 111, als er das Licht im Grabmal erblickt und stöhnen gehört, *vilio gentis humanae concupit scire quis aut quid faceret.*)

## ZWEITES KAPITEL.

### Die sogenannte Caesura hephthemimeres.\*)

#### 1. „Unmuthsvoll antwortete drauf der schnelle Achilleus.“

Verse wie dieser Vossische sind wider die griechische Regel. Bei dieser Gliederung ist das Wortende nach dem dritten Fusse unerlaubt. Der Vers *A*, 106, geschrieben bei Wolf

*μάντι κακῶν, οὐ πώποτε μοι τὸ κρήγυον εἶπας,*

---

\*) 1860.

verrätth auch durch metrischen Grund, dass er zu schreiben sei οὐ πώ ποτέ μοι —.

2. Der Vers O, 18 hiess bei Wolf

ἢ οὐ μέμνη, ὅτε τ' ἐκρέμω ὑψόθεν, ἐκ δὲ ποδοῖν.

Er wurde von Mützell de emend. theog. Hes. S. 262 mit der Caesur hinter ὑψόθεν in Schutz genommen. Allein eine bukolische Caesur giebt es nicht. Dass ausserdem in ihm gefehlt ist gegen die alte Bemerkung bei Gellius XVIII, 15 *primos duos pedes, item extremos duos habere singulos posse integras partes orationis, medios haud unquam posse*, macht ihn auffällig übel klingend.

3. Diese beiden Verse sind bei Bekker nicht mehr so geschrieben. Aber wir finden noch

Ψ, 158 νῦν δ' ἀπὸ πυρκαϊῆς σκέδασον καὶ δεῖπνον ἄνωχθι  
ὄπλεσθαι. τάδε δ' ἀμφιπονησόμεθ', οἷσι μάλιστα  
κῆδεός ἐστι νέκυς.

und Θ, 175 ἀλλ' οὐ οἱ χάρις ἀμφιπεριστεύεται ἐπέεσσιν.

Es muss nothwendig heissen τάδε δ' ἀμφὶ πονησόμεθ' und ἀμφὶ περιστεύεται. Ein jeder Hexameter hat ein Wortende entweder nach der dritten Länge oder nach der darauf folgenden Kürze oder nach der vierten Länge. Horatius brauchte nur dies zu unterlassen, um *immodulata poëmata* zu bezeichnen. Für das folgende muss ich bemerken, dass ich Bekker's sehr bedenkliche und alleinstehende Präposition, nämlich von fünf Moren, ἀμφιπερί in dem Verse λ, 609 anzuerkennen kein Recht sehe und ihn ganz entsprechend dem ἀμφὶ περιστεύεται ἐπέεσσιν schreibe

σμερδαλέος δέ οἱ ἀμφὶ περὶ στήθεσσιν ἄορτῆρ  
χρύσεος ἦν τελαμῶν.

4. Von den drei genannten Bildungen des Hexameters nimmt diejenige, wo weder nach der dritten Länge, noch nach der ihr folgenden Kürze ein Wortende vorhanden ist, sondern das Wortende erst nach der vierten Länge eintritt,

διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ  
ὥπτησάν τε περιφραδέως ἐρύσαντό τε πάντα  
Ἀργεῖοι δ' ὑπεχώρησαν, λῆξαν δὲ φόνοιο  
εὖ μὲν τις δόρυ θηξάσθω, εὖ δ' ἀσπίδα θέσθω

u. s. w. eine Ausnahmestellung ein. Ihr Gebrauch ist gegen die beiden anderen ein äusserst beschränkter. In welchem Verhältniss, muss einmal genau nachgesehen werden. Hier ist das Verzeichniss aus Ilias und Odyssee.

Ilias.

- A* 145 ἢ Αἴας ἢ Ἰδομενεὺς ἢ δῖος Ὀδυσσεύς  
 - 218 ὅς κε θεοῖς ἐπιπείθεται, μάλα τ' ἔκλυον αὐτοῦ  
 - 307 ἦε σὺν τε Μενoitιάδῃ καὶ οἷς ἐτάροισιν  
 - 400 Ἥρῃ τ' ἠδὲ Ποσειδάων καὶ Παλλὰς Ἀθήνῃ  
 - 466 ὦπτησάν τε περιφραδέως ἐρύσαντό τε πάντα = *B*, 429 *H*, 318 *Ω*, 624  
 - 584 ὡς ἄρ' ἔφη καὶ ἀναΐξας δέπας ἀμφικύπελλον [ξ, 431

611

6

- B* 25 ὃ λαοὶ τ' ἐπιτετράφαται καὶ τόσσα μέμηλεν  
 - 62 derselbe  
 - 173 διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ = *A*, 358 *Θ*, 93 *I*, 308. 624  
*K*, 144 *Ψ*, 723. Und Odyssee.  
 - 204 οὐκ ἀγαθὸν πολυκοιρανίῃ, εἰς κοίρανος ἔστω  
 - 249 ἔμμεναι ὅσοι ἄμ' Ἀτρεΐδῃς ὑπὸ Ἴλιον ἦλθον  
 - 290 ἀλλήλοισιν ὀδύρονται οἰκόνδε νέεσθαι  
 - 354 τῷ μὴ τις πρὶν ἐπειγέσθω οἰκόνδε νέεσθαι  
 - 365 γνώσῃ ἔπειθ' ὅς θ' ἡγεμόνων κακὸς ὅς τέ νυ λαῶν  
 - 367 γνώσεαι θ' εἰ καὶ θεσπεσίῃ πόλιν οὐκ ἀλαπάξεις  
 - 382 εὖ μὲν τις δόρυ θηξάσθω, εὖ δ' ἀσπίδα θέσθω  
 - 429 ὦπτησάν τε περιφραδέως ἐρύσαντό τε πάντα . . . s. zu *A*, 466  
 - 463 κλαγγηδὸν προκαθίζοντων, σμαραγεῖ δέ τε λειμών  
 - 494 Βοιωτῶν μὲν Πηνέλεως καὶ Λήϊτος ἦρχον  
 - 558 στήσε δ' ἄγων ἦν Ἀθηναίων ἴσταντο φάλαγγες  
 - 572 καὶ Σικυῶν', ὃθ' ἄρ' Ἀδρηστος πρῶτ' ἐμβασίλευεν  
 - 653 Τληπόλεμος δ' Ἡρακλείδῃς ἡὺς τε μέγας τε . . . = *E*, 628  
 - 691 Λυρνησὸν διαπορθήσας καὶ τείχεα Θήβης  
 - 714 Εὐμηλος, τὸν ἐπ' Ἀδμήτῳ τέκε δῖα γυναικῶν  
 - 820 Αἰνείας, τὸν ἐπ' Ἀγχίσῃ τέκε δῖ' Ἀφροδίτῃ  
 - 852 ἐξ Ἑνετῶν, ὅθεν ἡμιόνων γένος ἀγροτεράων.

877

20

- Γ* 71 ὁππότερος δέ κε νικήσῃ κρείσσων τε γένηται . . . = 92 σ, 46  
 - 80 ἰοῖσιν τε τιτυσκόμενοι λάεσσι τ' ἔβαλλον  
 - 92 ὁππότερος δέ κε νικήσῃ κρείσσων τε γένηται  
 - 148 Οὐκαλέγων τε καὶ Ἀντήνωρ, πεπνυμένω ἄμφω  
 - 200 οὗτος δ' αὖ Λαερτιάδῃς πολύμητις Ὀδυσσεύς . . . vgl. *B*, 173  
 - 250 ὄρσειο, Λαομεδοντιάδῃ. καλέουσιν ἄριστοι  
 - 271 Ἀτρεΐδῃς δὲ ἐρυσσάμενος χεῖρεσσι μάχαιραν . . . = *T*, 252  
 - 361 Ἀτρεΐδῃς δὲ ἐρυσσάμενος ξίφος ἀργυρόηλον . . . = *N*, 610

461

8

- Δ* 87 Λαοδόκῳ Ἀντηνορίδῃ κρατερῷ αἰχμητῇ  
 - 124 αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ κυκλοτερὲς μέγα τόξον ἔτεινεν  
 - 328 ἐστεῶτ', ἀμφὶ δ' Ἀθηναῖοι μῆστωρες αὐτῆς  
 - 329 αὐτὰρ ὁ πλησίον ἐστήκει πολύμητις Ὀδυσσεύς  
 - 332 ἀλλὰ νέον συνορινόμεναι κίνυντο φάλαγγες  
 - 358 διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ . . . s. zu *B*, 173  
 - 371 τί πτώσσεις, τί δ' ὀπιπεύεις πολέμοιο γεφύρας  
 - 451 ὀλλύντων τε καὶ ὀλλυμένων, ῥέε δ' αἵματι γαῖα . . . = *Θ*, 65

544

8



- Ε** 46 νύξ' ἵππων ἐπιβησόμενον κατὰ δεξιὸν ὤμον . . . . = Π, 343  
 - 76 Εὐρύπυλος δ' Εὐαιμονίδης Ὑψήνορα δῖον  
 - 109 ὄρσο, πέπον Καπανηϊάδη. καταβήσεο δίφρου  
 - 127 ἀχλὺν δ' αὖ τοι ἀπ' ὀφθαλμῶν ἔλον, ἣ πρὶν ἐπῆεν  
 - 207 Τυδεΐδῃ τε καὶ Ἀτρεΐδῃ· ἐκ δ' ἀμφοτέροισιν  
 - 240 ἐμμεμαῶτ' ἐπὶ Τυδεΐδῃ ἔχον ὠκέας ἵππους  
 - 313 μήτηρ ἣ μιν ὑπ' Ἀγχίσῃ τέκε βουκολέοντι  
 - 323 Αἰνείας δ' ἐπαΐξας καλλίτριχας ἵππους  
 - 584 Ἀντίλοχος δ' ἄρ' ἐπαΐξας ξίφει ἤλασε κόρσῃν  
 - 628 Τληπόλεμον δ' Ἡρακλείδῃν ἥν τε μέγαν τε . . . . = Β, 653

909

10

- Ζ** 3 ἀλλήλων ἰθυνομένων χαλκήρεα δοῦρα  
 - 107 Ἀργεῖοι δ' ὑπεχώρησαν, λῆξαν δὲ φόνοιο  
 - 197 Ἴσανδρόν τε καὶ Ἰππόλοχον καὶ Λαοδάμειαν  
 - 287 κέκλετο, ταὶ δ' ἄρ' ἀόλλισσαν κατὰ ἄστν γεραιάς  
 - 421 οἷ δέ μοι ἐπὶ κασίγνητοι ἔσαν ἐν μεγάροισιν

529

5

- Η** 93 αἰδεσθεν μὲν ἀνήνασθαι, δεῖσαν δ' ὑποδέχθαι  
 - 133 ἠβῶμ' ὥς ὅτ' ἐπ' ὠκυρόῳ Κελάδοντι μάχοντο  
 - 168 ἄν δὲ Θόας Ἀνδραϊμονίδης καὶ δῖος Ὀδυσσεύς . . . . vgl. Ψ, 838  
 - 276 Ταλθύβιός τε καὶ Ἰδαῖος, πεπνυμένω ἄμφω  
 - 317 μίστυλλον τ' ἄρ' ἐπισταμένως πειρᾶν τ' ὀβελοῖσιν . . . = Ω, 623  
 - 318 ὥπτησάν τε περιφραδέως ἐρύσαντό τε πάντα . . . . s. zu Α, 466  
 - 389 κτήματα μὲν ὅσ' Ἀλέξανδρος κοίλῃς ἐνὶ νηυσὶν  
 - 457 ὅς σέο πολλὸν ἀφαιρότερος χεῖράς τε μένος τε

482

8

- Θ** 65 ὀλλύντων τε καὶ ὀλλυμένων, ῥέε δ' αἵματι γαῖα . . . = Δ, 451  
 - 93 διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ . . . . s. zu Β, 173  
 - 128 Ἰφιδίδῃν Ἀρχεπτόλεμον θρασύν, ὃν ῥα τόθ' ἵππων  
 - 182 ὥς πυρὶ νῆας ἐνιπρήσω, κτείνω δὲ καὶ αὐτούς . . . . vgl. Ξ, 47  
 - 227 ἦυσεν δὲ διαπρύσιον Δαναοῖσι γεγωνῶς = Α, 275. 586 Ν, 149 Ρ, 247.

Und mit Τρώεσσι Μ, 439

- 268 ἐνθ' Αἴας μὲν ὑπεξέφερεν σάκος, αὐτὰρ ὁ γ' ἦρως  
 - 346 ἀλλήλοισί τε κεκλόμενοι καὶ πᾶσι θεοῖσι . . . . = Ο, 368  
 - 348 Ἐκτωρ δ' ἀμφιπεριστρῶφα καλλίτριχας ἵππους  
 429 τῶν ἄλλος μὲν ἀποφθίσθω, ἄλλος δὲ βιώτῳ  
 - 532 εἴσομαι εἴ κέ μ' ὁ Τυδεΐδης κρατερός Διομήδης . . . . vgl. Α, 660

565

10

- Ι** 73 πᾶσά τοι ἔσθ' ὑποδεξίῃ, πολέεσσι δ' ἀνάσσεις  
 - 78 νύξ δ' ἦδ' ἠὲ διαρῥαίσει στρατὸν ἠὲ σαώσει  
 - 106 ἐξ ἔτι τοῦ ὅτε, διογενὲς, Βρισηΐδα κούρην  
 - 145 Χρυσόθεμις καὶ Λαοδίκη καὶ Ἰφιάνασσα . . . . = 287  
 - 186 τὸν δ' εὖρον φρένα τερπόμενον φόρμιγγι λιγείῃ  
 - 287 Χρυσόθεμις καὶ Λαοδίκη καὶ Ἰφιάνασσα  
 - 308 διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ . . . . s. zu Β, 173  
 - 366 ἠδὲ γυναικας ἐϋζώνους πολίων τε σίδηρον . . . . = Ψ, 261  
 - 472 πῦρ ἕτερον μὲν ὑπ' αἰθούσῃ εὐερκέος αὐλῆς  
 - 518 Ἀργεῖοισιν ἀμυνόμεναι χατέουσί περ ἔμψης  
 - 531 Αἰτωλοὶ μὲν ἀμυνόμενοι Καλυδῶνος ἐραννῆς



- I** 532 Κουρήτες δὲ διαπραθέειν μεμαῶτες Ἄρηϊ  
 - 584 πολλὰ δὲ τὸν γε κασίγνηται καὶ πότνια μήτηρ  
 - 623 ἀντίθεος Τελαμωνιάδης μετὰ μῦθον ἔειπεν  
 - 624 διογενὲς Λαερτιάδης, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ . . . . s. zu B, 173  
 - 630 σχέτλιος, οὐδὲ μετατρέπεται φιλότιτος ἑταίρων  
 713 16
- K** 80 ὀρθωθείς δ' ἄρ' ἐπ' ἀγκῶνος κεφαλὴν ἐπαείρας  
 - 87 ὦ Νέστορ Νηληϊάδης, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν . . . . s. zu γ, 79  
 - 94 ἔμπεδον, ἀλλ' ἀλαλύκτῃμαι, κραδίη δέ μοι ἔξω  
 - 144 διογενὲς Λαερτιάδης, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ . . . . s. zu B, 173  
 - 429 καὶ Δέλεγες καὶ Καύκωνες δῖοί τε Πελασγοί  
 - 502 ῥοίζησεν δ' ἄρα πιψεύσκων Διομήδεϊ δῖω  
 - 555 ὦ Νέστορ Νηληϊάδης, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν . . . . s. zu γ, 79  
 579 7
- A** 221 Ἰφιδάμας Ἀντηνορίδης ἥϊς τε μέγας τε  
 - 229 τὰς μὲν ἔπειτ' ἐν Περκώτῃ λίπε νῆας ἕϊσας  
 - 249 πρεσβυγενὴς Ἀντηνορίδης, κρατερόν ῥά ἐ πένθος  
 - 275 ἦυσεν δὲ διαπρύσιον Δαναοῖσι γεγωνῶς . . . . s. zu Θ, 227  
 - 292 ὥς δ' ὅτε πού τις θηρητὴρ κύνας ἀργιόδοντας  
 - 426 τοὺς μὲν ἔασ', ὁ δ' ἄρ' Ἰππασίδην Χίροπ' οὔτασε δουρί  
 - 432 τοιῷδ' ἄνδρε κατακτείνας καὶ τεύχε' ἀπούρας  
 - 494 πολλὰς δὲ δρυὺς ἄζαλέας, πολλὰς δέ τε πεύκας . . . . vgl. Ψ, 118  
 - 511 ὦ Νέστορ Νηληϊάδης, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν . . . . s. zu γ, 79  
 - 586 ἦυσεν δὲ διαπρύσιον Δαναοῖσι γεγωνῶς . . . . s. zu Θ, 227  
 - 615 ἵπποι γάρ με παρήϊξαν πρόσσω μεμανῖαι  
 - 660 βέβληται μὲν ὁ Τυδείδης κρατερός Διομήδης = II, 25 vgl. Θ, 532  
 - 662 βέβληται δὲ καὶ Εὐρύπυλος κατὰ μηρὸν δῖστῳ hierhergekommen aus  
 - 810 διογενὴς Εὐαιμονίδης κατὰ μηρὸν δῖστῳ [II, 27  
 848 14
- M** 21 Γρήνικός τε καὶ Αἴσηπος δῖός τε Σκάμανδρος  
 53 εὐρεῖ', οὔτ' ἄρ' ὑπερθορέειν σχεδὸν οὔτε περῆσαι  
 - 439 ἦυσεν δὲ διαπρύσιον Τρώεσσι γεγωνῶς . . . s. zu Θ, 227 (V. 350  
 = 363 heisst jetzt καὶ οἱ Τεῦκρος ἅμα σπέσθω, nicht ἅμ' ἐσπέσθω)  
 471 3
- N** 93 Μηριονῆν τε καὶ Ἀντίλοχον μήστωρας αὐτῆς . . . . = 479  
 - 149 ἦυσεν δὲ διαπρύσιον Δαναοῖσι γεγωνῶς . . . . s. zu Θ, 227  
 - 265 καὶ κόρουθες καὶ θώρηκες λαμπρὸν γανόωντες  
 - 342 θωρήκων τε νεοσμήκτων σακέων τε φαιινῶν  
 - 351 Ἀργεῖους δὲ Ποσειδάων ὀρόθυνε μετελθῶν  
 - 479 Μηριόνῃν τε καὶ Ἀντίλοχον μήστωρας αὐτῆς  
 - 500 Αἰνείας τε καὶ Ἰδομενεὺς ἀτάλαντοι Ἄρηϊ  
 - 506 Ἰδομενεὺς δ' ἄρα Οἰνόμαον βάλε γαστέρα μέσσην  
 - 527 Δηΐφοβος μὲν ἀπ' Ἀσκαλάφου πήληκα φαιινῇν  
 - 563 κυανοχαῖτα Ποσειδάων βιότοιο μεγήρας . . . . vgl. Ξ, 390  
 - 610 Ἀτρεΐδης δὲ ἐρυσσάμενος ξίφος ἀργυρόηλον . . . . = Γ, 361  
 - 709 ἀλλ' ἦτοι Τελαμωνιάδης πολλοὶ τε καὶ ἑσθλοὶ  
 - 715 οὐδ' ἔχον ἀσπίδας εὐκύνκλους καὶ μείλινα δοῦρα  
 837 13

- Ξ 42 ὦ Νέστορ Νηληϊάδῃ, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν . . . . . s. zu γ, 79  
 - 47 πρὶν πυρὶ νῆας ἐνιπρῆσαι, κτεῖναι δὲ καὶ αὐτούς . . . vgl. Θ, 182  
 - 273 τῇ δ' ἐτέρῃ ἄλα μαρμαρέην, ἵνα νῶϊν ἅπαντες  
 - 307 ἵπποι δ' ἐν πρυμνωρείῃ πολυπίδακος Ἴδης  
 - 390 κυανοχαῖτα Ποσειδάων καὶ φαίδιμος Ἑκτωρ . . . . . vgl. Ν, 563  
 - 425 Πουλυδάμας τε καὶ Αἰνείας καὶ δῖος Ἀγένωρ

522

6

- Ο 339 Μηκιστῇ δ' ἔλε Πουλυδάμας, Ἑχίον δὲ Πολίτης  
 - 368 ἀλλήλοισί τε κεκλόμενοι καὶ πᾶσι θεοῖσι . 366—68 = Θ, 344—46  
 - 710 ἀλλ' οἳ γ' ἐγγύθεν ἰστάμενοι ἓνα θυμὸν ἔχοντε . . . . . vgl. Ρ, 582

746

3

- Π 25 βέβληται μὲν ὁ Τυδείδης κρατερὸς Διομήδης . . . . . = Δ, 660  
 - 27 βέβληται δὲ καὶ Εὐρύπυλος κατὰ μηρὸν δῖστῳ  
 - 155 Μυρμιδόνας δ' ἄρ' ἐποιχόμενος θώρηξεν Ἀχιλλεύς  
 - 219 Πάτροκλός τε καὶ Αὐτομέδων ἓνα θυμὸν ἔχοντες  
 - 224 χλαινῶν τ' ἀνεμοσκεπέων οὐλῶν τε ταπήτων  
 - 251 νηῶν μὲν οἱ ἀπώσασθαι πόλεμόν τε μάχην τε  
 - 282 μηνιθμὸν μὲν ἀπορῥῖψαι, φιλότητα δ' ἐλέσθαι  
 - 291 Παῖονες, ἐν γὰρ Πάτροκλος φόβον ἤκεν ἅπασιν  
 - 343 νύξ' ἵππων ἐπιβησόμενον κατὰ δεξιὸν ὦμον . . . . . = Ε, 46  
 - 416 Τληπόλεμόν τε Δαμαστορίδην Ἑχίον τε Πύριν τε  
 - 535 Πουλυδάμαντ' ἐπὶ Πανθοίδην καὶ Ἀγήνορα δῖον  
 - 751 ὥς εἰπὼν ἐπὶ Κεβριόνη ἥρωϊ βεβήκει  
 - 760 Πάτροκλός τε Μενoitιιάδης καὶ φαίδιμος Ἑκτωρ

867

13

- Ρ 132 Αἴας δ' ἀμφὶ Μενoitιιάδῃ σάκος εὐρὺ καλύψας  
 - 137 ὥς Αἴας περὶ Πατρόκλῳ ἥρωϊ βεβήκει . . . . . vgl. 706  
 - 247 ἦυσεν δὲ διαπρύσιον Δαναοῖσι γεγωνῶς . . . . . s. zu Θ, 227  
 - 267 ἕστασαν ἀμφὶ Μενoitιιάδῃ ἓνα θυμὸν ἔχοντες . . . . . vgl. 369  
 - 270 χεῦ', ἐπεὶ οὐδὲ Μενoitιιάδην ἤχθαιρε πάρος γε  
 - 355 ἕσταότες περὶ Πατρόκλῳ, πρὸ δὲ δούρατ' ἔχοντο  
 - 369 ἕστασαν ἀμφὶ Μενoitιιάδῃ κατατεθνηῶτι  
 - 400 τοῖον Ζεὺς ἐπὶ Πατρόκλῳ ἀνδρῶν τε καὶ ἵππων  
 - 582 Ἑκτορα δ' ἐγγύθεν ἰστάμενος ὥτρυνεν Ἀπόλλων . . . . . vgl. Ο, 710  
 - 706 αὐτὸς δ' αὐτ' ἐπὶ Πατρόκλῳ ἥρωϊ βεβήκει  
 - 717 ἀλλὰ σὺ μὲν καὶ Μηριόνης ὑποδύντε μάλ' ὤκα  
 - 754 Αἰνείας τ' Ἀγχισιιάδης καὶ φαίδιμος Ἑκτωρ . . . . . vgl. Υ, 160

761

12

- Σ 41 Κυμοθόῃ τε καὶ Ἀχταίῃ καὶ Λιμνώρεια  
 - 44 Δεξαμενῇ τε καὶ Ἀμφινόμῃ καὶ Καλλιάνειρα  
 - 46 Νημερτῆς τε καὶ Ἀψευδῆς καὶ Καλλιάνασσα  
 - 312 Ἑκτορι μὲν γὰρ ἐπήνησαν κακὰ μητιόωντι  
 - 405 ἀλλὰ Θέτις τε καὶ Εὐρυνόμῃ ἴσαν, αἳ μ' ἐσάωσαν  
 - 407 πάντα Θέτι καλλιπλοκάμῳ ζωάγρια τίνειν  
 - 417 χωλεύων, ὑπὸ δ' ἀμφίπολοι ῥώοντο ἄνακτι  
 - 567 παρθενικαὶ δὲ καὶ ἡῖθεοι ἀταλὰ φρονέοντες

617

8

- Τ 38 Πατρόκλῳ δ' αὐτ' ἀμβροσίην καὶ νέκταρ ἐρυθρόν

- Τ** 48 Τυδείδης τε μενεπτόλεμος καὶ δῖος Ὀδυσσεύς  
 - 53 οὐτα Κόων Ἀντηνορίδης χαλκήρεϊ δουρί  
 - 89 ἤματι τῷ ὅτ' Ἀχιλλῆος γέρας αὐτὸς ἀπηύρων  
 - 185 χαίρω σεῦ, Λαερτιάδη, τὸν μῦθον ἀκούσας  
 - 201 ὅππότε τις μεταπανσωλὴ πολέμοιο γένηται  
 - 252 Ἀτρείδης δὲ ἐρυσσάμενος χεῖρεσσι μάχαιραν . . . = Γ, 271  
 - 254 κάπρου ἀπὸ τρίχας ἀρξάμενος, Διὶ χεῖρας ἀνασχών  
 - 361 θώρηκές τε κραταιγύαλοι καὶ μείλινα δοῦρα  
 424 9
- Υ** 160 Αἰνείας τ' Ἀγχισιιάδης καὶ δῖος Ἀχιλλεύς . . . vgl. P, 754  
 - 237 Λαομέδων δ' ἄρα Τιθωνὸν τέκετο Πριάμόν τε  
 - 326 πολλὰς δὲ στίχας ἡρώων, πολλὰς δὲ καὶ ἵππων  
 - 457 Δημοῦχον δὲ Φιλητορίδην ἥν τε μέγαν τε  
 503 4
- Φ** 283 ὃν ῥά τ' ἐναυλος ἀποέρση χειμῶνι περῶντα  
 - 292 ἀλλ' ὅδε μὲν τάχα λωφῆσει, σὺ δὲ εἴσεαι αὐτός  
 - 396 ἢ οὐ μέμνη ὅτε Τυδείδην Διομήδ' ἀνῆκας (385—515 Götterschlacht)  
 - 501 εὐχεσθαι ἐμὲ νικῆσαι κρατερῇφι βίηφι  
 611 4
- Χ** 63 καὶ θαλάμους κεραῖζομένους καὶ νήπια τέκνα  
 - 115 πάντα μάλ' ὅσσα τ' Ἀλέξανδρος κοίλῃς ἐνὶ νηυσί  
 - 247 ὥς φραμένη καὶ περδοσύνη ἡγήσατ' Ἀθήνη  
 - 258 ἀλλ' ἐπεὶ ἄρ' κέ σε συλήσω κλυτὰ τεύχε', Ἀχιλλεῦ  
 - 354 ἀλλὰ κύνες τε καὶ οἰωνοὶ κατὰ πάντα δάσσονται  
 515 5
- Ψ** 118 αὐτίκ' ἄρα δρυς ὑψικόμους ταναήκει χαλκῷ . . . vgl. A, 494  
 - 225 ἐρπύζων παρὰ πυρκαϊήν, ἀδινὰ στεναχίζων  
 - 231 Πηλείδης δ' ἀπὸ πυρκαϊῆς ἐτέρωσε λιασθεῖς  
 237 πρῶτον μὲν κατὰ πυρκαϊήν σβέσατ' αἶθοπι οἴνῳ . . . = Ω, 791  
 - 250 derselbe  
 - 261 ἡδὲ γυναῖκας ἐϋζώνους πολὶόν τε σίδηρον . . . = I, 366  
 - 295 Αἶθην τὴν Ἀγαμεμνονίην τὸν ἐόν τε Πόδαργον  
 - 316 μήτι δ' αὐτε κυβερνήτης ἐνὶ οἴνοπι πόντῳ  
 - 362 οἱ δ' ἅμα πάντες ἐφ' ἵπποιϊν μαστιγὰς ἄειραν  
 - 395 ἀγκῶνάς τε περιδρῦφθη στόμα τε ῥῖνάς τε  
 - 398 Τυδείδης δὲ παραιτρέψας ἔχε μώνυχας ἵππους  
 - 423 Ἀντίλοχος δὲ παραιτρέψας ἔχε μώνυχας ἵππους  
 - 525 ἵππου τῆς Ἀγαμεμνονέης, καλλίτριχος Αἶθης  
 - 684 δῶκεν ἱμάντας ἐϋτμήτους βοὸς ἀγραύλοιο  
 - 723 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ . . . s. zu B, 173  
 - 838 ἄν δ' Αἴας Τελαμωνιάδης καὶ δῖος Ἐπειός . . . vgl. H, 168  
 - 867 ἀντικρὺ δ' ἀπὸ μῆρινθον τάμε πικρὸς οὔστός  
 - 870 σπερχόμενος δ' ἄρα Μηριόνης ἐξείρυσσε χειρός  
 - 893 ἔρχευ, ἀτὰρ δόρυ Μηριόνη ἥρωϊ πόρωμεν  
 897 19
- Ω** 251 Δηΐφοβόν τε καὶ Ἴππόθοον καὶ Δῖον ἄγανόν  
 - 449 ὑψηλήν, τὴν Μυρμιδόνες ποίησαν ἄνακτι  
 - 623 μίστυλλον τ' ἄρ' ἐπισταμένως πείραν τ' ὀβελοῖσιν . . . = H, 317

Ω 624 ὤπτησάν τε περιφραδέως ἐρύσαντό τε πάντα . . . s. zu A, 466	
- 665 τῇ δεκάτῃ δέ κε θάπτοιμεν δαινυτό τε λαός	
- 718 ὥς ἔφαθ', οἱ δὲ διέστησαν καὶ εἶξαν ἀπήνη	
- 782 ὥς ἔφαθ', οἱ δ' ὑπ' ἀμάξῃσιν βόας ἡμιόνους τε	
- 791 πρῶτον μὲν κατὰ πυρκαϊὴν σβέσαν αἶθοπι οἶνω . = Ψ, 237. 250	
804	8

## Odyssee.

α	
444	0
β	
434	0
γ 79 ὦ Νέστορ Νηληϊάδῃ, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν . = K, 87. 555 A, 511	
- 202 derselbe	[E, 42]
- 247 ὦ Νέστορ Νηληϊάδῃ, σὺ δ' ἀληθὲς ἐνισπε	
- 475 παῖδες ἐμοί, ἄγε Τηλεμάχῳ καλλίτριχας ἵππους	
497	4
δ 224 οὐδ' εἴ οἱ κατατεθναίῃ μήτηρ τε πατήρ τε	
- 263 παῖδά τ' ἐμὴν νοσφισσαμένην θάλαμόν τε πόσιν τε	
- 280 αὐτὰρ ἐγὼ καὶ Τυδείδης καὶ δῖος Ὀδυσσεύς	
- 343 ἐξ ἔριδος Φιλομηλείδῃ ἐπάλαισεν ἀναστάς	
- 442 φωκῶν ἀλιοτρεφέων ὀλοώτατος ὁδμῇ vgl. II, 224 χλαινάων τ' ἀνε-	
847	5 [μοσχεπέων]
ε 203 διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ	
- 296 καὶ Βορέης αἰθρηγενέτης μέγα κῦμα κυλίνδων	
- 341 οὐ μὲν δὴ σε καταφθίσει μάλα περ μενεαίνων	
- 418 ἡϊόνας τε παραπλῆγας λιμένας τε θαλάσσης	
- 440 derselbe	
493	(5) 4
ζ 155 τρεῖς μάκαρες δὲ κασίγνητοι· μάλα πού σφισι θυμός . . vgl. κασί-	
	[γνητοι u. -αι Z, 421 I, 584]
- 200 ἦ μή πού τινα δυσμενέων φάσθ' ἔμμεναι ἀνδρῶν	
- 326 ῥαιομένου, ὅτε μ' ἔρῃαιε κλυτὸς ἐννοσίγαιος	
331	3
η 66 Ἀρήτην, τὴν δ' Ἀλκίνοος ποιήσατ' ἄκοιτιν	
- 90 ἀργύρεον δ' ἐφ' ὑπερθύριον, χρυσέῃ δὲ κορώνῃ	
- 120 ὄγχνη ἐπ' ὄγχνη γηράσκει, μῆλον δ' ἐπὶ μήλῳ	
- 123 τῆς ἕτερον μὲν θειλόπεδον λευρῷ ἐνὶ χώρῳ	
- 283 ἐκ δ' ἔπεσον θυμηγερέων, ἐπὶ δ' ἀμβροσίῃ νύξ	
347	5
θ 191 Φαίηκες δολιχῆρετμοι, ναυσίχλυτοι ἄνδρες . (θ, 111—116 Verzeich-	
- 219 οἶος δὴ με Φιλοκτήτης ἀπεκαίνυτο τόξῳ	[niss der Phaeaken)
- 369 Φαίηκες δολιχῆρετμοι, ναυσίχλυτοι ἄνδρες	
586	3
ι 19 εἴμ' Ὀδυσσεὺς Λαερτιάδης, ὃς πᾶσι δόλοισι	
- 395 σμερδαλέον δὲ μέγ' ὤμωξεν, περὶ δ' ἴαχε πέτρῃ	
- 506 ὥς ἐφάμην, ὃ δέ μ' οἰμώξας ἡμείβετο μύθῳ . . . = λ, 59	
566	3

- π 82 Τηλέπυλον Λαιστρυγονίην, ὅθι ποιμένα ποιμήν  
 - 130 οἱ δ' ἄλλα πάντες ἀνέρῳσαν δείσαντες ὀλεθρον  
 - 374 ἀλλ' ἤμην ἄλλοφρονέων, κακὰ δ' ὅσσετο θυμός . . vgl. χ, 51 ἀλλ'  
 - 401 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ [ἄλλα φρονέων  
 - 456 derselbe  
 - 488 derselbe  
 - 504 derselbe  


---

 574 (7) 3  
 λ 59 ὥς ἐφάμην, ὃ δέ μ' οἰμώξας ἡμείβετο μύθῳ . . . = ι, 506  
 - 60 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ  
 - 92 derselbe  
 - 97 ὥς φάτ', ἐγὼ δ' ἀναχασσάμενος ξίφος ἄργυρόηλον  
 - 383 οἱ Τρώων μὲν ὑπεξέφυγον στονόεσσαν αὐτήν . vgl. μὲν ὑπεξέφευγον  
 - 405 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ [Θ, 268  
 - 473 derselbe  
 - 519 ἀλλ' οἷον τὸν Τηλεφρίδην κατενήρατο χαλκῷ  
 - 582 καὶ μὴν Τάνταλον εἰσεῖδον χαλέπ' ἄλγ' ἔχοντα  
 - 593 καὶ μὴν Σίσυφον εἰσεῖδον κρατέρ' ἄλγ' ἔχοντα  
 595 ἦτοι ὃ μὲν σκηριπτόμενος χερσὶν τε ποσὶν τε  
 - 617 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ  


---

 640 (12) 7  
 μ 63 τρήρωνες ταί τ' ἄμβροσίην Διὶ πατρὶ φέρουσι . vgl. ἄμβροσίην T, 38  
 - 223 Σκύλλην δ' οὐκέτ' ἐμυθεόμην, ἄπρηκτον ἀνίην  


---

 453 2  
 ν 166 Φαίηκες δολιχέρητμοι, ναυσίκλυτοι ἄνδρες . . . = θ, 191. 369  
 - 195 ἀτραπιτοὶ τε διηνεκέες λιμένες τε πάνορμοι  
 - 375 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ  


---

 440 (3) 2  
 ξ 431 ὥπτησάν τε περιφραδέως ἐρύσαντό τε πάντα . . . = Ω, 624  
 - 486 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ  


---

 533 (2) 1  
 ο 37 νῆα μὲν ἐς πόλιν ὀτρύναι καὶ πάντας ἐταίρους  
 - 323 δαιτρεῦσαί τε καὶ ὀπτήσαι καὶ οἶνοχοῆσαι  


---

 557 2  
 π 4 Τηλέμαχον δὲ περισσαινὸν κύνες ὑλακόμωροι  
 80 δώσω δὲ ξίφος ἄμφηκες καὶ ποσσὶ πέδιλα . es verdient eingesehen  
 zu werden φ, 341 ξ, 320 ρ, 550  
 - 108 ξείνους τε στυφελιζομένους δμῳάς τε γυναῖκας . . . = υ, 318  
 - 109 ῥυστάζοντας ἀεικελίως κατὰ δῶματα καλὰ . . . = υ, 319  
 - 110 καὶ οἶνον διαφυσσόμενον καὶ σῖτον ἔδοντας  
 - 167 διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ  
 - 286 πάντα μάλ' αὐτὰρ μνησιτῆρας μαλακοῖς ἐπέεσσιν . 281—298 aus  
 - 334 τῆς αὐτῆς ἔνεκ' ἀγγελίης, ἐρέοντε γυναικί [τ, 4 ff.  
 - 374 αὐτὸς μὲν γὰρ ἐπιστήμων βουλῇ τε νόῳ τε  
 - 421 μάργε, τίη δὲ σὺ Τηλεμάχῳ θάνατόν τε μόρον τε . . vgl. υ, 241  


---

 481 (10) 9  
 ρ 35 καὶ κύνεον ἀγαπαζόμεναι κεφαλὴν τε καὶ ὦμους = φ, 224 χ, 499  
 - 55 Πείραιον δὲ μιν ἠνώγεα προτὶ οἶκον ἄγοντα  
 - 134 ἐξ ἔριδος Φιλομηλείδῃ ἐπάλαισεν ἀναστάς . . = δ, 343 nämlich ρ,  
 [124—141 = δ, 333 ff.

ρ	448	μὴ τάχα πικρὴν Αἴγυπτον καὶ Κύπρον ἶδhai	4	
	606			
σ	46	ὁππότερος δὲ κε νικήσῃ κρείσσων τε γένηται . . . = Γ, 71. 92		
-	65	Ἀντίνοός τε καὶ Εὐρύμαχος, πεπνυμένω ἄμφω		
-	83	αἶ κέν σ' οὗτος νικήσῃ κρείσσων τε γένηται		
-	135	καὶ τὰ φέρει ἀεκαζόμενος τετληότι θυμῷ	4	
	428			
τ	5	πάντα μάλ'· αὐτὰρ μνηστῆρας μαλακοῖς ἐπέεσσιν . . . = π, 286		
-	100	ὥς ἔφαθ', ἥ δὲ μάλ' ὀτραλέως κατέθηκε φέρουσα		
-	177	Δωριέες τε τριχάϊκες δῖοί τε Πελασγοί		
-	321	ὥς κ' ἔνδον παρὰ Τηλεμάχῳ δείπνοιο μέδεται		
-	422	μίστυλλον τ' ἄρ' ἐπισταμένως πειρὰν τ' ὀβελοῖσιν		
-	423	ῶπτησάν τε περιφραδέως δάσσαντό τε μοίρας		
-	432	Παρνησοῦ, τάχα δ' ἱκανον πτύχας ἠνεμοέσσας		
-	577	ὅς δέ κε ῥηῖται ἔντανύσῃ βιὸν ἐν παλάμῃσιν . . . = φ, 75		
	604		8	
υ	241	μνηστῆρες δ' ἄρα Τηλεμάχῳ θάνατόν τε μόρον τε . . vgl. π, 421		
-	303	Κτήσιππον δ' ἄρα Τηλέμαχος ἠνίπαπε μύθῳ		
-	318	ξείνους τε στυφελιζομένους δμῳάς τε γυναῖκας . . . s. π, 108		
-	319	ῥυστάζοντας ἀεικελίως κατὰ δῶματα καλά . . . s. π, 109		
	394		4	
φ	75	ὅς δέ κε ῥηῖται ἔντανύσῃ βιὸν ἐν παλάμῃσιν . . . = τ, 577		
-	224	καὶ κύνεον ἀγαπαζόμενοι κεφαλὴν τε καὶ ὦμους . = ρ, 35 χ, 499		
	434		2	
χ	164	διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ		
-	171	ἦτοι ἐγὼ καὶ Τηλέμαχος μνηστῆρας ἀγανούς		
-	242	Εὐρύνομός τε καὶ Ἀμφιμέδων Δημοπτόλεμός τε		
-	243	Πείσανδρός τε Πολυκτορίδης Πόλυβός τε δαΐφρων		
-	267	Εὐρυάδην δ' ἄρα Τηλέμαχος, ἔλατον δὲ συβώτης		
-	270	μνηστῆρες δ' ἀνεχώρησαν μεγάροιο μυχόνδε . vgl. Ἀργεῖοι δ' ὑπε-		
-	277	Ἀμφιμέδων δ' ἄρα Τηλέμαχον βάλε χεῖρ' ἐπὶ καρπῷ [χώρησαν Z, 107		
-	284	Ἀμφιμέδοντα δὲ Τηλέμαχος, Πόλυβον δὲ συβώτης		
-	294	Τηλέμαχος δ' Εὐηνορίδην Λειώκριτον οὔτα		
-	400	βῆ δ' ἴμεν, αὐτὰρ Τηλέμαχος πρόσθ' ἡγεμόνευεν . . vgl. ω, 155		
-	450	ἀλλήλοισιν ἐρείδουσai· σήμαινε δ' Ὀδυσσεύς		
-	476	τάμνον μῆδεά τ' ἐξέρυσαν κυσὶν ὦμα δάσασθαι		
-	478	οἱ μὲν ἔπειτ' ἀπονιψάμενοι χεῖράς τε πόδας τε		
-	499	καὶ κύνεον ἀγαπαζόμενοι κεφαλὴν τε καὶ ὦμους . = ρ, 35 φ, 224		
	501		(14) 13	
ψ	361	σοὶ δέ, γύναι, τάδ' ἐπιτέλλω πινυτῇ περ ἐούσῃ		
	372		1	
ω	155	ὔστερος, αὐτὰρ Τηλέμαχος πρόσθ' ἡγεμόνευεν . . . vgl. χ, 400		
-	163	βαλλόμενος καὶ ἐνισσόμενος τετληότι θυμῷ		
-	244	ὦ γέρον, οὐκ ἀδαημονίῃ σ' ἔχει ἀμφιπολεύειν		
-	270	Λαέρτην Ἀρκησιιάδην πατέρ' ἔμμεναι αὐτῷ		
-	339	ἰκνεύμεσθαι, σὺ δ' ὠνόμασας καὶ ἔειπες ἕκαστα		
-	463	ὥς ἔφαθ', οἱ δ' ἄρ' ἀνήϊξαν μεγάλῳ ἀλαλητῷ		
-	542	διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ		
	548		(7) 6	

5. Wir wollen einiges, was sogleich auf das entschiedenste in die Augen springt, sogleich festhalten. In der Ilias macht sich das Buch *O* durch eine so auffallende Enthaltksamkeit im Gebrauch solcher Verse bemerkbar, dass es schwer einem Zweifel unterliegen möchte, hier haben wir die Arbeit oder Bearbeitung eines andern Sängers. In der Odyssee dagegen treten gegen die umher bemerkbare Sparsamkeit nach der andern Richtung höchst auffallend heraus Buch *π*, enthaltend auch das einzige Beispiel aus beiden Gedichten von drei hintereinander folgenden Versen der Art, und Buch *χ*.\*) Der gleiche Schluss wie oben ist für diese Bücher unzweifelhaft.

6. Für beide Gedichte empfängt man wol bei einer Anschau im grossen den Eindruck einer bedeutend sparsameren Anwendung in der Odyssee. Zur genaueren und noch richtigeren Schätzung ist es jedenfalls nöthig, dass einmal folgende Erwägungen ausgesprochen werden. Für's erste darf der Vers *διογενὲς Λαερτιάδῃ, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ*, nicht für die Odyssee erfunden, sondern herübergenommen, wenn er in diesem Gedicht, wo Odysseus natürlich so oft angeredet wird, wiederholt vorkommt, nicht in Anschlag gebracht werden. Im obigen Verzeichniss ist die Zählung mit diesem eingerechneten Verse nur in Parenthese gesetzt. Es beginnt nun die Odyssee mit zwei Büchern von 444 und 434, zusammen 878 Versen, ohne einen einzigen Vers von dieser Art. Das dritte Buch von 497 Versen enthält nun zwar vier Verse, aber sie fallen doch viel geringer ins Gewicht, da zwei derselben bestehen in dem *ὦ Νέστορ Νηληϊάδῃ, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν* aus der Ilias. Geht man ins vierte Buch, so ist es auffallend, dass in den 847 Versen die Zahl der fünf solchen Verse zusammengedrängt ist auf einen kleinen Bereich in der Mitte des Buches und zwar (mit einer Ausnahme) von 224—343. Dies alles fällt in die Scene bei Menelaos, wo Helena bedeutend auftritt. Und man wird sich des Gedankens schwer enthalten, es dürfte wol dies Auftreten der Helena durch einen neuen Bearbeiter anziehend erweitert sein. Dann bleibt also im übrigen nur der eine Vers *φωκᾶων ἀλιοτρεφῶν ὀλοώτατος ὁδμή*, welcher nicht einmal ganz unabhängig von der Ilias ist. Dass er unter assonantischer Reminiscenz aus *χλαινάων τ' ἀνεμοσκεπέων II, 224* ent-

---

\*) Das Buch *π* enthält in seiner jetzigen Gestalt auf seiner schönen Grundlage ein paar auffallend wunderliche Stellen, ich meine nicht die hier unmöglichen, schon auch bei Wolf eingeklammerten Verse 281—298 aus *τ*, 4 ff., sondern — auch nach etwaiger Hebung des jetzigen entschiedenen Unsinns um den Anfang — die Rede des Bettlers 99—111, in welcher, wie mich dünkt, die Bescheidenheit, welche dem klugen Bettler ziemt, ganz vergessen ist, und dann 304—320.

standen, ist ganz unverkennbar. Wie denn auch einigemal gerade Wörter aus der Ilias (*κασίγνητοι*, *ἀμβροσίην* und das *μὲν ὑπεξέφυγον* nach *μὲν ὑπεξέφερον*) oben am Rande angezeigt sind. Die eben für das vierte Buch bemerkte Erscheinung kommt wieder — und dass sie sogleich wiederkommt, spricht doch auch gegen Zufall — im fünften Buche. Die Verse dieser Art sind auf die letzte Hälfte des Buches zusammengedrängt, in die Abfahrt und Sturmfahrt des Odysseus. Mit V. 262 beginnt das *τέτρατον ἡμᾶρ ἔην καὶ τῷ τετέλεστο ἅπαντα*. Raum geben darf man dem Gedanken jedenfalls, auch diese Partie habe eine neue Bearbeitung gefunden oder — will vielleicht jemand sagen — sei in ihrer hohen Vortrefflichkeit schon so gangbar und beliebt gewesen, dass sie unangetastet beibehalten blieb. Das siebente Buch zeigt nach dem bisherigen Verhältniss einen kleinen Ueberschuss. Allein es überrascht, dass zwei dieser Verse, 120 u. 123, in der Beschreibung der Alkinoosgärten stehen, welche ganz sicher als Interpolation nachgewiesen ist (s. Friedländer im *Philologus* VI S. 669 ff.). „Die Gärten tragen“ — Gegenwart von einer Gegend, die gar nicht mehr vorhanden ist, um welche Poseidon einen Berg herum gehüllt, ist doppelt unmöglich. (Uebrigens beginnt die Interpolation jedenfalls schon früher. Alle Beschreibung von den Wundern des innern Hauses, wovon Odysseus vor der Schwelle stehend nicht betroffen werden kann, V. 83, und für welche demgemäss völlig unpassend ist V. 133 *ἐνθα σιὰς θηεῖτο πολύτλας δῖος Ὀδυσσεύς· αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ πάντα ἑῷ θηήσατο θυμῷ, καρπαλίμως ὑπὲρ οὐδὸν ἐβήσετο δώματος εἴσω*, kann unmöglich ursprünglich sein.) Im achten Buche gehört V. 219 nothwendig in eine Interpolation (218—228): Odysseus hat und kann den Phaeaken noch nicht enthüllt haben, was hier vorausgesetzt wird, dass er einer der Heroen vor Troja gewesen. Im elften Buche musste die Häufung von drei Versen in dem Raume von 582 bis 595 wieder befremden: und nun sind es die vielfach schon als nicht ursprünglich in Anspruch genommenen *καὶ μὲν Τάνταλον εἰσεῖδον* u. s. w. Dann bemerkt man das Zusammendrängen solcher Verse in ρ bis 134, wobei freilich 134 als in dem wiederholenden Bericht der Worte des Menelaos aus einem frühern Buche weniger zählen mag; vielleicht indess erkennt man noch Spuren des Bearbeiters von π, der etwa seinen heimkehrenden Telemachos noch bis in sein eignes Haus und zum ersten Wiedersehen der Mutter geführt. Endlich in σ bis 135, d. h. in dem Abenteuer mit Iros.

7. Ein gewisses Schwanken in der Anwendung wird man zumal in jenen Zeiten, wo ja nur ein Instinkt hierbei leitete, zugeben. Aber dies stellt sich in Ilias und Odyssee verschieden. In der Ilias ist



überwiegend das Verhältniss so, dass ein solcher Vers kommt je auf weniger als 100 Verse bis hinansteigend und mehrmals ganz oder ganz nahe erreichend auf je 50 Verse. In der Odyssee ist das überwiegende Verhältniss: noch nicht auf 100 Verse einer und zwar wiederholt auffallend darunter bleibend, ja bis auf weniger denn einen auf 200. Ich schreibe noch folgende Tabelle, bei deren Gebrauch man jedoch der vorangegangenen Bemerkungen auch gedenken muss:

Ilias			Odyssee		
877	20	<i>B</i>	501	13	<i>χ</i>
713	16	<i>I</i>	481	9	<i>π</i>
424	9	<i>T</i>	347	*5	<i>η</i>
897	19	<i>ψ</i>	604	8	<i>τ</i>
565	10	<i>Θ</i>	548	6	<i>ω</i>
461	8	<i>Γ</i>	640	*7	<i>λ</i>
848	14	<i>Α</i>	394	4	<i>υ</i>
482	8	<i>H</i>	428	4	<i>σ</i>
761	12	<i>P</i>	331	3	<i>ζ</i>
837	13	<i>N</i>	493	4	<i>ε</i>
867	13	<i>Π</i>	497	4	<i>γ</i>
544	8	<i>Δ</i>	606	4	<i>ρ</i>
522	6	<i>Ξ</i>	847	5	<i>δ</i>
579	7	<i>K</i>	566	3	<i>ι</i>
617	8	<i>Σ</i>	574	3	<i>κ</i>
909	10	<i>E</i>	586	*3	<i>θ</i>
804	8	<i>Ω</i>	434	2	<i>φ</i>
529	5	<i>Z</i>	440	2	<i>ν</i>
515	5	<i>X</i>	453	2	<i>μ</i>
611	6	<i>Α</i>	557	2	<i>ο</i>
503	4	<i>Υ</i>	372	1	<i>ψ</i>
611	4	<i>Φ</i>	533	1	<i>ξ</i>
471	3	<i>M</i>	444	0	<i>α</i>
746	3	<i>O</i>	434	0	<i>β</i>

Noch stelle ich eine Vergleichung mit Abzug der Nomina propria an, einbegriffen Patronymica und Adjectiva wie *Ἀγαμέμνονέη*. Etwa so. In der Odyssee geht die Anzahl solcher Verse über die Hundertzahl der Verse des ganzen Buches hinaus (da *η* mit den beiden ganz sicher interpolirten Versen wegfällt) zweimal, in der Ilias siebenmal:

*π*—481—8  
*τ*—604—7

*B*—877—12  
*Γ*—461— 5  
*H*—482— 5  
*Θ*—565— 7  
*I*—713—11  
*T*—424— 6  
*ψ*—897—13

In der Odyssee geht die Anzahl solcher Verse bis auf die Hälfte der Hundertzahl des Buches und darunter herab vierzehnmal, in der Ilias achtmal:

$\delta$ — 847 — 3	$\mathcal{A}$ — 611 — 3
$\vartheta$ — 586 — 2	$E$ — 909 — 4
$\iota$ — 566 — 2	$M$ — 471 — 2
$\kappa$ — 574 — 2	$O$ — 746 — 2
$\mu$ — 453 — 2	$P$ — 761 — 2
$\nu$ — 440 — 2	$\Sigma$ — 617 — 3
$\xi$ — 533 — 1	$Y$ — 503 — 1
$\omicron$ — 557 — 2	$\Phi$ — 611 — 3 (oder ohne die
$\rho$ — 606 — 2	Götterschlacht,
$\varphi$ — 434 — 2	wovon unten,
$\psi$ — 372 — 1	481 — 2)
$\alpha$ — 444 — 0	
$\beta$ — 434 — 0	
$\gamma$ — 497 — 0	

Ich denke, es bleibt dabei, das Verhältniss in beiden Gedichten ist kein zufällig verschiedenes, und es scheint schwer, darin nicht einen Beweis zu sehen erstens für den verschiedenen Ursprung beider Gedichte, und sodann, da doch nicht eben nur solche Sänger, die in ihrer Versbildung in diesem Punkte zur grössern Sparsamkeit hinneigten, sich für die Lieder der Odyssee können zusammengefunden haben, auch dafür, dass der grösste Theil der Odyssee von einem Verfasser ist. Denn für die Odyssee erscheint dieser Schluss berechtigter, weil alles für die Annahme zu sprechen scheint, dass der grössere Theil der Sänger zu jener laxern Praxis neigte.\*) Verlangen wenigstens darf man, dass dieser Grund wiegen dürfe gegen hundert solche Gründe, wie sie für das Gegentheil so häufig geltend gemacht werden.

8. Es war wesentlich, auf die unzweifelhaft interpolirten Verse dieser Art in der Odyssee aufzumerken. In der Ilias ist die Lage so, dass für das Ganze, worauf es uns zuerst ankommt, keine Aenderung hervorgeht, selten, soweit ich sehe, für ein einzelnes Buch. Der Vers  $\beta\acute{\epsilon}\beta\lambda\eta\tau\alpha\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\alpha\iota\ \textit{E}\upsilon\rho\acute{\upsilon}\pi\upsilon\lambda\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \mu\eta\rho\acute{\omicron}\nu\ \acute{\omicron}\iota\sigma\tau\tilde{\omega}$  ist an der einen Stelle  $\mathcal{A}$ , 662 anerkannt falsch, fehlt auch im Venetus. Mit der allerentschiedensten Sicherheit muss gesagt werden, dass die Götterschlacht  $\Phi$ , 385

---

\*) Ich setze das Resultat der Hesiodea, so wie sie vorliegen, roh hierher: denn es hat für gewisse Erwägungen seinen Nutzen.

Erga — 830 — 18 — kein Nomen proprium (denn auch  $\textit{A}\tau\lambda\alpha\gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\omega\nu$  385  
Theogonie — 1022 — 21 — wovon neun propria kann man doch nicht so  
Schild — 480 — 7 — wovon zwei propria nennen.)

—515 unverkennbar von einem unebenbürtigen Autor herrührt. Es ist einer der so sehr seltenen Fälle, dass eine Homerische Interpolation erkennbar ist durch eine schlechte Ausführung. Die Intention, die Götter gesamt gegen einander zum Kampf zu führen, hat etwas grossartiges, und das ist es, wodurch das Stück immer eine gewisse Wirkung übt. Aber wo ist in der Ausführung auch nur ein Hauch der Meisterschaft, wie wir sonst, wie wir aus dem Wasser- und Feuerkampf des Skamandros und Hephaestos sie kennen? Hier ist nichts ich will nicht sagen von einer Hoheit, aber nichts von einer Grossheit der Götter; Rohes und Unschönes wiederholt haben wir hier für Empfindung und Phantasie und eine merkliche Armuth der Erfindung für Handeln und für Reden. Das alles wäre nicht gleich so, wenn Ares mit einem Steinwurf mattgelegt niederstürzt, Aphrodite ihn aufhebt, um sogleich auch durch einen Schlag vor die Brust wieder mit ihm zusammen nicht nur zu Boden zu fallen, sondern liegen zu bleiben, bis sie, nachdem der Vorhang gefallen, wol beide werden aufgestanden sein (V. 518)? Und dies alles geschieht stumm, ein wahres „dumb show“! Und was wird denn aus diesem unter Dröhnen des Himmels und der Erde angekündigten Kampf? Ein Kampf wird es gar nicht: das Ganze verläuft als ein Schattenspiel an der Wand. Die einen sind kampfunfähig, die andern kampfunlustig und eben noch zur rechten Unzeit sich ihrer Vetterschaft erinnernd becomplimentiren sie sich. — Von der Unechtheit des Nereidenkatalogs bin ich nicht überzeugt. Die Herrlichkeit der sieben letzten Bücher der Ilias beginnt am Anfange des achtzehnten mit einer Partie, welcher die Poesie der Jahrtausende hoffentlich manches gleiche zur Seite gesetzt hat, übertreffendes gewiss niemals. Solch eine Tiefe und Fülle von Liebe und Schmerz ist in diesen hundert und funfzig Versen zusammengedrängt, verbunden mit eindringlich erfundenem Fortgang der Handlung, der Scenen, und in vollendetster und schönster Plastik. Zu der letzten gehört der Zug der Nereiden durch das Raum gebende Meer und ihr Hinansteigen an das Ufer hintereinander. Dieses Bild gestaltet sich der Phantasie noch anschaulicher, wenn wir vorher bei der Aufzählung Einzelner verweilt, wodurch die Einzelnen und die Fülle zugleich sich trefflich eingepägt. Allein auch sogleich in der Scene der theilnehmenden Schwestern und klagenden Göttinnen ist für Phantasie wie für die Hoheit und Innerlichkeit der Sache, welche ist aus sterblichem Leid unter die Götter fortgepflanzte Trauer und Klage, das Verweilen bei der Fülle dieser um die Schwester gesammelten und sich sammelnden Göttinnen zum Schönen noch ein Schöneres. Dies ist natürlich kein Beweis für die Echtheit, aber es ist ein Grund, jedem es freizustellen, wenn er viel-

mehr glauben will, der Katalog gehöre ursprünglich dahin und habe nur (wozu es bekanntlich an sonstigen Beispielen nicht fehlt) eine unbedachte Verunstaltung erlitten, indem aus dem frühern Verse auch in den letzten *Νηρηίδες ἦσαν*, was allerdings nicht sein kann, hineingesungen wurde statt *Νηρηίδες εἰσίν*. — In der Rede des Aeneas, die Y, 200 anfängt, liegt eine doppelte Form des Vortrags vor, wol auch ziemlich sicher noch scheidbar: die eine 200 bis 212. 244 u. s. w., die andere 200 bis 207. 215 (das *αὖ* in *Λάρδαρον αὖ* zeigt, dass diese Verse jetzt aus ihrer eigentlich gemeinten Verbindung gewichen) bis 239. 208. 209. 241 u. s. w. Die scheinbare Verbindung ist übel vermittelt durch V. 213. 14 (aus Z, 150. 51) und durch V. 240 statt der nun nicht zu wiederholenden 208. 209. In dieser ausgeführtern Genealogie steht V. 237 *Λαομέδων δ' ἄρα Τιθωνὸν τέκετο Πριάμῳ*, τε. — Buch M kann man wenigstens nicht ansehen, ohne daran erinnert zu werden, dass in ihm die Widersprüche gegen andere Bücher zu den allerreellsten gehören (man sehe die übersichtliche und erwägende Darstellung bei Friedländer „Homerische Kritik von Wolf bis Grote“ S. 46 und Anhang II).

9. In Versen, wie die behandelten, pflegen wir zu sagen, sie haben die Caesur nach der vierten Länge. Dies dürfte schwerlich die richtige Ansicht sein. Vielmehr ist wol ihre Caesur hinter der dritten Länge, ist aber ausnahmsweise nicht durch ein Wortende unterstützt. Wodurch denn also hörbar? Durch die Modulation, welche überhaupt hauptsächlichstes Erkennungszeichen der Caesurstelle ist. Wir wenden in Prosa diese Modulation an, wenn wir einen Satz zu erkennen geben als Vordersatz (im rhetorischen Sinn), bei dem wir zu seinem Abschluss in ein Ganzes jedenfalls noch eines zweiten Gliedes gewärtig sein sollen:

Wenden wir uns zu den Pflanzen!

Wenden wir uns zu den Pflanzen, so wird unsere Behauptung noch auffallender bestätigt.

Ein Hinaufgehen mit der Stimme auf der Länge und ein Zurtückschleifen auf der angeschlossenen Kürze oder Thesis, oder wenn diese nicht vorhanden, noch auf der ordentlichen Länge selbst. Diese Modulation wird bei Versen angewendet, um die rhythmischen Glieder als ein Ganzes erkennbar zu machen, selbst — denn man ist auf idealem Gebiete der Kunst — wider den Sinnverhalt und wider die Gliederung, welche man bei prosaischem Lesen anwenden würde.

Also ich selbst; und sogleich | antwortet' er grausames Herzens.

Standen umher, und es haucht' | uns Muth in die Seelen ein Dämon.

Auch so:

Niemand den verzehr' ich | zuletzt nach seinen Genossen.

Und ein etwaiges:

Wieder entrollte mit Don | nergetön der tückische Felsen.

Man wird sich wol das Zerhämmern in drei Stücke abzugewöhnen haben und nach derselben Art lesen auch

μήτε σὺ τόνδ' ἀγαθός | περ ἐὼν ἀποαίρειο κούρην *A*, 275

ἀλλὰ καὶ ὥς τοίη | περ ἐοῦσ' ἐν νηυσὶ νεέσθω *Γ*, 159.

Auch ἃ δεῖλ', οὐδέ τοι ἐσθλός | ἐὼν χραίσμησεν Ἀχιλλεύς *Π*, 837.

ἀλλ' ὡντὸς τοιοῦτος | ἐὼν βοτὰ χίλια βόσκω Theokr. *XI* 34,

nicht anders als

Ἡρακλέα δεκάμηνον | ἐόντά ποχ' ἃ Μιδεῦτις Theokr. *XXIV* 1.

Wie schrecklich verdirbt man die Musik, wenn man anders liest als so:

κεῖται καλὸς Ἀδωνις ἐν ὥρεσι μηρὸν ὀδόντι,

λευκὸν μηρὸν ὀδόντι | τυπεῖς, καὶ Κύπριν ἀνιῇ — Bion *I*, 7.

Vorzüglich angelegen lässt man sich's sein, jene Modulation voll auszudrücken, wo der rhythmischen Gliederung durch einen sehr in die Nähe fallenden, vielleicht noch sonst an ungünstiger Stelle eintretenden stärkern Sinnverhalt gleichsam Concurrenz gemacht wird:

Fromm sind wir liebende, still verehren wir alle Dämonen.

Oder:

Wenn Antigone kommt, die schwesterlichste der Seelen,

Und Polyxena trüb' noch von dem bräutlichen Tod.

Solche Verse wie diese Goethe'schen mögen nicht die bequemsten sein. Aber die rhythmische Trennung und Verbindung der Glieder zum rhythmischen Ganzen an der Caesurstelle ist unverloren: sie wird durch die Modulation geflissentlich zur Erscheinung gebracht. Ebenso in Hexametern wie jene:

οἱ δ' ὥς οὖν ξείνους | ἴδον, ἀθρόοι ἦλθον ἅπαντες γ, 34.

ἦ θέμις ἀνθρώπων | πέλει, ἀνδρῶν ἡδὲ γυναικῶν *I*, 134.

Eine Bildung, welche bekanntlich bei den Römern gar nicht selten ist.

ἄνδρα φέρουσα θεοῖς | ἐναλίγκια μήδε' ἔχοντα ν, 98.

οὐδὸς δ' οὐχὶ θύραν | εἶχ', οὐ κύνα· πάντα περισσά Theokr.

*XXI* 15.

Dieselbe Modulation spielt eine vorzügliche Rolle, um zu erkennen, ob gemeint sei

Asien riss sie von Europaen,

Doch die Liebe schreckt sie nicht.

oder

Asien riss sie von Europaen, doch die Liebe schreckt sie nicht. \*)

---

\*) Das wäre doch ein schlimmer Leser, der den unverkennbaren Intentionen unserer Dichter, deren Erscheinung beim Vortrage sie voraussetzten, nicht nachzukommen wüsste, der nicht anders läse:

• Doch eben an den Tetrameter wollte ich noch mit einem Worte erinnern. Es ist wol nicht die Meinung, ich wenigstens müsste sie zurück-

Meine Ruh' ist hin,  
Mein Herz ist schwer u. s. w.

und anders:

Das Wasser rauscht, das Wasser schwoll,  
ja der, um bei Goethe zu bleiben, in der humoristischen Epistel:  
Meine liebe Christel, heuer kriegst du zwar  
Keine Festepistel, wie die letzte war,  
Die ich dir vorm Jahre aus der See gesandt,  
Denn dermalen fahre ich auf trockenem Land u. s. w.

nicht die lange epische Geschwätzigkeit zu hören gäbe — trotz der Beimischung der Binnenreime: obgleich der Regel nach der Reim eines der wichtigsten Zeichen ist, dass Verse gemeint sind und nicht Versglieder. Er kommt in der modernen Poesie als ein sehr wichtiges Erkennungszeichen hinzu zur Modulation, die sich weiter erstreckt als nur auf die oben besprochene Stelle der Caesur, die sich — man dürfte sagen als eine erste Stufe des Singens — mit einer natürlichen Nothwendigkeit für gewisse Rhythmen einstellt. Selbst die Wirkung des stärkern Athems, mit welchem man in dem Gefühl, ein grösseres Ganze beherrschen zu müssen, den längern Vers anhebt, giebt eine andere Färbung und vibriert vom Anstoss des Anfanges noch weiter fort. Ferner die Vortragspausen: denn im allgemeinen ist es wahr, dass, auch wo der Verschluss keine taktische Pause aufweist, man am Schluss des Verses sich einer grössern Vortragspause bedient (wiewol gehörige Modulation auch bei innerm Verhalt den Schein fern hält, dass man zu Ende sei).

Westphal führt in Fleckeisen's Jahrbüchern 1860 S. 189ff. den Satz aus, die Vereinigung der Glieder zu einem Verse und wiederum der Verse zu einem grössern Ganzen geschehe erst durch die musikalische Composition: und ich kann dies nicht zugeben. Der rhythmische Bau hat seine primären, von einem natürlichen Gefühl ausgehenden und dem natürlichen Gefühl sich insinuierenden Gesetze, und in menschlicher Rede zu Versen gestaltet, auf den Grundpfeilern geregelter, auch gesprochener Ictus errichtet, zieht er alsbald eine gewisse natürlich sich anschmiegende Modulation, Melodie nach. Von Einzelversen ist oben gesprochen. Sehen wir nach den grösseren rhythmischen Ganzen. Ueberall ist auffallender Weise des Reimes nicht gedacht.

Westphal sagt (S. 199): „aber nicht bloss zu Tetrametern, sondern auch zu längeren Perioden werden die Reihen des modernen Liedes in der Melodie vereinigt. Wir erinnern an das Uhland'sche Lied „Wir sind nicht mehr am ersten Glas“, dessen Anfang in der Kreutzer'schen Melodisirung zu einer *μελodos τριώλος* geworden ist:

Wir sind nicht mehr am ersten Glas, | drum denken wir gern an dies  
und das | was rauschet und was brauset.

Den Abschluss, welchen die Melodie in dem Goethe'schen Liede („Hier sind wir versammelt zu fröhlichem Thun“) mit dem Ende der zweiten Reihe fand, findet sie hier erst am Ende der dritten. Wir haben ein den Umfang des Verses um eine Reihe überschreitendes System.“ Mich dünkt, wir haben auch vor der Kreutzer'schen Melodisirung ein sich als ein zusammengehöriges Ganzes kenntlich machendes rhythmisches Gefüge: kenntlich sich machend durch den

weisen, dass die Tetrameter bei den Komikern nicht selten keine Caesur hätten, z. B. solche drei Verse hintereinander in den Wolken 607:

Reim, der die beiden ersten Glieder zusammenschliesst, und durch den abschliessenden katalektischen Bau des dritten: wir haben ein aus drei Versen (den kleinsten rhythmischen Ganzen) gefügtes grösseres rhythmisches Ganzes, eine Versgruppe. Und wiederholt sich dieselbe Fügung noch einmal und schliesst das dritte Glied dann mit „sause“ zum Beispiel, so haben wir auch ohne musikalische Composition vernehmbar und erkennbar eine Vereinigung von zwei Versgruppen zu einer grössern Versgruppe (man mag das etwa nennen zu einer Strophe). Wir hören die acht Verse der Octavstrophe durch die Reimverschlingung als ein Ganzes, und wir hören noch längere Gefüge.

Bei den Alten, wo das Hilfsmittel des Reims zu diesem Zwecke fehlt, ist der innere rhythmische Bau ausgebildeter. Ich erinnere an die Alcaeische Strophe, in der bekanntlich, nachdem die erste Zeile, welche ein iambisches und ein logaoedisches Motiv enthält, nach einem beim Rhythmus wie bei der Melodie naturgemässen Gefühl sich noch einmal insinuirt hat, die dritte Zeile dann das iambische, die vierte das logaoedische Motiv ausführt. Wie das Distichon einen rhythmisch befriedigenden Abschluss giebt, empfand Schiller mit Wohlgefallen und drückte es in jenem bekannten Epigramme poetisch aus. Wir wollen es prosaisch ausdrücken. Aus dem Hexameter, welcher durch die den Taktschlüssen nicht entsprechende Rhythmisirung wie eine besondere energische Lebhaftigkeit und Abwechslung (der zweite Rhythmus, wie er nach der Caesur anhebt, wird aufsteigend), so aber auch innerhalb immer eine gewisse Beunruhigung erhält, erwächst der Pentameter, welcher die beiden Dreizweitelrhythmen mit zwei selbst zu bequemerem Verweilen Raum gebenden Haltpunkten rein zur Erscheinung bringt. Es erwächst hier zur Bildung einer eben so lebhaften als beruhigend sich auslebenden Versgruppe — verständlich und hörbar ohne alle Composition — ein neuer Vers, und zwar — was sehr merkwürdig ist und für manche Erwägungen sehr beachtenswerth — ein Vers, den man zu selbständigem Gebrauch gar nicht anwendbar fand. Ist er deshalb kein Vers? — Man hat gemeint, diese beiden Principe, der innern Entwicklung und der Reimverbindung, vereinigen zu können. Alcaeische Strophen hörten wir neulich von Gottschall:

O zage vor dem kühneren Schwunge nicht,  
Der alten Brauches sklavische Fessel bricht,  
Der um die Regel, die uns bindet.  
Zartere Blüthen des Reimes windet.

Was ist geschehen? Die Einheit des Baus ist in eine aufdringliche Zweiheit zerrissen, und das ist keine Alcaeische Strophe mehr.

Vom Hexameter hatte ich (im litterarischen Centralblatt 1859. 21) gesagt, „es könne eine Anschauung der Caesur nicht richtig sein, welche nicht die Nöthigung auferlege, den wesentlichen Unterschied der wirklichen Caesur von allen anderen bei Wortende entstehenden, ja beabsichtigten Einschnitten auf das entschiedenste festzuhalten, eine Anschauung, welche z. B. bei dem Hexameter die Annahme gestatte, die Normalform des Hexameters sei diejenige, in welcher zugleich eine Caesur im dritten und im vierten Fusse gewahrt sei: vielmehr es sei ein organischer Bau aus den zwei grossen Dreizweitelrhythmen, welche die Ictus und die Melodie (ein unentbehrliches Wort, wie die Sache

ἤνιχ' ἡμεῖς δεῦρ' ἀφορμᾶσθαι παρεσκευάσμεθα,  
ἢ Σελήνη ξυντυχούσ' ἡμῖν ἐπέστειλεν φράσαι  
πρῶτα μὲν χαίρειν Ἀθηναίοισι καὶ τοῖς ξυμμάχοις:

sondern dass die Komiker sich erlaubt, die Unterstützung der Caesur durch ein Wortende zu unterlassen. Hingegen in solchen komischen Trimetern wie

ἀρχαιομελισιδωνοφρονιχήρατα

würde man sich eine sehr unzweckmässige Mühe geben, die Caesur zu melodiren. Dieser Vers hat wirklich keine Caesur. Hier soll man nichts hören als das unauflösliche iambische Gerüttel oder Geschnatter. Hexameter, Trimeter, Tetrameter ohne Caesur sind Monstra, und nicht drei monströse Verse hinter einander wird man oben dem Aristophanes zutrauen. Jenes *τίς ἔβρις ἔμολεν ἐπὶ Διονυσιάδα πολυπάταγα θυμέλαν* ohne Caesur, für mich hat das gar keinen Sinn.

Warum jene Hexameter an der nächst möglichen Stelle ein Wortende suchen? man lese gut und versuche, ob man das Naturgemässe dabei nicht bemerkt.

10: Eine Lehre, dass die Caesur nicht nothwendig mit einem Wortende verbunden sei, wird vielleicht schwer Eingang finden. Dennoch wird sie es mit der Zeit, wie manche andere, z. B. dass die Caesur des Trimeters hinter der zweiten Arsis eine regelrechte Caesur sei. Die Lehre von der Caesur überhaupt leidet immer noch durch zwei Voraussetzungen, welche vom rechten Wege ablenken. Erstens

---

wesentlich ist, auch für die Metrik) des Gefüges bestimmen und als Vorder- und Nachsatz das innere einheitliche Leben dieser sechstaktigen Periode zur Erscheinung bringen.“ — Meine Meinung dabei wird jetzt wol ganz deutlich sein. Auch dass ich dreigliedrige Hexameter, welche ein ganz verschiedener Bau sind, nicht gestatten kann. Glaubte es jemand einmal ausnahmsweise bei Aufzählungen, z. B. wie *Χρυσόθεμις καὶ Λαοδίχη καὶ Ἰφιάνασσα*, so würde selbst das zweifelhaft sein. Freilich eher ginge es noch immer als in *lusisti satis, edisti satis atque bibisti*. *Κέλνυτέ μεν πάντες τε θεοὶ πᾶσαί τε θέαιναι* Θ, 5 ist nicht anders als V. 20 *πάντες δ' ἐξάπτεσθε θεοὶ πᾶσαί τε θέαιναι*.

Westphal giebt uns die antike Musik zu zwei Hexametern. Hierauf heisst es (S. 202): „also auch vom Hexameter gilt dasselbe wie vom Tetrameter. Die erste Tripodie giebt musikalisch keinen Abschluss, sie ist bloss der Vordersatz eines musikalischen Ganzen, welches erst mit der zweiten Tripodie sein Ende findet. Der Ton auf der Schlussilbe eines jeden Hexameters ist weiter nichts als ein Ueberleitungston zum folgenden Verse, das Ende der eigentlichen Melodie tritt schon bei der letzten Arsis eines jeden Hexameters auf.“ Dann geht diese Melodie einen andern Weg als der Vers und gelangt nicht zum Ziel des Hexameters, dessen innerer Organismus dahin geht, dass er in seinem aufsteigend begonnenen rhythmischen Nachsatz in logaoedischer Senkung seinen Stillstand finde.



wird immer noch nicht entschieden genug die ideale Natur des Verses gedacht, wonach seine rhythmische Gliederung und Melodie andere Wege geht als die prosaische. Obgleich die Natur selbst es lehrt. Die einfachsten Worte wird man anders sprechen, sobald sie in einem Verse stehen, als wenn man sie als Prosa zu lesen sich anschickt. Man singt sogleich, und ganz mit Recht, wenn auch nicht immer ganz recht. Und es braucht lange noch nicht so aufdringlich zu kommen, als etwa ein οἶδ' ἐπ' ἀριστερά, οἶδ' | ἐπὶ δεξιὰ νωμῆσαι βῶν oder die oben bei οἱ δ' ὡς οὖν ξείνους | ἴδον, ἀθρόοι ἦλθον ἅπαντες angeführten Beispiele oder αὐτὰρ ὁ μήνιε, νηυσὶ | παρήμενος ὠκυπόροισιν oder ἔσκε Μέδων, Αἴαντος | ἀδελφεός· αὐτὰρ ἔναιεν oder ἀλλ' ὄγ' ἄρ' ἔτρεσε, θηρὶ | κακὸν ῥέξαντι ღοικῶς oder wenn, wie im Lateinischen, so häufig die Caesur hinter et oder ac fällt. Gewiss giebt es in dem Widereinanderstreben der prosaischen Sinnbewegung und der rhythmischen Versbewegung gewisse Grenzen der Schönheit. Aber heraus tretende etwa seltene Fälle würden wir doch besser beurtheilen, wenn wir nicht an einer gewissen Neigung zum Realismus auch in dieser Beziehung litten.

Das Zweite ist, dass man für die Caesur überwiegend oder allein die eine Seite in's Auge fasst, wonach sie scheidet, die andere übersieht, wonach sie verbindet. Die Caesur ist wie ein Gelenk, das zwei Glieder eben sowol scheidet als verbindet, wie ein Ring, der zwei Glieder einer Kette trennt und verbindet. Man findet diesen Gegenstand nach meinen Anschauungen besprochen bei Preuss de senarii Graeci caesuris Regim. 1859. So macht man sich denn auch und dadurch, dass man vergisst, die Caesur markire sich hauptsächlich durch die Melodie, von einer Pause nach der Caesur nicht zutreffende Vorstellung. — Wenn in Fällen wie τέκν' ἔφαγε στρουθοῖο καὶ αὐτήν, τοῦ δ' ἔκλυε Φοῖβος Ἀπόλλων die Entscheidung über das Augment, ob so oder τέκνα φάγε, τοῦ δὲ κλύε, μῆρα κάη allein wegen der Caesur, welche wol nicht mit dem Versende verglichen werden sollte, für das letzte entschieden werden soll, als wäre das eine sichere Norm (Bekker S. 114), so darf man dagegen sich erklären. Vielleicht bringt τέκν' ἔφαγε die beiden vereinigten Momente der Caesur viel besser zur Erscheinung. Mir fällt dabei zunächst ein, dass bei der Caesur des Trimeters, wenn sie nach der dritten Arsis fällt, der Apostroph recht gern angewendet wird, wie ich glaube, um die Theile näher an einander zu ziehen und eine Pause zu verhüten, durch welche der Vers statt eines Trimeters mit Mittelcaesur ein Alexandriner (d. h. ein verkappter Tetrameter) werden würde. Doch wer zweifelt an Apostrophen in der Caesur bei allen Versen? Auch οἶδ' ἐπ' ἀριστερά, οἶδ' | ἐπὶ

δεξιὰ νωμῆσαι βῶν haben wir eben schon angewendet. σμερδαλέω κεκάλυφθ'· | ὁ δ' ἄρ' ἀσπίδος ὀμφαλὸν οὔτα N, 192. Πριαμίδης, πρόσθεν δ' | ἔχεν ἀσπίδα πάντοσ' εἴσην N, 157. — An die richtigere Ansicht von der Caesur gewöhnt, liest man denn ohne Befremden Caesur hinter der Präposition: ἐννῆμαρ μὲν ἀνὰ | στρατὸν ὥχετο κῆλα Θεοῖο A, 53. Und zweifelt nicht im geringsten, dass die Caesur nirgend anders liegt, sei's in καὶ τότε δὴ με διὰ | δμῶας κύνας οὐκ ἀλεγούσας τ, 154. Ἴδομενεὺς μὲν ἐνὶ | προμάχοις σὺν εἵκελος ἀλκὴν Δ, 253 und ähnlichen, sei's in καὶ μῆν οἱ τότε γ' εἰς | ἀγορὴν ἴσαν, οὐνεκ' Ἀχιλλεύς T, 45. καρπαλίμως, τὴν δ' εἰς | ὄρμον προέουσαν ἐρετμοῖς A, 435. Oder hinter dem Artikel: ἤμενος, οὐδέ τι τοῦ | σκοποῦ ἡμβροτον, οὐδέ τι τόξον φ, 425. Und ebenso dann ὀπταλέων, ἃ ῥα τῇ | προτέρῃ ὑπέλειπον ἔδοντες π, 50. Oder Präposition auch nachgesetzt μνηστήρων, οἱ δῶμα | κατ' ἀντιθέου Ὀδυσῆος υ, 369. τοίω τῶ χεῖρεσσιν | ὑπ' Αἰνείαιο δαμέντες E, 359. παίζουσιν κούρησι | σὺν ὈκEANOῦ βαθυκόλποις h. Dem. 5. Und so kämen wir denn auch wol zu dem ὃν πέρ φασι Θεῶς | ἐξ ἔμμεναι· ἀλλ' ὅδε λίην Z, 100. Das liest sich ganz schön und weich. Und wenn Bekker ἐξέμμεναι nur wegen der Caesur schrieb (Ω, 397. 377 schreibt er Μυρμιδόνων δ' ἐξ εἶμι und τέων ἐξ ἔσσι τοκῶν;), so wird dem gegenüber der Zweifel, ob man sagte Θεῶς ἔξεστι dea natus est, berechtigt bleiben. Arat. 934 δὴ τότε τις πελάγει | ἐνὶ δείδιε ναυτίλος ἀνὴρ, μή oder, wogegen man sich unnöthig sträubt, Apollon. I, 94 Πηλεὺς δὲ Φθίῃ ἐνὶ δώματα ναῖε λιασθείς. Oder auch ohne Aratus und Apollonius: πάντων ὅσσα τε γαῖαν | ἐπὶ πνεῖει τε καὶ ἔρπει P, 447. θήσειν γὰρ ἔτ' ἔμελλεν | ἐπ' ἄλγεά τε στοναχάς τε Τρωσί τε καὶ Δαναοῖσι διὰ κρατερὰς ὑσμίνης B, 39.\*) — κλαῖον ἀηδονίδων θαμινώτερον αἶ τ' ἐνὶ βήσσης Σιθονίῳ κούρῳ | πέρι μυρίον αἰάζουσιν Parthen. fr. XXXII.

11. Die alexandrinischen Epiker haben sich dieser Bildung des Hexameters auf eine überraschende Art enthalten. Bei Apollonius sind zwei solche Verse:

I 176 Ἀστέριος δὲ καὶ Ἀμφίων Ὑπερασίῳ νῆες  
und II 387 Ὀτρρηρή τε καὶ Ἀντιόπη, ὅπῳτ' ἐστρατόωντο.  
Und, um vom Epos zur Idylle zu gehen, Theokrit hat drei:  
VIII 61 ταῦτα μὲν ὦν δι' ἀμοιβαίων οἱ παῖδες ἄεισαν  
XIII 41 κυάνεόν τε χελιδόνιον χλοερόν τ' ἀδλάντον  
XXII 72 ὀρνίχων φοινικολόφων τοιοῖδε κυδοιμοί.

\*) τοῖά νύ που βένθεσσιν ἐν εὐρυπόροιο θαλάσσης Cyneg. III, 179 ist also wie χεῖρεσσιν ὑπ' Αἰνείαιο. Apollon. Rh. IV, 316 liest man τηλόθεν· εἰαμεναῖσι δ' ἐν ἄσπετα πώεα λείπον Ποιμένες ἄγραυλος. II, 381 ist wol ἐνοίκια richtig. —

Oder zu den Olympiern: bei Kallimachus in den Hymnen keiner. Hier-  
auf wollte ich sehen, was Völker- und Städtenamen und feststehende  
Namen von Pflanzen, von Thieren vermögen. Dionysius der Perieget  
hat zwei solche Verse:

630 ἐν δ' Ἀσίῃ πολὺς Ὠκεανός (steht an dieser Stelle Hes.  
Schild 314)· τρισσοὺς γὰρ ἐλίσσω

753 οἳ τε βόας μὲν ἀναίρονται καὶ ἴφια μῆλα (vgl. Hes. Erga  
456 ῥήτιον δ' ἀπανήνασθαι, πάρα δ' ἔργα βόεσσιν).

Nikandros in beiden Gedichten einen:

Ther. 894 εἰρύσιμόν τε καὶ ἀγροτέρου σπερμεῖ' ἐρεβίνθου.

Der Halientiker bietet hier in Betracht kommende Verse:

I 72 παλλόμενον καὶ ἐλίσσόμενον πεπεδημένον ἰχθῦν

I 714 βαλλόμενος καὶ ἐρεϊκόμενος πάσῃσι βολῇσι,

beide also nach dem Vers der Odyssee βαλλόμενος καὶ ἐνισσόμενος.

Dann I 623 Πυγμαίων τ' ὀλιγοδρανέων ἀμενηνὰ γένεθλα.

In den vier folgenden Büchern keinen. Der Kynegetiker (bei dem man doch  
auch die Verse mit Völkernamen I 170 ff. 370 ff. ansehe) auch spärlich:

I 411 καὶ μεσάτου, ποτὲ δ' ἐσπερίου, ποτὲ δ' αὖτε καὶ ὄρφνη

II 411 πόσσα νοεῖς, πόσσα κοιρανέεις, πόσσα δαῖμον ἀθύρεις

(dass diese beiden Verse nachgeahmt scheinen nach Kallimachus H. a.  
Delos 280 und Theokrit XX 6, erweist sich für unsern Gegenstand  
als gleichgültig)

II 628 οὐ μὲν θῆν οὐδ' ἀσπαλάκων αὐτόχθονα φῦλα

III 209 παιδὶ λυγρῷ πολεμιζομένῳ μήτηρ ἐπαμύνει

IV 3 οἰωνῶν τε διηερίων περικαλλέα ταρσά (vgl. Hymnus auf  
Aphrod. 4 οἰωνούς τε διυπετέας).

Also wo keine Neigung ist, wirken auch alle solche Namen nichts,  
weder geographische — freilich, dass geographische Namen eine Nö-  
thigung nicht auferlegen, sieht man schon aus dem Schiffskatalog —  
noch naturgeschichtliche: die man doch (beide Gattungen) für verfüh-  
rerischer halten sollte als Heroennamen, von denen erstens ein grosser  
Theil augenblicklich fingirt ist, dazu eine Menge Epitheta, die für je-  
den passen, zur Versfüllung und zu jeder Bequemlichkeit der Versbil-  
dung herkömmlich und leicht bildsam, wie denn die meisten solcher  
Verse mit Heroennamen wirklich leicht umzugestalten sind. Auch ihre  
Anwendung bedingt sich nur im Verhältniss der sonstigen Neigung.  
Dies kann man schon aus Homer lernen. Und Quintus Smyrnaeus  
führt uns noch auf eine Bemerkung. Im ersten Buche des Quintus  
sind in den 830 Versen elf Verse von unserer Art, von denen neun  
nach dem Muster jener Verse in der Ilias mit Heroennamen, wie *Εὐάν-  
δρη τε καὶ Ἀντάνδρη καὶ δῖα Βρέμουσα* oder *Εὐάνδρην δ' ἄρα Μη-*

ριόνης ἰδὲ Θερμώδωσαν. Und nun finden wir hier etwas, was uns erinnert, dass wir es in der Ilias niemals finden, drei so gebildete Verse hintereinander:

- I 228 *Ἐλίσσόν τε καὶ Ἀντίθεον καὶ ἀγήνορα Λέρον*  
 229 *Ἴππαλμόν τε καὶ Αἰμονίδαην κρατερόν τ' Ἑλάσιππον*  
 230 *Δηριόνη δ' ἔλε Λαόγονον, Κλονίη δὲ Μένιππον*.

In der Ilias stehen überhaupt nie drei solche Verse hintereinander, also auch nicht mit Heroennamen gebildete, ja es stehen in der Ilias auch niemals zwei mit Heroennamen gebildete unmittelbar hintereinander (denn I, 623. 624 wird man doch nicht in diese Reihe setzen); dies findet einmal statt im Homer, in jenem Buch χ der Odyssee. — Nach dem ersten Buch aber scheint Quintus selbst erschrocken zu sein und fängt an, sich anders und zeitgemäss einzurichten. Wirklich muss dies für den richtigen Ausdruck gelten, wenn man namentlich an die Schlachten und Tödtungen denkt, welche auch das weitere Gedicht enthält, z. B. im sechsten achten, zehnten, elften Buch, und der Einfluss so gering sich findet. Im zweiten, dritten, vierten Buche hat er keinen Vers — denn die beiden, wahrlich auch sonst verdächtigen III, 537 und IV, 396 rühren von den Herausgebern her — und dann geht es sehr spärlich fort, so dass in den 13 Büchern nach dem ersten noch achtzehn Verse sind, unter ihnen mit dem obigen Iliasbau sieben. Und wie diese fast alle an bestimmte Verse der Ilias erinnern, durch welche sie veranlasst — denn es sind entweder dieselben Namen wie dort oder ähnliche oder Nachahmung in der Art wie *Μηριόνης τε καὶ Ἰδομενεύς, ἀριδείκτω ἄμφω* (nach N, 500 *Αἰνείας τε καὶ Ἰδομενεὺς ἀτάλαντοι Ἀργεῖ* und H, 276 *Ταλθύβιος τε καὶ Ἰδαῖος, πεπνυμένω ἄμφω*) — so sind auch die übrigen Verse Homerische Entlehnung, wobei sich wieder sein ihm vorzugsweise eigenthümliches Schwanken zwischen Homerisch und Nichthome-risch zeigt. Er hat an der betreffenden Stelle das Homerische *μενεπτόλεμος* (T, 48 *Τυδείδης τε μενεπτόλεμος*) und fügt hinzu *φιλοπτόλεμος* (XI, 67. 340. I, 30). Er hat nicht das Homerische *καλλιπλόκαμος* an der Stelle (Σ, 407 *πάντα Θέτι καλλιπλοκάμῳ*), sondern er hat *ἐϋπλόκαμος* (I, 50) und *πολιοπλόκαμος* (XIV, 14). Nach *ἀλλήλοισι τε κεκλόμενοι* (O, 368) hat er zweimal *ἀλλήλοισ ἐπικεκλομένων* (VI, 338. XII, 437), nach *πρὶν πυρὶ νῆας ἐνιπρῆσαι* hat er *ὅς τάχα νῆας ἐνιπρήσει* und *μὴ δὴ πάντας ἐνιπρήσῃ* (V, 417. VIII, 457). Dann *κασιγνήτω* (VI, 468) und *ἡμιόνων* (B, 852. XII, 133). Nur *ἐϋμμελίην* (VI, 317), *Τιτήνων ἐριδαινομένων* (V, 105) sind nicht nach Homer. \*)

\*) Hier sind die Verse aus Quintus hintereinander: I, 43. 45. 50. 228.  
 Lehrs, Aristarch. 27

Auch Quintus macht von der herrschenden Art der Alexandriner in diesem Punkte keine Ausnahme. Wol aber zeigen ein anderes Verhältniss Aratus, auf 1154 Verse 8 (201. 263. 398. 494. 502. 547. 804. 973) und die Orphischen Argonautika, auf 1384 Verse 11 (24. 48. 51. 426. 432. 466. 551. 580. 920. 924. 971). Die Lithika, 768 Verse, haben keinen.

12. Da wo der dritte Fuss seine Caesur nicht durch ein Wortende bezeichnet hat, kommt dort natürlich ein längeres Wort zu stehen und demgemäss natürlich auch oft ein zusammengesetztes Wort. Dass die Caesurstelle dabei in einer Art überwiegend in die Zusammensetzungsstelle falle, dass man dies herauszuheben hätte, ist nicht der Fall, wie man an den obigen Beispielen sehen wird. Es würde für das Griechische nur missleiten. So gar ängstlich (und das könnte sich etwa jemand nach den Beispielen bei Bekker S. 310 vorstellen) sind auch etwa die Lateiner nicht gewesen: *Si curatus inaequali tonsore capillos. Conticuit lyra, fraternis cessisse putatur. Ut matrona meretrici dispar erit. — Quaerit opes et amicitias. Cui simul infula virgineas. — Discutiant sed naturae. Quod fieret naturali. Cur vitam dedit aeternam? cur mortis adempta est. Qui nullam tibi dicebas iam posse nocere. Campus equis aut sanguinei magna ostia belli. Devoveant, rape cunctantes et foedere turba.* Dies sind Beispiele, die zufällig zur Hand waren, aus Lucretius, Virgil, Horatius, Propertius, Statius. Eben so wenig hatte ich mich entschliessen können, auf die Nomina propria ein besonderes Gewicht zu legen. Ich habe mich darüber im Verlauf oben hinreichend erklärt und man sehe sich nur die Menge der übrigen Beispiele wieder durch. Ich habe von einem Iliasbau gesprochen, Verse, welche mehr als einen Herosnamen enthalten, meistens bei Aufzählungen, Tödtungen u. dgl. Solche sind in der Ilias mehrfach angewendet und haben hin und wieder Nachahmung bei Späteren nach sich gezogen. Es ist bemerkenswerth, wie selten. Beiläufig bemerke ich, dass wir oben wieder für Quintus ein merkwürdiges Beispiel seiner Doppelstellung hatten, in der er den Homer nachahmend ihn immer wieder meidet. Die Nichtübereinstimmung des Quintus mit Homer hat Koechly in seiner Abhandlung wol zu wenig hervorgehoben. Wenn auch grossentheils die Elemente dieselben sind, so sind doch die Mischungsverhältnisse ganz verschieden und ändern so Farbe und Geschmack auf das unverkennbarste. In den

---

229. 230. 254. 260. 529. 530. 531. — II, III, IV, 0. V, 105. 417. VI, 317. 338. 468. VII, 484. VIII, 457. IX, 0. X, 87. 111 (*Ἀμφίω* wie bei Apollonius). XI, 67. 85. 183. 340. XII, 133. 320. 325. 437. XIII, 0. XIV, 14.

Ausdrücken, wodurch Quintus Krieg und Schlacht und die dahin gehörigen Verbindungen bildet, ist vielleicht (ich mag es nicht genau jetzt nachsehen) kein Wort, das im Homer nicht vorkäme, doch aber wie sehr verschieden nehmen sich in Menge oder Anwendung sein *μόθος*, *πόνος*, *δῆρις*, *δηιοτής* aus, und wenn *πόνος*, *πονεῖσθαι* auch schon bei Homer nicht selten vorzugsweise von der Kampfarbeit gebraucht wird, welch ein Fortschritt bis zu dem von Quintus angewendeten *πονέσθαι τινι* für *μάχεσθαι τινι*! Und *ἐς ἄρεα καρτύνασθε* (VIII, 20), *ἐς ἄρεα μαιμώνοντες* (II, 110), *ἐς ἄρηα μεμαότες* (IX, 110). Oder der erweiterte Gebrauch von *ἕός* (auch *ἕ*). Oder das gewöhnlich substantivirte *Ἡριγένεια* und *βοῶπις Ἡριγένεια*, *φαέσφορος Ἡριγένεια*, *ρόδοσφυρος Ἡριγένεια* oder auch so: *κοῖτον ἔλοντο μέχρῃς ἐπ' Ἡριγένειαν ἔϋθρονον* (VI, 190), *μένον δ' ἄχρῃς Ἡριγενείης* (IX, 433). Zwei Epitheta verbunden durch *καί*, oder die Stellung des Adjectivs am Schluss eines Verses mit dem im nächsten Verse folgenden Substantiv, oder die vielfache Anwendung der genetivi absoluti, oder *αἶθ' ὄφελον*, oder die Anknüpfung der Gleichnisse, namentlich mit *εὔτε* u. s. w. Und wenn Koechly z. B. sagt p. XLIX: „sed etiam in his quae si numerum spectes haud pauca novavit tam feliciter plerumque Homericum colorem retinuit ut vel diligentissimus lector Homeri ea percurrens pro Homericis habere possit“, so lässt sich zweifeln, ob Quintus selbst mit diesem Lobe zufrieden sein würde. Ihm, wenn ich nicht irre, war wenigstens eben so sehr daran gelegen, dass wir seine Abweichungen und Ausschreitungen aus der Homerischen Sprache bemerken sollten. Er wollte seine eigne Sprache sehen lassen und seinen Sprachwitz, der freilich dürftig genug erscheint. Für mich ist dieser ewige Homerische Nichthomer mit der immerfort hervortretenden Armuth, mit der Entkräftung des im Homer in ausdrucksvoller Begrenztheit Geschaffenen und Angewendeten zur unbedeutenden Allgemeinheit, äusserst unerquicklich.

### DRITTES KAPITEL.

#### Das Proömium der Odyssee.

- Immanuel Bekker findet in den einleitenden Versen der Odyssee durchweg Unbestimmtheit des Ausdrucks und Undeutlichkeit der Meinung, und zwar, wie seine Nachweise des Einzelnen zeigen, in so hohem Grade, dass, wen es ebenso dünkte, diese Einleitung nur als ein grosses Aergerniss empfinden müsste.

Bekker hatte diese Ansicht bereits vor zwanzig Jahren: vor zehn Jahren wurde sie durch den Druck bekannt. Er hält sie heute fest, wie die Wiederholung jenes Aufsatzes „über den Anfang der Odyssee“ in den Homerischen Blättern zeigt. Mich weht aus diesen Anfangsversen erquickender Hauch naiver Ursprünglichkeit an. Und nach wie vor habe ich diese Empfindung: auch nachdem ich seit Bekker's Einsprüchen, wie sich geziemt, wiederholt diese Empfindung nachgeprüft, ist sie mir geblieben: nur dass ich besser mir bewusst geworden, auch mit welchem Rechte. Ich denke zunächst eingehend nur von den eigentlichen Einleitungsversen, den zehn ersten, zu sprechen.

„Sage mir, Muse, den vielwendigen Mann, welcher sehr viel verschlagen ward, nachdem er ein Zerstörer Troja's gewesen.“ Mich sollte bedünken: einer von den Helden, die Troja zerstört, der nach dieser Zerstörung sehr viel herum verschlagen und dessen hervorstechende Eigenschaft ist „vielwendig“ zu sein — es ist bezeichnend genug, um auf keinen eher zu fallen, als auf Odysseus. Gar nicht in Anschlag gebracht, dass auch jenes Publikum, dem diese Verse bestimmt waren, ebenso gut wusste als wir, wenngleich es gehört, dass auch andere Heimkehrende verschlagen worden, wie sehr Odysseus an erster Stelle stand: und so ist es immer geblieben: Odysseus' Irrfahrten bildeten sich zu einem eigenen grossen Gedicht: die Irren aller Uebrigen konnte ein *νόστος* zusammenfassen. Aber auch dies gar nicht in Anschlag gebracht: welcher von den umirrenden, den sehr umirrenden Helden Troja's hiesse denn mit Recht *πολύτροπος*? Wem käme jene Art von schmiegsamer Geistesgewandtheit zu, die unter den Heroen nur dem Odysseus und unter den Göttern nur dem Hermes eignet? Und diese drückt das *πολύτροπος* vortrefflich aus: ja es ist für die Stelle im prägnanten Augenblick, wo es darauf ankam, gerade diese besondere Art der Klugheit des Odysseus zu zeichnen triftig — wahrscheinlich erfunden: zu bezeichnen den *εὐτράπελος*, den *πολυτράπελος*. Dass jene, welche das Wort *πολύτροπος* hörten, darauf fielen, „vielgewandert“ zu verstehen, haben wir allen Grund zu leugnen. Die Zusammensetzung *εὐτράπελος* zeigt, wie natürlich es der Sprache war, zur Bezeichnung der Gewandtheit in der Zusammensetzung *τρέπεσθαι* zu gebrauchen. Sodann *πολύτροπος* selbst ist in der nachherigen Sprache gar nicht ein seltenes Wort: vom Hymnus auf Hermes (13. 439) und Herodot an durch Prosa und Vers: die Wörterbücher geben der Stellen genug.\*) Aber nie ist es doch anders angewendet als von Vielwen-

---

\*) Bei *πολυτροπία* sollte der Hinweis auf Gellius 11, 4 nicht fehlen. Auch Diog. Laert. IV, 47 καὶ ἦν ὡς ἀληθῶς ὁ Βίων τὰ μὲν ἄλλα πολύτροπος καὶ



digkeit, *ποικιλότης*. Und an unserer Stelle verstanden so Antisthenes, wenn dem Scholiasten zu trauen ist und er etwas anderes bezeichnet als den Verfasser des Hippias minor, der allerdings auch so verstand. So Livius Andronikus „insece — versutum“, Horatius ep. I, 2, 19: providus, Quintus Smyrnaeus *υἱὸς Λαέρταο πολύτροπα μῆδεα νωμῶν* V, 238. So die griechischen Commentatoren und Lexikographen. Und soll etwa auch Kirke, nachdem sie erstaunt gesagt: „ich muss mich wundern, wie du allein hast den Nachstellungen meines Trankes entgegen können“ fortfahren: wahrlich du bist der vielgereiste Odysseus — und nicht: wahrlich du bist der verschmitzte Odysseus? Was könnte irgend bewegen so zu verstehen? was könnte uns bewegen? Weil wir nirgend in der ganzen griechischen Sprache das Wort von „Wanderung“ finden? oder weil das Verständniss flach und nichts-sagend wird, während jenes das Treffende, dem Zusammenhang treffend Entsprechende giebt? Und was tritt dem allen an die Seite für *τρέπεται* wandern? Von Seiten des Zusammenhanges gar nichts und weniger, von Seiten ähnlicher Composita gar nichts, von Seiten des fortdauernden Gebrauchs der spätern Sprache gar nichts. Nichts, so viel ich weiss, als das augenblickliche *τραφθῆναι ἀν’ Ἑλλάδα* Od. o, 80: und auch dieses nicht einmal: wenn du nicht nach Hause kehren willst, sondern dich Hellas hinauf wenden. Ständen übrigens die Sachen anders, so müsste noch gesagt werden: es wäre weder ein Unglück noch ein Fehler, wenn den Zuhörern nicht augenblicklich ausgesprochen verdeutlicht wäre, wer der Mann ist, sondern nur dass es diesmal ein Gedicht geben werde, nicht z. B. von Krieg, sondern von Irrfahrt und Seegefahr, und einen Mann, dessen Bewährung auf diesem Gebiete liegt. Aber die Sache steht durchaus nicht so, dass man dieses zu sagen Veranlassung hätte: was an und für sich zu sagen auch für berechtigt gelten müsste.

Die Beschreibung und Bezeichnung geht weiter: „und der vieler Männer Städte gesehen und ihren Sinn erkannt hat.“ Wem wäre es nicht begegnet, sich dieses Verses einmal sprichwörtlich zu bedienen? Zum Beweise, wie eindringlich und inhaltsvoll er gebildet ist. Was

---

*σοφιστῆς ποικίλος* verdient eingetragen zu werden. — Beiläufig will ich anführen, dass für das Adverbium *πολυτρόπως* die bemerkenswerthe Stelle fehlt Aristaeen. ep. 17 *ὁ γὰρ Ἔρως ὡς ὕδωρ ἀνὰ τοὺς κήπους ἀμαρεύων ἄγει με πολυτρόπως*. — Der Ausdruck bei demselben ep. 26 *κινήματα πολυτρόπου σιγῆς* von pantomimischen Tanzbewegungen erinnert an das *εὐτραπέλως* in jener Stelle des Thucydides 2, 42 *ἐπὶ πλεῖστα εἶδη καὶ μετὰ χαρίτων μάλιστα εὐτραπέλως τὸ σῶμα αὐταρχεῖς παρέχεσθαι*, wo auch an Tänzer oder Ringer gedacht ist.



seine Stelle hier betrifft: „er hat vieler Menschen Städte gesehen“, das wird man von jedem weit Herumgeworfenen sagen dürfen, ohne ängstliche Nachrechnung anzustellen; aber auch: er hat ihren Sinn erkannt? Nicht doch: das ist ja wieder recht wie für den Odysseus gemacht. Und doppelt und dreifach passend hat es sich dem Sänger hier eingestellt aus der Uebersicht einer Dichtung, in welcher ein Hauptreiz in den Erzählungen lag, die der Held mit so kluger Schilderung von den gesehenen Völkern zu geben weiss. Dies Erzählen, so anschliessend an das, was das *νόον ἔγνων* sagen will, ist demjenigen Charakter des Odysseus, aus welchem die ganze Odyssee in solcher Breite herauskeimte, so natürlich, dass mich es nicht wundern sollte, wenn es zu den allerältesten Zügen der Anlage gehört hätte, wenn schon seit den frühesten Stadien das Gros der Abenteuer nicht anders wäre gesungen worden, als aus seinem eigenen Munde. Jener Charakterzug, aus welchem heraus von allen Helden eben Odysseus zum Reisenden *κατ' ἐξοχήν* erwuchs. Indess wie dem sei: da der *ἀπόλογος Ἀλκίνοῦ* von solchen Stümpfern herrührt, dass wir nach zweitausend Jahren ihr Ungeschick in der Umsetzung aus der dritten in die erste Person entdecken konnten, so sagen wir: eingefunden hat es sich doch und es hat sich ausserordentlich im Charakter eingefunden: und die Stümper haben das recht klug gemacht, ganz ungemein treffend für den Mann, der *ἀνθρώπων νόον ἔγνων*. Dass ich mich jedesmal freue, wenn ich das „vieler Männer Städte gesehen und ihren Sinn erkannt“ lese, ist eine Kinderei von mir. Aber aus welchen Gründen ich auf das „ihren Sinn erkannt“ einen besondern Werth lege, diese Worte für sehr wichtig halte, habe ich gesagt. Und so kann ich es denn allerdings nicht verstehen, wie Bekker, indem er sich weitläufig über diesen Vers verbreitet, so spricht als stände das *καὶ νόον ἔγνων* gar nicht da: es wird ganz und gar nicht erwähnt. Freilich auch schon die früheren Worte dieses Verses müssen sich einen Abzug gefallen lassen. „Vieler Menschen Städte gesehen, was so viel sein wird wie viele Städte gesehen —“. Nicht doch: auf die Menschen kommt es hier wesentlich an: es erhebt sich und soll sich erheben vor unserer Phantasie der Begriff Menschenkenntniss, *mores hominum qui vidit — et urbes*. Die epische Formel für „weit herumgekommen sein“ zeigt sich sonst *πολλὰ βροτῶν ἄστεα ο*, 492. *π*, 63. *τ*, 170. *ψ*, 267. Dass er an dieser Stelle mit geänderter Wendung sagte *πολλῶν ἀνθρώπων ἄστεα*, geziemt dem Verfasser dieser Verse wohl. Gegen die Ungunst solcher Abzüge, die in diesem Verse freilich gar nichts übrig gelassen, wäre auch sonst Einspruch zu erheben. Z. B. oben, wo bei Gelegenheit des *πολύτροπος* immer gesprochen wird von ge-

wandten Leuten, von gewanderten, gereisten Leuten. Aber es steht ja vielgewandte oder jedenfalls vielgewanderte. Wäre denn das für Phantasie wie für die Begrenzung der Begriffssphäre nicht wesentlich?

Bekker sagt: „V. 3 und 4 enthalten nur eine Ausführung des *πλάγχθη* und würden in Prosa mit Participien angeschlossen sein, *πολλῶν μὲν ἀνθρώπων ἄστεα ἰδὼν, πολλὰ δὲ παθὼν*“. Ich muss leugnen, dass dem so sei. Den ersten dieser beiden Verse zu den vorausgehenden würde die Prosa nur etwa in so weit anders gestalten, als sie das *ἰδεν* ins Participium setzte: also (nur auf das Syntaktische kommt es an): *πολλῶν δ' ἀνθρώπων ἄστεα ἰδὼν τὸν νόον αὐτῶν ἔγνω*. Auch könnte man in Prosa hinter *ἔπερσεν* vielleicht ein Komma setzen wollen, in Homerischer Sprache ist das gewiss nicht richtig, sondern das Kolon. Er enthält eine mit prägnanten neuen Zügen ausgestattete und individualisirende Fortführung des klugen Mannes, der viel herumgeirrt, der nun in Folge dessen, wie er vieler Menschen Städte gesehen, auch ihren Sinn erkannt. Natürlich wird von den Erfahrungen des klugen Mannes das Gedicht mittheilend sein. Das wird interessant genug sein. Allein es wird noch viel interessanter und inhaltvoller: denn auch von Leiden wird zu sagen sein. Mit dem *πολλὰ δ' ὅγ' ἐν πόντῳ* hebt ein neuer Punkt an, wie auch das *ὅγε* signalisirt: *πολλὰ δὲ καὶ ἔπαθεν οὗτος*. — Viele aber hat er (derselbe) auch auf seiner Meerfahrt (*κύματα πείρων* v, 91 ohne Betonung zu lesen) Leiden geduldet in seinem Herzen, da er immerfort sich zur Aufgabe stellte, nicht nur sein Leben zu erhalten, sondern auch seine Genossen heim zu bringen. Aber doch gelang ihm nicht die Genossen zu retten, wie sehr er strebte.

Die Angabe des zweiten Punktes, wodurch das Gedicht interessirt, der Leiden des Odysseus, ist vortrefflich so verinnerlicht (man erlaube mir das Wort) im Ausdruck, zunächst gleich durch die Anwendung des Ausdrucks *ἄλγεα κατὰ θυμόν* (vgl. besonders v, 90), dass zugleich damit der zweite Hauptzug seines Charakters erscheint: seine ausdauernde Strebsamkeit. Und indem dann drittens noch geschieht wie natürlich zu der entgegengesetzten Eigenschaft der Genossen übergegangen wird, zu dem Mangel jener Eigenschaften in ihnen und ihr dadurch selbstbegründetes Schicksal — denn an ihm lag es nicht — so erhalten wir zugleich noch die Moral von der Geschichte.

Nun es ist wol des Stoffes genug, um noch einmal sich an die Muse zu wenden, die diesmal nicht mit Muse angeredet wird, sondern mit Bezeichnung ihrer Macht: Göttin, Tochter des Zeus: denn aus ihrer Macht — *ὑμεῖς γὰρ θεαὶ ἔστε πάρεστε τε ἴστε τε πάντα* — möge

sie mittheilen auch uns: *ἡμεῖς γὰρ κλέος οἶον ἀκούομεν*. Und wie soll einer denn in solcher Masse des Stoffs selbst wissen, wo er anfangen soll? *πόθεν ἑλὼν* er singen soll? *Θ*, 500. Weiss ja schon jene in ihrer Liebesgeschichte nicht *πόθεν τὸν ἔρωτα δακρυσῶ*; Theokr. II, 64. Nun so wird es wol am besten sein, auch dies woher ihr zu überlassen. Also getrost eingesetzt mit einer Liedesformel: die Göttin wird schon weiter helfen: *ἔνθ' αὖ Τυδεΐδῃ Διομήδει Παλλὰς Ἀθήνη*. . . . .

Nur in diesen zehn ersten Versen wollte ich dem Stande der Sache so Schritt für Schritt nachgehen, zur erneuten Ueberzeugung für mich und vielleicht auch für andere. Bekker fährt fort mit weiteren Bemerkungen, zunächst für die unmittelbar folgende Partie, wobei mitunter auch auf andere Punkte des Gedichts zu weisen ist, in ähnlicher ungünstiger Art sich auszusprechen. Sowie es mir aber gleich mit den beiden zunächst folgenden Versen 11 und 12 ergeht, so ergeht es mir überall. Bekker findet sie, eigentlich gesagt, unsinnig: „sie sagen fast nicht mehr aus, als dass die dem Untergang entgangen sind, die dem Untergang entgangen sind“. Mir scheinen sie klar und einfach bedeutend mehr auszusagen: dass alle übrigen diejenigen, welche dem Tode entgangen waren sei's während des Krieges, sei's auf dem Meere bei der Heimfahrt, bereits zu Hause waren: nur er —. Und so, wie gesagt, kann ich wenigstens in allem, was gesagt wird, nichts richtig finden, mit Ausnahme eines einzigen Punktes, der falschen Rechnung in den Tagen, die Telemachus abwesend bleibt. Wortüber alle eben so einig sein werden, als in der Beurtheilung, wodurch das gekommen, auseinander gehen. In allem übrigen muss ich anders urtheilen. Wohin ich sehe, treffe ich auf Dinge, die ich anders anschau. Z. B. „Dass Poseidon zu den Aethiopen geschickt wird, geschieht ohne Zweifel in Nachahmung des Besuchs der Götter bei demselben Volk in der Ilias: die Notiz von den zwiefachen Aethiopen steht wieder durchaus an unrechter Stelle. Denn wenn der Gott zu den Aethiopen geht, die aber theils im Osten, theils im Westen wohnen, an zwei entgegengesetzten Rändern der Erdscheibe, so wissen wir ja gar nicht, wohin er geht, und das *ἐνθα* V. 26 wird noch problematischer, als es V. 11 war“. Die Nachahmung aus der Ilias soll wol kein Tadel sein, wie sie jedenfalls ein Tadel nicht sein könnte. Doch würde ich meinerseits selbst in diesem Punkte mich anders ausdrücken. Denn gerade dies war wol auch in der Ilias keine Originalerfindung. Es gehörte das wahrscheinlich zu den stehenden Motiven der alten Epik: wenn eine längere Entfernung der Götter nöthig

war, so schickte man sie zu den Aethiopen. Ferner kann ich natürlich nicht zugeben, dass irgend etwas darauf ankomme, dass wir wissen, ob Poseidon zu den Ost- oder Westäthiopen gegangen sei, dass man eine solche Frage überhaupt nur aufwerfen dürfe. Sollte sich aber jemand durch die Frage doch genirt fühlen, so giebt es eine, ich sage wohl überlegt, unanfechtbare Antwort. Er sage dreist: zu beiden. Zeit hatte der Gott ja auch, ich weiss nicht gleich wie viele zwanzig Tage.

Die Notiz aber über die doppelten Aethiopen steht ganz in der Homerischen Art: wo er einen Gegenstand oder Menschen erwähnt, dass er da vorübergehend und beiläufig etwas interessantes über ihn einflischt: ein besonderer Reiz ja im Homer, wodurch immer die Phantasie neu angeregt wird und oft, schon durch die Naivität seiner eigenen Theilnahme, das Gemüth, die Empfindung lieblich berührt. Wie wäre es denn also nicht angemessen, bei Erwähnung der Aethiopen an ihre ganz besondere Eigenthümlichkeit zu erinnern, an die merkwürdige Erscheinung jener Nation der Brandgesichter, die natürlich nur an den äussersten Rändern der Erde sind, und da natürlich zwiefache, Brandgesichter des aufgehenden und des untergehenden Helios: denn eben dadurch, dass der aufgehende und untergehende Helios ihnen nahe kommt, sind sie Aethiopen. Das heisst es. \*)

Oder wenn gesagt wird: „Zeus eröffnet die Versammlung. Wovon wird er sprechen, bei einem Dichter, der *semper ad eventum festinat*? Sicherlich von Odysseus. Nicht doch! Sondern Aegisthos fällt ihm ein“ u. s. w. Dagegen müsste ich sagen: da gleich von Odysseus zu sprechen das gewöhnliche und erfindungsleere sein würde, so müsste die Zweckmässigkeit und Nothwendigkeit allerdings unausweichbar sein. Nein, unser Poet macht es anders. Er führt uns in einen jener gemüthlichen Cirkel des Zeus mit seiner Familie. Da beginnt Vater Zeus, natürlich nach mancherlei anderer Conversation, ein Gespräch, wie es ihm wohl ansteht, über Menschenschicksal und Menschenverschuldung: das er an eine bestimmte hervorragende Persönlichkeit knüpft. Ja wohl, sagt Minerva, der hat sein Schicksal gar sehr verdient, — aber Odysseus, was hat der gethan? Und so hat er wunderschön die Umstände so gefügt, uns gleich sehen zu lassen, wie Athene gewissermassen jeden Augenblick passt,

---

\*) Es hilft und schadet uns zu nichts, dass Philostratus die Stelle abgeschrieben vit. Apollon. p. 69 τὸν θεὸν οἶδα κέρατα τῆς γῆς ξυμπάσης Αἰθιοπίας τε καὶ Ἰνδοῦς ἀποφαίνοντα μελαίνοντά τε τοὺς μὲν ἀρχομένου ἡλίου, τοὺς δὲ λήγοντος.

ihrem Odysseus zu helfen, und damit sie, welche durch das ganze Gedicht als Beschützerin des Odysseus und seiner Familie wesentlich mitspielen wird, so herrlich und innerlich einzuführen.

Und was das *festinare ad eventum* betrifft, so ist es hier unsere Aufgabe nicht, nachzusehen, ob Horatius sich wohl ausgedrückt hat. Dass Homer in einem gewissen Sinne gar nicht eilt, dass es recht zu seinen Eigenthümlichkeiten gehört, meistens — wenn nicht einmal ein besonderer Grund ist — bei den einzelnen Scenen, Gegenständen mit liebevollem Interesse zu verweilen, um von dem, was Goethe als episches Retardiren bemerkte, noch gar nicht zu sprechen, das ist ja wol anerkannt. Dass er aber bei alle dem immer zum Ziele strebt — daran muss doch wol etwas sein: ich sollte meinen, z. B. gleich dem Nibelungenliede gegenüber empfände sich das: es muss doch wol etwas sein an dem, was Aristoteles, dieser den cyclischen Epen gegenüber, Horatius, Goethe und Schiller immer wieder empfunden haben.

Eile freilich kann ein wunderlich Wort erscheinen für diese Gedichte, welche nicht auf Scenen, auf Hauptscenen angelegt sind, sondern bereits ebenso wie die grossen Romane, wenn man will, der neuesten Zeit, eines Goethe, eines Walther Scott, eines Boz — deren jeder übrigens durch fabelhaft schöpferische Kraft und Leichtigkeit, durch Geist und durch Gemüthstheilnahme an der Menschen Schicksal und Antheil in jener Zeit hätte ein Homerus sein können — also ein grosses, breites, fortfliessendes Lebensbild zu entwickeln: Gedichte, in denen man zu den Hauptscenen allmählich und in Approchen gelangt. Man denke etwa z. B. an den Gang vom Wiederauftreten des Achill, bis es, wohin es fort und fort hinzielt und hindrängt, zum Zweikampf mit Hektor kommt. Was den Anfang betrifft, — „und er beginnt nicht den trojanischen Krieg vom Ei der Leda“ — so würde Horatius heute vielleicht sagen: derjenige, der beginnt „vom verderblichen Zorn des Achilles werde ich singen — wie also geschah's, dass Achill und Agamemnon sich entzweiten? Also —“, wie weit ist der einem, der etwa begonnen: „es wuchs bei Myrmidonen ein göttergleicher Held“ zum Ziele vorausgeeilt.

Wenn das Prooemium alles hätte berühren sollen, was S. 102 als in dem Gedicht, nicht aber in dem Prooemium, enthalten aufgereiht wird, so hätte das Prooemium ein vorläufiger Index für das Gedicht werden müssen. Der Zweck solcher Prooemien ist aber nur, für ein grösseres Gedicht einen Anfang zu gewinnen, anzuzeigen, dass wir ein Gedicht haben werden, nicht ein Lied: dies geschieht am natürlichsten in kurzer Angabe des Gegenstandes, den das Lied vorzuführen gedenkt, kurzer oder kürzester. Es genügt bei dem ange-

gebenen Zweck begreiflich fast ein Schlagwort: Ihr werdet hören das Gedicht vom Zorn des Achilles. Doch verräth auch das Prooemium der Ilias noch etwas mehr. Ihr werdet hören das Gedicht vom Zorn des Achilles, welcher nach dem Willen des Zeus (der nämlich seiner Mutter Vergeltung versprochen) für das griechische Heer die traurigsten Folgen nach sich zog. Und dies, kann man etwa noch hinzufügen, wird so ausgedrückt, dass man sieht, es wird Schlachten geben. Aber über das Stadium des Irrthums sind wir doch nun hoffentlich hinaus, weil das Prooemium sich auf diese Art seiner Aufgabe entledigt hat, deshalb könne das Gedicht nicht fortgeführt sein über die Zeit, dass es den Griechen schlecht ging, und bis zur endlichen Beschwichtigung seines Zorns.

Derjenige, der das Prooemium der Odyssee gemacht, bezeichnet das Gedicht als das Gedicht von der Irrfahrt und Heimkehr des Odysseus und hat dabei den Charakter und Ausgang jener, die bezeichnende Verstandes- und Charaktereigenthümlichkeit dieses auf eine wahrhaft geniale Art zu verbinden gewusst.

Wolf versuchte für die Ilias ein angemesseneres Prooemium und begann: *Κῦδος ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος.*

„Den Zorn des Achilles“: das besagt doch etwas und es darf immer, wie ich oben sagte, ein Schlagwort heissen. Aber „den Ruhm“ ist ganz farblos und ausserdem lag es den vorschwebenden Zielen jener Sänger ganz fern. Sie wollten so wenig den Ruhm des Achilles besingen, als den Ruhm der Andromache. Wie sie in dieser die Gattinliebe besingen wollten, so in Achilles etwas ganz anderes, innerlicheres und seelenhafteres als den Ruhm.

Wenn es doch heute gar keine Spuren gäbe, dass man sich wol noch vorstellt, die Odyssee, die Ilias seien Heldengedichte, den Ruhm der Vorfahren zu verherrlichen: und gar keine Spuren, dass man nicht immer mit jener Stimmung daran gehe, wie weit das Homerische Epos über eine solche Epoche hinaus ist: wie es bereits die Bestimmung verfolgt, die alle spätere Poesie, in weitestem Umfange alles, was des Griechen Herz bewegt und seine Seele erfüllt, auszusprechen, in derjenigen Form allerdings, welche der Grieche damals dafür allein hatte, dass er zur Darstellung dieser Interessen Personen und Geschichten in die Vorwelt legt, Personen und Geschichten der Vorwelt erfindet. Gattinliebe bewegt sein Herz, er erfindet Andromache: erst die Figur: die hatte vielleicht schon der sprungweis erfindende Mythos geschaffen: dann wahrscheinlich ein Sänger, durch den Zusammenhang angeregt, da Hektor zum letzten Male aus dem Thore geht, um nicht wiederzukehren, die Abschiedsscene am Skäischen Thor. In anderer

Gestalt die bewährte und geprüfte Gattintreue: Penelope wird dem lange abwesenden, schon todt geglaubten Gemahle beigegeben. Der eben aus der Kindheit zur Mündigkeit heraustretende Sohn im wüsten Hause, dem er Schutz gewähren soll: Telemachus. Das eben erblühende Mädchen, das ihre eingeborne entschlossene Königsnatur in wahrlich kritischer Lage bewährt. Der sich abhärmende Vater. Der treue Knecht und der untrene Knecht — ja der treue Hund. Und so fort. *ἔστιν θάλασσα, τίς δέ νιν κατασβέσει;* Und das alles in ein Ganzes, in ein grosses sich fortspielendes und abspielendes Drama vereinigt.

Die einzig schöne Frau, mit dem Fehltritt der Schönheit, mit dem Stachel des Vorwurfs im Herzen. Das greise trauernde Königspaar, dem der unabsehbare Krieg vor den Mauern wüthet und einen ihrer Söhne nach dem andern verschlingt, bis zu dem, der die Perle unter ihnen ist. Der nicht rechts nicht links blickende, mit eben so viel Pflicht- als Ehrgefühl vor seiner Stadt stehende Vertheidiger, mit dem Wahlspruch: ein Wahrzeichen ist das beste, wehrend zu kämpfen für das Vaterland. Unter den Angreifern der anführende König mit dem Herrscherzug: der alte erfahrene und seine Erfahrungen mit der Geschwätzigkeit des Alters und des Rathgebers vorbringende Berather: und die bewundernswerthen Abstufungen bis zu dem fast noch knabenhaften Antilochus. Der herrlichste Jüngling, der Sohn der göttlichen Mutter, mit der energischen Erregbarkeit, mit der leidenschaftlichen Freundschaft, die alles adelt, mit dem melancholischen Bewusstsein seines kurz dauernden Lebens. Die Göttin mit der menschlich mütterlichen Zärtlichkeit. Und so fort. Und wieder alles zu einem Drama zusammengefasst und in einen übersichtlichen Rahmen gefasst. Es ist in neuern Zeiten der Gedanke gekommen, der Mittelpunkt der Ilias sei die Hybris des Achill. Man versuche einmal den Anfang statt jenes Wolfischen *Κῦδος ἄειδε* — mit *ὑβριν ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος*. Man wird vielleicht erschrecken. Es mag eine Probe sein, dass dieses nicht das richtige trifft. Und wirklich muss ich die Meinung aussprechen, man habe aus dem Gedichte etwas hinausgesucht, was der unbefangene Eindruck, wenn man sich ihm überlässt, nicht hergiebt. Die Vertiefung der Hybris fällt in eine spätere Zeit. Ich muss mir die Freiheit nehmen, auf meine Ausführungen über die Hybris in den populären Aufsätzen hinzuweisen, und darf mir die Freiheit nehmen, für mich die Erfahrung festzuhalten, wie wenig sich mir bei fortgesetzter Betrachtung jener griechischen Idee die Hybris in der Ilias bemerklich gemacht.

Meine Vorstellung von dem innersten Kern der Achillesfabel und



des Achillesgedichts ist eine andere. Es ist das Gedicht von der göttlichen Mutter mit ihrem Schmerzenssohn, „von der göttlichen Mutter, die ach! wie göttlich auch, wie begünstigt von Zeus, einmal in Menschenloos verflochten, sich nur den geliebten Schmerzenssohn gebär.“ Populäre Aufsätze S. 99. Und er das Gegenbild: die herrlichste Menschenerscheinung mit dem hinfälligen Leben, mit früher Kränkung und herbstem Seelenschmerz. — Aus dieser Tragik schöpft die Ilias ihre unerschöpfliche Tiefe, ihre nie vergehende und stets ergreifende Bedeutung.

Der Ausdruck jener Tragik ist nicht das erschütternde Pathos der Tragödie, sondern die trauernde Wehmuth, wie sie der Zeit und dem Epos ziemt. Ich bin allerdings auch der Meinung, dass dieser Grundzug des Mythos auch in dem Namen *Ἀχιλλεύς*, der mir ganz offen zu liegen scheint, gleich *Πενθίλος*, ausgedrückt liegt. Vielleicht wusste die Mythe, dass die Göttin selbst in Vorausbewusstsein dem Sohne den Namen gab, der ihren Schmerz ausdrückte, ganz ähnlich wie der Sänger des Hymnus der Aphrodite diese für ihren Sohn den Namen *Ἀνέλας* bestimmen lässt, wie es ausgelegt wird, aus dem was ihr schmerzliches begegnet, 200, vgl. 247 ff. Doch schon der Name mag es sagen oder nicht: die Sache sagt es. Unter den weiblichen Charakteren Homers die Thetis, eine der herrlichsten Gestalten, die jemals geschaffen worden, bei Nitzsch übergangen zu finden (Beiträge S. 309) darf befremden.

Nur aus jener Tiefe tauchte am Wendepunkte des Gedichtes das achtzehnte Buch in seiner wunderbaren Innerlichkeit hervor. Und wenn, indem der Kummer der Mutter sich löst zur sorgenden Thätigkeit für Verherrlichung und Schutz ihres Sohnes, diese Besorgung zu einer Scene wird der friedlichen Idylle, so entsteht für das Gedicht etwas, was die berechnendste Sorgfalt eines Planes nicht kunstvoller hätte anlegen können. Zwischen den Aufregungen des Krieges und des Gemüthes, die uns lange gehalten, und welche nun mit erneuter Heftigkeit sich eröffnen werden, liegt dieses Stück zum Ausruhen und zur Erholung des Gemüthes. Beschäftigt und angenehm und sinnvoll beschäftigt und angezogen werden wir schon bleiben auch wo wir der Arbeit des Gottes zusehen, unter dessen Händen nicht etwa einige zufällige Einzelszenen oder mythische Geschichten hervorgehen, sondern — ein Lied von der Glocke, die Hauptscenen menschlichen Lebens, Krieg und Frieden, Stadt und Land, Gericht, Saat, Ernte, Weinlese, Hirtenleben. Die heitere und segensvolle Seite mit Vorliebe: auch sehr schön und passend: und aus diesem Gefühl ist der Extratanz zum Schluss hervorgegangen, entweder von demsel-



ben Dichter oder von einem andern zu der richtigen Stimmung erwärmen.

Es ist schwer, sich des Glaubens zu erwehren, die, wenn man aufrichtig reden soll, was man freilich nicht soll, erschreckenden Urtheile über die Homerischen Gedichte oder einzelne Partien, welche die neuere Zeit vielfach zum Vorschein gebracht, seien wenigstens unbewusst von Voraussetzungen über die Entstehung der Homerischen Gedichte beeinflusst worden. Es ist nichts nothwendiger, als dies für die Theile wie für das Ganze zu meiden; auch die ganze Frage über Planmässigkeit, ja Einheit der Gedichte hängt nicht ab von der Frage über die Einheit der Dichter. S. litter. Centralblatt 1863 No. 4.

## VIERTES KAPITEL.

### Zur Homerischen Interpolation.

1. Im drei und zwanzigsten Buche der Ilias hat Bekker folgende Verse als unecht ausgesondert:

- 92 χρύσεος ἀμφιφορέυς, τόν τοι πόρε πότνια μήτηρ  
 479 λαβραγόρην ἔμεναι· πάρα γὰρ καὶ ἀμείνονες ἄλλοι  
 565 Εὐμήλω δ' ἐν χερσὶ τίθει· ὃ δ' ἐδέξατο χαίρων  
 757 στὰν δὲ μεταστοιχεί· σήμηνε δὲ τέρματ' Ἀχιλλεύς  
 806 ψαύσῃ δ' ἐνδίνων, διὰ τ' ἔντεα καὶ μέλαν αἶμα  
 810 καὶ σφιν δαῖτ' ἀγαθὴν παραθήσομεν ἐν κλισίῃσιν  
 824. 5 αὐτὰρ Τυδείδῃ δῶκεν μέγα φάsgανον ἥρωσ  
       σὺν κολεῶ τε φέρων καὶ ἔϋτμήτῳ τελαμῶνι  
 843 χειρὸς ἄπο στιβαρῆς καὶ ὑπέρβαλε σήματα πάντων.

Diese Verse sämmtlich hatte auch Aristarch verworfen. In der ersten Partie bis 757 — man muss diese aus bald auszuführenden Gründen für sich betrachten — wissen wir nicht, ob Aristarch den Vers 565 *Εὐμήλω* — überhaupt in seinem Texte hatte. Er fehlt im Venetus. Dem Sinne nach könnte er ganz wohl stehen. Die Unechtheit der drei anderen ist ganz unzweifelhaft: das Nothwendige darüber ist kurz und gescheit bei Aristarch bemerkt. V. 757 hier wider die Sache und wiederholt von da, wo er richtig steht, 358. V. 92 nach ω, 74. Und 479 ist ein ganz dummer Vers, zum unnöthigen Ausfüllen des οὐδέ τί σε χρή.

Aber Aristarch hatte noch einige andere Verse verworfen:

405. 6 Τυδείδεω ἵπποισι δαΐφρονος, οἷσιν Ἀθήνη  
 νῦν ὥρεξε τάχος καὶ ἐπ' αὐτῷ κῦδος ἔθηκεν  
 471 Αἰτωλὸς γενεήν, μετὰ δ' Ἀργείοισιν ἀνάσσει  
 581 Ἀντίλοχ', εἰ δ' ἄγε δεῦρο, διοτρεφές, ἣ θέμις ἐστίν  
 772 γυῖα δ' ἔθηκεν ἐλαφρά, πόδας καὶ χεῖρας ὑπερθεῖν  
 (aus E, 122. N, 61).

Und allerdings zwei von diesen Versen sind noch unbedenklich zu verbannen, 471, wo diese Bezeichnung des Diomedes unter den vier jedem bekannten wettfahrenden Personen ohne allen Sinn und Anlass ist, und 772, wo man, einmal aufmerksam gemacht, Aristarchs Bemerkung so fein wie sicher finden muss. Der Dichter hat das ganz nahe Hinterherlaufen hinter Aias, das stete ihm auf die Fersen Treten so eben recht mit Liebe und mit Gleichniss sich ausgemalt, 760 ff., und steht ihm das klar vor der Phantasie, so ist es ganz sicher: wenn Minerva unter diesen Umständen dem Odysseus die γυῖα leicht macht, so muss er mit einem Schritt jenem voran sein, und das war dann gleich zu sagen: dass sie, den Zweck zu erreichen, Aias noch in den Koth ausgleiten lässt, könnte neben jenem nicht bestehen. Dagegen werden wir auf die beiden andern Athetesen nicht eingehen. Der Grund zu 581 ὅτι ἀκαίρως λέγει διοτρεφές ὀργιζόμενος αὐτῷ erscheint uns heute nicht schlagend, so wenig hier als wo er sonst etwa auf die ähnliche Erscheinung Verdacht begründet, wie bei δῖον Ἀλέξανδρον — Γ, 352 καὶ δῖον ἀκαίρως ὁ Μενέλαος τὸν ἐχθρὸν λέγει. V. 405. 6 betreffend, ist es zwar wahr, dass wir auch ohne sie verstehen würden, es seien des Diomedes Pferde gemeint; es ist auch wahr, dass die Erwähnung der Athene als der vermutheten Helferin des Diomedes dem unten vorkommenden Falle 783, den sich Aristarch ohne Zweifel auch selbst verglich, nicht ganz gleich steht: wo trotz dem, dass Odysseus' Begünstigung durch Athene eine viel ausgeprägtere ist, gleichwohl des Aias Vermuthung ausdrücklich ausgesprochen auf die Göttin fällt, welche dem Odysseus schon immer wie eine Mutter beisteht und hilft. Dennoch werden wir sagen dürfen, auch Diomedes' Begünstigung durch Athene spiele doch in der Ilias hinreichend, um auch den Kampfgenossen als bekannt beigelegt zu werden. Und sodann, dass uns die bloße Hinweisung durch κείνοισιν, wenn auch verständlich, doch einigermaßen kahl und wider den Stil erscheint. Aber Anstoss erregen die Verse doch. Es sind ja dieses die schon ihrer Natur und Abstammung nach überschnellen Rosse (E, 262), jene Troischen — οὗς ποτ' ἀπηύρα Αἰνείαν, 292.\*)

\*) ποτέ einst, bei einer Gelegenheit, an die man denkt, ohne alle Rücksicht

Wie wird denn nun gesagt, Athene habe ihnen jetzt Schnelligkeit gewährt? Denn der Begriff, der wenigstens erforderlich wäre, „denen die Schnelligkeit, welche sie jetzt zeigen, wie schnell sie auch von Natur sind, dennoch Athene eingegeben haben muss“, wäre doch aus den jetzigen Worten wol nur heraus zu pressen. Wir werden nicht irren, wenn wir eine Verderbung in den Versen annehmen, etwa aus einem ursprünglichen οἷσιν Ἀθήνη νῦν ὥτρυνε τάχος καὶ ἐπ' αὐτῷ κῦδος ὀρέξεν. E, 225 εἴ περ ἂν αὖτε Ζεὺς ἐπὶ Τυδείδῃ Διομήδει κῦδος ὀρέξῃ. 260 αἴ κέν μοι πολύβουλος Ἀθήνη κῦδος ὀρέξῃ ἀμφοτέρω κτεῖναι. Das καὶ ἐπ' αὐτῷ κῦδος ἔθηκεν wäre hier eingewandert aus V. 400 und veranlasste eine Verschiebung des ὀρέξε.

Nun bleibt aber noch eine Stelle übrig, die nicht bestehen kann:

- 638 οἷοισιν μ' ἵπποισι παρήλασαν Ἀκτορίωνε,  
 πλήθει πρόσθε βαλόντες, ἀγασσάμενοι περὶ νίκης,  
 οὕνεκα δὴ τὰ μέγιστα παραυτόθι λείπετ' ἄεθλα.  
 οἱ δ' ἄρ' ἔσαν δίδυμοι· ὁ μὲν ἔμπεδον ἡνιόχευεν,  
 ἔμπεδον ἡνιόχευ', ὁ δ' ἄρα μάστιγι κέλευεν.

Das soll heissen, wird gesagt: durch die Menge — dies soll bedeuten „durch die Ueberzahl“, gesagt von zweien gegen einen — mich überholend. Oder es soll heissen: durch die Volksmenge die Oberhand behaltend. Und dies soll bedeuten: durch Entscheidung der zuschauenden Volksmenge die Oberhand behaltend, da es ihnen streitig gemacht wurde, dass sie als zwei neben den übrigen einzelnen ihre Wagen lenkenden zum Wettkampf eintreten dürften. Von diesen beiden Erklärungen that Aristarch recht die zweite zu wählen, weil bei der erstern doch die Anwendung von πλήθος wirklich noch auffallender ist, der Zusammenstoss der Gedanken aber, der beiden Gründe, durch ihre Ueberzahl und zugleich weil sie den andern durchaus nicht den Sieg gönnen wollten der herrlichen Preise wegen — völlig verwirrend. Aber Befremdliches behält die Stelle nach der andern Erklärung auch, sie behält es sogar, wenn ich einmal das unzweideutigere und dem Homerischen Sprachgebrauch sonst eignende πληθύνῃ hineinsetze. Erstlich weil der Ausdruck, „durch das Volk die Oberhand behaltend, missgünstig beeifert um den Sieg, weil nämlich“ immer noch etwas unklares behält, und weil es äusserst befremdlich erscheint,

---

auf nahe oder ferne Zeit, hier (dann von hier imitirt in dem falschen Verse Θ, 108) wie χ, 290 und Ξ, 45. Wie weit sich der Gebrauch von τότε „da“ zum Hinweis auf eine Gelegenheit, auf die man hinweist, erstreckt, selbst wenn diese der Zeit nach in allernächster Nähe liegt, sieht man aus Antigone 476 (αὐτῇ δ' ὑβρίζειν μὲν τότε ἐξηπίστατο —). Und konnte τότε so gebraucht werden, so auch ποτέ.

dass jenes *πρόσθε βάλλειν*, welches 572 in eigentlicher Bedeutung stand *τοὺς σους πρόσθε βαλών* „deine Pferde gewaltsam den meinigen voranbringend“ hier, so bald darauf, in allgemeiner Metapher (dann doch wol vom Speer- oder Diskuswurf hergenommen) für „Oberhand behalten“ gebraucht sein sollte von demselben Dichter. Nein, das sieht vielmehr einem nachahmenden ähnlich. Die Frage ist allein die, ob alle vier Verse hinweg müssen. Ich glaube jedoch, dass die beiden letzten gar wohl zu vertheidigen sind und dass sie nicht nur bleiben können, sondern gut und für den Entschuldigung suchenden Nestor recht hübsch sind.

2. Schiller sprach einmal: „Wenn man auch nur gelebt hätte, um den dreiundzwanzigsten Gesang der Ilias zu lesen, so könnte man sich über sein Dasein nicht beschweren.“ Wol ist es ein entzückendes Buch und das Werk eines ausserordentlichen Meisters. Diesen Eindruck hatte ich empfangen mehrere Jahre ehe ich (in dem Buche der Frau von Wolzogen) auf jene Aeussierung von Schiller — gewiss zu meinem grossen Vergnügen — traf. Worauf denn auch eine Stelle von Goethe im westöstlichen Divan die Aufmerksamkeit erregte, die so lautet: „Was wir aber inständig bitten, ist, dass man Firdusi nicht mit Homer vergleiche, weil er in jedem Sinne, dem Stoff, der Form, der Behandlung nach, verlieren muss. Wer sich hiervon überzeugen will, vergleiche die furchtbare Monotonie der sieben Abenteuer des Isvendiar mit dem dreiundzwanzigsten Gesang der Ilias, wo, zur Todtenfeier Patroklos', die mannichfaltigsten Preise, von den verschiedenartigsten Helden, auf die verschiedenste Art gewonnen werden.“ — Auch Schiller scheint, nach seinem überschwänglichen Ausdruck, davon einmal wie überrascht worden zu sein. Es ist wol eine Neigung, an dieses Buch mit einem Vorurtheil heranzugehen als an ein Füllstück, das im besten Falle doch etwas gar besonderes nicht werde zu bieten haben. Kein Sturm und Drang des Krieges, der heroischen Leidenschaft, kein Fortschritt der Handlung. Aber nun wird man inne, was der Dichter auf diese leere Tafel hinzuwerfen verstand, welche Fülle und welchen Reiz. Jene selbigen Helden, welche wir in Schlacht und Gefahr gesehen, sehen wir nun beim Spiele mit demselben energischen Ernst, wir sehen sie beeifert wie die Kinder, ja bis zu Thränen, streitend und sich versöhnend, die Alten wie die Jungen, alle lebenswürdig und der Knabenjüngling Antilochus zum Küssen. Eine Figur hinzustellen wie allein dieser Antilochus, und mit so wenigem: Schiller wäre der Mann gewesen, mit freudiger Bewunderung zu erkennen, wie weit das über sein eigenes Gestaltungsvermögen hinausging! — Die ethische Feinheit, die im Herzen des Dichters war

und die in seine Schöpfung strömte, ihren Gipfel erreicht sie in der Art und Weise wie Achilles den Wirth macht, mit einer wahrhaft ritterlichen Höflichkeit, die sich auf alle erstreckt, auf den eben noch so verhassten Agamemnon, welcher in einer gewissen unnahbaren Königlichkeit gehalten ist, in welchem der Königlichkeit ihr Vorzug wird wie in Nestor dem Alter seine Ehre. Hätte auch das in der Seele des Sängers gelegen, eine Gelegenheit zu erfinden oder auszunutzen, um uns den Helden des Gedichts, den wir bisher fast nur, freilich in prachtvoller Leidenschaft gesehen, jetzt bevor wir ihn in der abschliessenden Besänftigung und in den Thränen menschlichster Rührung empfangen werden, vorbereitend in seiner friedlichen Lebenswürdigkeit sehen zu lassen, hätte dies, sage ich, auch in der Seele des Sängers gelegen, so wäre auch der Gedanke trefflich, wie es die Ausführung ist, und die Einheit des Gedichts nur eine reichere und vollere. Alles kommt aus dem Innern; daher man auch herauszufühlen glaubt, dass bei dem roheren Faustkampf sein Herz nicht war. Und keine der bekannten und geehrten und liebgewordenen Gestalten nimmt er dazu. Ueberall in Wahl und Verlauf trifft er das angemessenste und erfreulichste, z. B. ich will gar nicht sagen, dass er für den Ringkampf List und Kraft in Aias und Odysseus sich messen lässt, sondern dass er beide unüberwunden davongehen lässt. Und wie die Sachen, so ist der Ausdruck.

3. Alles dies aber gilt bis V. 797, Wagenkampf, Faustkampf, Ringen, Lauf, woran sich die wenigen Verse des Speerwerfens 884—897 schliessen. Alles übrige ist unverständlich, ja unverständlich in Sache und Ausdruck. Denn da haben wir einen ohne alle Anschauung, mit Phrasen, missangewendeten epischen Phrasen hantirenden Verfasser. Im Stechen z. B. ist die Art, wie Diomedes immer nach dem Halse sticht und Aias gar nichts dagegen thut, komisch und undenkbar. Und die wunderbare Voraussetzung, dass Diomedes bloss Scheines halber ihn ohne Schaden berühren soll. Eine wunderbare Zumuthung! als so unthunlich sich fühlbar machend, obgleich angenommen, dass der Verfasser doch sogleich und zugleich die Achäer für Aias fürchten lässt. Solchen Kampf führt man vernünftiger Weise mit unschädlich gemachter Spitze. Das ist nicht gesagt, gar nicht in Betracht gezogen, dass das *ταμείχροα χαλκάν* 803 davon abführt, und eben dass sie für Aias fürchten, beweist auch, dass es nicht gedacht ist. Ja es soll ja sogar durch Schild und Panzer durchgestochen werden, aber also nur gerade so viel, dass es nicht tief geht. Weiter: sie treten auf *δεινὸν δερκομένω*, *θάμβος δ' ἔχε πάντας Ἀχαιοίς*. Wie werden sie denn zum gymnastischen Spiel kommend *δεινὸν δερ-*

κομένω sein? Diesen Vers müsste man athetiren, stände er nicht eben in dieser ganz unberechenbaren Umgebung. Ferner: ἀλλ' ὅτε δὴ σχεδὸν ἦσαν ἐπ' ἀλλήλοισιν ἰόντες, τοῖς μὲν ἐπήϊξαν, τοῖς δὲ σχεδὸν ὠρμήθησαν 816 — also was geschah diese drei Male? prallten sie von einander ab? Nein, wie gesagt, dieser Mensch redet in lauter unbedachten epischen Phrasen, ohne alle Anschauung der Sachen, und so ist für Herauswerfung von 824. 5 kein Grund. Wer die dumme Anordnung der Kampfpreise gemacht 808. 9, indem er die ἀέθλια ἴσα aus V. 736, wobei er sich etwas unbestimmtes und dummes dachte, als Phrase herübernahm, dass man dem den Unsinn 810 nicht auch zutrauen dürfe, lässt sich nicht behaupten. Und den Blödsinn 806 zu athetiren, welchen ihm nicht zuzutrauen auch alle Sicherheit fehlt, es lohnt jedenfalls nicht. Es folgt zu bemerken 832 „wenn er auch sehr weit entfernt fette Aecker hat, so wird er fünf Jahre lang nicht nach Eisen in die Stadt zu schicken brauchen“ im Charakter der obigen Absurditäten mit der Phrase ἀπόπροθι πλοῖνες ἄγροί aus Odyssee δ, 832. V. 840 das γέλασαν δ' ἐπὶ πάντες Ἀχαιοί, niemand weiss worüber. Ein verfehelter Ansatz, den Wurf jedes einzelnen zu charakterisiren, was ihm auch bei den beiden folgenden nicht fließen will. Dass er im Gefühl, es müsse doch so etwas geschehen, für Aias aus Od. θ, 192 den Vers 843, mit πάντων statt πάντα, herübergangen, wäre wieder ganz im Charakter dessen, was wir kennen. Wichtig ist noch, dass hier für sämmtliche Bewerber nur ein Preis ausgesetzt ist. Oben ging niemand, der sich betheiligt, leer aus. Und wer dies fallen liess, in dessen Seele war der oben bezeichnete Achilles nicht mehr. Nun folgt endlich noch beim Vogelschiessen die absurde Bestimmung vom Schiessen in den Vogel und in die Schnur mit der Wunderlichkeit der Gradation, von der ihm etwas ahnte, wie er durch das ἦσσαν γὰρ δὴ κεῖνος 858 verräth. Gewiss fand es Virgil nöthig, in diese Dinge Vernunft zu bringen. In V. 870—881 ist zum wenigsten bedeutende Unklarheit. Vielleicht wird jemand sagen: mehr Fluss als in der bisherigen Interpolation scheint in dem Vogelschiessen doch zu sein, und dies ist wol wieder von einem andern Interpolator hinzugefügt. Dies ist möglich, nicht zu streiten, weil nicht zu entscheiden.

In einem solchen Stücke nun wie hier 798—884 ist es nicht mehr thunlich, einzelne Verse hinauszudeuten. Das Ganze natürlich muss als Interpolation kenntlich gemacht werden. (Der Vorschlag kleines Druckes im fortgehenden Text für solche lange, völlig unbestreitbare Interpolationen, wie z. B. auch die Götterschlacht, ist wol sehr zweckmässig).

4. Es trifft sich, dass gerade auch der Schluss des vorangehenden Buches X für Interpolation sehr merkwürdig ist, von V. 487.

Die Schilderung eines verlassenen und verstossenen Waisenknaben als allgemeine ist vortrefflich, die Andichtung hier für den Astyanax, auf dessen Verhältniss es ganz und gar nicht passt, ist ohne alle Ueberlegung. Das ist ganz sicher, wie Aristarch es wahrgenommen und das Nöthige angemerkt. Aber hier ist noch eine andere Erscheinung. Während die Schilderung des Waisenknaben vortrefflich ist bis 499, folgen mit 500 *Ἀστυάνακτ'* — Verse, welche weder an V. 499 vernünftiger Weise ansetzen noch in sich etwas anderes sind als der unverständlichste Unsinn. Wie von dem auf dem Arme getragenen, noch nicht redenden Astyanax, von dem es auch hier heisst, dass er in den Armen der Amme schläft, gesagt werde *μυελὸν οἶον ἔδεσκε καὶ οἰῶν πύονα δῆμιον* (man wird auch wol hinzusetzen dürfen *θελέων ἐμπλησάμενος κῆρ*), habe ich nicht erfahren können. Es ist hier zu der ersten an sich guten Interpolation eine andere ganz sinnlose hinzugekommen. Den ursprünglichen Bestand werden wir so erhalten:

483 *παῖς δ' ἔτι νήπιος αὖτως,  
ὃν τέκομεν σύ τ' ἐγὼ τε δυσάμμοροι· οὔτε σὺ τούτῳ  
ἔσσειαι, Ἐκτορ, ὄνειαρ, ἐπεὶ θάνες, οὔτε σοὶ οὗτος,  
Ἀστυάναξ, ὃν Τρῶες u. s. w.,*

wo das *Ἀστυάναξ* mit schmerzlicher Ironie zu sprechen.

Aber wir stocken noch einmal, wir können durchaus nicht hindurch, wenn wir von V. 510 nicht also geordnet lesen:

erste Recension *λεπτὰ τε καὶ χαρίεντα, τετυγμένα χερσὶ γυναικῶν.*

*ἀλλ' ἦτοι τάδε πάντα καταφλέξω πυρὶ κηλέῳ,  
οὐδὲν σοί γ' ὄφελος, ἐπεὶ οὐκ ἐγκείσεται αὐτοῖς.*

Oder andere Recension *λεπτὰ τε καὶ χαρίεντα, τετυγμένα χερσὶ γυναι-  
κῶν,*

*οὐδὲν σοί γ' ὄφελος, ἐπεὶ οὐκ ἐγκείσεται αὐτοῖς,  
ἀλλὰ πρὸς Τρώων καὶ Τρωιάδων κλέος εἶναι.*

Dies letzte kommt nur so in Zusammenhang und Construction. Es kann nichts anderes heissen als: gefertigt das alles so kunstreich, um nichts zu sein als ein blosser leerer Ruhm für mich von Troern und Trojanerinnen (über die schöne Arbeit und den weiblichen Fleiss).

5. Diejenigen Interpolationen in Homer, die an sich trefflich sind, sich aber dadurch verrathen, dass sie in irgend einer Beziehung dem Zusammenhange nicht anpassen, sind deshalb sehr bemerkenswerth, weil sie zeigen, wie auch poetische Rhapsoden ihren Homer vortrugen, ohne etwa mit ihren Gedanken sehr im Zusammenhange zu sein. Die dummen Interpolationen, ja geradezu unerklärlich dummen fangen im Homer an und finden sich durch alle Zeiten. Und selbst ihnen ist die Macht gegeben, uns lange zu äffen. Ein Paar der offen liegenderen



Beispiele im Vorübergehen aus zwei Dichtern, die wir täglich in Händen haben. In Horazens zweiter Epistel ist der Zusammenhang einfach und leicht zu verfolgen. V. 44 ff. wird erfordert: man sucht sich Vermögen durch eine reiche Frau, gründet ein Haus und cultivirt ein Landgut. Allein nicht Haus, nicht Landgut, nicht Geld, — so wenig sie, wenn du körperlich krank bist, dich gesund machen, so wenig heilen sie dich von der Seelenkrankheit. Aber der dazwischen stehende Vers 46: *Quod satis est cui contingit nil amplius optet* zerstört alles. Dann ferner ist alles gut bis V. 70: *testa diu*. Die abschliessenden Worte aber: *quod si cessas aut strenuus anteis nec tardum opperior nec praecedentibus insto* sind abgeschmackt, fast dünkt mich auch an und für sich. Aristoteles *ἐρωτηθεὶς πῶς ἂν προκόπτοιεν οἱ μαθηταὶ* sagte was das natürliche scheint *ἔὰν τοὺς προέχοντας διώκοντες τοὺς ὑστεροῦντας μὴ ἀναμένωσι* Diog. La. V. 20. Doch in diesem Zusammenhange und in dem Verhältniss, in welchem Horaz zu Lollius diese Epistel schrieb, sind jene Worte abgeschmackt ganz ohne Zweifel. Sie müssen den echten Schluss verdrängt haben. Vers 69 — 72 in Epistel I, 16 sollten uns auch nicht ferner zum besten haben. Und wie kann denn Horaz in Ep. II, 1, wo er Griechenland in der Beweglichkeit, mit der es, einmal zum Glück des Friedens gelangt, eine friedliche Kunst nach der andern ergriff und nicht immer nur das Alte lobte, wo er Griechenland hierin den Römern zum Muster aufstellt, das mit dem schnellen Ueberdruß eines Kindes an seinen Spielen vergleichen?

*quod cupide petit mature plena reliquit.*

Wenigstens dieser Vers ist ganz gewiss unerträglich, wie es aber auch ganz gewiss schon das Wort *vitium* in V. 95 ist, das auch schon gar nicht mit dem dabei stehenden *fortuna aequa* sich verträgt. Es kann von Horaz nicht ein tadelndes Wort wie *vitium*, nur ein Wort etwa im Sinne von *lusum* ausgegangen sein. Und in der ersten Epistel ist V. 101 *insanire putas solemnia me neque rides* verkehrt und unmöglich. Und wie lange und wie sehr lässt denn der alte Oedipus die göttliche Stimme mit Rufen sich bemühen? Nichts ist sicherer, als dass der Vers Oedip. Col. 1626 *καλεῖ γὰρ αὐτὸν πολλὰ πολλαχῇ θεός*, angenommen auch in sich selbst wäre der Sinn ein gehöriger, der ganzen Lage, dem ganzen erzählten Hergang entgegen ist und eine grausame Verunstaltung einer herrlichen Stelle.

6. Wie dem Homer die Seele ausgeklopft wird, kann beim Vorübergehen nach Umständen lächerlich oder betrübend erscheinen. Wer in der unglücklichen Lage wäre, eingehender dabei zu verweilen, dem könnte es wol nicht anders als Ekel erregen. Wenn unter den Thor-



heiten und Seelenlosigkeiten auch aufgetaucht ist, in dem Stadium, wohin die Odyssee VII, 237 gelangt, müsse Odysseus alsbald mit Namen und Schicksalen sich hergeben und ausgeben, so ist die Antwort: ja, wenn er ein Gimpel wäre, und sein Sänger auch. Die Art, wie er es verredet, ist sehr gut. Er hat oben gesagt, dass er ein kummervoller Mann sei (211—15). Als nun Arete, überrascht, die Kleider ihres Hauses an ihm wahrzunehmen, die Frage der Verwunderung an ihn thut: wer bist du, wo bist du her, dass du diese Kleider trägst? Du sagst ja irrend über's Meer gekommen zu sein — erwidert er: schwer (vielmehr ἀργαλέον) wäre es von Anfang bis zu Ende zu erzählen meine Bekümmernisse, da mir viele die Götter gegeben (κῆδε', ἐπεὶ — ist hier die richtige Interpunction, wenn auch ι, 242 anders). Doch auf deine Frage will ich dir antworten. Ueber's Meer hieher verschlagen bin ich so und zu den Kleidern komme ich so. Das ist vortrefflich. Und nachdem man gemerkt, er nenne eben seinen Namen nicht, dass er nicht weiter ausgefragt wird, es ist schlimm, wenn wir für dieses Zartgefühl keinen Sinn haben und gar bei einem Mustervolke der Gastfreundschaft wie die Phäaken dies befremdend finden. Auch das Folgende ist alles in der Ordnung, ist auch nicht etwa in einem andern, etwa weitläufigern Stil als wir überhaupt hier haben, als z. B. 215 ff. — bis auf eine Kleinigkeit. Nach dem ἔνθα μὲν Ἀτλαντος θυγάτηρ δολόεσσα Καλυψώ ναίει ἑυπλόκαμος, δεινὴ θεός V. 245 kann man sich wol nicht wieder dieselbe ausführliche Bezeichnung gefallen lassen V. 254 νῆσον ἐς Ὀγυγίην πέλασαν θεοί, ἔνθα Καλυψώ ναίει ἑυπλόκαμος, δεινὴ θεός, ἣ με λαβοῦσα ἐνδυκέως ἐφίλει τε καὶ ἔτρεφεν. Es wird ursprünglich geheissen haben νῆσον ἐς Ὀγυγίην πέλασαν θεοί· ἣ δὲ λαβοῦσα. Die Veränderung hat ihren Anlass in dem νῆσον ἐς Ὀγυγίην πέλασαν θεοί, ἔνθα Καλυψώ ναίει ἑυπλόκαμος, δεινὴ θεός aus μ, 448. Aristarch wie Bekker haben die acht Verse 251—258 ausgesondert. Es gelingt mir nicht, ausser dem genannten Anstoss einen Grund zu finden. Wol aber geht mehreres dadurch verloren, was man, um das geringste zu sagen, ungern vermisst. Ich rechne dazu auch die einzelnen, Theilnahme und Aufmerksamkeit des Ungewöhnlichen erhöhenden Züge, . . . αὐτὰρ ἐγὼ τρόπιν ἀγκὰς ἑλὼν νεὸς ἀμφιελίσσης ἐννῆμαρ φερόμην: dann aber dass wir nicht erfahren (259), warum er denn sieben Jahre dort geblieben, und das etwa aus dem ἣ καὶ νόος ἐτράπετ' αὐτῆς 263 herausrathen sollen.

Eine interessante Verirrung des Gedächtnisses ist II. B, 250 ff. Was versucht worden, stellt weder den Zusammenhang noch die Rede in Ordnung. τῷ οὐκ ἂν βασιλῆας ἀνὰ στόμ' ἔχων ἀγορεύοις kann doch

nur heissen: dann wirst du es wol unterlassen die Könige durch die Nase zu ziehen (vgl. z. B., wiewol es unnöthig ist, σ, 379). Die Verse τῷ οὐκ ἄν βασιλῆας — und die drei folgenden (wiewol an die Ursprünglichkeit der zwei letzten schwächlichen Verse schwer zu glauben) gehören an den Schluss der Rede des Odysseus, nach αὐτὸν δὲ κλαίοντα θεοὺς ἐπὶ νῆας ἐφθήσω πεπληγῶς ἀγορῇθεν ἀεικέσσειν πληγῇσιν· τῷ οὐκ ἄν. — Anlass der Verirrung gab der gleiche Klang und ähnliche Wendung mit dem dort wirklich hingehörigen τῷ νῦν Ἀτρεΐδῃ Ἀγαμέμνονι καὶ Μενελάῳ ἦσαι ὄνειδίζων.

Dagegen II. A, 43 ff. heisst mir: „So sprach er betend, und es hörte ihn Phöbus Apollo. Und er setzte seinen Schritt hinab vom Haupte des Olympos, zürnend im Herzen, den Bogen auf der Schulter habend und den ringsgedeckten Köcher. Da erklangen die Pfeile auf den Schultern des zürnenden, des selbst sich in Bewegung setzenden (wie er sich selbst in Bewegung setzte, so natürlich in Bewegung gesetzt erklangen die Pfeile): und er ging ähnlich der Nacht.“ Was ist dagegen einzuwenden?

7. Mit dem dreiundzwanzigsten Buche kann man sich nicht beschäftigen, ohne sich zu verwundern, wie wohl erhalten es vorliegt, wie wenig es uns stört, nachdem wir die grosse Interpolation erkannt. Welche uns jetzt nur Vergnügen macht, weil sie auf kleinem und sicherem Gebiete uns das Beispiel eines allerdings sehr natürlichen Vorgangs in der Fortpflanzung der Homerischen Gedichte vorlegt. Dann ist interessant zu bemerken, wie sicher die Interpolation in denselben Vers des ursprünglichen echten Bestandes, an den sie anknüpfte, wieder eingesetzt, 798. 884 αὐτὰρ Πηλεΐδης κατὰ μὲν δολιχόσκιον ἔγχος, d. h. mit welcher Sicherheit dieser Interpolator oder Interpolatoren ihren Text im Gedächtniss hatten. Diese „professionelle Zucht“ ist von Grote mit Recht mehr als man gewöhnt war betont worden. Und wie früh mochte der künftige Rhapsode oft anfangen zu lernen, oft von dem Vater, da es sehr natürlich ist, dass gerade auch Rhapsoden ihre Söhne, wie heute Schauspieler, wieder früh anleiteten. Man möchte dabei auch das annehmen: seitdem die Ilias, die Odyssee als ein Gedicht gewusst wurden, gehörte es zu einem schulmässig gebildeten, tüchtigen Homerrhapsoden, die Gedichte ganz auswendig zu wissen. Dies setzte auch die sogenannte Solonische Einrichtung voraus. Der attische Staatsmann hatte dabei (dies allein scheint für jene Zeit verständlich und natürlich) einen agonistischen Zweck. Er wollte die schwierigste Art des Rhapsodenagon bei sich einführen, zu dem sich nur die sichersten Rhapsoden einfinden konnten. Die Verpflichtung zum Auswendiglernen der ganzen Gedichte in die Organisation des Rhapsoden-

thums als eine ganz neue einzuführen, das war doch wahrlich nicht eine Sache aus seinem Bereich oder in seinem Bereich. So wurden auch die heimischen und Winkelrhapsoden ausgeschlossen, deren es ohne Zweifel eine Menge gab, die einzelne Partien der Homerischen Gedichte auswendig wussten, welche sie häufig zugleich als Schulmeister benutzten, auch um bei öffentlichen Gelegenheiten im Lande etwa als Arnoden sich einen ländlichen Preis zu erwerben.\*) Diese Art Leute waren von gehörigen, auch für grössere Feste geschulten Rhapsoden wenigstens eben so verschieden als ein Gymnasiast von einem Athleten. — Für die Stelle über Solons Einrichtung Diog. La. I, 57 darf man bemerken, dass ein ganz guter Gedankenzusammenhang herauskommt, wenn man versteht: durch diese nach Attika eingeführte Sitte, den Homer hintereinander vorzutragen, hat Solon die Bekanntschaft und Berühmtheit desselben in Attika mehr verbreitet als Pisistratus dadurch, dass er ihn den Atheniensern durch eingeschobene Verse zu ihrem Ruhme anziehend machte. Ob dieser Zusammenhang der beiden That-sachen dem Dieuchidas angehöre oder dem Diogenes ist gleichgültig oder einer von seinen unmittelbaren Quellen. Den Ausdruck ἐφώτισε hat er wieder IV, 67 διεδέξατο Κλειτόμαχος τὸν Καρνεάδην καὶ τὰ αὐτοῦ μάλιστα διὰ τῶν συγγραμμάτων ἐφώτισεν. (Plut. Lyk. 4 γνωρίμην δὲ αὐτὴν, nämlich τὴν Ὀμήρου ποίησιν, καὶ μάλιστα πρῶτος ἐποίησε Ἀνκοῦργος). Die genannten Momente und daneben das oben besprochene der äussersten Unachtsamkeit auf den Zusammenhang bei dem Vortrage erklären ziemlich den Zustand des Homerischen Textes, wie er aus dem Munde der Rhapsoden in die Schrift überging, immer doch merkwürdig gute Erhaltung im Ganzen, aber oft unpassend angebrachte Interpolationen, selbst wenn sie übrigens gut, ja trefflich sind, und Confusion vielfach im Einzelnen, namentlich auch, wogegen kein Gedächtniss schützte, Hinübersingen derselben Verse an ähnliche und doch nicht gleiche Stellen, ferner Durcheinander oder unvermitteltes oder schlecht vermitteltes Hintereinander mehrerer Recensionen. Denn auch dieses möchte wol seinen Ursprung schon im Munde der

---

\*) ἀρνωδός scheint doch ein überliefertes Wort. Nicht aber στιχωδός, sondern das scheint an Eustathius und die Byzantiner gekommen aus dem bereits wie jetzt geschriebenen schol. Pind. Nem. 2 in., wo nämlich höchst wahrscheinlich zu stehen hat: Μέναιχμος δὲ τοὺς ῥαψωδοὺς οἷον στιχωδοὺς καλεῖσθαι διὰ τὸ τοὺς στίχους ῥάβδους λέγεσθαι ὑπὸ τινων. Das οἷον ist herausgefallen. — Jene Verbindung von Rhapsodik und Schulmeisterei liegt so sehr in der Natur der Sache, dass sie ohne ausdrückliche Belege sicher ist. Die Mythen, welche Homer zu einem Schulmeister machen, beruhen darauf. Und wahrscheinlich die Tyrtäusmythe, wo, denk' ich, schon Grote es bemerkt hat.

Vortragenden gefunden haben — für die geringste ruhige Ueberlegung scheint es oft unerklärlich. Darf man annehmen, dass Homer zuerst nicht nur von Rhapsoden, sondern für Rhapsoden aufgeschrieben worden, so stellt sich hier für unvermitteltes Hintereinanderschreiben verschiedener Abfassungen derselben Stelle dasselbe ein, was mir in den Hymnen entgegentrat: der Rhapsode verstand das (Pop. Aufs. S. 235). Bei späterer Nachrevision, wie sie damals gemacht wurde oberflächlich und zufällig, ward wol noch eine und die andere Stelle der Art, ungeschickt meistens, auch einmal durch einen oder ein paar eingeschobene Verse scheinbar zusammengefügt. \*) Dass übrigens, sobald

---

\*) Obgleich wir allmählich auf mehr Verderbungen aufmerksam geworden, so besteht es dennoch, dass die Erhaltung des Homer, im Vergleich ich will z. B. sagen der Hesiodischen Theogonie, im Grossen und im Kleinen eine merkwürdig gute gewesen. Es dürften dabei folgende Punkte gelten: 1) Eine vorzugsweise ernste und anhaltende Aneignung der beiden grossen Homerischen Gedichte in der Rhapsodenschule als der Grundlage, was sie wol empfanden, der ganzen Profession. 2) Der Zusammenhang nicht nur im grossen Gange, sondern auch die naturgemässe Fortströmung und Forterzeugung im Einzelnen, welche dem Gedächtnisse zu Hülfe kam, namentlich auch so lange noch viele Rhapsoden selbst einen poetischen Sinn, eine poetische Anempfindung hatten. Für jene Zeiten darf man, wenn ich nicht irre, wol eine Analogie finden in der Erfahrung, wie Männer von musikalischer Anlage, oft gar noch nicht musikalischer Schöpferkraft, auch umfangreiche Musikstücke, und zwar in grösster Menge, aus dem Gedächtnisse vorzutragen wissen, aus einem Gedächtnisse, das ohne Zweifel durch Reproduction unterstützt wird, wo und in dem Grade wie ein innerlich fortwachsendes Produkt vorliegt. 3) Gerade der Umfang und die Masse der Gedichte gereichte ihnen zum Heil. Denn eben sie musste auch mit ein Moment werden zu der unter No. 1 erwähnten grösseren Application und vielleicht auch zur früheren Fixirung durch Schrift: während man die kleineren Gedichte auch so fortzutragen meinte. — Die innere Fortströmung im Homer vergleiche man nun mit der in der Theogonie z. B., wie man sich auch die erste Gestalt denken mag. Gewiss liess sie überall etwas hinein. Den wirklichen Zustand der Hesiodischen Gedichte sollten wir uns in keiner Weise verreden, z. B. von der Stelle über die Hekate nicht sagen, sie sei Mystisch oder Orphisch, wovon doch gar nichts zu sehen ist, sondern sie sei, was sie ist, ein Jargon. Auch nicht meinen, wir könnten uns Rechenschaft geben, wie Hekate zu dem allen kommt. Lasse man einem Unbefangenen die Stelle vor und frage ihn, auf welche Göttin passt dies, so müsste er antworten: es passt für Tyche, für welche auch ein öfteres (nicht ein unendliches) sie giebt „wenn sie will“, „wem sie will“ eine verständliche Berechtigung hätte. — Aus der Verwirrung durch doppelte Recensionen ist nichts merkwürdiger als wenn eine zusammenhängende Geschichte in ihren verschiedenen Kapiteln aus verschiedenen Recensionen geflossen und erhalten ist. Wovon ein durchaus unzweideutiges Beispiel die Pandorageschichte in den Werken und Tagen. Ein solcher Fall könnte auch in ein paar ganz nahe zusammengehörigen Homerischen Rhapsodien sein (Ξ. O?).

man einigermaßen mit Schreiben umzugehen wusste, ein Rhapsode es unternahm, diesen Schatz der Zunft zu Schrift zu bringen, vielleicht das erste grosse Unternehmen in Schrift, das will mir natürlich scheinen, was gar nicht ausschliesst, dass die lebendige Art mündlichen Lernens, die überhaupt in der griechischen Sitte lag, fort dauerte, um so mehr, da ja auch Vortragsart gelernt werden musste, und häufige Exemplare des umfangreichen Gedichts zu schaffen stets seine Schwierigkeiten hatte. Es hat etwas für sich, anzunehmen, dass die Aufzeichnung erfolgte, als sich für die grossen Partien, deren ohne Zweifel manche in verschiedener Gestalt vorhanden waren, schon ein bestimmtes Herkommen bei den Rhapsoden befestigt hatte. Dass übrigens, wenn überhaupt Bedürfniss oder Sinn für die Sache war, man nicht erst auf den ägyptischen Papyrus wartete, sondern dass man das Werk auch ausführte auf schlechterem und kostspieligerem Papier (das Pergament, auf welchem die Ionier früher schrieben, nach Her. V, 58), das würde wol mit der Geschichte aller und so vieler Künste und Anstalten übereinstimmen, die mit der Zeit grosse technische Erleichterungen erfahren, über deren Anwendung und verhältnissmässige Ausbreitung bei der früheren sei es Unvollkommenheit, sei es Umständlichkeit und Kostspieligkeit man späterhin sich verwundert. Eine Vergleichung aber mit schriftlicher Gesetzgebung darf man von vorn herein abweisen. Die Homerischen Gedichte waren da und der Sinn dafür war da. Schriftliche Gesetze mussten erst gemacht werden. Da musste erst ein Mann erstehen, der sie abfasste und dem man sich unterwarf, und vorher noch musste das ganz neue Stadium politischer Bildung sich entwickeln, welches das Begehren schriftlicher Gesetzgebung voraussetzt, in welches z. B. die Lacedämonier niemals gelangten.

8. Doch der ganze Traum entschwindet! Die Nachricht von der Sammlung des Pisistratus lässt ja dies alles nicht zu. Und der Gang müsste vielmehr der folgende gewesen sein.

1) Es gab bis zu Pisistratus nicht, oder hatte es in frühern Zeiten gegeben, so gab es doch zur Zeit des Pisistratus nicht mehr Rhapsoden, welche die Ilias, die Odyssee ganz auswendig wussten.

2) Pisistratus empfand den Wunsch, die Homerischen Trojalieder, Odysseuslieder in ihrer Folge, ihrem Verlauf zu hören, und er war der erste, wenigstens der neben dem Wunsche auch die Mittel oder die Energie besass, zur Ausführung zu schreiten.

3) Da nun also die Homerischen Lieder damals nur so gingen, dass hier ein Rhapsode eine Anzahl Lieder wusste, dort ein anderer eine Anzahl anderer, so liess Pisistratus eine Zahl Rhapsoden zusammen entbieten.

4) Und als er nun aus ihrem Munde die Lieder aufnehmen liess, so geschah es, wunderbar oder nicht, es geschah: trotz jener zufälligen Fortpflanzung, da der eine dies, der andere jenes wusste, waren die Lieder so vollständig erhalten und in dem Zusammenhange, welchen wir kennen: welcher unter andern diejenigen, welche von den drei eben genannten Voraussetzungen ausgehen, mit Recht so sehr genirt, dass er nicht geduldet werden kann, ja allmählich eine instinktive Verfolgung eingetreten ist.

5) Aus den einzelnen Partien, wie sie aus dem Rhapsodenmunde aufgenommen wurden, war zwar im Grossen vielfach was voran, was hinten nach gehörte, zu ersehen nicht schwer: wenn man sich aber eine Reihe vorliegender Stücke denkt etwa, natürlich nur etwa nach den Namen bei Aelian 13, 14\*), so darf man die Frage aufwerfen, ob nicht damals eine der grössten kritischen Unternehmungen aller Zeiten mit wahrhaft gelehrter Akribie und bewundernswürdigem Erfolge geleistet worden. Analogien dafür und für die Erscheinung unter 4, und unter gleichen Umständen, scheint es nicht zu geben. — Daran brauchen wir wol nicht besonders zu erinnern, weil wir es von selbst bedenken werden, dass Ausfüllungen der Redaktoren aus Pisistraticher Zeit im Homer keine vorhanden sind und keine zugegeben werden könnten, wenn so etwas, was aber durchaus nicht der Fall, in der Tradition angedeutet wäre, als etwa in einzelnen oder wenigen Versen bestehende.

6) Hierauf machte Hipparchus — denn nun ist die Nachricht über Solon aufzugeben und es muss die Nachricht die glaubwürdigere sein, welche freilich durch die unmittelbar dabei stehende, Hipparchus habe den Homer zuerst nach Attika gebracht, ihrer Wahrhaftigkeit nicht das beste Zeugnis ausstellt — also Hipparch machte die Einrichtung, dass alle fünf Jahre bei den grossen Panathenäen Homer gesungen werde und zwar durchaus nicht anders als in Reihenfolge hinter einander. Also darf kein Rhapsode concurriren, der nicht den ganzen Homer auswendig weiss. Und die Rhapsoden verstanden sich dazu, um alle fünf Jahre einmal in Athen, das später sehr berühmt und kunstpflegend wurde, aufzutreten.

So muss man wol die Ereignisse und die Reihenfolge der Ereignisse annehmen, wenn man mit Hinwegsehen über die eklatantesten Dummheiten, z. B. vom Zusammensuchen einzelner Verse, sich an den Ausdruck hält ἡθροισε (συνάγειν, συναγείρειν, an sich zweideutiger ist schon συνθεῖναι) σποράδην αἰδόμενα, διεσκεδασμένα τε καὶ ἄλλα

---

\*) Wo zweimal μέρη statt ἑπὲρ zu schreiben.



ἀλλαχοῦ μνημονευόμενα. Es gab aber noch eine in etwas sich unterscheidende, mit den obigen Bedenklichkeiten übrigens auch behaftete Vorstellung, deren reinsten Ausdruck bei Cicero ist. Quis doctior iisdem illis temporibus aut cuius eloquentia litteris instructior fuisse traditur quam Pisistrati? qui primus Homeri libros, confusos antea, sic disposuisse dicitur ut nunc habemus.\*) Hier ist an vorliegende schriftliche Partien gedacht (und dass einzelne Partien Homers vor Pisistratus vielfach geschrieben waren, wäre wol abenteuerlich nicht anzunehmen), und betont jedenfalls wird an erster Stelle nicht die Sammlung, sondern die Anordnung. War ja unter den vielen Nachrichten über Homer und die Ausbreitung seiner Gedichte, aus denen nun gerade jene über Pisistratus mit besonderem Vertrauen beschenkt worden, auch die von Lykurg, vor welchem (Plut. c. 4) schon wenn auch οὐ πολλοὶ ἐκέκτηντο μέρη τινὰ τῆς ποιήσεως, bis er sich die grössere Verbreitung angelegen sein liess. Hält man sich blos an die Worte des Cicero, so konnte vor Pisistratus schon mancher eine sehr bedeutende Anzahl von Homerusrollen unter einzelnen Titeln besitzen, ja er konnte sie zufällig vollständig besitzen. Allein sie in Ordnung zu stellen Ἰλιάς Ὀδύσσεια. Ἰλιάδος Α Μῆνις· Ἰλιάδος Β Ὀνειρος, u. s. w. dafür hatte niemand vor ihm in Ionien und Hellas einen Sinn gehabt, kein Liebhaber, kein Dichter, kein Rhapsode.

Einen Sinn? Oder muss man sogar annehmen (was man vielleicht durch Cicero's Ausdruck nicht ausgeschlossen finden wird), es gab den Gedanken gar nicht, dass jene Lieder einen Zusammenhang bildeten? Das war eine Wahrnehmung des Pisistratus oder seiner gelehrten Genossen.\*\*\*) Also eine Wolfische Entdeckung der damaligen Zeit. Und wir hätten die wunderbar verfrühte Kritik, die damals erschien, oben unter No. 5 noch nicht hinlänglich bezeichnet.\*\*\*) Doch wir haben ja eine ganz specielle Nachricht, die uns aufklären wird. Eustathius fand in irgend einer seiner Quellen oder Scholien die Nachricht von der Dolonie: φασὶν οἱ παλαιοὶ τὴν ῥαψωδίαν ταύτην ὑφ'

---

\*) Aus den griechischen Stellen wird man meinen dürfen, die griechischen dem Cicero vorliegenden Ausdrücke seien gewesen συγκεχυμένα und συνθεῖναι.

\*\*) An der einen Stelle im Tzetzescholion des cod. Mediolan. συντέθεικεν σπουδῇ Πεισίστρατος παρὰ τῶν τεσσάρων τούτων σοφῶν scheint παρὰ Ditto-graphie aus στρατ. Vorher hiess es τεσσάρων ἀνδρῶν ἐπὶ Πεισιστράτου συνθέντων τὸν Ὅμηρον.

\*\*\*) Von etwaigen noch anderen anatomischen und syntomischen Vornahmen hätte Cicero sagen müssen: Homeri libros dispositos antea sic confudisse dicitur ut nunc habemus.

Ὅμηρον ἰδίᾳ τετάχθαι καὶ μὴ ἐγκαταλεγεῖν τοῖς μέρεσι τῆς Ἰλιάδος, ὑπὸ δὲ Πεισιστράτου τετάχθαι εἰς τὴν ποίησιν. Wie also? So viel Lärm um eine Rhapsodie? Alle übrigen Stücke waren die von Homer von Anfang an, um ein Gedicht Ilias zu bilden, geschaffenen Partien.

9. Doch derselbe Pisistratus hat auch die Sammlung, mit welcher er dem Homer einen so grossen Dienst leistete, dazu benutzt, ihn zu interpoliren. Andere Interpolationen mag Onomakritus verantworten, wie jene, von der man gar keinen Zweck sieht, ganz unschuldige λ, 603, aber dem Pisistratus kam es auf attische Ruhmesverse an. Ueber diesen Punkt lässt sich etwas ganz sicheres sagen, und es ist schon gesagt von Sengebusch diss. Hom. II, 109: aber man muss es zweimal sagen.

Nach dem mühevollen und erfolgreichen Strymonischen Feldzuge, der die Perser in Eion vernichtete, erhielten die Anführer, namentlich Cimon, die auszeichnende Erlaubniss, drei Hermen zu errichten, mit Aufschriften über den Ruhm der Athener, dessen nun auch diese Strymonischen Sieger sich würdig bewiesen, und mit Hindeutung, dass ihren Anführern die Ehre gewährt worden, diese Gedenkhermen aufzurichten. Aeschines adv. Ctes. 60. Plut. Cim. 7. Auf die eine derselben liessen sie (oder „Cimon“ namentlich, nach Plutarch) folgendes schreiben:

Ἐκ ποτε τῆςδε πόλεως ἄμ' Ἀτρεΐδῃσι Μενεσθεύς  
 Ἠγεῖτο ζάθεον Τρωικὸν ἐς πεδίον;  
 Ὅν ποθ' Ὅμηρος ἔφη Δαναῶν πύκα θωρηκτάων  
 Κοσμητῆρα μάχης ἔσοχον ὄντα μολεῖν.  
 Οὕτως οὐδὲν ἀεικὲς Ἀθηναίοισι καλεῖσθαι  
 Κοσμηταῖς πολέμου τ' ἀμφὶ καὶ ἡγορέης.

Und doch diese Verse des Homer, deren sie sich jetzt rühmten, Il. B, 553

τῶν αὖθ' ἡγεμόνευ' υἱὸς Πετεῶο Μενεσθεύς·  
 553 τῷ δ' οὐ πῶ τις ὁμοῖος ἐπιχθόνιος γένετ' ἀνὴρ  
 κοσμηῆσαι ἵππους τε καὶ ἀνέρας ἀσπιδιώτας.  
 Νέστωρ δ' οἷος ἔριζεν, ὃ γὰρ προγενέστερος ἦεν,

diese Verse waren von Pisistratus untergeschoben worden, Diog. La. I, 57. Nun also! Pisistratus hatte seinen Betrug mit dem vortrefflichsten Erfolge durchgesetzt. Mussten sich ja wol gar die Rhapsoden alle, welche nach Athen kamen, überhören lassen! In Athen, das sehen wir, war die Sache vergessen. Ebenso ausserhalb Athen. Herodot VII, 161 lässt die Atheniensischen Gesandten vor Gelon also sich rühmen: μάτην γὰρ ἂν ὧδε πάραλον Ἑλλήνων στρατὸν πλεῖστον εἴημεν κεκτημένοι εἰ Συρηκοσίοισι ἐόντες Ἀθηναῖοι συγχωρήσομεν τῆς



ἡγεμονίης, ἀρχαιότατον μὲν ἔθνος παρεχόμενοι, μοῦνοι δὲ ἔόντες οὐ μετανάσται Ἑλλήνων· τῶν καὶ Ὅμηρος ὁ ἐποποιὸς ἄνδρα ἄριστον ἔφησε ἐς Ἴλιον ἀπικέσθαι τάξαι τε καὶ διακοσμήσαι στρατόν. Und doch nicht so ganz vergessen. Ganz reiner Mund war nicht gehalten. Und unter das Publikum zwar nicht ausgekommen erhielt sich, vermuthlich durch die Reihe der vorzüglich auf die feinste Kritik gerichteten Köpfe, zu denen Herodot nicht gehörte, diese specielle literarische Nachricht dennoch von Generation zu Generation, und zur Zeit der ausgebildeten Alexandrinischen Gelehrsamkeit, als der Stand der Gelehrten eingetreten war, dessen Bestimmung es bekanntlich nach göttlicher Ordnung ist alles zu wissen, der auch heute in Homerischen Dingen das Gräschen wachsen hört, fand jene Nachricht sich dennoch vor. Diogenes Laertius fand sie bei dem Dieuchidas ἐν πέμπτῳ Μεγυρικῶν I, 58, wo trotz der Lücke doch dieser Inhalt vollkommen sicher ist, wie Ritschl bemerkt hat und gar nicht bezweifelt werden kann. Allein — so wenig als Cimon und Herodot und das Publikum, auf das sie rechneten, wussten etwas davon Zenodot und Aristarch: da Zenodot zwar die Verse für eingeschoben hielt, aber aus inneren Gründen, und Aristarch, jene inneren Gründe nicht für dringend anerkennend, sie für echt erklärte und beibehielt. Aristonikus zu B, 553 ἡ διπλῇ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος ἀπὸ τούτου τρεῖς στίχους ἡθέτηκεν, μήποτε διότι διὰ τῶν ἐπὶ μέρους οὐδέποτε αὐτὸν διατάσσοντα συνέστησεν· πολλὰ μὲντοι Ὅμηρος κεφαλαιωδῶς συνίστησιν, αὐτὰ τὰ ἔργα παραλιπῶν, ὥς τὴν Μαχάονος ἀριστείαν „παῦσεν ἀριστεύοντα μάχης“ A, 506. Wo wir wieder bestätigend lesen wie sich gebührt: ἡ διπλῇ ὅτι μηδὲν προδιασυστήσας κατὰ συμπέρασμα „παῦσεν ἀριστεύοντά“ φησιν· ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ „τῷ οὐ πῶ τις ὁμοῖος ἐπιχθόνιος γένετ’ ἀνὴρ κοσμήσαι ἵππους τε καὶ ἀνέρας ἀσπιδιώτας.“

Neben Dieuchidas wusste von solchen Einschiebungen und zu demselben Zweck Ausmerzungen des Pisistratus Ἡρέας ὁ Μεγαρεύς. Hesiodus hatte gesagt, von Theseus ward die Ariadne verlassen, weil ihn eine andere Liebe ergriffen: ἀπολειφθῆναι δὲ τοῦ Θησέως ἐρωῶντος ἑτέρας.

δεινὸς γάρ μιν ἔτειρεν ἔρως Πανοπηίδος Αἰγλῆς·  
τοῦτο γὰρ τὸ ἔπος ἐκ τῶν Ἡσιόδου Πεισίστρατον ἐξελεῖν φησιν Ἡρέας ὁ Μεγαρεύς, ὥσπερ αὖ πάλιν ἐμβαλεῖν εἰς τὴν Ὀμήρου νέκυιαν (λ, 630)

Θησέα Πειρίθοόν τε θεῶν ἀριδείκετα τέκνα·  
χαριζόμενον τοῖς Ἀθηναίοις, Plut. Thes. 20.

Indem wir es dahin gestellt sein lassen, durch welche sympathetische Tinte dem Hereas der fortgelassene Vers des Hesiodus wieder

sichtbar wurde, bemerken wir, wie zärtlich besorgt Pisistratus in dem Liebespunkte der alten Heroen war, aber ganz besonders seine Bescheidenheit, mit welcher er, entschlossen freilich seinem Theseus eine Stelle in der Odyssee zu schaffen, sich mit einem einzigen so bescheidenen Verse begnügte und so ungeschickt angebrachten

*καί νύ κ' ἔτι προτέρους ἰδὼν ἀνέρας οὕς ἔθελόν περ,  
Θησεία Πειρίθοόν τε θεῶν ἀριδείκετα τέκνα,*

vielleicht um nicht unbescheiden noch einige Verse mit Heroennamen hinzuzudichten, wo dann wenigstens die Unechtheit dieses Verses nicht so ganz offen läge.

Ja, wenn er seiner Commission, welche er doch aus drei oder vier Dichtern zusammengesetzt, gesagt hätte: ihr sorgt mir dafür, dass die Söhne des Theseus eine ordentliche Rolle spielen! Macht mir eine ἀριστεία derselben! Und in der νέκυνια sorgt mir für eine in die Augen fallende Ruhmeserwähnung des Theseus, welche dem Herkules die Wage halte!

Doch noch einmal, so sicher wie wichtig, Zenodot, Aristarch wussten von diesen Pisistratischen Einschiebungen nichts, so wenig als von der Interpolation des *σιῆσε δ' ἄγων ἔν' Ἀθηναίων ἴσταντο φάλαγγες*, von welcher die Wissenden nicht wussten, ob sie dem Solon oder Pisistratus gehöre, über welche wir jene ebenso nur nach inneren Gründen urtheilend finden. Eine schlechter erfundene Geschichte als die von *σιῆσε δ' ἄγων* kann es kaum geben. In der Rhetorik I, 15 spricht Aristoteles über die sogenannten *ἄτεχνοι πίστεις*. Das sind theils Zeugen der Gegenwart, theils alte Zeugen: λέγω δὲ παλαιοὺς μάρτυρας τοὺς τε ποιητὰς καὶ ὅσων ἄλλων γνωρίμων εἰσὶ κρίσεις φανεραί, οἷον Ἀθηναῖοι Ὀμήρῳ μάρτυρι ἐχρήσαντο περὶ Σαλαμῖνος καὶ Τενέδιοι ἔναγχος Περιάνδρῳ τῷ Κορινθίῳ πρὸς Σιγειεῖς. Ob Aristoteles dies Beispiel für passend erachten konnte, wenn er mehr gehört, als dass die Athener sich auf jene Verse berufen, wenn er auch gehört, dass sie selber sie gemacht, das möchte man unparteiischem Urtheil überlassen können. Wie lahm die Sache wird, wenn die Echtheit des Verses gleich verdächtigt wird, empfindet man auch bei Quintilian sogleich V, 11, 40. Doch wie dem sei, man könnte sich nur berufen auf den Vers, wenn, welches Exemplar des Schiffskatalogs man aufschlug, oder welchen Rhapsoden man vortragen liess, man diesen Vers zu finden gewöhnt war. Dass Solon oder Pisistratus nur hintreten durften und es sagen, und dass es ohne weiteres als diplomatisches Zeugniß galt, — welche Naivität man auch den fünf spartanischen Diplomaten (Plut. Solon 10) zutrauen will, das ist doch etwas zu viel. Und geschah ihm und ihnen denn nicht ganz recht,

wenn die Megarensen auftraten und dagegen sagten: o nein, so heisst ja die Stelle gar nicht, sie heisst vielmehr: *Αἶας δ' ἐκ Σαλαμῖνος ἄγεν νέας ἐκ τε Πολίχνης ἐκ τ' Αἰγυιοῦσσης Νισαίων τε Τριπόδων τε*. Denn so geht ja die Geschichte weiter (Strabo 394). Warum lassen wir das immer aus? Und wenn Solon wirklich seinen Vers selbst machen durfte, warum machte er einen so nichtssagenden, der nichts beweist als höchstens gute Nachbarschaft? — Also Aristarch wusste von nichts oder sollte er vielleicht etwas davon gehört haben, so setzte er sie in die Reihe solcher Nachrichten, wie dass der Hesiodische Vers (erga) *μισθὸς δ' ἀνδρὶ φίλῳ εἰρημένος ἄρκιος ἔστω* von dem weisen Pittheus herrühre: *τοῦτο μὲν οὖν καὶ Ἀριστοτέλης ὁ φιλόσοφος εἴρηκεν* Plut. Thes. 3. Ein Pröbchen beiläufig voralexandrinischer Kritik.

Und ganz ebenso viel wusste Aristarch von Onomakritus als Urheber des Verses Od. λ, 603 *τέρπεται ἐν θαλίῃ καὶ ἔχει καλλίσφρον Ἥβην*, von dem in den Scholien steht *τοῦτον ὑπὸ Ὀνομακρίτου πεποιῆσθαι φασι*.\*) Er notirt überall die anderweitigen Verse im Homer, welche beweisen, dass Hebe Jungfrau sei, um zu beweisen, dass der Vers zu verwerfen sei, ja dass dieser Vers ein Mitbeweis sei für die Unechtheit einer längern athetirten Stelle: *πρὸς τὰ ἐν τῇ νεκρίᾳ ἀθετούμενα*. E, 905. Δ, 1. γ, 464. Und diejenigen, welche gegen Aristarch offenbar den Vers zu retten suchten, von denen es im Scholion heisst *ἐνιοὶ δὲ οὐ τὴν οἰνοχόον Ἥβην ἀλλὰ τὴν ἑαυτοῦ ἀνδρείαν* waren doch auch ganz unbekümmert um Onomakritus, und diejenigen, welche nur die beiden Verse 602. 3 verwerfen (schol. bei Buttm. zu 385), berufen sich nicht auf Onomakritus.

Es steht also fest: es kam eine Zeit, in welcher man verdächtige Verse auf Pisistratus und Genossen zurückführte. Und nach diesen jetzt gesicherten Beispielen darf wol dreister gefragt werden, was freilich für meine Anschauung ich auch früher dreist hätte fragen dürfen, wenn nach Eustathius einige sagten *φασὶν οἱ παλαιοὶ τὴν ῥαψωδίαν ταύτην ὑφ' Ὀμήρου ἰδίᾳ τετάχθαι καὶ μὴ ἐγκαταλεγῆναι τοῖς μέρεσι τῆς Ἰλιάδος, ὑπὸ δὲ Πεισιστράτου τετάχθαι εἰς τὴν ποίησιν*, hält man das für eine Ueberlieferung oder für eine Spekulation in derselben Art, nachdem man die verhältnissmässige Unabhängigkeit der Dolonie wahrgenommen. Und hält man für eine Ueberlieferung jene Specialität bei Pausanias VII, 26, 6 zu dem Verse Ilias B, 573 *Αἰγείρας δὲ ἐν τῷ μεταξὺ καὶ Πελλήνης πόλισμα ὑπήκοον Σικωνίων Δονοῦσα*

---

\*) Dass 603 gemeint ist und nicht 604 (über den auch ein Wort zu verlieren nicht lohnte), ist aus den Worten selbst klar. Aber weiter ist gar nichts überliefert, und es fehlt jedes Recht, ja Wahrscheinlichkeit zu einem mehreren.

καλουμένη ἐγένετο μὲν ὑπὸ τῶν Σικωνίων ἀνάστατος, μνημονεύειν δὲ καὶ Ὅμηρον ἐν καταλόγῳ τῶν σὺν Ἀγαμέμνονι φασιν αὐτῆς ποιήσαντα ἔπος

Οἱ θ' Ὑπερησίων τε καὶ αἰπεινὴν Δουρόεσσαν.

Πεισίστρατον δὲ, ἥνίκα ἔπη τὰ Ὅμηρου διεσπασμένα τε καὶ ἄλλα ἀλαχοῦ μνημονεύοντα ἠθροίζετο, ἢ αὐτὸν Πεισίστρατον ἢ τῶν τινα ἑταίρων μεταποιῆσαι τὸ ὄνομα ὑπὸ ἀγνοίας. Diesen einen geographischen Namen und das wusste man (und wer? bei andern fand Pausanias in altgriechischen Geschichten eine Γονοῦσα ἢ ὑπὲρ Σικυῶνος II, 4, 4. V, 18, 2)? Oder mehrere? Wer jemals in den Partien des Strabo hat verweilen müssen, wo die Homerischen Ortsnamen, so bezweifelt oft und zu Aenderungen Veranlassung gebend, behandelt werden, muss sich doch wahrlich fragen: warum geschieht doch bei Strabo, also bei jenen Geographen und Philologen, auf die er dort zurückgeht, keine Erwähnung der Art? Doch hiermit sind wir überhaupt auf die nicht unbeachtet gebliebene Frage gekommen: warum wird in den Quellen der Aristarcheer nie auf Lesarten des Pisistratus zurückgegangen? Ritschl fand die wahrlich gute Auskunft: das Pisistratische Exemplar war nun einmal die Grundlage aller Vulgata, die man hinnehmen musste, da das Pisistratische Exemplar selbst verloren war. Allein ein Bedenken ist es doch immer, wenn sie bestimmt wussten, alle unsere Texte gehen auf eine Redaction des Pisistratus zurück, ob dann bei so ausgebildetem Zurückgehen auf die Lesarten sich nicht gar zu natürlich der Gedanke einstellen musste, dies oder jenes trage den Stempel jenes Ursprunges an sich, zumal da Aristarch den Homer für einen Athener hielt und die Atticismen im Homer beobachtete. Und doch also finden wir wenigstens in den Aristarchisch kritischen Nachrichten, so weit sie uns erhalten sind, bei den Lesarten dies ebenso wenig als bei eingeschobenen Versen die Vermuthung eines Pisistratischen διασκευαστής. \*)

Dass nun bei dieser Lage der Dinge eine Verpflichtung vorhanden

---

\*) Derselbe Pausanias, der den Pisistratus nebst Genossen schuldig gesprochen fand jenen Homerischen Buchstaben aus Δ in Γ geändert zu haben und das nacherzählt, hat übrigens so wenig die bestimmte Ansicht von dem Pisistratischen Einfluss, dass er den Vers Θησέα Πειρίθοόν τε θεῶν ἐρικυδέα τέχνα ohne weiteres als echt gebraucht, X, 29, 4. Auch jenen (daselbst) A, 265 Θησέα τ' Αἰγείδην ἐπιείκελον ἀθανάτοισιν, der wahrscheinlich aus Hes. Scut. 182 eingewandert, den der Venetus nicht kennt, der „a plerisque probatis libris abest neque eum ullus scholiasta nec Eustathius usquam agnoscit“ (Wolf. prol. XXVIII). Pausanias hatte ihn in seinem Exemplar. Als echten Vers benutzt er auch jenen τέρεται ἐν θαλίῃς καὶ ἔχει καλλίσφυρον Ηβην, II, 13, 3.

wäre, an eine besondere kritische Bedeutung der Pisistratischen Leistung zu glauben, kann nicht gesagt werden. Es muss frei gestellt werden, zu sagen: auf welchen vielleicht äusserst kleinen Anlass das Renommée der Pisistratischen Leistung entstand, und wann, wissen wir nicht: wir wissen, dass sich daran ganz unbegründete, den alten Alexandrinischen Kritikern, einem Zenodot, einem Aristarch unbekannte oder durch und durch verachtete Annahmen und Vorstellungen erhöhend angesetzt. Vielleicht an den allgemeinen Ruf anknüpfend, dass der Regent Pisistratus ein Bücherfreund war (klingt das Wort Bibliothek für jene Zeit schon etwas vornehm, Wolf p. CXLV, so verstehen wir sehr wohl, wenn sich zu Gellius' Zeiten die Phantasie eine eröffnete öffentliche Bibliothek vorgestellt, Grote III, S. 353 Fischer), zog man Parallelen mit dem, was unter den Ptolemäern geschah und geschehen war. Und nun gelangte man auch dahin, seine Gelehrten ausfindig zu machen, in Namen von Dichtern, die man aus andern Nachrichten als seine Zeitgenossen und in Verbindung mit ihm fand. Haben die Heraclides Pontici der griechischen Litteraturgeschichte dergleichen nirgend gethan? Es ist jedesmal eine so schwere Anmuthung, auf ein äusseres Zeugniss zu bauen, zumal wenn das innere Verständniss der Sache sich klarer Anschauung entzieht und wenn es mit andern nachweisbar falschen Zeugnissen in Verbindung treten soll, auf ein äusseres Zeugniss, von dem wir nicht zu sagen wissen, von wannen es kommt und saust, und das wir nun zuletzt aus den Händen eines Tzetzes empfangen, nachdem sich an die drei alten guten Namen bereits der *ΕΠΙΚΟΣ ΚΥΚΛΟΣ* als vierter Mitarbeiter angesetzt.

10. Jetzt mögen noch ein paar Stellen erwähnt sein, die abweichend genug, um nicht für richtig zu gelten, doch eben nur auf Berichtigung der Lesart, nicht auf Interpolation führen.

II. N, 611                      ὁ δ' ὑπ' ἀσπίδος εἴλετο καλήν

ἀξίνην εὐχαλκον

II, 104                      δεινὴν δὲ περὶ κροτάφοισι φαινή

πήληξ βαλλομένη καναχὴν ἔχε, βάλλετο δ' αἰεὶ

καὶ πάλαι εὐποίητα —

Diese zwei Stellen haben etwas von sonstiger Homerischer Gewohnheit abweichendes. Sie haben eine leichte Veränderung aus ihrer ursprünglichen Gestalt erlitten. Es könnte in der ersten Stelle καλῆς geheissen haben (σάκος καλόν X, 314. τεύχεα καλά), und in der zweiten, auf welche jetzt wol N, 805 ἀμφὶ δέ οἱ κροτάφοισι φαινή σείετο πήληξ eingewirkt hat, z. B. ἀμφὶ κροτάφοισι μένοντος oder auch das in mehr als einer Beziehung sehr verschiedene περὶ κροτάφοις ἀραρυῖα.

Denn ein beschreibendes Adjectiv am Schluss des Verses mit seinem am Anfange des nächsten Verses unmittelbar folgenden Substantiv (ich will heute nur von diesen engsten Grenzen reden) ist wider den Gebrauch in den Homerischen Gedichten. Nicht wie bei Quintus z. B.

- I, 58 ὑπ' ὀφρύσι δ' ἱμερόεντες  
ὀφθαλμοὶ μάρμαιρον  
I, 195 ἀφ' αἵματός εἰμεν ἄγανου  
Δαρδάνου  
I, 305 ἐπὶ λυγρῷ  
πένθει μυρομένη  
I, 540 ἥϊτε λυγρή  
πόρδαλις ἐν ξυλόχοισι  
I, 771 ἄγανου  
Τυδέος ὄβριμος υἱός.

Oder bei Apollonius II, 68 ἀνασχόμενοι ῥεθέων προπάροιθε βαρείας |  
χειῖρας ἐπ' ἀλλήλοισι, II, 91 καὶ δὲ βαρεῖαν | χειρ' ἐπὶ οἱ πελέμιξεν.  
Nicander Ther. 187. 198. 449. (108). Oder wie orac. Herod. V,  
92 οἱ περὶ καλὴν | Πειρήνην οἴκειτε. Emped. 381 διὰ τ' εὐρυμέδον-  
τος | αἰθέρος —. Oder Hes. Theogon. 190 ἀμφὶ δὲ λευκὸς | ἀφρός —.  
Erg. 113 οὐδέ τι δειλὸν | γῆρας ἐπῆν. Homerisch jedenfalls γῆρας δει-  
λὸν ἐπῆν. Wie ω, 249 ἀλλ' ἅμα γῆρας | λυγρὸν ἔχεις. Und so π, 450  
ὄφρα οἱ ὕπνον | ἥδ' ἐπὶ βλεφάροισι βάλε, nicht ἥδ' ἐπὶ ὕπνον. Und καὶ  
δύο δοῦρε | μακρ' ἐν χερσὶν ἐλών μ, 228, χερσὶ τε δοῦρα | μακρὰ τι-  
νάσσοντας χ, 149. Und ἀλλ' οἴωνοι | ὠμησταί — A, 454. Es ist  
B, 625 die richtige Verbindung diese

οἱ δ' ἐκ Δουλιχίου Ἐχινάων θ' ἱεράων,  
νήσων, αἱ ναίουσι πέρην ἁλὸς Ἥλιδος ἄντα.

Und Γ, 44 ἥ που καγχαλόωσι καρηκομόωντες Ἀχαιοί,  
φάντες ἀριστῆα πρόμον ἔμμεναι, οὔνεκα καλὸν  
εἶδος ἐπ', ἀλλ' οὐκ ἔστι βίη φρεσὶν, οὐδέ τις ἀλκή

ist zu verstehen οὔνεκα τὸ εἶδος ἔπεστι καλὸν τι ὄν.

Und α, 428 τῷ δ' ἄρ' ἅμ' αἰθομένους δαΐδας φέρε κέδν' εἰδυῖα  
Εὐρύκλει' Ὠπος θυγάτηρ Πεισηνορίδαο

steht nichts entgegen reines Participium zu verstehen, wiewol auch diese Form aus construirten Wörtern bereits den Gesetzen des reinen Ad-  
jectivs könnte enthoben sein. \*) Dagegen darf es wahrscheinlich als  
eine erlaubte Ausnahme von der allgemeinen Regel aufgestellt werden,  
wenn es ein feststehendes, schon ohne das hinzutretende Subst. ver-

\*) Auch wo nicht so vollkommen ausgefüllter Begriff entsteht wie B, 30.  
67 οὐ γὰρ ἔτ' ἀμφὶς Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες ἀθάνατοι φράζονται.

ständliches Epitheton ist, wenn auch die Beispiele im Homer nicht häufig sind, zunächst folgende drei:

Ἥρη μὲν μετ' ἀγῶνα νεῶν καὶ Παλλὰς Ἀθήνη  
ἡδὲ Ποσειδάων γαιήοχος ἡδ' ἐριούνης  
Ἑρμείας, ὃς ἐπὶ φρεσὶ πενκαλίμησι κέκασται Υ, 34.  
ἦλθε Ποσειδάων γαιήοχος, ἦλθ' ἐριούνης  
Ἑρμείας, ἦλθεν δὲ ἄναξ ἐκάεργος Ἀπόλλων Θ, 322.  
καὶ οἱ ὑπένερθε καμόντας  
ἀνθρώπους τίνυσθον — Γ, 278.

Aber es müssen dahin gehören auch

εὖρε Ἀνκάρωνος νῖδον ἀμύμονά τε κρατερόν τε  
ἔστεῳτ' · ἀμφὶ δέ μιν κρατερὰὶ στίγες ἀσπιστάων  
λαῶν, οἳ οἱ ἔποντο ἀπ' Αἰσίοιο ῥοάων Δ, 91.  
ἔστεῳτ' · ἀμφὶ δέ μιν κρατερὰὶ στίγες ἀσπιστάων  
λαῶν, οἳ οἱ ἔποντο Τρίκης ἔξ ἱπποβότοιο Δ, 201,

(vergleiche Θ, 214 πλῆθεν ὁμῶς ἵππων τε καὶ ἀνδρῶν ἀσπιστάων,  
und zur adjectivischen Verbindung auch Ἀργείοισι θωρηκτῆσι, Ἀν-  
κίων, Τρώων πύκα θωρηκτάων) und

περὶ δὲ κνήμησι βοείας  
κνημῖδας ῥαπτὰς δέδετο ω, 228

wenn man diese Stellen so interpungirt, was nicht nothwendig, auch  
wol nicht das näher liegende, aber wie ich denke, unanstössig ist.  
Dagegen wo noch die Ungewöhnlichkeit zweier am Versschluss so  
vorgesetzter unverbundener Adjective hinzukommt, wird man sich er-  
klären für

ἦχι ἐκάστω δῶμα περικλυτὸς Ἀμφιγυήεις,  
Ἥφαιστος ποίησεν ἰδυίῃσι πραπίδεσσιν, Α, 607,  
(wie sonst περικλυτὸς Ἀμφιγυήεις allein, z. B. Σ, 383 und κλυτὸς  
Εἰνοσίγαιος u. a.) und für

Ἥρη δ' ἀντίστη χρυσηλάκατος Κελαδινή,  
Ἄρτεμις ἰοχέαιρα Υ, 70.

Das σμερδαλέος δὲ οἱ ἀμφὶ περὶ στήθεσιν ἀορτήρ  
χρύσεος ἦν τελαμῶν, ἵνα θέσκελα ἔργα τέτυκτο

λ, 609, wenn ohne Komma geschrieben, muss jedenfalls verstanden  
werden ἀορτήρ ὢν, als ein Träger.\*) In der Odyssee ζ, 276 würde  
ich jedenfalls interpungiren

\*) Zu Vergleichen mit den eben besprochenen Fällen mögen hier am  
Rande ein paar Stellen stehen: δύο δὲ προβλήτες ἐν αὐτῷ ἄκται ἀπορῥῶγες  
λιμένος ποτιπεπητυῖαι ν, 97. — ἦ τε κατ' αἰσχος ἔχευε καὶ ἔσσομένησιν  
ὀπίσσω θηλυτέρῃσι γυναιξί, καὶ ἦ κ' εὐεργὸς ἔρσι λ, 433. . . ἦν ἄρα χαλ-  
κεὺς Ἥφαιστος Διὶ δῶκε φορήμεναι Ο, 309. (H, 9.)



τίς δ' ὅδε Ναυσικάα ἔπεται καλός τε μέγας τε;  
 ξεῖνος· ποῦ δέ μιν εὔρε; πόσις νύ οἱ ἔσσεται αὐτῇ·

weil es so viel ausdrucksvoller und neugieriger ist, auch wenn die Form zweier Adjective mit dem doppelten τε gleichfalls nicht mehr unter das Gesetz fallen sollte. Die Stelle *I*, 636 σοὶ δ' ἄλληκτόν τε κακόν τε θυμὸν ἐνὶ στήθεσσι θεοὶ θέσαν ist nicht parallel (*Mimn.* Fr. 11 Bach τὸ δ' ἀργαλέον καὶ ἄμορφον γῆρας ὑπὲρ κεφαλῆς αὐτίχ' ὑπερκρέμαται).

Unbeengt und häufig stehen so am Schluss, auch mit unmittelbar folgendem Substantiv, alle adjectivischen Wörter mit dem Begriff der Zahl, der Menge, Zusammenfassung, Reihe, Ordnung, örtlicher Scheidung: alles nicht eigenschaftlich an dem Gegenstande selbst haftende Eigenschaft, πάντες, ἄλλοι, πολλοί: ἀκοντίζουσι θαμειὰς | αἰχμὰς ἐκ χειρῶν *M*, 44 (ἐνθα θαμειαὶ | Μυρμιδόνων εἶρυντο νέες *Σ*, 68). ἄκρος· οὐδέ οἱ ἵπποι τόλμων ὠκύποδες, μάλα δὲ χρεμέτιζον ἐπ' ἄκρῳ | χεῖλει ἐφεσταότες *M*, 51. εἰσωποὶ δ' ἐγένοντο νεῶν, περὶ δ' ἔσχεθον ἄκραι | νῆες, ὅσαι πρῶται εἰρύατο *O*, 653. ἀμφὶ δέ τ' ἄκραι | ἡϊόνες βοόωσι *P*, 264. τὸν βάλ' ὑπὸ κληῖδα μέσην, διὰ δ' ἀμπερὲς ἄκρη | αἰχμὴ χαλκείη παρὰ νεύατον ὦμον ἀνέσχευ. Dahin gehören Zahlwörter (*Ξ*, 148) und Pronomina wie οὐδέ ποτ' ἀμῆς | γῆς ἐπέβην *λ*, 166, 481.

Bei πολλοί kann noch ein mit καί verbundenes Adjectiv sein

*β*, 312 ἢ οὐχ ἄλις ὥς τὸ πάροιθεν ἐκείρετε πολλὰ καὶ ἐσθλά  
 κτήματ' ἐμά, μνηστῆρες; ἐγὼ δ' ἔτι νήπιος ἦα

*Ω*, 204 ὅς τοι πολέας τε καὶ ἐσθλοὺς  
 νιέας ἐξενάριξε

*Ω*, 167 τῶν μιμνησκόμεναι, οἳ δὴ πολέες τε καὶ ἐσθλοί  
 χερσὶν ὑπ' Ἀργείων κέατο ψυχὰς ὀλέσαντες

*B*, 577. 817 ἅμα τῷ γε πολὺ πλεῖστοι καὶ ἄριστοι  
 λαοὶ ἔποντ' (θωρήσσοντο)

wiewol der Superlativ auch schon an und für sich unter diese Klasse der Verhältnissbegriffe fällt. Man kann es keinem ansehen, dass er der schönste sei

*Π*, 314 ἐνθα πάχιστος  
 μυὼν ἀνθρώπου πέλεται

*Α*, 525 τοῦτο γὰρ ἐξ ἐμέθεν γε μετ' ἀθανάτοισι μέγιστον  
 τέκμωρ

*ψ*, 124 σὴν γὰρ ἀρίστην  
 μῆτιν ἐπ' ἀνθρώπους φάσ' ἔμμεναι

*P*, 21 οὐτ' οὐν παρδάλιος τόσσον μένος οὔτε λέοντος



οὔτε σὺδὲ κάπρου ὀλοόφρονος, οὔτε μέγιστος  
θυμὸς ἐνὶ στήθεσσι περὶ σθένει βλεμεαίνει

O, 37. ε, 185 καὶ τὸ κατειβόμενον Στυγὸς ὕδωρ, ὅς τε μέγιστος  
ὄρκος δεινότατός τε πέλει μακάρεσσι θεοῖσιν.

Etwas mehr Aufmerksamkeit auf diesen Punkt, namentlich auch in  
kleinern Versen, finden wir bei der Lectüre unserer Dichter wol Ur-  
sache zu wünschen. Gewiss ist nicht angenehm

Seht ihr dort die altersgrauen  
Schlösser sich entgegenschauen?

Oder:

Die der Schiffer in dem öden  
Wellenreich in Sturmesnöthen. —

## FÜNFTES KAPITEL.

### Wiederholung derselben Worte und Wortwurzeln.

1. Wenn man an dem ἔχον und ἔχε in den ersten beiden Versen  
von II. I schon Anstoss nimmt, so dass man darin irgend etwas sucht,  
(s. oben am Ende des ersten Kapitels), was will man denn sagen  
zu folgendem:

ἤδη γὰρ δηρὸν χρόνον ἀλλήλων ἀπέχονται  
εὐνῆς καὶ φιλόπητος, ἐπεὶ χόλος ἔμπεσε θυμῷ.  
εἰ κείνω γ' ἐπέεσσι παραιπεπιθοῦσα φίλον κῆρ  
εἰς εὐνὴν ἀνέσαιμι ὁμωθῆναι φιλόπητι,  
αἰεὶ κέ σφι φίλη τε καὶ αἰδοίη καλεοίμην, Ξ, 207;

oder wenn man uns sagt, wir müssten nicht gleich so klüftig kom-  
men, auch nur zu solchen Versen:

ὥς ἄρα φωνήσασα θεὰ κατὰ τεύχε' ἔθηκεν  
πρόσθεν Ἀχιλλῆος· τὰ δ' ἀνέβραχε δαίδαλα πάντα.  
Μυρμιδόνας δ' ἄρα πάντας ἔλε τρόμος T, 13.

Oder: πέντε δ' ἄρ' αὐτοῦ ἔσαν σάκεος πτύχες· αὐτὰρ ἐν αὐτῷ  
ποίει δαίδαλα πολλὰ ἰδυίησι πρᾶπίδεσσι Σ, 481.

Wenn allerdings die Neigung gelten soll, überall, wo Homer der na-  
türlichen Ausdrücke sich bedient (wozu φυλακὰς ἔχειν und φύζα ἔχει  
με auch gehören), sei es ganz gangbarer, sei es in seinem Dichter-  
fluss sich darbietender, ohne sich durch Wiederholung oder Gleich-  
klang oder Anklang stören zu lassen, da also gleich Nachlässigkeit  
oder Spielerei zu sehen, dann würden wir einen überaus nachlässigen  
oder überaus spasshaften Homeros erhalten. Man wird doch auch

keines von beiden der Göttin Minerva zutrauen wollen, wenn sie ihr angelegentliches Anliegen an Zeus also schliesst:

οὐδ' ἔνι τ' Ὀδυσσεὺς  
Ἀργείων παρὰ νηυσὶ χαρίζετο ἱερὰ ῥέζων  
Τροίῃ ἐν εὐρείῃ· τί νύ οἱ τόσον ὠδύσαο Ζεῦ; α, 60.

Und hätte sie etwa schon in derselben Rede vorher dergleichen getrieben, V. 48: ἀμφὶ νύ μοι Ὀδυσῆϊ δαΐφρονι δαίεται ἦτορ? Oder absichtliches rhetorisches Kunststück?

Das erste ist wol herbeigeführt durch vorschwebende Erinnerung an ἐπεὶ μέγας ὠδύσατο Ζεύς II. Σ, 292. Es hätte ihm auch kommen können ohne solche Erinnerung. Er hatte nicht Absicht, er hatte nicht einmal Bewusstsein.

Doch führen wir uns weiter eine Zahl Beispiele vor.

τὸ γὰρ γέρας ἐστὶ γερόντων Δ, 323  
und νηήσας εὔ νῆας I, 358. νῆα ἄλις χρυσοῦ καὶ χαλκοῦ  
νηησάσθω I, 137.

Zwei Beispiele, welche zugleich die beiden Hauptarten des entsprechenden Klanges darstellen: bei gleichem Stamm und bei verschiedenem Stamm. Die nahe Wiederholung des gleichen Wortes oder Stammes ist die eigentliche Aufgabe, welche ich mir stelle. Aber da sind Abstufungen nach grösserer oder geringerer Erkennbarkeit des Stammklanges und der Stammbedeutung. Es wird dies zur Sprache kommen. Strenge Scheidung, am wenigsten sogleich, ist nicht thunlich noch zweckmässig. Eben bei diesen Beispielen wird man wol leicht sich entschliessen, nicht festsetzen zu wollen, weder ob dem Homer ein Bewusstsein beigewohnt von der gleichen Wurzel in γέρας und γερόντων, noch ob von der ungleichen in νῆας νηησάσθω, die nach dem Aristarch dieselbe scheinen konnte (s. Ariston. daselbst). — So fahren wir in Aufführung von Beispielen also fort:

τράπεζαν καλὴν κυανόπεζαν εὐῆξοον Δ, 628.  
οὐτ' ὄμβρος περάσκει διαμπερές ε, 480.  
τῆλε δ' ἀπὸ κρατὸς βάλε δέσματα σιγαλόεντα,  
ἄμπυκα κεκρύφαλόν τε ἰδὲ πλεκτὴν ἀναδέσμην X, 468.  
αὐτὰρ Θρήϊκας ἦγ' Ἀκάμας καὶ Πείροος ἦρως  
ὅσσους Ἑλλήσποντος ἀγάρροος ἐντὸς ἔργει B, 844.  
ἔξ ἀκαλαῤῥείται βαθυῤῥόου Ὠκεανοῖο H, 422. τ, 434.

Sollte es vielleicht einem Leser begegnen, eines oder das andere dieser Beispiele zweimal ansehen zu müssen, um seinem Ohre, auch wol seiner Etymologie zu Hülfe zu kommen, so will ich bitten, diese Erfahrung wohl festzuhalten.

διὰ μὲν ἄρ' ἑωσιγῆρος ἐλήλατο δαιδαλέοιο  
καὶ διὰ θώρηκος πολυδαιδάλου ἡρήρειστο *Δ*, 136.

Er bemüht sich nicht, so gering für ihn die Mühe sein würde, ein anderes Epithet zu erfinden, er behält den Vers, wie er aus der Verbindung herstammte διὰ μὲν ἄσπιδος ἦλθε φαινηῆς ὄβριμον ἔγχος καὶ διὰ θώρηκος πολυδαιδάλου ἡρήρειστο, in der *Ilias* vorkommend *Γ*, 358, auch *H*, 252. *Δ*, 436. — Nein, die Sachen stehen vielmehr so, dass man da stutzig zu werden hat, wo diese Unschuld verlassen scheint, so zumal, dass ein neues und einmaliges στεροπηγερέτα gebildet erscheint, *Π*, 298

ὥς δ' ὅτ' ἀφ' ὑψηλῆς κορυφῆς ὄρεος μεγάλοιο  
κινήσῃ πυκινὴν νεφέλην στεροπηγερέτα Ζεύς.

Wo man geneigt sein darf, den Anstoss gegen νεφεληγερέτα wol eher in missfällig sich geltend machender Häufung des ν oder der E-laute als in der gemiedenen Wiederholung des Wortes oder Wortklanges zu suchen. In φ, 189

βουκόλος ἦδ' ἐσφυορβὸς Ὀδυσσεύς θείοιο.

ἐκ δ' αὐτὸς μετὰ τοὺς δόμον ἦλυνθε δῖος Ὀδυσσεύς

wird man sich erinnern, dass überhaupt der Genitiv θείοιο eintritt für das vermuthlich doch auch aus Wohlklangsgründen, so wenig wir das empfinden mögen, gemiedene δίοιο.

αὐτὰρ ἐμοὶ δειλῶ κάκ' ἐμήδετο μητίετα Ζεύς ξ, 243.

ὥς φάτ', Ἀθηναίη δὲ χολώσατο κηρόθι μᾶλλον,  
νείκεσεν δ' Ὀδυσῆα χολωτοῖσιν ἐπέεσσιν χ, 224.

Und eine etwaige aus dem Ausdruck hergenommene Verdächtigung eines trefflich dort angemessenen Verses müsste zurückgewiesen werden Ω, 772

ἀλλὰ σὺ τόνγε, ἔπεσσι παραιφάμενος, κατέρυκες  
σῇ τ' ἀγανοφροσύνῃ καὶ σοῖς ἀγανοῖς ἐπέεσσι.

Das ἔπεσσι παραιφάμενος wird man verbinden wie παρφαίμενος ἐπέεσσι *Μ*, 249. β, 189.

βῆν δ' ἰέναι ἐπὶ νῆα θοὴν καὶ θῖνα θαλάσσης.  
εὖρον ἔπειτ' ἐπὶ νηὶ θοῇ ἐρίηρας ἑταίρους κ, 408.

Doch es blieben uns noch einige der besten Scherze anzuführen.

ὦ Σῶχ', Ἰππασίου νιὲ δαΐφρονος, ἵπποδάμοιο *Δ*, 450.  
Διώνη δῖα θεάων *Ε*, 381.

οὐ γάρ σφιν ἄδε μῦθος ἐνὶ φρεσίν, ἀλλ' Εὐπείθει  
πείθοντ'· αἶψα δ' ἔπειτ' ἐπὶ τεύχεα ἔσσεύοντο ω, 465.

Und das Meisterstück *Β*, 756

Μαγνήτων δ' ἦρχε Πρόθοος, Τενθρηδόνος υἱός,  
οἱ περὶ Πηνειὸν καὶ Πήλιον εἰνοσίφυλλον

ναίεσκον· τῶν μὲν Πρόθοος θοός ἡγεμόνευεν.

τῷ δ' ἅμα τεσσαράκοντα μέλαιναι νῆες ἔποντο.

Es ist wol kaum nöthig zu erinnern, dass δῖα θεάων auch sonst Schlussformel im Verse ist und dass Ἀτρείος νίε und Τυδέος νίε δαΐφρωνος ἱπποδάμοιο B, 23. Δ, 370 steht und dies also wieder Fälle der ungestört beibehaltenen Formel sind. Und es wird mit dem Epithet θοός wol nicht anders sein. Bei Eustathius kann man sich bei dem Πρόθοος θοός an dem Vergleich mit Σαμία μία ναῦς und anderm erfreuen, bei Eustathius, der an einer andern Stelle S. 124 ein komisches Gemisch von menschlicher Vernunft und rhetorischer Unvernunft zum besten giebt, bei Αἰγαίων — ὁ γὰρ αὐτε βίη οὗ πατρὸς ἀμείνων, ὅς ῥα παρὰ Κρονίωνι κατέζετο κύδει γαίων A, 405. Er rechnet es dem Homer hoch an, dass er nicht, was leicht zu machen gewesen, zusammengestellt ein Αἰγαίων γαίων κύδει und eine „selbstgenügsamere“ (αὐθαδεστέραν) rhetorische Figur hervorgebracht: ὁ δὲ οὐκ ἐποίησεν οὕτως, οἷα μὴ θέλων ἄκαρπον ἄνθος γραφῆς ἐνθεῖναι τῇ ποιήσει παρὰ καιρὸν καὶ ἀμεθόδως καλλωπίσαι τὸν λόγον. οὐ γὰρ ἔδει τοιαῦτα ποιῆσαι παίζειν πενθοῦντα τὸν Ἀχιλλέα. Uebrigens wird man in diesen Schwankungen ihn auch sonst finden, theils zum Homer, theils zum Dionysius. Jede Neigung zum Richtigen darf man ihm um so mehr anrechnen wegen schlechter Erziehung und unter den byzantinischen Vocalklängen, wonach er Ἡρη wie Ἰρι hörte und zweimal πίθεσθε in dem Verse, zu dem er die θεωρία παρηγήσεων ausführlich bespricht, A, 274, ἀλλὰ πίθεσθε καὶ ὑμεις, ἐπεὶ πείθεσθαι ἄμεινον. Nun also: bald spricht Ajax tautologisch, weil er aus Angst keine Worte finden kann (H, 226), bald macht der Dichter Gleichklänge ἱλαρύνων διὰ παρηγήσεως καὶ παρισώσεως τὴν ἱστορικὴν σκυθρωπότητα (Z, 201). Dann aber wieder ist er plötzlich so klug, dass er nur sieht (ι, 415) παρήχησιν οὐ σπουδασθεῖσαν ἴσως, ἀλλὰ — wie er sich treffend ausdrückt — εἰκῇ καὶ οὐκ ἐκ περιέργου παραπесоῦσαν διὰ τὸ τῶν ὁμοφώνων λέξεων καίριον. Oder wie er zu Dionysius V. 592 spricht — wo er V. 646 zu ἐπωνυμίαν μίαν, denn so liest er, wieder die Σαμία μία ναῦς zum besten giebt! — also zu V. 592: παρηχοῦνται γάρ πως ἡ κολώνη καὶ ἡ Κωλιάς, τάχα δὲ οὐδὲ τοῦτο παρήχησις, ἀλλ' οὕτω παρατυχὸν συνέπεσεν οὐ περιεργασαμένου τοῦ ποιητοῦ.

So dringt der göttliche Strahl des einfachen Geschmacks selbst in diese byzantinische Bischofseele. Und wir müssen es erleben, dass uns die göttlich grossartige Gestalt einer Aeschyleischen Cassandra mit Farben angepinselt wird und mit Narrengeklingel zum Tode geht.

Dich, Pforte, grüss' ich, Pforte mir in's Schattenreich!  
Doch fleh' ich eins, mich treffe gleich der Todesstreich;  
Auf dass, wenn mein sanfterstehend Blut zur Erde fliesst,  
Sich ruhig ohne Todeskampf mein Auge schliesst.

Das ist empörend.

Was den *Πρόθοος* *θοός* anbetrifft, so kann dahin gestellt bleiben, nachdem der Sänger eben den Namen *Πρόθοος* gebildet oder gebraucht, einen Namen gerade, der seine Bedeutung sehr an der Oberfläche trägt, ob er bei der Wiederholung das Beiwort *θοός* gerade hinzusetzte, um verstehen zu lassen „der schnell wie er hiess auch war“. Das kann man zugeben: das ist keine Geschmacklosigkeit, es ist auch keine Figur. Aber sicher ist nicht einmal so viel. Man darf auch sagen: indem er zu *Πρόθοος* ein Beiwort suchte und ihm sehr natürlich das Beiwort der Schnelligkeit nahe lag, gebrauchte er nicht einmal *ταχύς*, weil ihm ohne Zusatz, wie z. B. *πόδας ταχύς*, *θελεῖν ταχύς*, das *θοός* in seiner Sprache für schnelle Krieger noch geläufiger war und des Gleichklangs wegen es zu vermeiden ihm so fern lag als das Beiwort nahe, ja auch, wenn jeder Grund zur Abwechslung des Tones und Wortes wegfiel, Zunge und Sinn nach dem *Πρόθοος* leichter zu *θοός* glitt als zu *ταχύς*.

2. Diese naive Sorglosigkeit zeigt sich auch in den Stellen mit lang fortgeführten Namenbildungen. Da sind bei den Phäaken (9, 111) dicht hinter einander *Ὠκύαλος* und *Ἀγχίαλος* und *Ἀμφίαλος* und *Εὐρύαλος* und noch bald darauf *Ἄλιος*. Und, ausser einem *Ναύτης* 112 und *Ναυβολίδης* 116, *Ἀκρόνεως* 111 und *Ἀναβησίνεως* 113: *Πολύνηος* 114, und bald darauf noch 119 ein *Κλυτόνηος*. Wobei uns also nicht bemerkenswerth ist, dass die Namen der Phäaken überwiegend aus der Schiffs- und Seesphäre genommen werden, wir begreifen, wenn das bei den Phäaken sogar mit einer gewissen Lust geschieht, sondern dass ein Bestreben dabei dieselben Stämme und selbst in hörbar gleichen Formen etwa zu meiden durchaus nicht vorhanden ist.

Noch merkwürdiger und unausweichlicher ist der Katalog der Nereiden Σ, 39, wo wahrlich der Dichter weder mit seinen Göttinnen Spass treibt noch mit der hochtragischen Situation. Da ist *Θόη* 40, *Κυμοθόη* 41: Hesiodus hat sogar beide in denselben Vers gebracht 245 *Κυμοθόη Σπειώ τε Θόη θ' Ἀλήη τ' ἐρώεσσα*. Vor jener *Θόη* also und *Κυμοθόη* ging vorher V. 39 *Κυμοδόκη* und folgt V. 42 *Ἀμφιθόη*. Und 44 am Schluss *Καλλιάνειρα*, 46 am Schluss *Καλλιάνασσα*. Und dann gleich 47 *ἐνθα δ' ἔην Κλυμένη Ἰάνειρά τε καὶ Ἰάνασσα*, die eben gehörten selbigen Theile der Zusammensetzung

und beidemal derselbe Anfangsbestandtheil, und — gereimte Hexameter? Nun wenn wir nicht einen Spassmacher haben oder einen Rhetor, der ein aufgegebenes Kunststück löst, so haben wir eben das, was ich hinreichend bezeichnet habe. Und nichts ist erklärlicher als der psychologische Vorgang. Eine Reihe von Namen, welche zehn Verse füllen und die sich grossentheils in einem ähnlichen Element der Bedeutung zu bewegen haben, in Stegreifdichtung zu schaffen, das ist eine Aufgabe, wo es auch dem Erfindsamsten natürlich ist, sich irgendwie anzulehnen, also an gewisse nächst liegende Stämme sich anzulehnen, auf schon angewendete, die eben noch in der Seele haften, zurückzukommen, auch an der Assonanz fortzugleiten und Consonanz, *Ἰάνειρά τε καὶ Ἰάνασσα, Δωτώ τε Ἠρωτώ τε*: natürlich ist, nämlich in einer noch nicht gewitzigten Seele, in der Seele des Naturdichters. Und wem das etwa nicht so durchsichtig wäre, als es mir allerdings ist, der hätte es als Thatsache aus Homer zu lernen.\*) Und aller-

---

\*) Auch für etwas anderes sind diese längern Namensverzeichnisse lehrreich, wie ich Popul. Aufsätze S. 99 zu bemerken hatte, dass selbst da, wo eine Neigung sichtbar ist, Namen nach Eigenschaften zu bilden, wie eben bei den Nereiden, das durchaus nicht pedantisch durchgeführt wird. Und die Peinigungen, welche in diesem Bereich versucht worden, sind um so sicherer zurückzuweisen auf Gebieten, wo die Neigung dazu in der alten Mythenbildung überhaupt sich doch eingeschränkt zeigt. Wir werden uns nicht unsere sonstige gute Empfindung verderben lassen, nicht unsere Sprachempfindung etwa mit dem Ansinnen, die *vaga Io* sei eine Gängerin benannt worden: wovon unten. Auch nicht mit dem, bei *Τριπτόλεμος* nicht zu denken an *Νεοπτόλεμος, Δημοπτόλεμος, Ἀρχεπτόλεμος, Ἀμφιπτόλεμος* und etwas anderes zu verstehen als einen allgemeinen Heroennamen, einen dreimal kriegerischen, mit der Verstärkung wie in *τριτόλβιος, τριτάθλιος*, nämlich einen *τρίπολος*. Die Söhne des Keleos hatten Heroennamen, und als einer derselben nachher vorzugsweise die Aufgabe erhielt, die Saat des Getreides zu verbreiten, fand man es nicht nöthig, dazu einen Namen zu erfinden, indem man etwa einen so sehr verbreiteten Trieb nach solchen bezeichnenden Namen gehabt hätte. Die Homerischen Sänger sind in einigen Sphären, namentlich wenn sie selbst bilden, dazu geneigt: bei Sängern, Wahrsagern, Herolden, Handwerkern, vielleicht bei *δημιουργοῖς*, wo das Uebergehen und die Bestimmung für das väterliche Gewerbe häufig war, auf dem Lebensgebrauch fussend. Aber überall sind Ausnahmen. Bei den namhaften Sehern der Mythe ist *Τειρεσίας* ein bezüglicher Name, *τείρεα*, aber man denke gleich an *Ἀμφιάραος, Ἀμφίλοχος, Μελάμπους*. — Bei den Phäaken sollen auch die See- und Schiffsnamen Ohr und Phantasie mit der Vorstellung des Schiffervolkes füllen: aber selbst da sind *Ἀλκίνοος, Ἀρήτη, Λαοδάμας*. Von den Freiern hat kein einziger einen Namen, der auf das Freieren oder auf den Uebermuth ginge, sämmtliche führen allgemeine Heroennamen. Jene höchste Freiheit ihrer Idealität, welche die Poesie sich nimmt und welche die ernste wie die komische Poesie sich vielfach nimmt, den Personen die Namen von ihren Lebensschicksalen zu geben oder von des Menschen Charakter, wie er im

dings ganz vorzüglich aus diesen längeren Verzeichnissen. Wiewol man sich erinnern muss, dass alles dies auch sonst seine Beispiele hat. Das Haften am Namenstamm. Il. Z, 20 heisst es: *Δρῆσον δ' Εὐρύαλος καὶ Ὀφέλτιον ἐξενάριξεν*, und die nächste hierauf erfolgende Tödtung ist V. 29 und beginnt: *Ἀστυάλον δ' ἄρ' ἔπεφνε μενεπτόλεμος Πολυποίτης*. Dass bei der plötzlichen Bildung dieses sonst nicht vorkommenden Namens, und zwar Trojanernamens, zugleich auch Erinnerung an den *Ἀστυάναξ* mitgespielt, kann auch sein. Leicht mochte so des *Ἀκλίνους* Herold, unmittelbar nach ihm genannt (s. η, 178, auch θ, 65), entstanden sein, *Ποντόνοος*, sei es erst in unserer Odyssee, sei es schon früher. „Der Führer der ersten Myrmidonen-schaar ist *Μενέσθιος* II, 175, ὃν τέκε Πηλεῖος θυγάτηρ καλὴ Πολυδώρα, der Führer der zweiten heisst *Εὐδωρος* 179, τὸν ἔτικτε χορῶ καλὴ Πολυμήλη. Und E, 705 ἀντίθεον Τεύθραντ', ἐπὶ δέ

Leben erst sich zeigen wird, kann, wenn nicht mit Diskretion angewendet, wenn aufdringlich und in Consequenz, zu der grössten Geschmacklosigkeit führen, wie man sie bei Alciphron und Aristänetus studiren kann. Die Anwendung in alter Mythenbildung, wie sie z. B. im Homer vorliegt, ist denn doch eine eingeschränkte und weist keine Berechtigung nach, dass z. B. *Πολύφημος*, wie Wilhelm Grimm will (die Sage vom Polyphem 26), heissen müsse „der Weitbrüllende“. Allein das heisst es ja nicht, sondern der Vielberufene überhaupt oder speciell der Vielbesungene, von der *φήμη*, die der Sänger verbreitet, für den deshalb ein allerdings bezeichnender Name *Φήμιος* ist. Nun werden ja die Namen *Πολύφημος* und *Εὐφημος* auch von Heroen sonst als allgemeine Namen geführt, die schon jeder Vater seinem Sohn gern in die Welt mitgeben kann. Also konnte auch der Cyklop so heissen. Doch kam der Anstoss für den Sänger, der ihn zuerst so nannte, vielleicht daher (das ist aber etwas ganz anderes und dadurch wird es kein bezeichnender Name), dass er ihn, der unter den Cyklopen allein eine Rolle spielte, auch vorzugsweise Cyklop genannt ward, als ihm doch ein Specialname nothwendig ward, z. B. in der Utisscene, als denjenigen benannte οὗ πολλὴ φήμη ἔκετο ἐς ἀνθρώπους. — I. Bekker „müchte Homonymie wünschen in die Familie des Dolios“ Homer. Bl. 110. Es ist keine Berechtigung zu solchen Wünschen für die Namenbildung, keine Berechtigung, die freier um sich greifende schöpferische Art jener Sänger, *ὡν ἔστι πολὺς νομὸς ἔνθα καὶ ἔνθα*, fest zu binden. Auch *Δολίος*, *Μέλανθος* und *Μελανθώ* sind gleichgültige Namen. Bei *Δολίος* wäre nur zu bemerken, dass *δολόμητις* zu sein nicht ohne weiteres einen Vorwurf in sich schliesst. Auch ein Heros könnte ganz ehrenvoll so heissen: wenn gleich der *Δόλων* im elften Buche vielleicht in malam partem gemeint war, der doch *Εὐμήδεος υἱός* ist. Wollte jemand annehmen, der Name *Δολίος* sei gerade in solchem Zusammenhange zuerst geschaffen worden, in dem er jetzt zuerst erscheint, δ, 735, als der zuverlässige und anstellige Vermittler in einer mit Klugheit zu behandelnden Sache zwischen Laertes und Penelope, und in dieser Ideenverbindung sei dem Sänger ein an Mercurius erinnernder Name entstanden, so wäre dagegen nichts einzuwenden.



πλήξιππον Ὀρέστην, Τρηχόν τ' αἰχμητὴν Αἰτώλιον Οἰνόμαόν τε  
 Οἰνοπίδην θ' Ἐλενον καὶ Ὀρέσβιον αἰολομίτρην“ Friedländer, Ho-  
 merische Homonymie S. 817. — Das baldige Zurückkommen auf sonst  
 einen ähnlichen Namen. Y, 460 tödtet Achill einen Λάρδαρος und  
 zunächst nach ihm 463 einen Τρώς. Sonstiger Anstoss aus der Si-  
 tuation: ἔνθ' ἦτοι Πρόνοον πρῶτον βάλε δουρὶ φαεινῷ Π, 399. Bei  
 gleicher Wurzel stellt sich Gleichklang oder Anklang leicht ein. Aber  
 auch Fortgleiten blos an anlautendem Gleichklang durch Vokale oder  
 Consonanten. Ὀρσίλοχον μὲν πρῶτα καὶ Ὀρμενον ἦδ' Ὀφελέστην Θ,  
 274: ein Vers, der beides giebt. ἔπειτα δὲ Πάνδοκον οὔτα, οὔτα  
 δὲ Λύσανδρον καὶ Πύρασον ἦδὲ Πυλάρτην. S. Friedländer an der  
 angeführten Stelle. Πείσανδρός τε Πολυκτορίδης Πόλυβός τε δαΐφρων  
 χ, 243. Auch nicht gerade im Anlaut. Der Wahrsager, der zu den  
 Cyklopen gekommen, erhält den Namen Τήλεμος in einer nicht eben  
 ganz geläufigen Formbildung, und gleich wird der Vater ebenso Εὐ-  
 ρυμος, Τήλεμος Εὐρυμίδης ι, 509.

Das geheime Wirken des Klanges bei Zusammenreihung von Na-  
 men kann man, glaube ich, auch in folgender Stelle eines späten  
 Kunstdichters wahrnehmen: Quint. I, 227

ἔνθ' ἔλε Πενθεσίλεια Μολίονα Περσίνοόν τε  
 Εἰλισσόν τε καὶ Ἀντίθεον καὶ ἀγῆνορα Λέρονον  
 Ἴππαλμόν τε καὶ Αἰμονίδην κρατερόν τ' Ἐλάσιππον,  
 Δηριόνη δ' ἔλε Λαόγονον, Κλονίη δὲ Μένιππον.

Von den drei letzten Versen wird man im ersten den Vokal ε vor-  
 herrschend finden, im zweiten α, im dritten ο.

3. Doch kehren wir zu Homer zurück und knüpfen wir dort,  
 wo wir eben stehen blieben, mit der Bemerkung an, dass es hiernach  
 denn wol auch einmal geschehen konnte, dass auch bei der Bildung von  
 Geschwisternamen oder Verwandtennamen Erscheinungen vorkamen,  
 wie Günter, Giseler und Gernot oder wie Hildebrand und Hadubrand,  
 Siegfried, Siegmund, Siegelind. Erscheinungen wie diese. Denn die  
 Motive, wie wir sie für die Homerische Poesie zu verstehen suchten,  
 sind denn doch mit den bekannten dort mächtig wirkenden Motiven  
 nicht gleichzustellen, es gelte Verwandtennamen oder andere, wie  
 Rumolt und Sindolt und Hunolt und ähnliche, an die wir schon früher  
 wol denken durften, des Vergleiches aber uns lieber enthielten. Auch  
 hier müssten wir uns doch (wie denn Homer und Nibelungen grund-  
 verschieden sind) der Schlüsse für Wesen oder Umfang im griechi-  
 schen Epos und Mythos entschlagen.

Die Töchter des Keleos, welche die Demeter am Brunnen finden,  
 heissen im Hymnus an die Demeter V. 110



*Καλλιδίχη καὶ Κλεισιδίχη Δημιώ τ' ἐρόεσσα*

*Καλλιθή θ', ἥ τῶν προγενεστάτη ἦεν ἅπασέων.*

(Der letzte Vers offenbar nach dem Hesiodischen *Καλλιόπη θ', ἥ δὲ προγεγεστάτη ἐστὶν ἅπασέων*.) Hier hat man denn alles zusammen, was man wünschen kann. Jene Verse, wie man bei den Herausgebern den Nachweis finden wird, kannte Pausanias nicht. Es gab also jedenfalls Exemplare, in denen sie nicht standen. Es ist aber auch nachgewiesen, dass sie in unsern Hymnus nicht passen. Ursprünglich also sind sie jedenfalls in diesem Hymnus nicht. Doch hätten auch einem alten Dichter zwei solche Verse begegnen können. Wir werden darauf zurückkommen.

4. Neueren Dichtern hat wol die oben besprochene Art der Namenbildung mitunter dazu gedient, um in Nachahmung derselben ihre Armuth zu decken. Quintus zählt die Amazonen her I, 42

*ἐνθ' ἄρ' ἔην Κλονίη Πολεμοῦσά τε Δηριόνη τε,  
Εὐάνδρη τε καὶ Ἀντάνδρη καὶ δῖα Βρέμουσα,  
ἡδὲ καὶ Ἴπποθή, μετὰ δ' Ἀρμαθή κυανῶπις,  
Ἀλκιβόη τε καὶ Ἀντιβρότη καὶ Δημομάχεια,  
τῆς δ' ἐπὶ Θερμώδωσα μέγ' ἔγχεϊ κυδιόωσα.*

Nach diesem Beispiel ist es nicht für begründet zu erachten, wenn X, 88 in dem Verse

*Μνήσαιον δ' ἐπὶ τοῖσι καὶ Εὐνομον Ἀμφίνομόν τε*

dies letzte ohne Autorität geändert ist in *Ἀμφίνοον* mit der Bemerkung: „*Ἀμφίνοον* ego scripsi propter praecedens *Εὐνομον*“. Was übrigens auch V. 118 gegen sich hat. — Jene Namen der Amazonen machen auf mich den Eindruck der Armuth. Es ist zunächst zu bemerken (doch ist es nicht dies, was ich tadeln würde), dass seine *Ἴπποθή* von Hesiodus ist, aus dem Nereidenkatalog 251 *Ἴπποθή τ' ἐρόεσσα καὶ Ἴππονόη ῥοδόπηχυν*, und überhaupt fand er gerade für diese Art von Gleichbildungen wie *Ἴπποθή καὶ Ἀρμαθή, Εὐάνδρη τε καὶ Ἀντάνδρη* dort die allerdings interessanteren Vorbilder *Λειαγόρη τε καὶ Εὐαγόρη* 257 und im Katalog der Okeaniden 353 *Πληξάυρη τε Γαλαξάυρη τε*. Denn das eben ist es: in jenen wenigen Versen des Quintus wie wohlfeil sind die Erfindungen! Bei jenen Alten aber, bei Homer und Hesiodus, welche Fülle schöpferischer Erfindung liegt in den Namenbildungen, auch da, wo ganz erkennbar und unverkennbar dieselben Stämme verwendet sind, in der Mannigfaltigkeit der Bildungen durch Endung oder Zusammensetzung und auch nicht immer sogleich zu entziffernder Bedeutung. *Θόη, Θόωσα, Κυμοθή, Ἀμφιθή, Λαοθή, Θόας, Θόων, Ἀργίθοος, Πάνθοος, Πρόθοος, Πειρίθοος, Προθόων, Προθοῖνωρ, Ἀντήνωρ, Ἀγήνωρ,*

*Εὐήνωρ, Εὐχήνωρ, Ὑπερήνωρ, Ὑψήνωρ, Ἀγαπήνωρ, Πηξήνωρ, Δεισήνωρ, Πεισήνωρ, Ἀλεγήνωρ, Ἐλπήνωρ, Ἐλεφήνωρ.* Alle im Homer. Diese Namen waren ein herrlicher Schatz: sie wurden ebenso weiter geleitet wie die gefundenen trefflichen und treffenden Wörter, Beiwörter und Formeln. Und wenn man etwa in der Odyssee angelangt sich wundert oder wol gar tadelt, dass auch aus dem Namenschatz der Ilias geschöpft wird, so ist man nicht in der richtigen Auffassung. — Ich sprach von ganz erkennbarem gleichen Stamm: ich denke dabei im Gegensatz etwa an *Ταλαός, Τάνταλος, Ἀτλας, Ἀταλάντη*, alle vier dasselbe und gleichbedeutend.

5. Also Anklänge und selbst volle Gleichklänge, wie *Δωτώ τε Πρωτώ τε*, stellten sich aus den genannten Gründen, ohne musikalischen Zweck, bei Namenbildungen und Namenreihen in der alten griechischen Epik ein. Und wie sich dergleichen einfindet, wo man die Namen erst schafft, so findet sich's auch zusammen, wo man schon vorhandene Namen aufzuzählen hat, wie Theog. 135 *Θείαν τε Πείαν τε* (nicht *Θείην τε Πειῖάν τε*). Es ist dies dieselbe Operation des Geistes, wie wenn er eine Menge Sprüche hinter einander vorzutragen veranlasst, zu bildende oder bereits überkommene, an der Wortgleichheit fortgeleitet wird. — In dem Verzeichniss der Gespielinnen im Hymnus auf Demeter 419—424, welches fast ganz ausgehoben ist aus dem Verzeichnisse der Okeaniden bei Hesiodus, Theog. 349, mit einer Herübernahme aus dem Nereidenkatalog (*Μελίτη* Theogon. 246. Σ, 42) und drei neugebildeten, *Λευκίππη* (diese jedoch nach der *Ἰππώ* im Okeanidenkatalog 351), *Φαινώ* und *Ἰάχη*, stehen die von dort herausgehobenen Namen in zufälliger Ordnung; jedoch dass *Ἀκάστη τ' Ἀδμήτη τε*, bei Hesiodus getrennt stehend V. 356, 349, hier sich nach der Anfangsassonanz zusammengefunden, wird nicht zufällig sein. Aber weiter zu gehen und zusammen zu behalten *Πληξάυρη τε Γαλαξάυρη* (er hat nur *Γαλαξάυρη τ' ἐρατεινή*) oder *Ἀμφιρὼ Ὠκυρόη τε* (er hat nur *Ὠκυρόη καλυκῶπις*), während es uns gerade auffallen darf, dass er so Zusammengewachsenes, möchte ich sagen, in seinem Gedächtniss auseinander hielt, ist vielleicht doch gemieden aus einem Gefühl, dass dergleichen für die erzählende Personaphone nicht ebenso passend ist als im Munde des erzählenden Dichters.

6. Wir wurden oben auf die Verse im Hymnus auf Demeter geführt, welche die Töchter des Keleos nennen:

*Καλλιδίχη καὶ Κλεισιδίχη Δημώ τ' ἐρόεσσα*

*Καλλιθύη θ', ἥ τῶν προγενεστάτη ἦεν ἀπασέων.*

Wir bemerkten, dass auch einem alten Dichter dies einmal schon in

dieser etwas auffallenden Gestalt hätte begegnen können in Folge der dort besprochenen natürlich sich einstellenden Art, bei Namenbildungen in Reihen auch an Aehnlichkeit des Klanges sich anzulehnen. So auch bei Bildung überhaupt zusammengehöriger Namen gleicher Klang oder auch gleicher Stamm. Und so kann es leicht auch bei verwandtschaftlichen Namen geschehen. Dass dies nicht der erste Ursprung der anklingenden Namen *Ἀγαμέμνων καὶ Μενέλαος* sei, wäre mit Sicherheit nicht zu behaupten. Vater und Sohn *Ἀυτόφορος* und *Πολυφόντης*: *υἱὸς τ' Ἀυτόφοροιο μενεπτόλεμος Πολυφόντης* *Δ*, 395. Denn dieses haben wir nun näher zu beachten, dass nicht nur bei Aufzählungen diese Art der Thätigkeit des Geistes sich einstellt, sondern dass überhaupt der begreifliche Zug, bei Namenbildungen sich nicht ganz der Wildniss zu überlassen, innerhalb zusammengehöriger, zusammenspielender Sphären Namensgleichheit hervorlockt. Solche Fälle, wo ganz bewusste Absicht offen liegt, wie in dem seinem *Προμηθεύς* zugeschaffenen *Ἐπιμηθεύς*, schliessen wir aus.

In den sieben Paaren vor Theben, wie sie bei Aeschylos genannt werden, finden wir zwei Eteokles, einen Hippomedon und Melanippos, einen Polynices und Polyphontes. — In der Hekubatragedie spielen Bruder und Schwester *Πολύδωρος* und *Πολυξένη* und ausserdem *Πολυμήστωρ*.\*) Die ihrem Gemahl so sehr angehörige Gattin des *Πρωτεσίλαος* hiess zwar in den Kyprischen Gedichten *Πολυδώρα*, gewöhnlich bekanntlich *Λαοδάμεια*. Des Jason korinthische Braut, die Tochter des Kreon, hiess theils *Γλαύκη*, mit einem korinthischen Stamm darf man sagen, theils *Κρέουσα* (Apollod. I, 9, 28. schol. Med. 19). *Ἰώ*, Tochter des *Ἰασος* oder des *Ἰναχος*. In beiden Fällen ist es derselbe Stamm *ἰς vis*, der ohne Zweifel auch Fortbildung ohne das *ν* erhielt und in Quantität nach Bedürfniss wechselte. Kaum möchten *Ἰοβάτης* (wie *Εὐρυβάτης*, *Στρατοβάτης* Apollod. II, 4, 5), *Ἰάσων*, *Ἰασίων*, *Ἰάνασσα* gleich *Ἰφιάνασσα* und manche andere besser und natürlicher sich erklären. *Ἰώ* und *Ἰνώ* sind derselbe Name. Die Ableitung, dass die vaga Io eine Geherin heissen soll, ist Thorheit. Doch ich wollte hier nur vorläufig die Sache bezeichnen. Kehren wir zu Homer zurück.

Zuerst sei ein Fall erwähnt, der seine Eigenthümlichkeit hat. Der Name Mentor, unter dem Athene die Begleitung des Telemachus

---

\*) Weil hier Drama erwähnt ist, so ist es wunderbar, dass aus weiter Ferne die dennoch aus ähnlichem Trieb erwachsenen Gleichklänge zusammengehöriger Personen auftauchen dürfen wie Erwin und Elmire, Jerry und Bätely.

vollführt, stand fest. Als die Scene gebildet ward, eine treffliche Einleitungsscene zu einer ausgeführten Odyssee, wo sie ihn vorläufig unter den Freiern besucht, nahm sie einen Namen an, jenem nachgeschaffen, *Μέντης*. Dass die beidemale verkappte selbige Göttin beidemale sich denselben verkappten Namen giebt, ist eine lebenswürdige Erfindung. — Neben der Eurykleia bewegt sich im Hause der Penelope eine Schaffnerin. Als diese etwas persönlicher mitzuspielen anfängt und es zweckmässig wird, ihr einen Namen zu geben, wird dieser Name *Εὐρυνόμη* (ρ, 495). Aber auch auf die Schaffnerin der Nausikaa hat Eurykleia schon gewirkt, *γοῆυς Ἀπειραίη θαλαμηπόλος Εὐρομέδουσα* η, 8. Ist ja doch in der Ilias Agamemnons Herold *Εὐρυβάτης* Α, 320 (*Ταλθύβιός τε καὶ Εὐρυβάτης*) und ganz des gleichen Namens der Herold des Odysseus Β, 184: *κῆρυξ Εὐρυβάτης Ἰθακήσιος*. Und ein Wagenlenker des Agamemnon Α, 228 *Εὐρομέδων υἱὸς Πτολεμαίου Πειραῖδαο*, und Nestors Wagenlenker heisst auch *Εὐρομέδων* Θ, 114. Α, 620. Diese Beispiele aus der Ilias sind bemerkt bei Friedländer, Homonymie S. 815. 821. Allein eine Folgerung wie diese, jenen Vers Α, 228 mit dem Wagenlenker des Agamemnon, einen allerdings entbehrlichen Vers, habe „vermuthlich jemand in Erinnerung an jenen Wagenlenker Nestors eingeschoben und um den Vers zu füllen ihm noch Vater und Grossvater gegeben“ wird wol Friedländer nach dem Obigen nicht mehr aufrecht erhalten wollen. Man wird doch auch fragen müssen: wer war jener jemand? Einer so arm an Namensfindung? Was konnte den so dringend veranlassen, einen entbehrlichen Vers mit drei Namen zu bilden? War es aber nicht Armuth, so that er, gesetzt es rührte der Vers auch nicht von dem allerersten Sänger her, der die *Ἀγαμέμνονος ἐπιπώλησις* sang, eben auch nur, was die alten Sänger überhaupt zu thun sich nicht scheuten, sich durch Reminiscenzen bei Namenbildungen anstossen zu lassen.

Wie allmählich in der Odyssee, je nachdem der Fortgang und die Scenerie es nöthig machen, aus der Schaar der Freier einzelne bestimmte und zu benennende in die Scene treten, auch hienach in ihrem Charakter modificirte, ist merkwürdig zu verfolgen. Es geschieht einheitlich und zweckmässig. Einen Namen etwa, der auf ihre Uebermüthigkeit ginge oder die besondere Lage, in der sie in der Odyssee auftreten, hat keiner. Alle allgemeine Edelnamen, von Krieg, Klugheit, Kühnheit, Herrschaft, Besitz. Aber sie entstehen nicht ohne Reminiscenz unter einander. Sie treten also auf und neu hinzu:

- $\alpha$  { *Ἀντίνοος Εὐπείθεος υἱός* und  
*Εὐρύμαχος Πολύβου παῖς*  
 $\beta$  { *Εὐρύνομος* \*)  
*Λειώκριτος Εὐηγορίδης*  
 $\delta$  *Μέδων* ihr Herold  
 $\pi$  *Ἀμφίνομος (Νίσου παῖδιμος υἱὸς Ἀρητιάδαο ἄνακτος)*  
 $\sigma$  { *Εὐρυδάμας* und  
*Πείσανδρος Πολυκτορίδης*  
 $\nu$  { *Κτήσιππος* und  
*Ἀγέλαος* (auch  $\chi$ , 131. 247 *Ἀγέλεως*) *Δαματορίδης*  
 $\psi$  *Λειώδης Οἶνοπος υἱός*  
bei der  $\chi$  { *Ἀμφιμέδων*  
Ermor- *Δημοπτόλεμος*  
dung. *Πόλυβος*  
*Εὐρυάδης*  
*Ἐλατος*

Wie das Homerische Volksepos sich wiederkehrender Wörter, Formeln, Namen bedient, so auch mancher wiederkehrender Motive. Wird längere Abwesenheit eines Gottes nöthig, so schickt man ihn zu den Aethiopen. Soll eine Kriegsscene interessant sein, so scheut man nicht wiederkehren zu lassen z. B. das Motiv, dass zwei Brüder sich helfen. Die stehenden Zahlen gehören auch dahin: neun Jahre oder Tage, die Pest und was nicht —, elf Tage, und wie dicht hinter einander,  $\Phi$ , 45. 156. Auch die Gleichnisse: „wie ein Löwe—“. Und sollte jemand behaupten wollen, ein wörtlich wiederholtes Gleichniss,  $\mathcal{A}$ , 550.  $P$ , 663, könne aus dem Munde eines und desselben Sängers wenigstens nicht gekommen sein, so würde man eine Behauptung dieser Art — so wenig jemand so thöricht sein wird, die Gewähr für die Ursprünglichkeit zu übernehmen — auf das entschiedenste abzuweisen haben. Welchen Grund hatte ein damaliger Sänger, dies nicht auch einmal zu thun? Und so gehört es in der Ilias zu den stehenden Motiven, wo ein Trojaner vorübergehend einzutreten hat, dadurch ein Interesse zu vermitteln, dass er ein Sohn des uns nicht fremden Antenor ist, wie ja die  $Z$ , 298 nothwendig gewordene Priesterin der Athene, Theano, seine Frau wird. So hat Antenor zehn Söhne erhalten: es hätte ebenso noch eine Anzahl mehr werden können. —

Die Namen betreffend, heisst einer jener Söhne des Antenor *Ἀγή-*

---

\*) Bloss einmal ganz beiläufig  $\beta$ , 22 erwähnt; aber in  $\chi$  bei dem Freiermorde ist sein Name nicht vergessen.

νωρ, dann ist ein Ἰφιδάμας Δ und ein Λαοδάμας Ο und ein Λαοδόκος Δ. Dass dieser letzte eine Schwägerin hat Λαοδίκη Γ, 123, darauf ist schon aufmerksam gemacht worden (Friedl. S. 821). Nach dem Gange unseres Gedichtes also Λαοδίκη Γ, Λαοδόκος Δ, Ἰφιδάμας Δ, Λαοδάμας Ο.

Hiermit wären wir also auf die Aehnlichkeit in Verwandtennamen gelangt. Vater und Sohn Ἀντήνωρ und Ἀγήνωρ sind eben erwähnt. Ἀμφιάραος mit seinem Sohne Ἀμφίλοχος kennt auch die Odyssee schon, ο, 248. υἱὸς Ἀὐτοφρόνιοι μενεπτόλεμος Πολυφόντης aus Δ, 395 ward schon erwähnt. Χρυσῆς und Βρισηῆς sind nicht als Patronymika gebraucht, sondern als Eigennamen wie Tullia, gar nicht anders als Νυκτῆς Νυκτέως θυγάτηρ bei Apollod. III, 5, 5. — Geschwister Μελάνθιος und Μελανθώ, Ἀλέξανδρος Κασσάνδρα, welche später ja auch selbst Ἀλεξάνδρα wurde. — Von Grossvater und Enkel wird man ja wol der Homerischen Zeit zuschreiben können Αἴας und Αἰακός.\*)

7. Man sieht also zu alle dem in den Homerischen Mythen und bei den Homerischen Dichtern die Anlage und Beispiele. Sehr weit ist es auch in der nachhomerischen Mythologie, wenigstens so weit sie einigermaßen alt und volksmässig scheint, wol nicht verbreitet gewesen. Aber freilich genealogisch logographische Ausfüllungen müsste man abziehen. Man gehe sich nur Geschwister, Söhne, Väter, Grossväter, namentlich diejenigen, die wirklich eine Rolle spielen, durch, etwa in den trojanischen, thebanischen Sagen. Oder gehe das Verzeichniss der Argonauten, z. B. bei Apollonius, durch. Wo man ausnahmsweise betroffen wird von einem τῷ δ' ἐπὶ δὴ θείοιο κίεν Δαναοῖο γενέθλη Ναύπλιος· ὃς γὰρ ἔην Κλυτονήου Ναυβολίδαο, Ναύβολος αὖ Ἀέρονος, Ἀέρονος γε μὲν ἴδμεν ἔοντα Προίτου Ναυπλιάδαο· Ποσειδάωνι δὲ κόρυη πρίν ποτ' Ἀμυμιώνη Δαναῖς τέκεν εὐνηθεῖσα Ναύπλιον, ὃς περὶ πάντας ἔκαιντο ναυτιλίῃσιν I, 134. Für Geschwisternamen wol noch am meisten. Wobei hin und wieder einmal noch Homerische Stellen eigenthümlich mitwirkten. Der aus der Odyssee bekannte Sohn des Nestor Πεισίστρατος steht mit seiner dortigen Mutter Εὐρυδίκη (nach Späteren war auch er ein Sohn der Anaxibia Apollod. I, 9, 9) auch einmal nahe zusammen, nur durch einen

---

\*) Αἴας heisst der Adler. Auch bei Αἰήτης empfand man wol „Adler“ mehr als das allgemeine „Stürmer“ (aquilo aquila ἄ-ι-ω, ἄϊσσω), wodurch er seiner Schwester Κίρκη ganz parallel ward. Kinder des Helios von der Schnelligkeit benannt und zwar von zwei schnellen stürmenden Vögeln. Αἶα ward erst aus Αἰήτης gebildet.

Vers getrennt, γ, 452. 454. Um so eher geschah es, dass er eine Schwester *Πεισιδίχη* nach sich zog (Apollod. am angef. Orte)\*). — Die *Αἰγιάλεια περίφρων Ἀδρηστίνη* durfte wol unvergessen bleiben. Sie erhielt einen Bruder *Αἰγιαλεύς*, der auch unter den Epigonen vor Theben genannt wird. — *Ἰφιάνασσα* erhielt die Schwester *Ἰφιγένεια*, sollte auch möglicherweise dies ursprünglich zwiefache Form für dieselbe Tochter Agamemnons gewesen sein. — *Ἡρακλῆς* und *Ἰφικλῆς*. — *Τηλέμαχος* erhielt einen Halbbruder *Τηλέγονος*, den andere, scheint es nach Eustathius, noch anklingender *Τηλέδαμος* bildeten.\*\*)  
Die Kalypsosöhne *Ναυσίθοος* und *Ναυσίνοος*, Theogon. 1016.\*\*\*)

\*) Nach der wohl ausgerechneten Heraklidengeschichte verjagen die Herakliden aus Messenien seinen Sohn, der auch *Πεισίστρατος* heisst, Pausan. II, 18, 7. — Väterliche oder grossväterliche wiederkehrende Namen findet man in den spartanischen Königsgeschlechtern erst näher der historischen Zeit. Im Hause der Eurystheniden geschieht nicht, was zuletzt im Hause der Prokliden auffallend geschieht, die Beschränkung auf ein paar Namen, namentlich mit *δάμας* zusammengesetzte, und *Ἄγας*, *Ἀγησίλαος*.

\*\*) Eust. 1796. Mützell Hes. 178. Der auch nachweist, dass daselbst V. 49 *ἐκ Καλυψοῦς υἱὸν Τηλέγονον* nichts sein kann als Verschreibung für *Κίρκης*. Eine Verschreibung, die nun wenigstens nicht solche Folgen und Folgerungen nachgezogen, als jene schol. Antigon. 126 *ἐγγόνει ὁ δράκων ἐξ Ἀρεως καὶ Τελφώσεως ἐρινύος*. Wo *ἐρινύος* nichts als byzantinische Verschreibung ist aus *κρήνης*. —

\*\*\*) Die Unkunde in so vielen Fällen, wie alt und wie volksmässig die Erfindungen sind, macht eine durchgeführte Behandlung dieses angedeuteten Punktes sehr schwierig, welche dennoch einmal zu unternehmen sein wird. Durch welche Phasen ist wol eine Zusammenstellung hindurchgegangen wie folgende? Der Heraklide *Ἀριστόμαχος* hat drei Söhne, *Τήμενος*, *Κρεσφόντης* und *Ἀριστόδημος*. *Τήμενος* vernachlässigt seine Söhne (unter denen einer bei Apollodor, *Καλλίας*, nicht epischen Ursprung haben kann) und bevorzugt den Gemahl seiner Tochter *Δηιφόντης*. Des Temenos Bruder *Κρεσφόντης* heirathet die Merope, wird aber mit zwei Söhnen getödtet von *Πολυφόντης*. Ein dritter, gerettet, kommt als Rächer: dieser heisst bei Hygin *Τηλεφόντης*, bei andern, man glaubt in dem Stück des Euripides (s. zu den Fragmenten des Euripideischen Kresphontes), hiess er selbst auch *Κρεσφόντης*. In anderer, es scheint der ältern, Mythe hiess er aber *Αἴπυτος*. — Hier jetzt noch einiges. Namentlich an der Hand des Apollodor. Telegonos erinnert an einen andern *Τηλέγονος*, des Proteus Sohn, der einen Bruder hat, *Πολύγονος* Apollod. II, 5, 9: wo man schon zweifeln darf, ob er als *Πουλύγονος* aus dem Epos stamme. — *γίνεται Προίτω ἐκ Σθενεβοίας Αυσίπη καὶ Ἰφινόη καὶ Ἰφιάνασσα* Apoll. I, 2, 2. Unter den Söhnen des Elektryon sind *Φιλονόμος* und *Αυσινόμος*, *Ἀμφίμαχος* und *Χειρόμαχος*. *Ἀνάκτωρ* unter ihnen nach der Mutter *Ἀναξώ*. Und die Schwester *Ἀλκμήνη* nach dem Grossvater *Ἀλκαῖος* oder der Grossvater nach ihr. Wie ja nach Spätern auch Herakles ursprünglich selbst hiess. Apollod. II, 4, 5. Unter den Söhnen der Niobe, welche Ovid



8. Doch was über die Namenbildungen sich zu sagen fand, dürfen wir hiemit verlassen und zu den übrigen Fällen fortgehen.

*ὦ πόποι, ἥ μάλα δὴ με παλαιφαιτα θέσφαθ' ἰκάνει.*

Dieser Vers steht zweimal ι, 507 und ν, 172. Dort spricht ihn der Cyklop, hier Alkinoos. „Für den Cyklopen, sagt der alte Damm, will diese *θαυμασία παρίσωσις* kaum passen, für den König Alkinoos ziemt solche Eleganz des Ausdrucks mehr.“ Und wie hätte er sich gefreut, wenn er auch noch bemerkt hätte, dass der König seine „*elegantiam dictionis*“ noch in dem folgenden Verse fortsetzt mit den Worten

*πατρὸς ἐμοῦ, ὃς ἔφασκε Ποσειδάων' ἀγάσασθαι.*

Denn von jenen eben bemerkten Feinheiten bleibt ihm doch nicht das Eigenthum. Dass die *θαυμασία παρίσωσις* von Eustathius sei, war leicht zu vermuthen: aber indem ich dort nachsehe, finde ich mehr.

Met. V fast ganz übereinstimmend mit Apollodor III, 5, 6 nennt, ist ein Tantalos, aviti nominis heres, Ov. 239. Stammähnlichkeit, wie wir sie besprechen, unter den Brüdernamen ist daselbst nicht. Unter den Namen der Töchter, die Ovid überhaupt nicht nennt, bei Apollodor nur *Ἀστυόχη* (bei Hygin Astynome) und *Ἀστυκράτεια*. Aber bekanntlich werden die Kinder der Niobe auch noch sehr verschieden genannt und da fand sich hin und wieder noch jene Uebereinstimmung ein, wie bei Hellanikos Archenor (bei Apollodor Agenor, bei Ovid Alphenor) und Archagoras, Schol. Phoen. 162, bei Pherecydes (daselbst) ein Bruder Lysippos und eine Schwester Lamippe. — *Τελχίν* und *Θελξίων*, welche den Apis tödten, sind doch wol Brüder, Apollod. II, 1, 1. Nach der Sicyonischen Genealogie bei Pausan. II, 5, 5 *Τελχίν* Vater, *Θελξίων* Sohn des Apis. — Unter den funfzig Söhnen des Lykaon bei Apollodor III, 8 nur *Λυκίος* (*Λυκεύς* bei Pausanias), *Ἀρπάλυκος*, *Ἀρπαλεύς*. Es will doch auch wenig sagen, wenn unter einem so grossen Verzeichniss von Söhnen des Priamos III, 12, 5 *Μελάνιππος*, *Ἰππόθοος*, *Ἰπποδάμας*, und gerade eben mit einer so gewöhnlichen Bildung, wie der Heroenname mit *ἵππος*, sind. Auch nicht viel, wenn unter fünf Söhnen des Eurystheus (II, 8, 1) einer an den Vater erinnernd Eurybios heisst. Und ähnlich etwa noch ein paar Fälle bei Apollodor. — Der eben genannte Harpalykos erinnert an jene, die equos Threissa fatigat Harpalyce (Aen. I, 317), deren Vater auch Harpalykos heisst (Serv., Hygin. 193). *Πολύδωρος*, *Θηβῶν βασιλεὺς γεγόμενος*, *Νυκτιγίδα γαμει*, *Νυκτιέως θυγατέρα* Apollod. III, 5, 5. — Palias heirathet *Ἀναξιβίαν τὴν Βίαντος* Apollod. I, 9, 10. — Für Grossvater und Enkel will ich hier an *Μενουκίους* erinnern, Vater des Kreon und auch Sohn, den andere *Μεγαρεύς* nannten (s. Herm. Antig. 1288): nach Hermann gehört dies vielmehr zu den oben besprochenen Fällen. Und so lange *Ἐρεχθεύς* und *Ἐρεχθόνιος* dieselbe Person waren, gehörte dies auch dahin. — Ich erinnerte oben an Mann und Frau, *Πρωτεσίλαος* und *Λαοδάμεια*. So *Ἀντιόπη* und *Ἐωπεύς*. Bei der Verbindung der Söhne des Aigypptos mit den Töchtern des Danaos heisst es Apollod. II, 1 p. 85 *ἀκκληρωτὶ δὲ ἔλαχον δι' ὁμωνυμίαν τὰς Μέμφιδος οἱ ἐκ Τυρίας, Κλειτός Κλειτήν, Σθένελος Σθενέλην, Χρῦσιππος Χρυσίππην.* —



An erster Stelle: τὸ δὲ παλαίφατα θέσφατα θαυμασια ἐστὶ παρίσ-  
σις καὶ οὐκ ἄξια τοῦ ἀγρίου Κύκλωπος. An der zweiten: τὸ δὲ πα-  
λαίφατα θέσφατα πάρισον μὲν ἐστὶ σχῆμα ἐπαινετόν. δηλοῖ δὲ πα-  
λαίφατον χρησμόν. Freilich wird es schwer, solche Thorheiten ab-  
zuweisen, so lange man es überhaupt unter die Gleichklänge setzt  
und nicht vielmehr anerkennt, dass der Homerische Sänger das gar  
nicht hörte, weil die einfache Bedeutung in beiden Wörtern oder we-  
nigstens in dem einen, θέσφατον, Orakel oder Bestimmung (vergleiche  
ein οὐ σοὶ. θέσφατόν ἐστι σωθῆναι), ihm die Zusammensetzung und  
die Wurzel verbarg. Oder falls er es noch hörte, er in vollkommen  
ungewitzigter Gleichgültigkeit diese sich natürlich darbietenden Wör-  
ter für die Sache eben so gebrauchte wie auch noch das ἔφασκε.  
Für das παλαίφατα θέσφατα halte ich das erstere für das richtigere.  
Schon Homer hatte für die Composition nicht mehr Bewusstsein als  
Quintus Smyrnaeus, wenn er den Kalchas sagen lässt XIII, 336

τὸν (Aeneas) γὰρ θέσφατόν ἐστι θεῶν ἐρικυδέϊ βουλῇ  
Θύμβριν ἐπ' εὐρυρέεθρον ἀπὸ Ξάνθοιο μολόντα  
τευξέμεν ἱερὸν ἄστυ —

Oder Aeschylus: εἴ τι πιστεῦσαι γε χρὴ θεῶν θεσφάτοισι Pers. 802.

Man hört ja doch nicht alles, was gleich oder ähnlich klingt.  
Man hört es auch nicht etwa, weil es von gleicher Wurzel ist. Ich  
behaupte, wenn Cicero schrieb (de or. 3, 20) Metrodorum illum,  
de cuius memoria commemorat Antonius, dass er das nicht gehört.  
Oder (Verr. V, 12) perditae civitates hos solent exitus exitiales ha-  
bere. Oder cuius fulgore collucere atque illustrari Iovis optimi tem-  
plum oportebat, Verr. IV, 32. sol omnia clarissima luce collustrans  
nat. d. II, 36. Auch terra solida et globosa et undique ipsa in  
sese nutibus suis conglobata (nat. d. II, 39) vielleicht nicht. aliorum  
speciosiora primo aspectu consilia Liv. 28, 40. sed in experiendo cum  
periculum nullum videret Hirt. bell. Gall. 8, 36. his igitur rebus  
effecit ut et ornatissimum et exercitatissimum haberet exercitum Nep.  
Ages. 3. Wobei er schwerlich einen andern Eindruck hatte, als wenn  
man sagte accidit casu, z. B. Hann. 12. Und wieder auch nicht  
anders, wenn man sagte facile factu, perfacile factu, was doch auch  
ein ganz unaffecteder Schriftsteller wie Cäsar sagt: an der einen  
Stelle auch perfacile factu esse conata perficere (b. G. I, 3). Da  
wäre denn wol ein in summa opinionum perversitate versamur (Tusc.  
III, 1) gar nicht mehr zu erwähnen. — Und solche wie statuum  
equestrem statui placere, alieno in loco collocantur wol auch nicht.

Man würde doch auch dem Aratus Unrecht thun, wenn er schrieb  
ἀργυρέω δ' ὀλίγη τε καὶ οὐκέτι πάμπαν ὁμοίη Σμίλει Phaen. 114, dass

er dabei durch Anklang oder Anwendung derselben Wurzel eine rhetorische Figur beabsichtigt habe. Wer so scharf zu passen gewöhnt ist, wie der Kritiker oder Rhetor sich leicht verwöhnt, der sieht — wehe dem, der sich so weit verdorben hätte, das alles zu hören! — Anklang und Gleichklang auch in den Fällen, welche der lebendigen Sprache den gleichen oder ähnlichen Klang verbergen. Ein solcher Fall ist, wo der allerdings gleiche Stamm durch Ableitung oder Zusammensetzung oder auch nur durch geänderte, durch specialisirte Bedeutung sich dem Bewusstsein und zugleich dem Ohre entzieht. Wir, ist zu fürchten, können dahin kommen, auch an dem entgegengesetzten Falle Anstoss zu nehmen, wo die Bedeutung den gleichen Stamm nahe legen würde, aber eine etwas stärkere Veränderung der Stammform dem lebendigen Bewusstsein dies entzieht, und dass wir anfangen, unelegant oder beabsichtigt elegant zu finden auch bei Homer

*βαθείης βένθεσι λίμνης* N, 62,

vielleicht auch

*οὔρεος ἐν βήσσης βαθέην πελεμιζέμεν ὕλην* II, 766.

Denn zu der Feinheit in *ὥστ' ἰρηξ ὠκύπτερος ὤρτο πέτεσθαι* (N, 62) wird man sich allerdings wol nicht entschliessen.

Es wird ja wol gut sein, die Fälle, von denen wir sprachen, auch an einigen Beispielen aus der Muttersprache erinnernd vorzuführen. Das gewöhnlichste Leben wie die Dichtersprache bietet sie überall. Der Spielraum, der ihnen eingeräumt wird, ist ausserordentlich gross: wenn auch feine Leute vor einem und dem andern sich allmählich in Acht nehmen, z. B. glaube ich vor: es scheint mir wahrscheinlich. — Wer würde nicht unanstössig sagen: der deutsche Bund hat unzählige Bündel Akten gehäuft? — Da kommt wieder ein Geschenk. Löse ab das Band. Welch' ein prächtiger Einband! Was ist's? Schiller's Werke in einem Bande. — Dass ihr mir keine andern als anstellige Leute anstellt! — Bist du nun doch wirklich an's Werk gegangen? Und so fort und fort.

Ihr selbst seid Väter, Häupter eines Hauses.  
Und wünscht euch einen tugendhaften Sohn,  
Der eures Hauptes heil'ge Locken ehre.

Ein solches war im Lande nie erlebt,  
So lang ein Hirte trieb auf diesen Bergen.  
Walther F. Ja, es ist ohne Beispiel wie sie's treiben.

Ich bin Regent im Land an Kaisers Statt  
Und will nicht, dass der Bauer Häuser baue

Und eine Schandthat schändlich rächend mich  
Durch ihren Wink zu Grund gerichtet. Glaube,  
Sie haben es auf Tantals Haus gerichtet. (Iphigenie.)

Il. N, 499 heisst es

δύο δ' ἄνδρες ἀρήιοι ἔσχορον ἄλλων,  
Αἰνείας τε καὶ Ἰδομενεὺς ἀτάλαντοι Ἄρηϊ.

Da muss doch der Zusammenhang des ἀρήιος mit Ἄρης schon sehr verdunkelt gewesen sein.

Quintus II, 212

ὥς δὲ καὶ ἐν Τρώεσσιν ἀρήιος ἦε Μένων,  
Ἄρει μαιμώωντι πανείκελος.

Wie denn wenn einer ἀρήια τεύχεα δύνει nicht gefürchtet wird, dass man Ἄρηια verstehen werde.

Nicht mehr Bewusstsein war bei einem ἀρετῇ δ' ἔσαν ἔσχο' ἄριστοι δ, 629. Unter die Fälle der Verdunkelung, welche wir besprechen, gehören wol schon manche der obigen zuerst aus Homer zusammengestellten Beispiele. Wir wissen gar nicht, wenn Homer sang περάσκει διαμπερές, ob er von der gleichen Wurzel und Klang ein Bewusstsein hatte. Auch nicht wenn er nach den δέσματα die speciell benannte ἀναδέσμη aufführt u. a. In fremder Sprache entgeht uns oft das sichere Gefühl, wie weit der Stamm noch gewusst und gehört wird. \*) Wenn Virgil schrieb utroque recusso insonuere cavae gemitumque dedere cavernae Aen. II, 53, was doch wol etwas anderes ist als amoena amoenitas und dergleichen, so soll wol das in cavernae etwas verblasste Bewusstsein des cavus aufgefrischt werden. Was den Homer betrifft, so soll aber ja nicht es irgend zurückgedrängt werden, dass auch, wo er gleiches Wort und gleichen Klang ohne Zweifel gehört, er sich gar nicht hindern lässt, das gangbare Wort zu wiederholen. So, ausser schon mehreren anderen, in der oben angeführten Stelle mit φίλος und φιλότης. Wo er von Unersättlichkeit spricht κορέσασθαι, κόρος, ἀκόρητος hinter einander N, 636. Und wo er von den Wachtfeuern spricht πυρά, πυρά, πυρός dicht hinter einander Θ, 561. Und wenn er von Mahlzeit spricht αὐτὰρ ἐπεὶ παύσαντο πόνου τετύκοντό τε δαῖτα δαίνυντ' οὐδέ τι θυμὸς ἐδεύετο δαιτὸς εἴσης. Und wo er von tiefer Waldschlucht spricht ὥς δ' ἀνα-

---

\*) So leicht werden wir nicht nachempfinden, wie sich dem römischen Ohr ausnahm ein Ibi Androclus rem mirificam narrat atque admirandam Gell. VI, 3, 8. Oder dem griechischen ein εἴποτε εὐημερίας ἡμέραν ἐπιτελοίη Alciph. ep. 1, 21. Um ein paar zufällige Beispiele aus Spätern herzuschreiben, bei denen die Frage, ob Absichtlichkeit, dringender wird.

μαιομάει βαθέ ἄγχεα θεσπιδυῆς πῦρ οὐρεος ἄζαλέοιο, βαθεῖα δὲ καί-  
εται ὕλη Y, 490. Und wo er vom einschlagenden Blitze spricht Ζεὺς  
δ' ἄμυνδ' βρόντησε καὶ ἔμβαλε νηὶ κεραυνόν, ἣ δ' ἐλελίχθη πᾶσα  
Διὸς πληγεῖσα κεραυνῷ ξ, 305, selbst an der Schlussstelle des Ver-  
ses, welche ja mehr ins Ohr fällt. Und ein Kunstdichter bessert sich  
vielleicht auch hinaus ein gleichförmiges εἶσω so nahe hinter einan-  
der im Versschluss wie Σ, 57

τὸν μὲν ἐγὼ θρέψασα φυτὸν ὥς γουνῶ ἄλωῃς  
νηυσὶν ἐπιπροέηκα κορωνίσιν Ἴλιον εἶσω,  
Τρῶσιν μαχησόμενον· τὸν δ' οὐχ ὑποδέξομαι αὖτις  
οἴκαδε νοστήσαντα δόμον Πηλῆιον εἶσω.

λοικῶς — λοικῶς oder ἐώκει λ, 606. 8.

ἥμισυ δ' αὖτ' ἔστησεν ἐν ἄγγεσιν, ὄφρα οἱ εἴη  
πίνειν αἰνυμένῳ καὶ οἱ ποτιδόρπιον εἴη ι, 248.

Und so scheut er nicht die Wiederholung

εἰ μὴ χλωσάμενος προσέφη ποταμὸς βαθυδίνης,  
ἀνέρι εἰσάμενος, βαθέης δ' ἐκφθέγγετο δίνης. Φ, 212.

Hiernach ist denn wol von ἐνόμεινε νόμον κάτω, τοῖσι δ' αἰδοῦς αἶδε,  
ἐς δ' ἀγορὴν ἀγέροντο und unzähligen ähnlichen gar nicht zu reden  
in einer Sprache wie die griechische, welche von der etymologischen  
Figur so ausgedehnten Gebrauch macht.

Doch hoffentlich findet nun alles seine richtige Auffassung, und  
auch weil jede zufällige Lektüre die Beispiele zu dem besprochenen  
Punkte reichlich entgegenbringt. Wie wenn ich aus zufällig ange-  
merktem noch einiges hier anführen soll, ein εἰ μὴ Κόϊρανός ὦκα  
ποδώκεας ἤλασεν ἵππους P, 614. Ποσειδάων γαιήοχος ἐννοσίγαιος N,  
43 (I, 183), dem man doch auch keine Feinheit unterlegen wird.  
πρὸς σταθμὸν ἐϋσταθέος μεγάροιο ἔκλιν' ἐστάμεναι χ, 120 (127 παρ'  
οὐδὸν ἐϋσταθέος μεγάροιο). πολλοὶ δ' ἐν τάφρῳ ἐρυσάρματες ὠκέες  
ἵπποι ἄξαντ' ἐν πρώτῳ ῥυμῶ λίπον ἄρματ' ἀνάκτων Π, 370. βριή-  
πυος ὄβριμος Ἄρης N, 521. ὄβριμον ἔγχος, ὄβριμος Ἄρης N, 519.  
521. θυμὸν καταθύμιος P, 200. 1. ῥαπτὸν ῥαπτὰς ω, 228. 229. χειρός  
χεῖρα Y, 479. 480. ξίφει ξίφος Y, 475. 6. Φ, 116. 8. γαίῃ γαῖαν  
Φ, 118. 9. σάκος σάκος 164. 5. ὄχθην ὄχθης 171. 2.

9. Freilich giebt es auch den Fall, dass man auf demselben  
Worte absichtlich verweilt, um das Verweilen auf der Sache, auf die-  
sem Begriffe auffällig zu machen. ὄψιμον ὄψιτέλεστον B, 325. κείτο  
μέγας μεγαλωστί. Ich denke, es sind dergleichen nicht viele im Ho-  
mer. Aber αἰνόθεν αἰνώς, οἰόθεν οἶος gehören doch dahin. μηδ'  
ὁπότ' ἂν Τροίῃ μαλερῶ πυρὶ πᾶσα δάηται δαιομένη, δαίωσι δ' ἀρήιοι  
υἱες Ἀχαιῶν Φ, 375.

Flamme flammet, roth in Gluten  
Steht das schwarze Moosgestelle.

Goethe.

Derselbe: Die Nacht scheint tiefer tief hineinzudringen.  
Und: Hab' ich euch Thränen in's Auge gelockt und Lust in die Seele  
Singend geflüsst, so kommt, drücket mich herzlich an's Herz.  
Oder jene Worte des Arnold von Melchthal:

Blind also? wirklich blind und ganz geblendet?

Vielleicht auch, aber nur vielleicht, das *ψυχὴ δ' ἥντ' ὄνειρος ἀποπτα-  
μένη πεπόνηται* λ, 221. Doch *αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἤγερον ὀμηγερέες τ' ἐγέ-  
νοντο* ist ganz unschuldig und hat mit dadurch seinen Reiz. Aber *πολλὰ  
δ' ἄναντα, κάταντα πάραντά τε δόχμιά τ' ἤλθον* gehört auch dahin:  
es ist eine Abart: es wird verweilt auf dem Begriffe der Richtung,  
aber der sich ändernden Richtung.

10. Das gesteigerte, namentlich das tragische Pathos und die  
Musik haben die Wiederholung, auch die unmittelbare Wiederholung  
ganz desselben Wortes, *αἰνῶς αἰνῶς, ὦ πόλις ὦ πόλις*, viel verwen-  
det. Bekker hat von der unmittelbaren Wiederholung Beispiele aus  
den Tragikern gesammelt S. 194 und macht die schöne Bemerkung,  
dass dies im Homer niemals vorkomme. Nur dem Schlusse, den er  
daraus für das *Ἄρες, Ἄρες βροτολοιγέ, μαιφόνε, τειχεσιπλήτα* E,  
31. 455 zieht, kann ich nicht beistimmen. Wenn Homer zu vor-  
wurfsvoller Anrede doch gesagt hat *μητερ ἐμή, δύσμητερ, ἀπηνέα  
θυμὸν ἔχουσα* ψ, 97, dasselbe anredende Wort wiederholt mit Ver-  
stärkung, so konnte er diese Verstärkung ein andermal in vorwurfs-  
voller Anrede auch so hinzufügen, dass sie nicht gerade in Zusam-  
mensetzung erschien, und konnte sagen *Ἄρες, Ἄρες βροτολοιγέ*, —  
denn so werden wir gliedern. Den Bedenken gegen Quantität und  
Accent gestehe ich nichts abgewinnen zu können.\*) — Ein paar Stel-  
len der Epanalepsis, wo sie nicht nur zur Fortleitung der Rede dient,  
sondern wo die wiederholte Formel einer lebhaften Vorstellung der  
Phantasie, durch welche auch wol die Empfindung mit Bitterkeit er-  
griffen wird, Ausdruck und Nachdruck giebt (Ψ, 641. X, 127. Y,

\*) Den Homerischen Vers *μητερ ἐμή* u. s. w. hat Nonnus nachgeahmt 46,  
194 *μητερ ἐμή, δύσμητερ, ἀπηνέος ἰσχεο λύσσης*. Der Vers 21, 51 *μίμνε μοι,  
αὐτόθι μίμνε* war so zu interpungiren (nicht hinter *αὐτόθι*), wie ich in der  
Vorrede zum Didotschen Oppian S. V erinnert hatte, wie zugleich über *μέλλε  
γὰρ, ἤδη μέλλε* und *θάμβος, ἔφν τόδε θάμβος ἀθέσφατον* aus den Oppiani-  
schen Gedichten. — Uebrigens auch für das anerkannt falsche *τικτομένῳ δέ  
οἱ ἦεν Ἔρις τροφός* Nonn. 25, 489 hätte Köchly das vorgeschlagene (quaest.  
ep. 265) *τικτομένῳ δ' Ἔρις ἦεν, Ἔρις τροφός* nur aufnehmen sollen. Es wird  
wol das richtige sein.

371), sollen nicht betont werden; aber angemerkt zu werden verdienen sie doch. — Allein bei den berührten tragischen Wiederholungen noch etwas zu verweilen, wird der Mühe verlohnen. Von Euripides hat Bekker die Beispiele aus der Andromache gesammelt. Es wird gut sein, die Sache einmal in ihrer Blüthe anzusehen und etwa folgendes zu lesen, Hecuba 677:

ἄπιστ' ἄπιστα, καινὰ καινὰ δέρχομαι.  
ἕτερα δ' ἄφ' ἑτέρων κακὰ κακῶν κινεῖ.  
οὐδέ ποτ' ἀστένακτος ἀδάκρυτος ἄ-  
μέρα' πισθήσει.  
δεῖν, ὦ τάλαινα, δεινὰ πάσχομεν κακά.  
ὦ τέκνον, τέκνον ταλαίνας ματρός  
τίνι μόρω θνήσκεῖς; τίνι πότμῳ κεῖσθαι;  
πρὸς τίνας ἀνθρώπων;

Doch es sei genug. Man mag auch noch etwas vorwärts und rückwärts lesen. Freilich das ist eine ganz andere Welt als die Homerische. Wie sehr das Musikalische mitspielt, das empfindet man besonders an Stellen, wo es nicht gescheut worden, wenn diese Wiederholung selbst auf ein Wort unbedeutsamen Sinnes trifft, wie jenes ἐδάην ἐδάην Phoen. 680. ἄλλος ἄλλος daselbst 132.

Gewiss, das war für die Homerische Zeit noch eine Zukunftsmusik: und es war eine Stimmung der Seele, eine Farbe der Empfindung, die damals noch in der Zukunft lag. Jene Stimmung, die sich allmählich alle Formen der lyrischen Poesie erschuf, aus welcher die alten Rhetoren ein hieher gehöriges Beispiel der Sappho entlehnen (fr. 109 Bergk) Παρθενία, παρθενία, ποῖ με λίποις οἶχῃ; Οὐκ-έτι ἤξω πρὸς σέ, οὐκέτι ἤξω, und durch diese hindurch gehend die Tragödie mit dem selbsteigen ausgesprochenen Leiden und Pathos der verschiedenen Personen.

11. Wenn aber der eigentliche Reim selbst hier ein kaum nennenswerthes, fast verschwindendes Element bildet, wie darf es gerechtfertigt werden, einem plastischen Verse wie der Hexameter und der Homerischen Welt den Reim aufzudrängen? Wie doch fährt man fort, Reime zu finden, wo das Natürlichste von der Welt und das Unvermeidliche geschieht, dass die ausgebildeten Declinations- und Conjugationsendungen οντο οντο, οιο οιο, ησι ησι und so fort im Substantiv mit seinem Adjectiv, in fortgeführter Rede mit demselben Casus sich wiederholen: was auch nur inne zu werden durch das Gehör schon ein Raffinement voraussetzt und ein Bewusstsein vom Reim, welches man alle und jede Veranlassung hat dem Homer abzusprechen. Und ohne Bewusstsein vom Reim wird selbst viel wirklicher

Reim am Ohre vorübergehen: wie man einem Deutschen lange Strecken assonirender spanischer Verse vorlesen kann, ohne dass gemerkt wird, was vorgeht. Und wir müssen es immer wieder schmerzlich erleben, dass gereimte Hexameter bei Homer beabsichtigt sein sollen, gereimte am Schluss, ja — die Ausgeburt der äussersten Spielerei, der äussersten und spätesten Geschmacklosigkeit und der schlechtesten Art den Hexameter zu — leiern — leoninische! Noch heute macht man uns den Schmerz, auch jenen Vers, wie er bei ausgebildeten Endungen der Declination sich auch einmal ganz natürlich einstellte, ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι (Versstelle für die angerufene Muse wie ἄνδρα μοι ἔννεπε Μοῦσα) Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι für beabsichtigte Reimerei aufzudringen. Deren Schönheit der Hesiodische Dichter vermuthlich schmerzlich opferte, als sein Gang ihm eine andere Stellung empfahl Ταῦτ' ἄρα Μοῖσαι ἀείδον Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι Theog. 75. Homer hörte das gar nicht und der Unverbildete hört es auch heute nicht. Und wie liest man denn Hexameter, etwa so:

οἱ δ' ὀπνιόντες, τρεῖς δ' ἦτ' θεοὶ θαλέθοντες?

Ob man denn auch leoninische Anapästten annimmt bei Aeschylus, ὕπατοί τε θεοὶ καὶ βαθύτιμοι Suppl. 24.

ἀπὸ προσιομίῳ λεπτοψαμάθῳ 3

οἶμαί σφ' ἐρατῶν ἐκ βαθυκόλπῳ Sept. 846,

darf ich nicht fragen. Denn warum sollte man mir nicht antworten: ja. Sinniger als im Hexameter wäre es immer noch. Wer bei Homer leoninische Hexameter annimmt, der wird sie bei spätern griechischen Dichtern wol um so mehr festhalten, und in einem Verse des Quintus Smyrnaeus X, 184

ἄρκτοι ἔσαν βλοσυραὶ καὶ ἀναιδέες· ἀμφὶ δὲ θῶες  
σμερδαλέοι καὶ λυγρὸν ὑπ' ὀφρύσι μειδιόωσαι  
πορδάλιες· τῶν δ' ἄγχι λύκοι ἔσαν ὀβριμόθυμοι  
καὶ σύες ἀργιόδοντες ἐϋσθενέες τελέοντες

macht vielleicht noch jemand Ernst mit dem Spass, den ich mir mache, dass von ihm die leoninischen Hexameter den Namen haben.

Auch für die lateinischen hexametrischen Dichter sind, und allerdings von einem Manne, wie Wilhelm Grimm, in dem Aufsätze zur Geschichte des Reimes, Unrichtigkeiten und Uebertreibungen nicht gemieden. Wir sollen Reime hören in einem Lucrezischen Verse, wie tuto res teneras effert in luminis oras oder quae nos foecundas vertentes vomere glebas oder quae miseros homines cogunt transcendere fines. Aber auch an die zweisylbigen wie saepe salutantum tactu praeterque meantum zu glauben erfordert wol Gewalt. Wir müssen zu Lachmanns schönen Bemerkungen zurückgehen. Zu Pro-



pertius I, 18, 5. Und seine Bemerkungen über das gute und richtige Lesen des Hexameters dürfen auch für das Griechische zu der ausdrücklichen Warnung von neuem veranlassen gegen das Hämmern auf den Arsen, und namentlich auf der dritten und sechsten Arsis, welche auch nach der ursprünglichen Rhythmisirung des Hexameters durchaus nicht den Hauptton haben. Bei Grimm hätten wir wohl geschieden gewünscht die musikalische Anwendung des Reims, um welche es sich eigentlich handelt, von der rhetorischen. Dass *limus ut hic durescit et haec ut cera liquescit* absichtlich sei, wird niemand bezweifeln. Aber mit dem Hexameter hat das nichts zu thun. Das würde in Prosa ebenso gemacht sein, um die einförmige Kadenz der Zaubersprüche nachzuahmen. — Aus den Sammlungen und Bemerkungen von Grimm selbst scheint hervorzugehen, dass mit den Endungen *orum, arum* Ovid anfang musikalische Spielerei zu treiben, dass aber bei den elegantern spätern Dichtern dies nicht einmal Nachahmung fand, welche jenes *orum, arum*, das nun auffällig gemacht war, lieber mieden. — Wir hatten oben gleichklingende Schlusssylben in Anapästen erwähnt. Dies kann im Lateinischen bisweilen eine Bedeutung erhalten, wenn es mitspielt da, wo nach lateinischer Art ganze Versgruppen (denn es handelt sich sehr gewöhnlich nicht allein um einzelne Verse) auf Alliterationen, Assonanzen und Consonanzen gebaut sind. Etwa in einem Schriftsteller wie der Tragiker Seneca, in dem man auch die Alliteration ganz vorzüglich gut studiren kann, Herc. fur. 132. 133 (?). 134. 141. 145. 148. 154. 156. 160. 168 (?). 172.

12. Auf die obigen Ansichten über Wiederholung derselben Wörter und Wortsylben im Homer wird es kaum für das eine oder andere Beispiel einen Einfluss haben, wenn die Frage wird behandelt sein, inwiefern der Homerische Mund, nachdem man Formelhaftes und Malerei abgezogen (*ἄμα πρῶσσω καὶ ὀπίσσω, χθιζά τε καὶ πρῶϊζ, τριχθαί τε καὶ τετραχθαί*), zur Alliteration, mitunter unter Hinzukommen gleiches Vokales, hinneigt. Der Mund und der Sinn. Dass dieses bis zu einem Grade der Fall ist, glaube ich: nicht sowol, scheint es, als Forderung des Ohres, als durch einen physiologisch-psychologischen Process der Sprachorgane und des Hingleitens der Erfindung, des Fortrankens in der Nähe, was vorzugsweise bei Stegreifpoesie natürlich scheint. Was oben von Anlehnungen bei Namens-erfindung wahrzunehmen war, was bei dem *Πρόθοος θοός* gesagt wurde, dass, „wenn jeder Grund zur Abwechselung des Tones und Wortes wegfiel, Zunge und Sinn nach dem *Πρόθοος* leichter zu *θοός* glitt als zu *ταχύς*“, das möchte ich auch glauben von einem *Τί-*



*ρυνθά τε τειχιόεσαν* B, 559, einem *ἐν Φθίῃ ἐριβώλακι βωτιανείῳ* A, 155. *ἀμφοτερέα τε φαρέτρην*. Die, wie es scheint, nicht blos innerhalb des Zufalls stehenden Beispiele, dass ein längere Zeit ausgebliebener Consonant, einmal wieder angeschlagen, sich nun gern wiederholt, führen auch auf eigenthümliche Neigungen der Sprachorgane. Doch dieser ganze Gegenstand kann nicht blos innerhalb des Homer behandelt werden, ja nicht allein innerhalb des Griechischen: schon damit man das Gebiet des wirklichen, reinen Zufalls einigermaßen übersehe und nicht zu den Thorheiten gelange, denen man dabei sehr ausgesetzt ist. Wenn sich z. B. jemand das Vergnügen machen will, *ι*, 506 *ὥς ἐφάμην, ὃ δέ μ' οἰμώξας ἡμείβετο μύθῳ* bis 510 vorzugsweise auf das *μ* anzusehen und die ersten vier Verse der Odyssee auf das *π*, so mag er sich doch erinnern lassen, vor diesen *ἐν ἄκροις χεῖλεσι* sitzenden Buchstaben, die in der griechischen Sprache eine sehr grosse Anwendung gefunden, sich an erster Stelle zu hüten, um nicht geöff't zu werden.

Das Thema über Wiederholung derselben Wörter und Wortwurzeln erfordert ein Buch. Durch alle Zeiten und Gattungen griechischer und lateinischer Schriftstellerei hätte die Beobachtung zu gehen und die Erklärung, da dieselbe Erscheinung verschiedenes bedeutet und hier das *duo si dicunt idem non est idem* sehr sich geltend machen wird. Für Homer konnte der Gegenstand abgeschlossen behandelt werden. Aber ich selbst, sobald ich aus Homer hinauszugehen begann, fand auf allen Punkten, die ich mir bezeichnet, so vieles zu besprechen, dass ich für diesen Ort es aufzugeben habe. Für Hésiodus ist die Erscheinung bemerkt. Schrader in dem noch immer beachtenswerthen dreizehnten Kapitel zu Musäus bringt aus Hesiodus einige Stellen bei, andere Mützell S. 46; doch finde ich bei beiden sogleich nicht z. B. Scut. 143, zu den auffallenderen Stellen gehörend, oder 71. In den bekannten Versen des Dionysios Chalkus lässt auch ein so kühner Kritiker wie Bergk stehen (allerdings auch V. 5 *συμπόσιον κοσμῶν* für das erforderliche *συμποσίου κόσμον*) — *δέχου τήνδε προπινομένην τήν ἀπ' ἐμοῦ ποίησιν, ἐγὼ δ' ἐπιδέξια πέμπω σοὶ πρώτῳ χαρίτων ἐγκεράσας χάριτας*. Was doch unmöglich ist und ganz einfach *κύλικας* erfordert, entstanden durch die bekannteste natürlichste und häufigste Art von Verschreibung. Bei Quintus Smyrnaeus wäre auch damit anzufangen, wie mehrere Stellen auch jetzt noch durch dieselbe Verschreibung leiden, nach sichern Anzeichen, besonders auch des Sinnes. Auch für Nonnus, der bekanntlich mancherlei Absicht damit treibt, haben doch die Abschreiber durch dasselbe Versehen, das in der Ueberlieferung

seines Textes gar häufig ist, zu viel gethan. Dass Köchly, dies erkennend, eine Anzahl trefflicher Herstellungen gemacht, dass dennoch manches einzelne zurückgebliebene erscheint, wie z. B. Nonnus 48, 53 nicht schrieb ἀρτιχύτοις δὲ πορφυρέοις ῥοθίοισιν ἐπορφύροντο χαράδραι, sondern ἐφοινίσσοντο, wie 41, 259, und manches noch eine zusammenhängende Untersuchung verlangt, hatte ich Gelegenheit anzudeuten in der Recension über Köchly's Nonnus in Fleckeisens Jahrbüchern 81, 3 (1860) S. 217. —

Zu den Tragikern bringt in dem Augenblick, da ich dies schreibe, mit Beachtung jener Bemerkung Meineke's über Sophokles (zu Electra 341) „*proprium Sophocleae dictionis esse eandem notionem eodem in versu diversis nominibus efferre*“, Heimsöth eine Ausführung. Vollständigkeit lag nicht in der Absicht des Verfassers: wie denn nicht alle Stellen der Antigone berührt werden, z. B. πεδίον ὅλης πεδιάδος 419, γᾶ γᾶν 110. Es ist eine sehr scharfsinnige und ansprechende Ausführung, nach entgegengesetzter Richtung als sich wol Porson, Hermann (Hek. 600), Lobeck (Aj. V. 310) geäußert. Unter allen Umständen wird es gut sein, immer zu bedenken, dass wir auch wol der Verwöhnung uns hinzugeben geneigt sind. Uns könnte es leicht nicht gefallen, bei Thukydides zu lesen, der doch schon stylistisches Bewusstsein hatte, in der Leichenrede II, 40 φιλοκαλοῦμεν γὰρ μετ' εὐτελείας καὶ φιλοσοφοῦμεν ἄνευ μάλακίας, πλούτῳ τε ἔργου μᾶλλον καιρῷ ἢ λόγου κόμπῳ χρώμεθα, καὶ τὸ πένεσθαι οὐχ ὁμολογεῖν τινι αἰσχρὸν, ἀλλὰ μὴ διαφεύγειν ἔργῳ αἰσχίον· ἐνι τε τοῖς αὐτοῖς οἰκείων ἅμα καὶ πολιτικῶν ἐπιμέλεια καὶ ἑτέροις πρὸς ἔργα τετραμμένοις τὰ πολιτικὰ μὴ ἐνδεῶς γινῶναι. Und sehr bald darauf folgt wieder ἔργοις und ἔργῳ. Es mag schon sein, dass Isokrates, der in den Gedanken vertieft zu sein nicht in Gefahr war, sich ganz anderer Vorsicht darin befliss: und ohne Ausnahme doch auch nicht. Benseler zum Areopagitikus K. 6 S. 166 ff. und 178 ff. — Zur Sprache müsste noch kommen jene Stelle bei Athenaeus 363 c, wo er aus Versen des Komikers Ehippus schliesst, die dort nahe auf einander folgenden Wörter ἰλαρός und ἴλεως hätten gleiche Bedeutung. Es müsste aufmerksam gemacht werden, dass gerade das Gegentheil anzunehmen nöthig ist, und würde man dadurch zu der reichen Zusammenstellung über Fälle wie στροβεῖ καὶ στρέφεται, προσκαθεδεῖται καὶ προσεδρεύσει und noch auffallendere geführt werden bei Lobeck zu Ai. V. 145: dessen Auffassung, wie mir scheint, man nicht ganz theilen könnte.

## I N D E X.

---

*ἄαπτος* 141. 305.  
*ἄβλῖς* 63.  
*ἄβρομος* 144.  
*ἄβρότη* 153.  
*Ἀγαμέμνων* 177.  
*ἀγάσσατο* 147.  
*Αγαυη, ος* 282.  
*ἀγέρωχος* 144.  
*ἀγήνωρ* 146.  
*Ἀγχών* 263.  
*ἀγχών* 149.  
*ἀγορεύειν* 148.  
*ἄγω* 137.  
*ἀγών* 149.  
 Adjectiva quatenus in  
 fine hexametri ponan-  
 tur substantivo proxi-  
 mi versus initio se-  
 quente 451.  
*ἄεθλος, ον* 149.  
*ἄειρε* 151.  
*ἄεκήλιος* 152. 308.  
*ἄέκων* 315.  
*ἄήρ* 102. 164.  
*ἀθέμιστος* 149.  
*Ἀθήναιος* 275.  
*Ἀθήνη* 179.  
*ἀθρόος* 331.  
*Αἴας* 177. 178.  
*αἰγίς* 192.  
*αἰδεῖσθαι* 147.  
*αἰδῶ* 252.  
*ἄϊεν* 147.  
*αἰθήρ* 164. 169.  
*Αἰθίοπες οἱ διχθαῖ δεδαί-  
 ται* 424.  
*αἰθουσα* 152.

*αἰθοψ* 151.  
*αἰθρη* 170.  
*αἶμα* 126.  
*Αἰνείας* 177.  
*Αἰολος* 282.  
*Αἶπυ, acc.* 294.  
*αἰπύς* 165.  
*αἰχμητής* 255.  
*ἀκάκητα* 259.  
*ἄκμηνός* 300.  
*ἄκνηστις* 144.  
*ἄκοντίζειν* 62.  
*ἄκοστήσας* 153.  
*ἀκούειν* 147.  
*Ἄκτορος* 176.  
*Ἄλιος* 269.  
*Ἀλκη* 288.  
*ἄλωή* 151.  
*ἄμαθος* 123.  
*ἄμαρτή* 301.  
*ἄμβροσία* 192.  
*ἄμήχανος* 146.  
*ἄμοιβοί* 152.  
*ἄμυγδάλη* 302.  
*ἄμυδις* 331.  
*ἄμφίθετος* 152.  
*Ἀμφοτερός* 266.  
*ἀνάγειν* 111.  
*ἀνάπλους* 111.  
*Ἀνδρομάχη* 178.  
*ἀνεκτῶς* 299.  
*ἀνῆκε* 149.  
*ἀνιείης* 312.  
*ἀνιεμένη* 152.  
*Ἄνιος* 269.  
*ἀνόπαια* 301.  
*Ἄντεια* 178.

*ἄντι* 114.  
*ἄξυλος* 153.  
*ἄπαιγίζοντα* 152.  
*ἀπειλεῖν* 147.  
*ἀπεκδέχεσθαι* 87.  
*ἄπιή* 227.  
*ἀπόερσε* 313.  
*Ἀπόλλων* 178.  
*ἀπορρώξ* 299.  
*ἄπτοεπές* 332.  
*Ἄργος* 227.  
*Ἄρες, Ἄρες βροτολοιγέ*  
 474.  
*Ἄρετη* 287.  
*ἄρηγών* 304.  
*Ἄρης* 179.  
*ἄρθεν* 331.  
*ἄριστοι* 152.  
*ἄριστον* 127.  
 Aristonicus 2.  
 Aristophanes grammati-  
 cus 251. 349.  
*ἄρματα* 149.  
*Ἄρνη* 228.  
*ἄρτιεπής* 146.  
*Ἄσκη* 228.  
*ἀστιμφής* 152.  
*Ἄστηρ* 292.  
*ἀστράσι* 300.  
*Ἄστινάναξ* 178.  
*ἄτε* 160.  
*Ἀτρεΰς* 180.  
*ἄττα* 152.  
*Αὔγη* 286.  
*αὐ ἔρνον* 152.  
*αὐίαχος* 144.  
*αὐτός* 151.

αὐτως 152.  
 ἀφῆτωρ 152.  
 Ἀφροδίτη 178.  
 ἀφυσγετός 299.  
 Ἀχιλλεύς 175.  
 ἄχρῃς 298.  
 Ἀψευδής 264.  
 ἄωρος 152. 314.  
 βαθύκολπος 111.  
 Βαλῖος 271.  
 βάλλειν, βέλος 51. 66.  
 βασιλεῖς 115.  
 βεβόλημαι 64. 67.  
 Βελλεροφῶν 180.  
 βηλός 299.  
 Βῆσσα 266.  
 βιβάσθων 257.  
 βλήμενος sim. 67.  
 βράσσων 152.  
 Βριάρεως 180.  
 βρότος 126.  
 Γαληνός, Γαλήνη 281.  
 Γανυμήδης 184.  
 γεγωνεῖν 304.  
 γεγωνέμεν 100.  
 γενειάδες 115.  
 γενναῖος 146.  
 γέροντες 116.  
 γέρῃα 317.  
 γιγνώσκων 147.  
 Γλαύκη 264.  
 γλαυκή 146.  
 γλαφυρός 152.  
 Glossographi 36.  
 γνωτός 149.  
 γράφειν 95.  
 γυάλα θώρηκος 106.  
 γυῖα 112.  
 δαιμόνιος 155.  
 δαίς 87. 161.  
 δαιτρεύειν 161.  
 δαιτυμών 161.  
 Δαναοί, Δανάη 274. 276.  
 Δάρδανος, ἰα 229.  
 Δαρδανίαι πύλαι 226.  
 δέελον 315.  
 δειλός 117.

Lehrs, Aristarch.

δεῖπνον 127.  
 δέκτης 153.  
 δέμας 86.  
 δεῦρο 135. 136. 151.  
 δηϊότης 260.  
 Δημήτριον 230.  
 δημός 300.  
 διακρίνεσθαι 148.  
 διαμετρητός 300.  
 διασκευάζειν 334.  
 Didymus 15.  
 δίδωμι sensu gramm.  
 18.  
 δῖεπε 306.  
 διερός 47.  
 διίξομαι 315.  
 Διτρέφης 278.  
 δίον 149.  
 Διόνυσος 182.  
 διορθωταί 23. 370.  
 διότι 322.  
 διχθαδί' 298.  
 διώκειν 127. 147.  
 Δολίος 269.  
 Δόλοπες 230.  
 δόρπον 127.  
 δουπηῆσαι 103.  
 δοχμη 302.  
 δοῦς 151.  
 δύνηαι 298.  
 δυσώδων 254.  
 δώματα 149.  
 ἐάφθῃ 331.  
 ἐάων, ἐῆος 115.  
 ἐγχεσίμωρος 152.  
 ἔγχος 46.  
 ἔδνα 152. 155. 197.  
 ἐθέλειν 148.  
 ἔθειραι 115.  
 ἔθων 37.  
 εἶατο, εἶατο 331.  
 εἶέν 323.  
 εἶκειν 147.  
 Εἰλείθυιαι 183.  
 εἶλυτο 256.  
 εἶμι 93.  
 εἰμί, ἐστί omissum 364.

ab initio versus 344.  
 εἶραι 144.  
 εἶρυτο 256.  
 εἶσατο 148.  
 εἶσο 322.  
 εἶσω 134.  
 Ἐκάβη 185.  
 ἔκαθεν 136.  
 ἔκλιναν 151.  
 ἐκτοπίζειν 247.  
 Ἐκτωρ 184. 188.  
 ἐλαύνειν 64.  
 Ἐλένη 185.  
 Ἐλεών 264.  
 Ἐλλάς 227.  
 ἔλωρ 103.  
 ἔμψης 142.  
 ἐμπλήγδην 152.  
 ἐναίρειν 145.  
 ἔναρα 145.  
 ἐναρίζειν 145.  
 ἔναυλοι 149.  
 ἐνδιασκευάζειν 335.  
 ἐνδῖεσαν 315.  
 ἔνδοθεν 136.  
 ἔνδον 134.  
 ἔνεσαν 298.  
 ἐνέτη 313.  
 ἐνοπή 149.  
 ἐντεα 145.  
 ἐντυπᾶς 152.  
 Ἐνυάλιος 183.  
 Ἐνυώ 183. 319.  
 ἐξαῦτις 158.  
 ἐξεναρίζειν 145.  
 ἐξεσίην 306.  
 ἐξωκεανίζειν 247.  
 ἐπάρουρος 108.  
 ἐπεῖ 151.  
 Ἐπειοί 231.  
 ἔπειτα 151.  
 ἐπητής 152. 300.  
 ἐπιβουκόλος 109.  
 ἐπιβώτωρ 109.  
 ἐπίηρα 110.  
 ἐπίθημα 150.  
 ἐπίιστωρ 109. (κακῶν

ἐπίστορας ἔργων „qui  
sibi conscii sunt“ dixit  
Quintus XIII, 373.)  
ἐπίληθος 299.  
ἐπιλύειν 203.  
ἐπιμάρτυρος 109.  
ἐπιμείλια 110.  
ἐπιμηνις 110.  
ἐπιμίξ 298.  
ἐπίουρος 107. 313.  
ἐπίσκοπος 299.  
ἐπιστάμενος 152.  
ἐπίστασθαι 148.  
ἐπιτρέχειν 127.  
ἐπιφρίξ 110.  
ἐρέχθειν 152.  
Ἐρωνύς 184.  
Ἐριφύλη 184.  
Ἐρμῆς 185.  
ἐρμῖς 152.  
ἐρρέειν 102.  
ἐρύουσι 300.  
Ἐρχίος 269.  
ἐσήλατο 307.  
ἐταῖρος 116.  
ἐϋ 384.  
εὐαδεν 314.  
εὐάν 323.  
Εὐγενής 279.  
εὐνομή 348.  
εὐοῖ 323.  
Εὐπρεπής 279.  
εὐρύοπα 259.  
εὐρύς 165.  
Εὐρυτος 184.  
Εὐσεβής 279.  
εὐχεσθαι 147.  
εὐώδων 254.  
εὐωρία 316.  
ἐφην 151.  
Ἐφύρα 230.  
Ἐχινάδες 230.  
ἐῶμεν 331  
ζαφελῶς 259.  
Zenodotus 337. 357.  
Ζεύς 191.  
Zoilus 204.

ζῶμα 121. 122.  
ζώνη 122.  
ζωστήρ 122.  
ἦ „dixit“ 95.  
Ἥβη 184.  
ἡγορόωντο 152.  
ἡθεῖε 151.  
ἦιε 330.  
Ἥλειοι 231.  
ἡνίοχος 151.  
Ἡρακλῆς 185.  
ἦρος 101.  
Hesiodus. ἡσιόδειος χα-  
ρακτήρ 343. Hesio-  
dei textus corruptio,  
locus de Hecate 441.  
aetate Homero recen-  
tior 232.  
Ἡφαιστος 185.  
ἦῶ 252.  
ἦώς 151.  
θαμειαί 259.  
Θάμυρις 190.  
θαυμάζειν 147.  
Thebani belli principes  
190.  
θείνειν 67.  
θέμιστες 149.  
Θέτις 190.  
Θεττάλος-άλη 276.  
Θρύον, Θρυόεσσα 235.  
θύειν θύη θυηλαί 82.  
Θυέστης 180.  
θύραι 124. 156.  
θυρεός 156.  
θῶων 253.  
Ἰαμενός 332.  
ιαύειν 148.  
ιάχων 304.  
ἰγνύη 302.  
ιδέαι 46.  
ιδύς 94.  
Ἴλιος 236. 375.  
Interpolati versus. Hor.  
ep. I, 1, 101. 2, 46. 70.  
16, 69—72. II, 1, 100.  
Soph. Oed. C. 1626.

Haec p. 437. Home-  
rici per totum librum  
tractantur. (Iliadis ψ  
Epimetr. cap. 4. X fin.  
ib. Pugna deorum 405.  
Nereidum catalogus  
ib. Y, 200 sqq. 409.  
Alcinoi horti 405. ϑ,  
218—228 ib. η, 251  
sqq. 438. λ, 582 sqq.  
p. 405. Δ, 43 p. 439.  
B, 250 p. 438. B, 557  
p. 447. Alia.)  
Interrogatio quae dici  
solet duplex et τις,  
πόθεν εἰς ἀνδρῶν 358.  
ἰόεις 144.  
ἰόμωρος 152.  
ἰονθάς 152.  
ἰππηλάτα 105.  
ἰππότα 105.  
Ἰρή acc. 292.  
ἰσκεν 97.  
ἰστωρ 109.  
Ἴτων 262.  
Ἰώ et Ἰνώ idem nomen  
464.  
ἰῶ 298.  
Caesura hexametri quae  
dicitur hephthemime-  
res 394 — (Alexan-  
drini 415). Caesurae  
vis in universum: nec  
necessario eam fine vo-  
cabuli insigniri 409—  
415. Caesura bucolica  
nulla est, sed haec est  
inter eas incisiones,  
quae ut natura sua  
longe longeque a cae-  
sura differunt, ita non  
eodem nomine dici pos-  
sunt, nisi intolerabili  
confusione 395. 412.  
Non minus intolerabili  
quam si docere per-  
gimus pro anapaesto

substitui posse spon-  
deum et dactylum, — ˘,  
— ˘˘: qualibus ex dac-  
tylis egregii existerent  
hexametri! Dicantur  
antispondei et antidac-  
tyli. Eiusdem nominis  
usus in re inversa ho-  
die iam cuique non mi-  
nus immanis videri de-  
bebat, quam musico vi-  
deretur id quod dicunt  
 $\frac{3}{4}$  tact et  $\frac{6}{8}$  tact non  
distinguere, quia in  
utroque si tempus me-  
tariis partes illae oc-  
tonae insunt. Illae in-  
cisiones dici possunt,  
ut iam dictae sunt,  
diaereses, Germanice  
non incommode Ein-  
schnitt, si caesuram  
dicas Abschnitt.

καλάμη 152.  
καμινώ 151.  
καμμονίη 105.  
Κάρησος 262.  
ἐν καρὸς αἴση 152.  
κασίγνητοι 149.  
καταείνυον 315.  
καταείσατο 314.  
καταθύμιος 146.  
καταλοφάδια 150.  
κατένωπα 299.  
κεῖθι 134.  
κεῖσε 134.  
κέρα 152.  
κέρας 152.  
Κέρβερος 180.  
κερδαλέος 117.  
κερδαλεόφων 154.  
κέρδιστος 117.  
κερτομεῖν 114.  
κεστός 193.  
κῆλα 152.  
κῆτειοι 152.  
κιβωτός 150.

Κλεῖτος 283.  
κλίσιον 152.  
Κλονίος 269.  
Κλυταιμνήστρα 182.  
Κλυτίος 269.  
κλυτόπωλος 153.  
κοιμᾶσθαι 114.  
Κόϊντος Smyrnaeus  
quatenus Homericas  
phrases exprimat vel  
immutet 418.  
κόλπος 150.  
κόνις 150.  
κόπρος 150.  
κοτύλη 152.  
κοτυλήρωτος 308.  
κουρίξ 151.  
κραναή 231.  
Κρατερός 282.  
κρατευτάων 152.  
Κραύγη 267.  
κρείσσων 117.  
κρήγυον 152.  
κρημνός 124.  
κρῖ 152.  
Κριος 285.  
Κρόνιος 269.  
κρόσσαι 225.  
Κύκλωψ 182.  
κυλίνδει 304.  
κυλίνδων 304.  
Κυλλήνη 229.  
κυλλοπόδιον 309.  
κυνέη 151.  
κωφός 118.  
λαβέ 302.  
λαισήια 153.  
λαρινός 316.  
λάρναξ 150.  
λάων 151.  
λέγεσθαι 147.  
Λέξεις Ἀριστάρχου 153.  
λευγαλέος 106.  
ληΐζεσθαι 197.  
ληῖς 298.  
ληϊτις 197.  
Λητώ 252.

λικριφίς 152. 299.  
λίη 258.  
λίος 152.  
λίς 257.  
λιτί 299.  
λογγή 267.  
λόφος 150. 152.  
Λυδη, Λυδός 276.  
Λυδοί 232.  
λύειν λυτικοί 203.  
Λύκαστος 262.  
Λυκίη 231.  
μάρπτειν 149.  
μάσταξ 37.  
μάχαιρα 89.  
Μέγην 299.  
μείρεσθαι 151.  
μέλαν δρυός 152.  
μέλεον 94.  
μελιηδής 310.  
μέλλω 120.  
μέλπεσθαι μολπή 138.  
Μενεσθῆν 299.  
μεσόδμαι 151.  
μέσσαυλος 150.  
Μέσση 235.  
μετάγγελος 108.  
μεταδόρπιος 129.  
μεταλαμβάνω 19.  
μετασκευάζειν 336.  
τὸ μετροῦν καὶ μετρού-  
μενον 59.  
μῆλα 100.  
μῆνις 133.  
μητίετα 259.  
μισεῖν 147.  
μογοστόκος 309.  
μορόεντα 152.  
Μοῦσαι 185.  
μύκε 152.  
Μυκῆνη 236.  
navium ordo 224.  
νεικεῖν 152.  
νέον 151.  
νήδυμος 152.  
Νηλεύς 186.  
νηλίτιδες 151.

*Νημερτής* 264.

*Νιόβη* 186.

Nomina in *ότης* 260. appellativa accentu distincta 266.

Nomina propria in *αιος* 275. 295. in *αλος, αίμων, ιππος* (spir. med.) 309. 317. in *εστης ητης* 289. in *ιος* trisyllaba 269. in universum quo accentu hominum propria sint, quae proprie sunt appellativa 266. 285 sqq. vel oppidorum, montium, fluviorum 277. adiectiva 264. 268. 273. (gentilicia) 278 sqq. Urbium nomina ex hoc genere quo accentu 291. mythica posterioribus quoque temporibus usitata 272. heroum duplici forma 242. feminarum in *ος* 265. procorum in *Odyssea* 465. in poesi hominum, quibus indita sunt, moribus respondentia vel non respondentia 459. Quatenus ab eadem radice ducantur eorum, qui aliqua ratione veletiam gente coniuncti sunt 458 sqq.

*νόμος* 348.

*νοσώδων* 254.

*Ξένιος* 269.

*δαρίζειν* 152.

*Ὀδῖος* 269.

*Ὀδυσσεύς* 186.

*Οἰδίπους* 186.

*οἶκος* 149

*Οἰχαλία* 232.

*ὀκνεῖν* 151.

*Ὀλύμπιοι* 191.

*Ὀλυμπος* 165.

*ὄμιλος* 144.

*ὄμφη* 88.

*ὄμως* 156.

*ὀνείατα* 150.

*ὀνομάκλυτος* 300.

*ὀνόσασθε* 152.

*ὄξυβελής* 66.

*ὄπλα* 150.

*ὄπλοτερος* 180.

*ὄρθια* 152.

*ὄσσα ὄσσεσθαι* 87.

*οὐδέν* 309.

*οὐλή κόμη* 298.

*οὔνεκα* 57. 151.

*Οὐρανῖωνες* 191.

*οὐρανός* 164.

*οὐρέυς* 151.

*οὔρος* 151.

*οὐρός* 266.

*οὐτάζειν* 51. 66.

*οὐτάμενος* 255.

*ὄχθη* 124.

*ὄψον* 150.

*Παιήων* 178.

*πάλιν* 91.

*παλίωξις* 151.

*παναίολος* 151.

*παναώριος* 313.

*Πανέλληνες* 227.

*πανημέριος* 151.

*πανόψιος* 152.

*παραγωγός, ή* (usus ap. grammaticos) 309.

*παρακοίτης* 108.

*παρήγορος* 146.

*παρθένιος* 132.

*Πάρις* 187.

*παροίτερος* 147.

*πάρουρος* 108.

*πᾶς* 126.

*πάσασθαι* 130.

*Πάτροκλος* 187.

*Πείραιος* 297.

*Πείρων* 303.

*Πεισίστρατος*: HomERICA eius quae fertur

collectio vel recensio  
interpolio 442—450.

*περιῶρηδής* 154.

*περιωπη* 150.

*πεσσοί* 153.

*πέφνων* 256.

*Πήδαιος* 295.

*Πηλεύς* 187.

*πινυτή* 300.

*πίτνων* 256.

*Πλειστός* 263.

*πλήσσειν* 96.

*πλωτή* 151.

*Ποθεινός, ή* 281.

*ποθή* 298.

*ποινή* 150.

*ποιπνύειν* 102.

*πολύαινε* 152.

*Πολυδώρα* 175.

*πολύτροπος* 420.

*πονεῖν πόνος* 73.

*Ποσειδῶν* 187.

*ποτέ* 431.

*προαλής* 314.

*πρόβατα* 101.

*προθέλυμνα* 152.

*προῖκτης* 315.

*προκρόσσαι* 225.

*πρόμος* 101.

*πρόπαν ἡμαρ* 151.

*προπάροιθε* 115.

*προτέρω* 151.

*προτιάπτω* 308.

*πρυλέες* 118.

*πρύμνος* 225.

*Πρωτεσίλαος* 188.

*πρώτος* 146.

*πτερύγος* 301.

*Ptolemaeus Ascalonida*  
252.

*πύλαι* 124.

*Πύλαιος* 296.

*πυνθάνεσθαι* 148.

*πυρετός* 151.

*Rhapsodi* 439 sqq.

*ῥέθη* 150.

*ῥόδος* 188.

*Σάμη, ος* 233.  
*Σαμοθράκη* 233.  
*Σαρπηδών* 189.  
*Σειρήνες* 189.  
*Σελλήεις* 233.  
*Σελλοί* 234.  
*σισαμῆ* 302.  
*Signa critica* 15. 337.  
*Σίντιες* 234.  
*Σίσυφος* 189.  
*Σκάμανδρος* 233.  
*σκέπτεσθαι* 147.  
*σκότιος* 132.  
*Σκοτίος* 271.  
*Σκύλλα* 189.  
*Σκύμνος* 266.  
*σκῶλος* 152. •  
*Solon. Diog. La. I, 57.*  
*p. 440. στήσε δ' ἄγων*  
*447.*  
*Sonus assonans, conso-*  
*nans Epimetr. cap. 5.*  
*σπεύδειν σπουδῇ* 116.  
*σπιδέος* 153.  
*Spiritus medius* 304 sqq.  
*στενάχων* 303.  
*στένεται* 153.  
*στενυγρῶσας* 316.  
*στεῦται* 97.  
*στεφάνη* 152.  
*στιχιδός* 440.  
*στόμαχος* 150.  
*σιρεπτὸς χιτῶν* 152.  
*Στροφιός* 270.  
*στιυγεῖν* 147.  
*συμφορτή* 154.  
*συνώμεθα* 152. 306.  
*Σχεδῖος* 269.  
*σχεδόν* 91.  
*Scholia in Odysseam* 30.  
*σχολικός* 17.  
*σῶμα* 86. 160.  
*ταλαύρινος* 308.

*Τάρταρος* 174.  
*ταρφειαί* 259.  
*τάφος* 150.  
*τάχα* 92. 159.  
*ταῶς* 327.  
*τέλος* 150.  
*τέμενος* 150.  
*τένων* 150.  
*τέρσεσθαι* 127.  
*τέττα* 152.  
*Τευκροί Τεῦκρος* 274.  
*Τήλεφος* 189.  
*τίκτειν* 155.  
*τιμή* 150.  
*τλήμων* 90.  
*τοῖον* 36.  
*τόσον* 37.  
*τρεῖν* 77. 383.  
*τρίγληνα* 152.  
*Τροιζην* 277.  
*Τρῶες* 235.  
*Τρωῖλος* 190.  
*τύπτειν* 51 sqq. 67.  
*Tyrannio* 252.  
*Τυχῖος* 269.  
*ὑγίεις* 302.  
*ὕδη* 231. 235.  
*ὑλακόμωρος* 152.  
*ὕλη* 231. 235.  
*ὑπαιθα* 117.  
*ὑπερικταῖνοντο* 311.  
*ὑπερφίαλος* 146.  
*ὑπιωγή* 111.  
*ὑποδμῶς* 108.  
*ὑποδρηστήρ* 108.  
*ὑπόκυκλα* 110.  
*ὑφηνίοχος* 108.  
*ὑσιπέτης* 304.  
*ὑψόθεν* 137.  
*Φαία* 268. •  
*Φαιστός* 277.  
*φάλος* 152.  
*Φανος* 280.

*φάος* 46.  
*φέβεσθαι* 75.  
*Φειαί* 236.  
*φέρω* 137.  
*φῆ* 95.  
*φή* 84.  
*φιλεῖν* 147.  
*φιλέψιος* 316.  
*Φιλοκτήτης* 187.  
*φλέγμα* 150.  
*φοβεῖσθαι φόβος* 75. 160.  
*φράζειν* 84.  
*φρίξ* 89.  
*Φρυγία* 232.  
*φύζα* 77. 382.  
*φυλακός* 298.  
*φωριαμός* 298.  
*χαράδρα* 298.  
*Χάριτες* 180.  
*χάρμη* 152.  
*χειά* 144.  
*Χελιδών* 288.  
*χέραδος* 152.  
*χέρνιβος* 152.  
*χηραμός* 152.  
*χόλος* 133.  
*χορός* 150.  
*Χρομῖος* 269.  
*χυτή γαῖα* 102.  
*χώεσθαι* 145.  
*ψάμαθος* 123.  
*ψύχειν* 127.  
*ᾧδε* 70. 379.  
*ᾠκεανός* 174. 175.  
*ᾠκύαλος* 310. 318.  
*ᾠμηστής* 300.  
*ᾧ πόποι* 118.  
*ὥς (ὥς οὐκ, ὥς οὐκ)* 159.  
*ὥς, καὶ et οὐδ' ὥς*  
*386.*  
*ὥς ὅτι* 29.  
*ᾧστε* 157.  
*ὠτειλή* 58.



## Corrigenda et addenda:

- p. 47, 34. l. *αὐαίνω θεῖς*.  
p. 62, 25. l. *ἐπετοξάζοντο*.  
p. 82, 3 l. *ἀπαρχαῖς*.  
p. 83, 15 l. valuit.  
p. 119, 8. l. interjectio.  
p. 141 versu tertio a fine l. Aristoniceis.  
p. 152 post „Porphyr. ad I, 90.“ adde: Porphyrii ipsius impeditam sententiam tabula illustratam inuenies a Kammero, Porphyrii scholia Homerica emendatiora, cett. p. 59.  
p. 160 not. l. Apollonium *A*, 82.  
p. 277, 5 dele in  
p. 289, versu paenultimo *Χίτων—Βιστωνία* delenda.  
p. 297 in fine scholii scribere debebam *τρυγαῖος*. Nam tantum patere videtur, in hoc scholio doceri, *τρυγαῖος* ab *τρυγῶ* hoc accentu esse epitheton Dionysii, *Διονύσιος τρυγαῖος*: et putes additum fuisse: *τὸ δὲ χύριον τὸ παρὰ Ἀριστοφάνει Τρύγαιος*. Quod si ita est et si scholio Aristophaneo fides, scholion illud ad Iliadem Herodianum non integrum refert.  
p. 337 v. ultimo l. plura multoque plura.  
p. 386, 4 l. nationale.  
p. 392, 31 l. *γρηῦ*.  
p. 395. Desidero apud Lachmannum Lucr. VI, 1067 versum Vergilianum V, 127 Tranquillo silet immotaque attollitur unda. Ubi vitium latere certissimum est. — Paginas 414. 415 cum scriberem haesitaveram, Plautini hiatus an mentionem iniicerem. Sed in Ritschelii et Fleckeisenii modestia, quamquam vel de paucioribus his hiatibus in caesura admissis restat scrupulus, non opus videbatur. Nunc tamen cum inueniantur qui in re, quae anceps et dubitabilis esse debet, tanquam re bene gesta licenter exsultent, id mihi notum esse monendum duxi: ut et alios rhythmos Plautinos nuper vidi, qui si sunt Plautini, sane Plautus fecit barbare.  
p. 429, 38 l. Gericht, Hochzeit.  
p. 455, 28 l. noch



